

فتاویٰ علیہ

المعروف

توضیح الأحكام



تألیف
عاقظہ غیر علیانی

مکتبہ اسلامیہ



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

*** توجہ فرمائیں! ***

کتاب وسنت ڈاٹ کام پر دستیاب تمام الیکٹرانک کتب.....

عام قاری کے مطالعے کے لیے ہیں۔

مجلس التحقیق الاسلامی کے علمائے کرام کی باقاعدہ تصدیق و اجازت کے بعد آپ

لوڈ (UPLOAD) کی جاتی ہیں۔

متعلقہ ناشرین کی اجازت کے ساتھ پیش کی گئی ہیں۔

دعوتی مقاصد کی خاطر ڈاؤن لوڈ، پرنٹ، فوٹو کاپی اور الیکٹرانک ذرائع سے محض مندرجات کی

نشر و اشاعت کی مکمل اجازت ہے۔

*** تنبیہ ***

کسی بھی کتاب کو تجارتی یا مادی نفع کے حصول کی خاطر استعمال کرنے کی ممانعت ہے۔

ان کتب کو تجارتی یا دیگر مادی مقاصد کے لیے استعمال کرنا اخلاقی، قانونی و شرعی جرم ہے۔

اسلامی تعلیمات پر مشتمل کتب متعلقہ ناشرین سے خرید کر
تبلیغ دین کی کاوشوں میں بھرپور شرکت اختیار کریں

نشر و اشاعت، کتب کی خرید و فروخت اور کتب کے استعمال سے متعلقہ کسی بھی قسم کی معلومات کے لیے رابطہ فرمائیں

ٹیم کتاب وسنت ڈاٹ کام

webmaster@kitabosunnat.com

www.KitaboSunnat.com

فتاویٰ علیہ
المعروف
توضیح الأحكام
(جلد دوم)

فتاویٰ علیہ

المعروف

توضیح الأحكام

(جلد دوم)

تالیف

حافظ زبیر علی زئی

مکتبہ اسلامیہ

جملہ حقوق بحق مصنف محفوظ ہیں

ناشر..... مجنوں و رحیم

کمپوزنگ..... مکتبہ اسلامیہ

اشاعت..... مارچ 2010ء

قیمت.....



مکتبہ اسلامیہ

بالمقابل رحمان مارکیٹ غربی سٹریٹ اردو بازار لاہور۔ پاکستان فون: 042-37244973

پیشمنٹ ایٹس بینک بالمقابل شیل پٹرول پمپ کوٹوالی روڈ فیصل آباد۔ پاکستان فون: 041-2631204, 2034256

مکتبہ اسلامیہ حضور انک فون: 057-2310571

E-mail: maktabaislamiapk@gmail.com

فہرست

- ۱۵ حرفِ اول
- ۱۷ تقدیم

توحید و سنت کے مسائل

- ۲۷ کیا اہلِ حدیث نام صحیح ہے؟
- ۳۵ عیسائیوں کے تین سوالات اور ان کے جوابات
- ۴۳ بڑا شیطان ابلیس: جنوں میں سے ہے
- ۴۸ تمام گروہوں سے علیحدگی اور اہلِ حق سے وابستگی
- ۴۹ لولاك ما خلقت الأفلاك
- ۵۲ قیامت کے دن لوگوں کو کس نام سے پکارا جائے گا؟
- ۵۴ جہنم کا سانس: گرمی اور سردی؟
- ۵۵ قرآن مجید زمین پر رکھنا!
- ۵۶ قبلے کی طرف پاؤں کر کے سونا
- ۵۷ جنتی بیویاں اپنے جنتی شوہروں کے ساتھ ہوں گی
- ۶۳ امام بخاری کی قبر کے وسیلے سے دعا
- ۶۴ خواب میں رسول اللہ ﷺ کی زیارت
- ۶۶ خواب میں نبی کریم ﷺ کا دیدار ممکن ہے
- ۶۹ اہل بیت اور تطہیر
- ۷۰ اہل بیت کون ہیں؟

- ۷۱ امر بالمعروف اور نہی عن المنکر
- ۷۱ کیا مہبلہ کرنا جائز ہے؟

نماز سے متعلق مسائل

- ۷۷ نماز کے چالیس مسائل بادل لائل
- ۱۰۱ حالت سجدہ میں ہاتھوں کی انگلیاں ملانا
- ۱۰۴ گاؤں میں نماز جمعہ کی تحقیق
- ۱۳۱ نماز عید کے بعد ”تقبل اللہ منا و منک“ کہنا

روزوں سے متعلق مسائل

- ۱۳۷ رمضان میں سرکش شیاطین کا باندھا جانا
- ۱۳۸ حالت روزہ میں کان یا آنکھ میں دوا کی ڈالنا
- ۱۳۹ رمضان کے روزوں کی قضا اور تسلسل
- ۱۴۰ مؤذن کی غلطی اور روزے کی قضا

اعتکاف کے مسائل

- ۱۴۷ تمام مساجد میں اعتکاف جائز ہے
- ۱۵۳ ”لا اعتکاف“ والی روایت ضعیف ہے
- ۱۵۴ عورتوں کا گھر میں اعتکاف؟
- ۱۵۴ اعتکاف کے بعض مسائل

عشرو زکوٰۃ کے مسائل

- عشر کی ادائیگی اور کھاد، دوائی وغیرہ کا خرچ ۱۶۳
 نقدی کی صورت میں صدقہ فطر ادا کرنا ۱۶۴
 کرائے کی آمدنی پر زکوٰۃ ۱۶۵

حج و عمرہ سے متعلق مسائل

- سیدنا ابراہیم علیہ السلام کی آواز اور حج ۱۶۹
 مسجد عائشہ (تعمیم) سے عمرہ ۱۶۹

قربانی و عقیقہ سے متعلق مسائل

- پہلے دن قربانی کرنا افضل ہے ۱۷۵
 قربانی کے تین دن ہیں ۱۷۵
 بھینس کی قربانی کا حکم ۱۸۱
 میت کی طرف سے قربانی کا حکم ۱۸۲
 قربانی میں حصہ داران کے لئے عقیدے کی شرط ۱۸۳
 عقیقہ ساتویں دن کرنا ۱۸۴

نکاح و طلاق اور رضاعت سے متعلق مسائل

- خطبہ نکاح ۱۸۹
 قرآن پاک سے لڑکی کی شادی! ۱۸۹
 حق مہر مساوات ۱۸۹

- ایجاب و قبول کے لئے وکیل مقرر کرنا ۱۹۰
- ولیے کا وقت ۱۹۰
- حقوق زوجین اور اسلامی کتب کا تقدس ۱۹۱
- غصے میں دی گئی طلاق کا حکم ۱۹۱
- خلع والی عورت کی عدت ایک مہینہ ہے ۱۹۱
- کیا خلع کے بعد عورت سابقہ شوہر سے دوبارہ نکاح کر سکتی ہے؟ ۱۹۳
- رضاعت کی مدت اور عدد ۱۹۴

جہاد سے متعلق مسائل

- اہل حدیث اور جہاد ۱۹۹
- جہاد قیامت تک جاری رہے گا ۲۰۰
- کیا شہید ستر (۷۰) رشتہ داروں کی سفارش کرے گا؟ ۲۰۵
- امام عبداللہ بن مبارک اور یاعابدالحرمین کی صدا! ۲۰۷
- جہاد اصغر سے جہاد اکبر کی طرف لوٹنے والی روایت ۲۰۸
- مجاہد شوہر کی عدم موجودگی میں بیوی کے اشعار ۲۱۰
- میدان جہاد اور ماں کی اجازت ۲۱۱

معاملات اور خرید و فروخت کے مسائل

- حرمت سود ۲۱۵
- موجودہ بنکاری نظام اور ملازمت ۲۱۷
- سودی معاملات کرنے والوں سے تعلقات ۲۱۷
- نقد اور ادھار میں فرق ۲۱۸

- ۲۲۰ قسطوں پر خریداری
- ۲۲۱ رہن (گروی) رکھنا یا دینا
- ۲۲۱ لین دین میں کمیشن
- ۲۲۳ جائز واجبات کے لئے کمیشن
- ۲۲۳ مشترکہ فیکٹری اور اس کے حصہ داروں کا مسئلہ
- رشوت حرام ہے، نماز کا ترک کفر ہے اور
- ۲۲۷ سودی، گناہگار کے گھر سے کھانا پینا؟
- ۲۳۰ سودی کاروبار اور سرکاری نوکری

وراثت سے متعلق مسائل

- ۲۳۵ جائیداد کی تقسیم
- ۲۳۵ وراثت کا ایک مسئلہ
- ۲۳۶ مقتول کی وراثت
- ۲۳۷ منکوحہ غیر مدخولہ اور مسئلہ وراثت

اخلاق و آداب سے متعلق مسائل

- ۲۳۱ دوسروں کی عیب جوئی اور غیبت
- ۲۳۱ اللہ کی رضا کے لئے صلح اور اس کی فضیلت
- ۲۳۲ غرباء و مساکین سے تعاون اور مسلمانوں کی ذمہ داری
- ۲۳۳ مسلمان کی جان بچانے کے لئے خون دینا

فضائل و مناقب

- ۲۴۷ سیدہ فاطمہ رضی اللہ عنہا جنتی عورتوں کی سردار ہیں
- ۲۵۲ حسن و حسین رضی اللہ عنہما جنتی نوجوانوں کے سردار ہیں
- ۲۵۷ حسین مجھ سے ہیں اور میں حسین سے ہوں
- ۲۵۹ سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ اور پہلا سمندری جہاد
- ۲۶۰ سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کا تب الوحی صحابی ہیں
- ۲۶۱ عظمت سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ اور منکرین حدیث
- ۲۶۱ سیدنا عمر رضی اللہ عنہ اور سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ
- ۲۶۷ مَنْ كُنْتُ مَوْلَاهُ فَعَلِي مَوْلَاهُ
- ۲۶۸ شہادت حسین رضی اللہ عنہ
- ۲۷۱ صحابی ثعلبہ بن حاطب رضی اللہ عنہ پر ایک بہتان اور اس کا رد
- ۲۷۶ سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ سے بغض رکھنا حرام ہے
- ۲۷۸ سیدنا ابولیس القرنی رضی اللہ عنہ کا قصہ

قرآن سے متعلق مسائل

- ۲۸۳ کیا آیت الکرسی قرآن کا چوتھائی ہے؟
- ۲۸۴ حافظ قرآن اور رشتہ داروں کی شفاعت
- ۲۸۶ قرآن یاد کرنے کا طریقہ

اصول، ضوابط و تذکرۃ الراوی

- ۲۸۹ خبر واحد کے ساتھ قرآن مجید کی تخصیص

- ۲۹۰ مرسل روایت کا حکم
- ۲۹۳ اجماع سے کیا مراد ہے؟
- ۲۹۳ حدیث کی صحت یا ضعف کا حکم کس بنیاد پر ہے؟
- ۲۹۵ ثقہ کی زیادت مقبول ہے
- ۲۹۶ اسماء الرجال میں اختلافات کیوں؟
- ۲۹۸ محدثین ضعیف روایات کیوں بیان کرتے تھے؟
- ۲۹۹ صحیح حدیث اور درایت؟
- ۳۰۰ محدثین اور تقلیدی فقہاء کا اختلاف
- ۳۰۲ صحیح بخاری اور ضعیف احادیث
- ۳۰۳ صحیح ابن خزیمہ اور صحیح احادیث
- ۳۰۵ کیا فتح الباری میں حافظ ابن حجر کا سکوت حجت ہے؟
- ۳۰۹ بے سند جرح و تعدیل اور اوکاڑوی کلچر
- ۳۱۲ سفیان ثوری کی تدلیس
- ۳۱۵ صحیح بخاری اور سفیان ثوری
- ۳۱۷ امام سفیان ثوری اور طبقہ ثالثہ کی تحقیق
- ۳۱۸ امام سفیان ثوری کی تدلیس اور طبقہ ثانیہ؟
- ۳۳۱ امام بخاری تدلیس سے بڑی تھے
- ۳۳۲ کیا سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ تدلیس کرتے تھے؟
- ۳۳۵ صحیح مسلم کی ایک حدیث اور حافظ ابن عبد البر
- ۳۳۵ امام عبدالعزیز الدرداء و المدنی رحمہ اللہ اور جمہور کی توثیق
- ۳۵۷ حماد بن شعیب پر محدثین کرام کی جرح

تحقیق و تنقید

- مرزا غلام احمد قادیانی کون تھا؟ ۳۶۳
- سرفراز خان صفدر کا علمی و تحقیقی مقام! ۳۷۵
- امام یحییٰ بن معین اور توثیق ابی حنیفہ؟ ۳۸۹
- امام ابو حنیفہ فارسی نہیں تھے ۴۰۱
- کیا امام ابو حنیفہ تابعی تھے؟ ۴۰۳
- کیا امام ابو حنیفہ نے کوئی کتاب لکھی تھی؟ ۴۰۸
- کیا امام شافعی امام ابو حنیفہ کی قبر پر گئے تھے؟ ۴۰۹
- مناقب ابی حنیفہ اور کتاب: الخیرات الحسان ۴۱۱
- موطأ امام مالک کا مقام ۴۱۴
- صحیح بخاری کی دو حدیثیں اور ان کا دفاع ۴۱۵
- غنیۃ الطالبین اور شیخ عبدالقادر جیلانی رحمہ اللہ ۴۲۱
- ابن جریر طبری نام کے دو شخص ہیں ۴۲۲
- کوثری کا ایک بڑا جھوٹ ۴۲۴
- وحید الزمان حیدر آبادی ۴۲۸

تخریج الروایات اور ان کا حکم

- یا ساریۃ العجل والی روایت کی تحقیق ۴۳۳
- ہرمزان کا اسلام ۴۳۴
- مجھے دنیا کی تین چیزیں پسند ہیں والی حدیث کی تحقیق ۴۳۶
- طارق جمیل صاحب کی بیان کردہ روایتیں ۴۴۱

- ۴۴۳ کیا امام بخاری بچپن میں نابینا ہو گئے تھے؟
- ۴۴۵ چند روایات کی تخریج و تحقیق
- ۴۴۹ نماز میں کچھ کاؤ سنا
- ۴۵۳ ایک مشہور مگر بے اصل روایت
- ۴۵۶ ہر صدی کے آخر میں مجدد کا وجود!
- ۴۵۸ جرج راہب کا قصہ
- ۴۶۰ کلمہ طیبہ پڑھنے والی ایک ہر فی کا قصہ
- ۴۶۳ عرفات میں خضر علیہ السلام کا تشریف لانا؟
- ۴۶۷ ((مَنْ تَعَلَّقَ شَيْئًا وَكَلَّ إِلَيْهِ)) کی تحقیق
- ۴۶۸ ((إِنَّهُ لَا يُسْتَغَاثُ بِهِ وَإِنَّمَا يُسْتَغَاثُ بِاللَّهِ)) کی تحقیق
- ۴۷۱ سیدنا عمر رضی اللہ عنہ اور ریائے نیل
- ۴۷۲ جنتی بندہ اور زنا
- ۴۷۳ ”کلامی لا ینسخ کلام اللہ“ والی روایت موضوع ہے
- ۴۷۴ امام معمر اور ان کے بھتیجے کا قصہ
- ۴۷۵ حدیث کو قرآن پر پیش کرنے والی حدیث موضوع ہے
- ۴۷۷ کیا ابوالغادیہ رضی اللہ عنہ دوزخی تھے؟
- ۴۷۹ سیدنا خالد بن ولید رضی اللہ عنہ کی ٹوپی کا قصہ
- ۴۸۱ طَلَعَ الْبَدْرُ عَلَيْنَا
- ۴۸۴ امام بخاری کی طرف منسوب ایک بے اصل واقعہ
- ۴۸۴ جہاد قسطنطنیہ کی بشارت اور یزید کی شمولیت؟
- ۴۸۵ لید بن مغیرہ اور جاوید احمد غامدی

متفرق مسائل

- ۴۹۳ دھوپ اور چھاؤں میں بیٹھنا
- ۴۹۵ اگر ڈاکو آجائے تو گھر والے کیا کریں؟
- ۴۹۶ تعلیم و تدریس پر اجرت کا جواز
- ۴۹۸ اللہ کی نعمت کے آثار بندے پر
- ۴۹۹ اصحاب کہف کا کتا
- ۵۰۱ زلزلہ اور لوگوں کے گناہ
- ۵۰۳ ازراٹھوں سے اونچا ہونا چاہئے
- ۵۰۳ این جی اوز کے ساتھ تعاون
- ۵۰۵ عورتوں کے لئے سونے کے زیورات
- ۵۰۶ ٹی وی پر میچ (کھیل) دیکھنا
- ۵۰۸ سر کوٹلی وغیرہ سے ڈھانپنا
- ۵۰۹ سالی غیر محرم ہے
- ۵۰۹ محرم الحرام اور کالالباس
- ۵۱۰ التحقیق القوی فی عدم سماع الحسن البصری من علی رضی اللہ عنہ
- ۵۱۹ احمد ممتاز دیوبندی کے اعتراضات کا جواب
- ۵۳۲ سیدنا علی رضی اللہ عنہ کی ماں اور انبیاء کے وسیلے سے دعا
- ۵۳۵ اُم کلثوم بنت علی رضی اللہ عنہا کا سیدنا عمر رضی اللہ عنہ سے نکاح
- ۵۵۳ اطراف الآیات والأحادیث والآثار
- ۵۶۶ اسماء الرجال
- ۵۸۷ مختصر اشاریہ

حرفِ اول

الحمد لله رب العلمين و الصلوة والسلام على رسوله الأمين، أما بعد:
علم عطیہ الہی ہے اور اسے تحریر، تقریر و تدریس کے ذریعے سے اطراف و اکناف میں
عام کرنے کے لئے ہمہ وقت مصروف رہنا چاہئے۔

ارشاد باری تعالیٰ ہے: ﴿هَذَا بَلَّغَ لِلنَّاسِ وَلِيُنذِرُوا بِهِ وَيَعْلَمُوا أَنَّمَا هُوَ إِلَهٌ
وَاحِدٌ وَلِيَذْكُرُوا لَوُ الْأَلْبَابِ﴾ (قرآن) تمام لوگوں کے لئے پیغام ہے کہ اس کے
ذریعے سے وہ ہوشیار کر دیئے جائیں اور بخوبی معلوم کر لیں کہ اللہ ایک ہی معبود ہے تاکہ
عقل مند لوگ سوچ لیں۔ (ابراہیم: ۵۲)

رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ((بَلِّغُوا عَنِّي وَلَوْ آيَةً...)) میری حدیث (لوگوں
تک) پہنچا دو اگرچہ وہ ایک آیت (نکڑا) ہی کیوں نہ ہو۔ (صحیح بخاری: ۳۴۶۱)
نیز فرمایا: ((نَصْرَ اللَّهِ أَمْرٌ أَسْمَعُ مَنَا حَدِيثًا فَحَفِظْهُ حَتَّى يَبْلُغَهُ...))
اللہ تعالیٰ اس شخص کو خوش و خرم اور شاداب رکھے جس نے ہم سے کوئی حدیث سنی پھر اسے یاد
رکھتا آنکھ اسے (دوسروں تک) پہنچائے۔

(سنن ابی داؤد: ۳۶۶۰، سنن ترمذی: ۲۶۵۶، صحیح ابن حبان: ۷۲-۷۳)
دین میں تفقہ کا حاصل ہونا فضل الہی ہے اور جو اس منزل تک پہنچ جاتا ہے، اس کا شمار
بہترین لوگوں میں ہوتا ہے۔ نبی اکرم ﷺ نے فرمایا: ((مَنْ يَرِدُ اللَّهُ بِهِ خَيْرًا يَفْقَهُهُ
فِي الدِّينِ...)) جس کے ساتھ اللہ تعالیٰ بھلائی کا ارادہ فرماتا ہے تو اُسے دین کا فہم عطا کرتا
ہے۔ (صحیح بخاری: ۷۱، صحیح مسلم: ۱۰۳۷)

جس طرح علم کی نشر و اشاعت ضروری اور باعثِ فضیلت ہے، اسی طرح اسے قصداً
چھپانا مذموم اور گناہِ عظیم ہے۔

ارشادِ باری تعالیٰ ہے: ﴿إِنَّ الَّذِينَ يَكْتُمُونَ مَا أَنزَلْنَا مِنَ الْبَيِّنَاتِ وَالْهُدَىٰ مِنْ بَعْدِ مَا بَيَّنَّ لِلنَّاسِ فِي الْكِتَابِ ۖ أُولَٰئِكَ يَلْعَنُهُمُ اللَّهُ وَيَلْعَنُهُمُ اللَّعْنُونَ﴾ جو لوگ ہماری اتاری ہوئی دلیلوں اور ہدایت کو چھپاتے ہیں باوجودیکہ ہم اسے اپنی کتاب میں لوگوں کے لئے بیان کر چکے ہیں، ان لوگوں پر اللہ تعالیٰ کی لعنت اور لعنت کرنے والوں کی لعنت ہے۔ (البقرہ: ۱۵۹)

رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ((من سئل عن علم فكتمه ألجمه الله بلجام من نار يوم القيامة)) جس سے علم کی بات پوچھی گئی اور اس نے اسے (بتانے کے بجائے) چھپا لیا تو اللہ تعالیٰ روزِ قیامت اسے آگ کی لگام دے گا۔

(سنن ابی داؤد: ۳۶۵۸، سنن ترمذی: ۲۶۳۹، صحیح ابن حبان: ۹۵)

علمائے کرام سے پوچھے گئے سوالات اور ان کے جوابات کتابی شکل میں شائع کرنا ایک معروف و مقبول سلسلہ ہے، جو تفہیمِ دین کے لئے لائقِ ستائش کاوش ہے۔

”فتاویٰ علمیہ المعروف توضیح الاحکام“ (جلد دوم) اسی سلسلے کی ایک کڑی ہے، جس میں عقائد و عبادات کے علاوہ ایسے سوالات کے جوابات بھی قلمبند ہیں، جنہیں عموماً نظر انداز کر دیا جاتا ہے کیونکہ وہ مشقت طلب اور ذخیرہ کتب کو کھنگالنے کے متقاضی ہوتے ہیں۔

تحقیق و تنقید کے تحت کچھ ایسے مسائل بھی زیرِ بحث آئے ہیں جو شاید بعض لوگوں پر ناگوار گزریں لیکن احقاقِ حق اور ابطالِ باطل کا یہی تقاضا ہے۔

حرفِ آخر کے طور پر میں اپنے استاذِ محترم فضیلۃ الشیخ حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ کے لئے دعا گو ہوں کہ اللہ تعالیٰ انھیں صحت و عافیت کے ساتھ لمبی عمر عطا فرمائے تاکہ اسی طرح کے علمی و تحقیقی امور سرانجام دینے کے لئے کمر بستہ رہیں۔ (آمین)

حافظ ندیم ظہیر

جامعہ اہل الحدیث حضور۔ انک

(۲۷/ دسمبر ۲۰۰۹ء)

تقدیم

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على رسول الله محمد ﷺ :
الصادق الأمين ورضي الله عن أصحابه و أهل بيته أجمعين ورحمة الله
على التابعين يا حسان و من تبعهم من السلف الصالحين ، أما بعد :
كتاب الله (قرآن مجید) کے بعد رسول اللہ ﷺ کی سنت (حدیث) شرعی حجت
اور برہان قطعی ہے۔ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

((وانما كان الذي أوتيت وحياً أوحاه الله إلي .))

مجھے جو دیا گیا ہے وہ وحی ہے جسے اللہ نے مجھ پر نازل فرمایا ہے۔

(صحیح بخاری: ۴۲۷۴، صحیح مسلم: ۱۵۴)

آپ ﷺ نے فرمایا:

پس میری طرف وحی کی گئی ہے کہ تمہیں قبروں میں آزمایا جاتا ہے..... (صحیح بخاری: ۸۶)

نبی کریم ﷺ کا ارشاد ہے: ((ألا إني أوتيت الكتاب و مثله معه .))

سن لو! مجھے کتاب کی مثل (وحی حدیث) عطا کی گئی ہے۔

(مسند احمد: ۱۳۰/۱۳۱-۱۳۱، مسند صحیح، سنن ابی داؤد: ۳۶۰۴)

معلوم ہوا کہ قرآن کی طرح سنت (حدیث) بھی حجت اور وحی ہے۔

حافظ ابن حجر نے فرمایا: ”أبو حنيفة غير متلو“ یا اس وحی سے جو غیر متلو ہے۔

(فتح الباری ۵/۴ تحت ج ۱۸۱)

یعنی حدیث وہ وحی (خفی) ہے جس کی تلاوت نہیں کی جاتی۔

نیز دیکھئے الاحکام لابن حزم (۵۰۹/۲) اور الاحکام للامری (۱۶۲/۳)

مشہور ثقہ فقیہ عابد تابعی امام حسان بن عطیہ الحارثی الدمشقی رحمہ اللہ (متوفی بین ۱۲۰-۱۳۰ھ)

نے فرمایا: ”کان جبریل یُنزل علی رسول اللہ ﷺ بالسنة كما ينزل عليه بالقرآن و يعلمه إياه كما يعلمه القرآن .“

جبریل (علیہ السلام) رسول اللہ ﷺ کے پاس سنت (حدیث) لے کر (ایسے) نازل ہوتے جیسے قرآن لے کر نازل ہوتے تھے اور وہ آپ کو جس طرح قرآن سکھاتے، اُسی طرح یہ (سنت/ حدیث) بھی سکھاتے تھے۔ (کتاب الزیلا امام محمد بن نصر المروزی: ۱۰۲، وسندہ صحیح)

اس سے صاف ظاہر ہے کہ امام حسان بن عطیہ تابعی کے نزدیک سنت وحی ہے اور حدیث و سنت ایک ہی چیز کے دو نام ہیں۔

یاد رہے کہ یہ بات باسند صحیح ثابت نہیں کہ حسان بن عطیہ الشامی رحمہ اللہ تقدیر کے منکر تھے لہذا بعض علماء کا اُن پر قدری ہونے کا الزام توثیقِ اجماعی یا جمہوری توثیق کے مقابلے میں قابلِ سماعت نہیں ہے۔

آج کل بعض لوگ حدیث و سنت میں فرق کرتے ہیں اور زبانِ حال سے یہ کہتے ہیں کہ باپ دادا سے چلے آئے طریقے کو سنت کہتے ہیں اور حدیث وہ ہے جس کی روایت حدیث کی کتابوں میں موجود ہے۔

ہمارے علم کے مطابق یہ فرق سلف صالحین اور متاخر علماء میں سے کسی ایک سے بھی ثابت نہیں ہے۔ (نیز دیکھئے علمی مقالات ج ۲ ص ۲۹۰)

مشہور ثقہ امام عبد اللہ بن وہب بن مسلم المصری رحمہ اللہ (متوفی ۱۹۷ھ) نے فرمایا: (امام) مالک سے وضو میں پاؤں کی انگلیوں کے خلال کے بارے میں سوال کیا گیا تو میں نے انھیں (یہ) فرماتے ہوئے سنا: ”لیس ذلك على الناس“
لوگوں پر یہ (ضروری یا سنت) نہیں ہے۔

پھر میں نے آپ (امام مالک) کو چھوڑ دیا حتیٰ کہ جب لوگ کم ہو گئے تو میں نے کہا: ”عندنا في ذلك سنة“ ہمارے پاس اس کے بارے میں ایک سنت (حدیث) ہے۔ انھوں نے فرمایا: ”وما هي“ اور وہ (سنت) کیا ہے؟

میں نے کہا: ہمیں لیث بن سعد، ابن لہیعہ اور عمرو بن الحارث (تینوں) نے یزید بن عمرو المعافری سے حدیث بیان کی، انھوں نے ابو عبد الرحمن الحمیلی سے، انھوں نے مستورد بن شداد القرشی (رضی اللہ عنہ) سے، انھوں نے فرمایا: ”رأیت رسول اللہ ﷺ یدُلُّکُ بخصرہ ما بین أصابع رجلیه“ میں نے رسول اللہ ﷺ کو دیکھا، آپ اپنی چھوٹی انگلی کے ساتھ پاؤں کی انگلیوں کے درمیان رگڑ (یعنی خلال کر) رہے تھے۔

تو انھوں (امام مالک رحمہ اللہ) نے فرمایا: ”إن هذا الحديث حسن و ما سمعت به قط إلا الساعة“ بے شک یہ حدیث حسن (اچھی) ہے اور میں نے اسے اس وقت سے پہلے کبھی نہیں سنا۔

پھر اس کے بعد جب آپ سے اس (مسئلے) کے بارے میں پوچھا جاتا تو آپ انگلیوں کے خلال کا حکم دیتے تھے۔

(کتاب الجرح والتعديل لابن ابی حاتم ج ۱ ص ۳۱-۳۲ وسندہ حسن، السنن الکبریٰ للبیہقی ج ۱ ص ۷۷-۷۸، احمد بن عبد الرحمن بن وہب بن مسلم المصری صدوق من رجال صحیح مسلم، حسن الحدیث وثقة الجہور)

اس اثر سے صاف ظاہر ہے کہ امام عبد اللہ بن وہب اور امام مالک دونوں حدیث اور سنت کو ایک سمجھتے تھے، ان دونوں میں کوئی فرق نہیں کرتے تھے۔

محدثین کرام مثلاً امام ابو داؤد وغیرہ نے اپنی حدیث کی کتابوں کے نام: سنن رکھ کر یہ ثابت کر دیا ہے کہ محدثین کے نزدیک حجیت کے لحاظ سے حدیث اور سنت مترادف یعنی ایک ہی چیز کے دو نام ہیں۔

میرے علم کے مطابق سب سے پہلے مرزا غلام احمد قادیانی (کذاب دجال) نے حدیث اور سنت میں فرق کیا، مرزا قادیانی نے لکھا ہے:

”یہ دھوکہ نہ لگے۔ کہ سنت اور حدیث ایک چیز ہے۔ کیونکہ حدیث تو سو ڈیڑھ سو برس کے بعد جمع کی گئی۔ مگر سنت کا قرآن شریف کے ساتھ ہی وجود تھا۔“

(کشی نوح ص ۸۲، دوسرا نسخہ ص ۵۶، تیسرا نسخہ ص ۶۳، روحانی خزائن ج ۱۹ ص ۶۱)

منکرینِ حدیث نے حدیث اور سنت میں فرق کرنے والے اس نظریے کو ہاتھوں ہاتھ لیا اور دن رات اسے سادہ لوح مسلمانوں میں پھیلانے میں مصروف ہو گئے۔
مرزا قادیانی اور منکرینِ حدیث کے رد کے لئے گزشتہ حوالے کافی ہیں لیکن بطورِ فائدہ عرض ہے کہ اشرف علی تھانوی دیوبندی نے کہا:

”اور فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ میں تم لوگوں میں ایسی چیز چھوڑے جاتا ہوں کہ اگر تم اس کو تھامے رہو گے تو کبھی نہ بھٹکو گے۔ ایک تو اللہ تعالیٰ کی کتاب یعنی قرآن، دوسرے نبی کی سنت یعنی حدیث۔“ (۲۰ شنبی زیور ص ۵۹۷، حصہ ہفتم ص ۳۱، قرآن و حدیث کے حکم پر چلنا)
پیر محمد کرم شاہ بھیروی بریلوی نے عنوان لکھا:
”عہدِ فاروقی میں تعلیمِ سنت کا انتظام“
اور پھر اس عنوان کے تحت لکھا:

”عہدِ فاروقی میں تو احادیثِ نبوی کی نشر و اشاعت کا اس قدر اہتمام کیا گیا جس کے لئے ساری امت ان کی شرمندہ احسان ہے۔“ (سنت خیر الانام طبع اگست ۱۹۹۱ء ص ۱۱۳)
عبارتِ مذکورہ میں حجیت کے لحاظ سے سنت اور حدیث ایک ہی چیز کے دو نام ہیں۔
پیر کرم شاہ نے مزید لکھا ہے:

”علمِ اصول میں سنت کہتے ہیں نبی اکرم ﷺ کے اس قول اور اس فعل اور اس تقریر کو جو ان امور سے نہ ہوں جن کا تعلق طبیعتِ انسانی کے ساتھ ہے۔“ (سنت خیر الانام ص ۱۸۱)
ایک صحیح حدیث میں آیا ہے کہ ”ثم نزل القرآن فعلموا من القرآن و علموا من السنة“ (صحیح مسلم: ۱۳۲)

اس کا ترجمہ کرتے ہوئے غلام رسول سعیدی بریلوی نے لکھا ہے:
”پھر قرآن نازل ہوا، اور لوگوں نے قرآن اور حدیث کا علم حاصل کیا“
(شرح صحیح مسلم ج ۱ ص ۲۱۱ ح ۲۷۵)
اس عبارت میں سعیدی صاحب نے سنت کا ترجمہ حدیث کیا ہے۔

توضیح الاحکام میں کتاب اللہ (قرآن مجید) سنت رسول اللہ ﷺ (احادیث صحیحہ و حسنہ) اور صحیح و ثابت اجماع اُمت سے بطور حجت استدلال کیا گیا ہے اور اپنی استطاعت کے مطابق ہر جگہ فہم سلف صالحین کو مد نظر رکھا گیا ہے۔
 رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

((لا یجمع اللہ امتی علی ضلالة أبدًا و ید اللہ علی الجماعة .))

اللہ میری امت کو کبھی گمراہی پر جمع نہیں کرے گا اور اللہ کا ہاتھ جماعت (اجماع) پر ہے۔

(المستدرک للحاکم ۱/۱۶۱ ج ۳۹۹ و سندہ صحیح)

اور فرمایا: ((لن تجتمع امتی علی الضلالة أبدًا فعلیکم بالجماعة فان ید اللہ علی الجماعة .)) میری امت کبھی گمراہی پر جمع نہیں ہوگی لہذا تم جماعت (اجماع) کو لازم پکڑو کیونکہ اللہ کا ہاتھ جماعت پر ہے۔ (المعجم الکبیر للطبرانی ۱۲/۴۳۷ ج ۱۳۶۲۲ و سندہ حسن)

ان احادیث سے اجماع امت کا حجت ہونا صاف ثابت ہے۔

رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ((إذا حکم الحاکم فاجتهد ثم أصاب فله أجران .

و إذا حکم فاجتهد ثم أخطأ فله أجر .))

اگر حاکم فیصلہ کرے تو اجتہاد کرے پھر اس کی بات صحیح ہو تو اُسے دو اجر ملتے ہیں اور اگر فیصلہ کرے تو اجتہاد کرے پھر اسے غلطی لگے تو اس کے لئے ایک اجر ہے۔

(صحیح بخاری ۴۳۵۲، صحیح مسلم ۱۷۱۶، دار السلام: ۳۳۸)

اس حدیث سے صراحتاً ثابت ہوا کہ حاکم کے لئے غیر منصوص مسائل میں اجتہاد کرنا

جائز ہے اور اشارتاً علماء کے لئے اجتہاد کا جواز ثابت ہے۔

سیدنا عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے لوگوں نے ایک مسئلہ پوچھا تو انھوں نے فرمایا:

”سأقول فیہا بجہد رأی فان کان صواباً فمن اللہ و حدہ لا شریک لہ و ان

کان خطأً فمینی و من الشیطان واللہ و رسوله منه براء“

میں اس کے بارے میں اپنی رائے کے اجتہاد سے کہوں گا پھر اگر یہ صحیح ہو تو اللہ وحدہ

لا شریک لہ کی طرف سے ہے اور اگر غلط ہو تو میری اور شیطان کی طرف سے ہے، اللہ اور اس کا رسول اس سے بری ہیں۔ (سنن النسائی ۴۲۶۱، ۳۳۶۰ وسندہ صحیح، وصحیح ابن حبان، الموارو: ۱۲۶۳، الاحسان: ۲۰۸۹/۴۱۰۱، والحاکم علی شرط مسلم ۲/۱۸۰ ح ۲۷۳۷ ووافقه الذہبی)

سیدنا عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ نے قاضی شریح بن الحارث رحمہ اللہ سے جو فرمایا تھا، اُس کا

خلاصہ درج ذیل ہے: KITA B O S U N N A T . C O M :
۱: کتاب اللہ کے مطابق فیصلہ کرو۔

۲: پھر رسول اللہ ﷺ کی سنت (حدیث) کے مطابق فیصلہ کرو۔

۳: پھر جس پر لوگوں کا اجماع ہو، اُس کے مطابق فیصلہ کرو۔

۴: جو بات کتاب اللہ، سنت اور اجماع میں نہ ملے تو اجتہاد کرو یا نہ کرو اور نہ کرنا تمہارے

لئے بہتر ہے۔ (دیکھئے مصنف ابن ابی شیبہ ج ۷ ص ۲۳۰ ح ۲۲۹۸۰ وسندہ صحیح، الخازن والمصنف المقدم ۱/۲۳۸ ح

۱۳۳، علمی مقالات ج ۲ ص ۵۳۷)

سیدنا عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ کتاب اللہ، پھر سنت رسول اللہ ﷺ اور پھر آثارِ ابی بکر و

عمر رضی اللہ عنہما سے فیصلہ کرتے تھے اور اگر کوئی مسئلہ ان سے نہ ملتا تو پھر اپنی رائے سے اجتہاد

کرتے تھے۔ (دیکھئے الفقہ والسنن للخطیب البغدادی ۲/۲۰۳ وسندہ صحیح)

ان دلائل و آثار کو مد نظر رکھتے ہوئے اضطراری حالت میں اجتہاد کرنا جائز ہے لیکن

یاد رہے کہ اس اجتہاد کو دائمی قانون کی حیثیت حاصل نہیں بلکہ یہ عارضی اور وقتی ہوتا ہے۔

اجتہاد کی کئی اقسام ہیں، مثلاً:

۱: آثارِ سلف صالحین سے استدلال

۲: صحیح قیاس

۳: مصالحِ مرسلہ

۴: اولیٰ وغیر اولیٰ

۵: اور مقبوم وغیرہ

راقم الحروف نے اپنے فتاویٰ و تحقیقات میں کتاب و سنت اور اجماع کے بعد آثار سلف صالحین سے استدلال کیا ہے تاکہ متجددین، محرفین، ملحدین اور اہل بدعت کے ٹیڑھے راستوں سے بچتے ہوئے اہل سنت کے سلف صالحین کا فہم اور صحیح منہج معلوم و برتر ہو جائے۔
والحمد للہ

امام محمد بن سیرین رحمہ اللہ (ثقتا بعی) نے فرمایا: ”کانوا یرون انه علی الطريق ما کان علی الاثر۔“ اگلے علماء (یعنی صحابہ کرام اور کبار تابعین عظام) یہ سمجھتے تھے کہ جو شخص تبع آثار ہو (یعنی قرآن و سنت اور متفقہ آثار سلف صالحین پر قائم ہو) تو وہ صراطِ مستقیم پر گامزن ہے۔ (مسند الدارمی ۵۳۱-۵۳۲، ۱۲۲، وسندہ صحیح)

یاد رہے کہ کتاب و سنت اور اجماع کے صریح خلاف ہر اجتہاد اور ہر رائے مردود ہے۔
ابراہیم بن یزید النخعی رحمہ اللہ کے سامنے کسی نے حدیث کے مقابلے میں سعید بن جبیر رحمہ اللہ (ثقتا بعی) کا قول پیش کیا تو انھوں نے فرمایا:

رسول اللہ ﷺ کی حدیث کے مقابلے میں تم سعید بن جبیر کے قول کو کیا کرو گے؟
(الاحکام لابن حزم ۶/۲۹۳، وسندہ صحیح)

فتویٰ دینے میں بہت احتیاط کرنی چاہئے اور کتاب و سنت کا ہر وقت احترام کرنا چاہئے۔
امام مالک بن انس المدنی رحمہ اللہ کے شاگرد ابوسلمہ منصور بن سلمہ بن عبد العزیز الحزاعی رحمہ اللہ (متوفی ۲۱۰ھ) نے فرمایا:

(امام) مالک بن انس (المدنی رحمہ اللہ) جب حدیث بیان کرنے کے لئے (گھر سے) باہر آتے تو نماز والا وضو کرتے، اچھے کپڑے پہنتے، ٹوپی (سر پر) رکھتے اور اپنی داڑھی کی نگہبانی کرتے تھے۔

اس کے بارے میں جب آپ سے پوچھا گیا تو فرمایا: اس طرح میں رسول اللہ ﷺ کی حدیث کی تعظیم (یعنی احترام) کرتا ہوں۔ (کتاب الصلوٰۃ للإمام محمد بن نصر المروزی: ۷۳۱، وسندہ صحیح، المحذات الفاصل بین الراوی والواوی: ۸۳۰، الجامع لاخلاق الراوی وآداب السامع: ۹۰۳)

امام معمر بن راشد الازدی البصری الیمنی رحمہ اللہ (متوفی ۱۵۴ھ) نے اپنے استاذ قتادہ بن دعامہ (ثقتہ تابعی) کے بارے میں فرمایا:

قتادہ (رحمہ اللہ) اس بات کو ناپسند کرتے تھے کہ رسول اللہ ﷺ کی حدیثیں بغیر وضو کے بیان کی جائیں۔ (الجامع للاخلاق الراوی وآداب السامع للخطیب: ۵۷۵ء وسندہ صحیح)

غور کریں کہ سلف صالحین کے نزدیک نبی کریم ﷺ کی احادیث کا کتنا احترام تھا اور یہی اہل سنت کا منہج ہے لیکن بہت سے گمراہ اور اہل بدعت صحیح احادیث کا انکار کرتے اور مذاق اڑاتے ہیں۔ واللہ من ورائہم محیط

توضیح الاحکام کی دوسری جلد آپ کے ہاتھوں میں ہے، جو کہ پہلی جلد کا تتمہ ہے۔ ماہنامہ شہادت اسلام آباد، مجلہ الحدیث حضور اور تحقیقی جوابات کا یہ مجموعہ دوبارہ کمپوزنگ کروا کر مراجعت اور مناسب مقامات پر حک و اضافہ اور اصلاح کے ساتھ مرتب کیا گیا ہے لہذا اب سوال جواب اور توضیح الاحکام کا یہی مطبوعہ ایڈیشن معتبر و رائج ہے۔ اس تقدیم کے آخر میں عرض ہے کہ توضیح الاحکام کی اس (دوسری) جلد اور راقم الحروف کی دوسری کتابوں و تحریرات میں اگر کوئی غلطی ہے تو اس کا ذمہ دار میں ہوں اور ہر وقت رجوع کرنے لئے تیار ہوں۔ ان شاء اللہ

اللہ تعالیٰ سے دعا ہے کہ حافظ ندیم ظہیر حفظہ اللہ اور تمام اُن ساتھیوں کو جزائے خیر عطا فرمائے جنہوں نے اس کتاب کی نشر و اشاعت میں تعاون کیا ہے۔

حافظ زبیر علی زئی

مدرسہ اہل الحدیث حضور۔ انک

(۲۷/ دسمبر ۲۰۰۹ء)

توحید و سنت کے مسائل

کیا اہل حدیث نام صحیح ہے؟

سوال ہم اہلحدیث کیوں ہیں؟ ہم مسلمین (مسلمان) کیوں نہیں ہیں؟ کیا کوئی صحابی اہلحدیث تھا؟ یا اس نے اپنا نام اہلحدیث رکھا ہو؟ دلائل سے واضح کریں ہم اہلحدیث کیوں ہیں؟ (جزاکم اللہ خیراً) یہ سوال ”جماعت المسلمین“ (فرقہ مسعودیہ) کی طرف سے ہے اور بخاری کی حدیث بھی پیش کی ہے کہ جماعت المسلمین اور اس کے امام کو لازم پکڑو۔

(ام خالد، کامرہ کینٹ)

الجواب ”مسلمین“ مسلم کی جمع ہے اور بالا جماع مسلم مسلمان و مطیع و فرمان بردار کو کہتے ہیں۔ مسلمانوں کے بہت سے نام اور القاب ہیں۔ مثلاً مہاجرین، انصار، صحابہ، و تابعین وغیرہ، ایک صحیح حدیث میں آیا ہے:

((فادعوا بدعوى الله الذي سماكم المسلمین المؤمنین عباد الله.))
پس پکارو، اللہ کی پکار کے ساتھ جس نے تمہارے نام مسلمین، مؤمنین (اور) عباد اللہ رکھے ہیں۔ (سنن ترمذی (۲۸۶۳) وقال: ”حسن صحیح غریب“ صحیح ابن حبان (موارد ۱۲۲۲-۱۵۵۰) والحاکم (۱/۱۱۸، ۱۱۹، ۲۳۶، ۳۴۱، ۳۴۲) ووافقه الذہبی)

اس کی سند صحیح ہے۔ یحییٰ بن ابی کثیر نے سماع کی تصریح کر رکھی ہے۔

موسیٰ بن خلف ابو خلف عن یحییٰ بن ابی کثیر..... الخ کی روایت میں آیا ہے:

((فادعوا المسلمین بأسمائهم بما سماهم الله عز وجل المسلمین المؤمنین عباد الله عز وجل.))

مسلمانوں کو ان کے ناموں مسلمین، مؤمنین (اور) عباد اللہ عزوجل سے پکارو جو کہ اللہ عزوجل نے ان کے نام رکھے ہیں۔

(مسند احمد ۱۳۰/۲ ج ۳۰۲ لفظ ۲۰۲ ح ۹۵۳، ۱۷۹۵۳، وسندہ حسن)

اس روایت کی سند حسن لذاتہ ہے۔ اس کے ایک راوی ابو خلف موسیٰ بن خلف ہیں

جو جمہور محدثین کے نزدیک موثق ہیں لہذا صدوق حسن الحدیث ہیں۔

مسند احمد (۵/۲۳۳ ح ۲۳۲۹۸) میں اس کا ایک صحیح شاہد یعنی تائید والی روایت بھی ہے، لہذا روایت مذکورہ بالکل صحیح ہے۔ والحمد للہ

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ مسلمانوں کے اور بھی نام ہیں لہذا بعض لوگوں کا یہ کہنا کہ ”ہمارا نام صرف ایک: مسلم“ ہے، غلط اور باطل ہے۔

صحیح مسلم کے مقدمے میں مشہور تابعی محمد بن سیرین رحمہ اللہ کا قول لکھا ہوا ہے کہ

”فینظر إلی أهل السنة فیؤخذ حدیثہم“

پس اہل سنت کی طرف دیکھا جاتا تھا اور ان کی حدیث قبول کی جاتی تھی۔

(باب ۵ حدیث نمبر ۲۷۷۷ ترقیم دار السلام)

اس قول کے راویوں اور امام مسلم کی رضامندی سے یہ قول موجود ہے۔ صحیح مسلم ہزاروں لاکھوں علماء نے پڑھی ہے مگر کسی نے اس قول پر اعتراض نہیں کیا کہ مسلمانوں کا نام اہل سنت غلط ہے۔ معلوم ہوا کہ اس پر مسلمانوں کا اجماع ہے کہ اہل سنت نام صحیح ہے۔

ایک صحیح حدیث میں آیا ہے کہ طائفہ منصورہ ہمیشہ غالب رہے گا۔ اس کی تشریح میں امام بخاری فرماتے ہیں: ”یعنی اہل الحدیث“

یعنی اس سے مراد اہل الحدیث ہیں۔ (مسالك الاحتجاج بالشافعي للخطيب ص ۴۷ وسندہ صحیح)

امام بخاری کے استاد علی بن عبد اللہ المدینی ایسی روایت کی تشریح میں فرماتے ہیں:

”ہم اہل الحدیث“ وہ اہل الحدیث ہیں۔

(سنن الترمذی، ابواب الفتن باب ما جاء فی الائمة المصلین ح ۲۲۲۹ نسخۃ عارضۃ الاخوانی: ۷/۴۷ وسندہ صحیح)

امام قتیبہ بن سعید نے فرمایا:

”إذا رأیت الرجل یحب أهل الحدیث..... فإنه علی السنة“ الخ

اگر تو کسی آدمی کو دیکھے کہ وہ اہل الحدیث سے محبت کرتا ہے تو (سمجھ لے کہ) وہ شخص سنت پر

(چل رہا) ہے۔ (شرف اصحاب الحدیث للخطیب ص ۱۳۴ ح ۱۳۳ وسندہ صحیح)

احمد بن سنان الواسطی نے فرمایا:

”ليس في الدنيا مبتدع إلا وهو يبغض أهل الحديث“
دنیا میں کوئی بھی ایسا بدعتی نہیں ہے جو کہ اہل الحدیث سے بغض نہیں رکھتا۔

(معرفۂ علوم الحدیث للحاکم ص ۴۷ سندہ صحیح)

امام احمد بن حنبل فرماتے ہیں:

”إن لم تكن هذه الطائفة المنصورة أصحاب الحديث فلا أدري من هم۔“
اگر اس طاغوتہ منصورہ سے مراد اصحاب الحدیث نہیں ہیں تو پھر میں نہیں جانتا کہ وہ کون ہیں۔
(معرفۂ علوم الحدیث للحاکم ص ۲ صحیح ابن حجر فی فتح الباری ۱۳/۲۵۰)

حفص بن غیاث نے اصحاب الحدیث کے بارے میں کہا:
”هم خير أهل الدنيا“ یہ دنیا میں بہترین لوگ ہیں۔

(معرفۂ علوم الحدیث للحاکم ص ۳ سندہ صحیح)

امام شافعی فرماتے ہیں:

”إذا رأيت رجلاً من أصحاب الحديث فكأنني رأيت النبي ﷺ حياً“
جب میں اصحاب الحدیث میں سے کسی شخص کو دیکھتا ہوں، تو گویا میں نبی ﷺ کو زندہ دیکھتا ہوں۔ (شرف اصحاب الحدیث للخطیب ص ۸۵ ج ۲ سندہ صحیح)

المحدث الصدوق امام ابن قتیبہ الدینوری (متوفی ۲۷۶ھ) نے ایک کتاب لکھی ہے:

”تاویل مختلف الحديث في الرد على أعداء أهل الحديث“

اس کتاب میں انھوں نے ”اہل الحدیث“ کے اعداء (دشمنوں) کا زبردست رد کیا ہے۔

یہ تمام اقوال محدثین کے درمیان بلا انکار و بلا اعتراض شائع و ذائع اور مشہور ہیں۔

لہذا معلوم ہوا کہ ”اہل الحدیث“ نام کے جائز و صحیح ہونے پر ائمہ مسلمین کا اجماع

ہے۔ اور یہ بات اظہر من الشمس ہے کہ امت مسلمہ گمراہی پر اجماع نہیں کر سکتی۔

قال رسول الله ﷺ: ((لا يجمع الله أمتي أوقال: هذه الأمة على الضلالة

أبداً ويد الله على الجماعة))

اللہ میری امت کو - یا فرمایا اس امت کو گمراہی پر کبھی جمع نہیں کرے گا اور اللہ کا ہاتھ جماعت (اجماع) پر ہے۔ (المستدرک ۱/۱۱۶ ج ۱، ۳۹۸ و سندہ صحیح)

ان چند دلائل مذکورہ سے معلوم ہوا کہ مسلمین کا صفاتی نام اور لقب اہل الحدیث و اہل السنۃ بھی ہے اور یہی گروہ طائفہ منصورہ ہے۔

اہل الحدیث کے دو ہی مفہوم ممکن ہیں:

① صحیح العقیدہ محدثین کرام

② صحیح العقیدہ عوام جو محدثین کے منہج پر ان کی اقتداء بادل کر رہے ہیں۔

دیکھئے: مقدمۃ الفرقۃ الجدیدہ (ص ۱۹) و مجموع فتاویٰ ابن تیمیہ (۲/۹۵)

یہ بات ثابت شدہ ہے کہ طائفہ منصورہ جنت میں جائے گا کیونکہ یہ اہل حق ہیں تو کیا صرف محدثین کرام ہی جنت میں جائیں گے اور ان کے عوام باہر دروازے پر ہی رہ جائیں گے؟

معلوم ہوا کہ طائفہ منصورہ میں محدثین اور ان کے عوام دونوں ہی شامل ہیں۔ قرآن و حدیث کو اپنی عقل سے سمجھنے والے اور منکر اجماع مسعود احمد بنی ایسی سی تکفیری نے لکھا ہے:

”ہم بھی محدثین کو اہل الحدیث کہتے ہیں۔ زبیر صاحب کا مذکورہ بالا قول ہماری تائید ہے نہ

کہ تردید۔“ (الجماعۃ القدیمہ بکتاب الفرقۃ الجدیدہ ص ۵)

حدیث بیان کرنے والوں کو محدثین کہتے ہیں۔ یہ عوام المسلمین کو بھی معلوم ہے صحابہ و تابعین نے احادیث بیان کی ہیں لہذا ثابت ہوا کہ صحابہ و تابعین سب محدثین (اہل الحدیث) تھے۔

مسعود صاحب پر ایک نئی ”وجہ“ نازل ہوئی ہے، وہ متکبرانہ اعلان کرتے ہیں کہ

”محدثین تو گزر گئے اب تو وہ لوگ رہ گئے ہیں جو ان کی کتابوں سے نقل کرتے ہیں۔“

(الجماعۃ القدیمہ ص ۲۹)

اس پر تبصرہ کرتے ہوئے برادر محترم ڈاکٹر ابو جابر الدامانی فرماتے ہیں:

”گویا موصوف کے کہنے کا مطلب یہ ہے کہ جس طرح محمد رسول اللہ ﷺ پر نبوت کا سلسلہ ختم ہو چکا ہے اسی طرح محدثین کا سلسلہ بھی کسی خاص محدث پر ختم ہو چکا ہے اور اب قیامت تک کوئی محدث پیدا نہیں ہوگا اور اب جو بھی آئے گا وہ صرف ناقل ہی ہوگا۔ جس طرح لوگوں نے اجتہاد کا دروازہ بند کر دیا۔ کسی نے بارہ کے بعد ائمہ کا سلسلہ ختم کر دیا۔ موصوف کا خیال ہوگا کہ اسی طرح محدثین کی آمد کا سلسلہ بھی اب ختم ہو چکا ہے لیکن اس سلسلہ میں انھوں نے کسی دلیل کا ذکر نہیں کیا، اقوال الرجال تو ویسے ہی موصوف کی نگاہ میں قابل التفات نہیں ہیں البتہ اپنے ہی قول کو انھوں نے اس سلسلہ میں حجت مانا ہے۔ حالانکہ جو لوگ بھی فن حدیث کے ساتھ شغف رکھتے ہیں ان کا شمار محدثین کے زمرے میں ہوتا ہے۔“

(خلاصۃ الفرقۃ النجدیہ ص ۵۵)

صحیح بخاری (۷۰۸۴) والی حدیث: ”تَلَزَمُ جَمَاعَةُ الْمُسْلِمِينَ وَإِمَامَهُمْ“

جماعت المسلمین اور اس کے امام کو لازم پکڑو۔

اس حدیث پر امام بخاری کے لکھے ہوئے باب ”کیف الأمر إذا لم تکن جماعة“ کی تشریح میں حافظ ابن حجر فرماتے ہیں:

”والمعنى ما الذي يفعل المسلم في حال الاختلاف من قبل أن يقع الإجماع على خليفة“ اس حدیث کا معنی یہ ہے کہ ایک خلیفہ پر اجماع ہونے سے پہلے حالت اختلاف میں مسلمان کیا کرے؟ (فتح الباری ج ۳۵/۱۳ ج ۷۰۸۴)

یعنی حنفی لکھتے ہیں:

”وحاصل معنى الترجمة أنه إذا وقع اختلاف ولم يكن خليفة فكيف يفعل المسلم من قبل أن يقع الإجماع على خليفة“ اس باب کا خلاصہ یہ ہے کہ جب اختلاف ہو جائے اور خلیفہ نہ ہو تو خلیفہ پر اجماع سے پہلے مسلمان کیا کرے گا؟

(عمدة القاری ج ۲۴ ص ۱۹۳ کتاب الفتن)

”جماعہ“ کی تشریح میں قسطلانی لکھتے ہیں:

”مجتمعون علیٰ خلیفۃ“ ایک خلیفہ پر جمع ہونے والے۔ (ارشاد الساری ج ۱ ص ۱۸۳)

ابوالعباس احمد بن عمر بن ابراہیم القرطبی (متوفی ۶۵۲ھ) لکھتے ہیں:

”یعنی: أنه متى اجتمع المسلمون علیٰ امام فلا يخرج عليه وإن جار كما تقدم وكما فی الروایة الأخری: فاسمع وأطع، وعلیٰ هذا فتشهد مع أئمة الجور الصلوات والجماعات والجهاد والحج وتجنب معاصيهم ولا يطاعنون فيها“ یعنی: جب بھی تمام مسلمان کسی امام (خلیفہ) پر جمع ہو جائیں تو اس کے خلاف خروج نہیں کیا جائے گا اگرچہ وہ ظالم ہو، جیسا کہ گزر چکا ہے اور جیسا کہ دوسری روایت میں آیا ہے: پس سنو اور اطاعت کرو (اگرچہ وہ تمہاری پیٹھ پر مارے) اس حدیث کی رو سے نمازیں، جماعتیں، جہاد اور حج (وغیرہ) ظالم حکمرانوں کے ساتھ مل کر ادا کی جاتی ہیں۔ اُن کے گناہوں سے اجتناب کیا جاتا ہے اور ان پر طعن نہیں کیا جاتا۔

(المہم لما اشکل من تلخیص کتاب مسلم ج ۳ ص ۵۷)

قرطبی مزید فرماتے ہیں:

”فلو بايع أهل الحل والعقد لواحد موصوف بشروط الإمامة لا انعقدت له الخلافة وحرمت علیٰ كل أحد المخالفة“

پس اگر (تمام) اہل حل و عقد امامت کے کسی مستحق کی بیعت کر لیں تو اس کی خلافت قائم ہو جاتی ہے اور ہر ایک پر اس کی مخالفت حرام ہو جاتی ہے۔ (الفہم ج ۳ ص ۵۷، ۵۸)

شراحین حدیث کی ان تشریحات سے معلوم ہوا کہ جماعت المسلمین اور ان کے امام سے مراد خلافت اور خلیفہ ہے۔ اس کی تائید اس سے بھی ہوتی ہے کہ سیدنا حذیفہ رضی اللہ عنہ سے دوسری روایت میں آیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

((فإن لم تجد يومئذ خليفة فاهرب حتى تموت)) إلخ

پس اگر تو اُس دن خلیفہ نہ پائے تو موت تک کے لئے بھاگ جا۔

(سنن ابی داود: ۴۲۳۷ صحیح ابی عوانہ ۶/۴۷۶ وسندہ حسن، صحر بن بدر وثقہ ابن حبان وابوعوانہ وسمیع بن خالد وثقہ البخاری وابن حبان والمحدث شواہد)

ایک اہم فائدہ: ابن بطلال القرطبی (متوفی ۴۴۹ھ) نے کہا:

”فإذا لم يكن لهم إمام فافترق أهل الإسلام أحزاباً فواجب اعتزال تلك الفرق كلها“

پس جب ان لوگوں کا امام (خلیفہ) نہ ہو اور اہل اسلام احزاب (پارٹیوں) میں بٹ جائیں تو ان تمام فرقوں سے دُور ہو جانا واجب (فرض) ہے۔ (شرح صحیح البخاری لابن بطلال ۳۲۱۰)

سیدنا حذیفہ رضی اللہ عنہ کی بیان کردہ اس حدیث سے دو قسم کے لوگوں نے فائدہ اٹھانے کی کوشش کی ہے:

۱) وہ لوگ جنہوں نے ”جماعت المسلمین“ کے نام سے ایک کاغذی پارٹی (حزب) بنائی اور ایک عام آدمی اس کا امام بن گیا حالانکہ یہ پارٹی خلافتِ مسلمین نہیں ہے اور اس کا نام نہاد امام خلیفہ نہیں ہے۔

۲) وہ لوگ جنہوں نے ایک کاغذی خلیفہ بنایا جس کے پاس نہ فوج ہے اور نہ کوئی طاقت اس کاغذی خلیفہ کا ایک انچ زمین پر قبضہ نہیں ہے۔ اس خلیفہ نے نہ کفار سے جہاد کیا، نہ شرعی حدود کا نفاذ کیا، اسے خلیفہ کہنا خلافت کے ساتھ مذاق ہے۔

سورہ بقرہ کی آیت: ۳۰ کی تشریح میں حافظ ابن کثیر لکھتے ہیں:

”وقد استدلل القرطبي وغيره بهذه الآية على وجوب نصب الخليفة ليفصل بين الناس فيما يختلفون فيه ويقطع تنازعهم وينتصر لمظلومهم من ظالمهم ويقيم الحدود ويزجر عن تعاطي الفواحش“

قرطبی وغیرہ نے اس آیت سے استدلال کیا ہے کہ خلیفہ قائم کرنا واجب ہے تاکہ لوگوں کے درمیان اختلافات میں فیصلہ کرے اور جھگڑے ختم کر دے۔ ظالم کے مقابلے میں مظلوم کی مدد کرے، حدود کا نفاذ کرے اور بے حیائی، فحاشی کے کاموں سے روکے۔

(تفسیر ابن کثیر ۲/۲۰۴)

قاضی ابویعلیٰ محمد بن الحسین الفراء اور قاضی علی بن محمد بن حبیب المادردی نے بھی خلیفہ کے لئے جہاد، سیاست اور اقامتِ حدود کو شرط قرار دیا ہے۔ دیکھئے الاحکام السلطانیہ (ص ۲۲) والا حکام السلطانیہ للمادردی (ص ۶) اور ماہنامہ المدیث: ۲۲ ص ۳۹

ما علی قاری حنفی لکھتے ہیں: ”وَلَا نَ الْمُسْلِمِينَ لَا بَدَ لَهُمْ مِنْ إِمَامٍ يَقُومُ بِتَنْفِيزِ أَحْكَامِهِمْ وَإِقَامَةِ حُدُودِهِمْ وَسَدِّ ثَغُورِهِمْ وَتَجْهِيْزِ جِيُوشِهِمْ وَأَخْذِ صَدَقَاتِهِمْ ...“ مسلمانوں کا ایسا امام (خلیفہ) ہونا ضروری ہے جو احکام نافذ کرے، حدود قائم کرے، سرحدوں کی حفاظت کرے، لشکر تیار کرے اور لوگوں سے صدقات (قوت کے ساتھ) وصول کرے۔ (شرح الفقہ الکبیر ص ۱۳۶)

علمائے کرام کی ان تشریحات کے سراسر خلاف ایک کاغذی خلیفہ بنانا جو اپنے گھر میں شرعی حدود قائم کرنے سے عاجز ہو اور اپنے گھر کی دیواروں کی حفاظت نہ کر سکتا ہو (وغیرہ) ان لوگوں کا کام ہے جو امتِ مسلمہ میں فرقہ پرستی اور باطل نظریات کو فروغ دینا چاہتے ہیں۔

ایک حدیث میں آیا ہے: ((مَنْ مَاتَ وَلَيْسَ لَهُ إِمَامٌ مَاتَ مِيتَةً جَاهِلِيَّةٍ)) جو شخص فوت ہو جائے اور اس کی گردن میں امام (خلیفہ) کی بیعت نہ ہو تو وہ جاہلیت کی موت مرتا ہے۔ (النداء ابن ابی عامر: ۱۰۵۷، سندہ حسن، نیز دیکھئے صحیح مسلم: ۱۸۵۱)

اس کی تشریح میں امام احمد فرماتے ہیں: ”تدري ما الإمام؟ الذي يجتمع المسلمون عليه، كلهم يقول: هذا إمام، فهذا معناه“

تجھے پتا ہے کہ (اس حدیث میں) امام کسے کہتے ہیں؟ جس پر تمام مسلمانوں کا اجماع ہو جائے۔ ہر آدمی یہی کہے کہ یہ امام (خلیفہ) ہے، یہ ہے اس حدیث کا معنی۔

(سوالات ابن ہانی ص ۱۸۵ فقرہ ۲۰۱۱، النسخ للخلال ص ۸۱ فقرہ ۱۰، المسند من مسائل الامام احمد، ۱: بحوالہ الامتہ العظمیٰ عند اہل السنۃ والجماعہ ص ۲۱۷)

مختصر یہ کہ امام اور جماعت المسلمین والی احادیث سے استدلال کرتے ہوئے بعض

الناس کا کاغذی جماعتیں اور کاغذی امیر بنانا بالکل غلط ہے اور سلف صالحین کے فہم کے سراسر خلاف ہے۔

بعض لوگ ”اہل حدیث“ نام سے بہت چڑتے ہیں اور عوام الناس میں یہ مشہور کرنے کی سعی نامراد کرتے ہیں کہ ”یہ نام فرقہ وارانہ ہے چونکہ ہم مسلمان ہیں لہذا ہمیں مسلمان ہی کہلانا چاہئے“ لہذا ہم نے اپنے اسلاف، محدثین اور ائمہ کرام سے متعدد دلائل پیش کئے ہیں کہ اہل حدیث کہلانا نہ صرف جائز ہے بلکہ پسندیدہ بھی ہے اور یہی طاقتہ منصورہ ہے۔

(دیکھئے علمی مقالات ج ۱ ص ۱۶۱-۱۷۴)

[الحدیث: ۲۹]

عیسائیوں کے تین سوالات اور ان کے جوابات

سوال ایک عیسائی نے کچھ سوال دیئے ہیں اور کہا ہے کہ اگر آپ میرے سوالوں کے جواب دے ویں تو میں مسلمان ہو جاؤں گا۔

(پہلا سوال:) عیسیٰ علیہ السلام ماں کی گود میں بولے۔ (آپ کے) نبی (ﷺ) نہیں بولے۔ ثابت ہوا عیسیٰ بڑے ہیں۔ (ایک سائل)

الجواب سیدنا عیسیٰ علیہ السلام کی کنواری والدہ سیدہ مریم علیہا السلام پر یہودیوں کی طرف سے زنا کی تہمت لگی کیونکہ وہ چند دن کا چھوٹا سا ننھا بچہ گود میں لے کر آگئی تھیں۔ اب ضروری تھا کہ اس تہمت کا مضبوط اور محیر العقول طریقے سے جواب دیا جائے لہذا سیدنا عیسیٰ بن مریم علیہ السلام نے اس حالتِ معصومیت میں کلام اور اپنی نبوت کا اعلان کر کے اپنی ماں کی بے گناہی ثابت کر دی۔

ہمارے نبی محمد ﷺ کی والدہ محترمہ اور والد بزرگوار سب لوگوں کو معلوم تھے، آپ کی والدہ پر کوئی تہمت نہیں لگی تھی لہذا ایسی صفائی کی ضرورت ہی نہیں تھی کہ معصوم بچہ گود میں گواہی دے کر آپ کی والدہ کی براءت ثابت کر دے۔ گواہی اور براءت کی وہاں ضرورت ہوتی ہے جہاں تہمت اور اعتراض ہوتا ہے۔

یاد رہے کہ گود میں معصوم بچے کا بولنا افضلیت کی دلیل نہیں در نہ یہ ثابت ہے کہ جرتج راہب کی براءت کے لئے معصوم بچہ بولا تھا۔ کیا جرتج راہب کے سامنے بولنے والے بچے کو اُن انبیاء مثلاً سیدنا ابراہیم علیہ السلام، سیدنا یعقوب علیہ السلام اور سیدنا موسیٰ علیہ السلام پر فضیلت دی جائے گی جن کا ماں کی گود میں بولنا ثابت نہیں ہے؟ معلوم ہوا کہ سائل کے سوال کی بنیاد ہی غلط ہے۔

مسلمانوں کے نزدیک اللہ تعالیٰ کے تمام سچے رسولوں پر ایمان لانا فرض ہے۔ جس طرح سیدنا ابراہیم علیہ السلام، سیدنا موسیٰ علیہ السلام اور سیدنا عیسیٰ علیہ السلام اللہ کے سچے رسول اور بندے ہیں، اسی طرح سیدنا اسماعیل علیہ السلام کی اولاد میں سے سیدنا محمد بن عبد اللہ بن عبد المطلب صلی اللہ علیہ وسلم اللہ کے سچے رسول اور بندے ہیں۔

رسول کی فضیلت کی اصل بنیاد رسالت ہوتی ہے۔ ہمارے رسول کی رسالت ان کی اپنی مادری زبان میں قرآن مجید کی صورت میں دنیا میں موجود ہے لیکن عیسیٰ علیہ السلام کی رسالت یعنی انجیل ان کی مادری زبان میں کہیں موجود نہیں ہے۔ پولس کے پیر و کار عیسائیوں کا یونانی زبان میں متی، مرقس، لوقا اور یوحنا کی بے سند انجیلیں پیش کرنا کئی وجہ سے غلط ہے:

- ① سیدنا عیسیٰ علیہ السلام کی مادری زبان یونانی نہیں بلکہ آرامی تھی۔
- ② متی کی طرف منسوب انجیل میں لکھا ہوا ہے کہ ”یسوع نے وہاں سے آگے بڑھ کر متی نام ایک شخص کو محصول کی چوکی پر بیٹھے دیکھا اور اس سے کہا میرے پیچھے ہو لے۔ وہ اٹھ کر اُسکے پیچھے ہو لیا۔“ (متی باب ۹ فقرہ ۹، پرانا اور نیا عہد نامہ، بائبل سوسائٹی انارکلی لاہور ص ۱۲، ۱۱، نیز دیکھئے کلام مقدس کا عہد متیق و جدید سوسائٹی آف پبلیشنگ پال روما ۱۹۵۸ء ص ۱۳)
- معلوم ہوا کہ متی کی طرف منسوب انجیل کا مصنف متی نہیں ہے یا پھر متی سے اس کے راوی کا نام معلوم نہیں ہے۔

- ③ مرقس اور لوقا دونوں سیدنا عیسیٰ علیہ السلام کے شاگرد و حواری نہیں ہیں۔ یوحنا اور پطرس دونوں اُن پڑھ تھے۔ دیکھئے اعمال باب ۴ فقرہ ۱۳، عہد نامہ جدید ص ۱۱۱

معلوم ہوا کہ یوحنا کی انجیل بھی یوحنا حواری کی لکھی ہوئی نہیں ہے بلکہ اس کا راوی مجہول ہے اور اس انجیل کے آخر میں لکھا ہوا ہے کہ ”یہ وہی شاگرد ہے جو ان باتوں کی گواہی دیتا ہے اور جس نے انکو لکھا ہے اور ہم جانتے ہیں کہ اُس کی گواہی سچی ہے“

(یوحنا ب ۲۱ فقرہ: ۲۳، عہد نامہ جدید ص ۱۰۷) !

⑤ مسلمانوں کے پاس اپنے نبی کی سیرت اور اقوال صحیح متصل سندوں کے ساتھ موجود ہیں لیکن پولی عیسائیوں کے پاس سیدنا عیسیٰ علیہ السلام کی سیرت صحیح متصل سند سے موجود نہیں ہے۔

تنبیہ: پولس نے لکھا ہے: ”مسیح جو ہمارے لئے لعنتی بنا اُس نے ہمیں مول لیکر شریعت کی لعنت سے چھڑایا...“ (گلیتوں کے نام پولس کا خط ب ۳ فقرہ: ۱۳، عہد نامہ جدید ص ۱۸۰) اس عبارت میں پولس نے دو باتیں لکھی ہیں:

اول: سیدنا عیسیٰ علیہ السلام پر لعنتی کا فتویٰ (العیاذ باللہ)

یاد رہے کہ مسلمانوں کے نزدیک کوئی نبی لعنتی نہیں تھا بلکہ سب انبیاء اور رسول ہمیشہ اللہ تعالیٰ کے برگزیدہ بندے اور افضل ترین انسان تھے۔

دوم: شریعت سے چھڑایا جانا

اس کے برعکس متی کی طرف منسوب انجیل میں لکھا ہوا ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام نے فرمایا: ”یہ نہ سمجھو کہ میں توریت یا نبیوں کی کتابوں کو منسوخ کرنے آیا ہوں۔ منسوخ کرنے نہیں بلکہ پورا کرنے آیا ہوں۔ کیونکہ میں تم سے سچ کہتا ہوں کہ جب تک آسمان اور زمین ٹل نہ جائیں ایک نقطہ یا ایک شوشہ توریت سے ہرگز نہ ٹلیگا جب تک سب کچھ پورا نہ ہو جائے۔“

(ب ۵ فقرہ: ۱۷، ۱۸، عہد نامہ جدید ص ۸)

اس ساری بحث سے معلوم ہوا کہ سائل نے جس چیز کو بڑائی کی بنیاد بنایا ہے وہ درست نہیں اور جو امور خاتم النبیین محمد رسول اللہ ﷺ کی افضلیت پر دلالت کرتے ہیں انھیں نظر انداز کر دیا ہے۔

سوال (دوسرا سوال: آپ کے) نبی (ﷺ) کا معراج کے موقع پر سینہ چاک کیا گیا اور عیسیٰ کا نہیں کیا گیا تو نبی میں غلطیاں تھیں عیسیٰ میں نہیں۔ (ایک سائل)

الجواب اگر سفر بہت لمبا اور عظیم الشان ہو تو اس کے لئے خاص تیاریاں ہوتی ہیں۔ ہمارے نبی کریم محمد ﷺ کا سفر معراج ایسا عظیم الشان سفر ہے کہ آپ سات آسمانوں سے اوپر سدرة المنتہی تک تشریف لے گئے اور سیدنا عیسیٰ (علیہ السلام) کو نچلے آسمان پر اپنے پیچھے چھوڑ گئے۔ اس عظیم سفر کے لئے یہ عظیم تیاری کروائی گئی۔

یاد رہے کہ ہمارے نبی ﷺ کا سینہ دو فرشتوں نے آپ کے بچپن میں چاک کر کے پانی (آب زمزم) سے دھویا تھا اور اس پر ختم نبوت کی مہر لگا دی تھی۔

(دیکھئے مسند امام احمد ج ۳ ص ۱۸۴ ج ۱۲۸ ص ۱۷۷ سندہ حسن، نیز دیکھئے صحیح مسلم ۱/۱۶۳)

آپ آخری نبی (خاتم النبیین) اور رحمۃ للعالمین تھے اس لئے آپ کے بچپن میں فرشتوں (جبرائیل علیہ السلام وغیرہ) نے آپ کا سینہ دھویا تھا تاکہ آپ کے دل میں کسی نیک انسان کے لئے کوئی غصہ اور نفرت نہ ہو پھر لمبے سفر پر اس کی تجدید کرادی گئی۔ یہ ظاہر ہے کہ جس کا سینہ اُس کے بچپن میں ہی فرشتوں نے دھو کر صاف و شفاف کر دیا تھا وہ انسان بلا شک و شبہ اُس انسان سے افضل ہے جس کا سینہ دھویا نہیں گیا۔ اس سے بھی آخری نبی کی افضلیت ہی ثابت ہو رہی ہے۔

مسلمانوں کا یہ عقیدہ ہے کہ ہر نبی معصوم اور پاک ہوتا ہے، اس سے کسی قسم کی غلطی کا صدور نہیں ہوتا جس غلطی سے حد یا فسق لازم آئے۔ اجتہادی لغزش اگر ثابت ہو تو علیحدہ بات ہے جس کا ایک اجر ضرور ملتا ہے۔ اس کے برعکس پولسی عیسائیوں کا انبیاء اور رسولوں کے بارے میں کیا عقیدہ ہے؟ درج ذیل عبارت میں اس کے کچھ نمونے پیش خدمت ہیں:

مثال اول:

پولسی عیسائیوں کی کتاب سلاطین میں لکھا ہوا ہے: ”کیونکہ جب سلیمان بڑھا ہو گیا تو اُسکی بیویوں نے اُسکے دل کو غیر معبودوں کی طرف مائل کر لیا اور اُس کا دل خداوند اپنے خدا

کے ساتھ کامل نہ رہا جیسا اُسکے باپ داؤد کا دل تھا۔ کیونکہ سلیمان صیدانیوں کی دیوی عسارات اور عمو نیوں کے نفرتی ملکوم کی پیروی کرنے لگا۔ اور سلیمان نے خداوند کے آگے بدی کی اور اُس نے خداوند کی پُری پیروی نہ کی جیسی اُسکے باپ داؤد نے کی تھی۔“

(سلاطین اب الفخرہ: ۶۵۳، عہد نامہ قدیم ص ۳۴۰)

عبارت مذکورہ میں سیدنا سلیمان علیہ السلام کو غیر اللہ کی عبادت کرنے والا یعنی مشرک قرار دیا گیا ہے حالانکہ وہ سچے موحد رسول تھے اور شرک و کفر سے بے حد و حساب دُور تھے۔

مثال دوم: عیسائیوں اور یہودیوں کی کتاب خروج میں لکھا ہوا ہے کہ ”اور جب لوگوں نے دیکھا کہ موسیٰ نے پہاڑ سے اُترنے میں دیر لگائی تو وہ ہارون کے پاس جمع ہو کر اُس سے کہنے لگے کہ اُنھ ہمارے لئے دیوتا بنادے جو ہمارے آگے آگے چلے کیونکہ ہم نہیں جانتے کہ اس مرد موسیٰ کو جو ہم کو ملک مصر سے نکال کر لایا کیا ہو گیا۔ ہارون نے اُن سے کہا تمہاری بیویوں اور لڑکوں اور لڑکیوں کے کانوں میں سونے کی بالیاں ہیں اُنکو اتار کر میرے پاس لاؤ۔ چنانچہ سب لوگ اُنکے کانوں سے سونے کی بالیاں اتار کر اُنکو ہارون کے پاس لے آئے۔ اور اُس نے اُنکو اُنکے ہاتھوں سے لیکر ایک ڈھالا ہوا مچھڑا بنایا جس کی صورت چھینی سے ٹھیک کی۔ تب وہ کہنے لگے اے اسرائیل یہی تیرا وہ دیوتا ہے جو تجھ کو ملک مصر سے نکال کر لایا۔ یہ دیکھ کر ہارون نے اُسکے آگے ایک قربانگاہ بنائی اور اُس نے اعلان کر دیا کہ کل خداوند کے لئے عید ہوگی۔ اور دوسرے دن صبح سویرے اُنھ کر انہوں نے قربانیاں جڑھائیں اور سلامتی کی قربانیاں گذرائیں۔ پھر اُن لوگوں نے بیٹھ کر کھایا پیا اور اُنھ کو کھیل کود میں لگ گئے۔“

(خروج باب ۳۲ فقرہ: ۶۵۱، عہد نامہ قدیم ص ۸۴)

عبارت مذکورہ میں سیدنا ہارون علیہ السلام کو بت بنانے والا اور بت کی عبادت کرنے والا بنا کر پیش کیا گیا ہے حالانکہ سیدنا ہارون علیہ السلام اللہ کے سچے نبی اور موحد تھے۔ آپ شرک اور بت پرستی سے بے حد دُور تھے۔

مثال سوم: سموئیل نامی کتاب میں لکھا ہوا ہے کہ ”اور شام کے وقت داؤد اپنے پلنگ پر

سے اُٹھ کر بادشاہی محل کی چھت پر چلنے لگا اور چھت پر سے اُس نے ایک عورت کو دیکھا جو نہا رہی تھی اور وہ عورت نہایت خوبصورت تھی۔ تب داؤد نے لوگ بھیج کر اُس عورت کا حال دریافت کیا اور کسی نے کہا کیا وہ العام کی بیٹی بت سبچ نہیں جوختی اور پتہ کی بیوی ہے۔ اور داؤد نے لوگ بھیج کر اُسے بلا لیا۔ وہ اُسکے پاس آئی اور اُس نے اُس سے صحبت کی (کیونکہ وہ اپنی ناپاکی سے پاک ہو چکی تھی)۔ پھر وہ اپنے گھر کو چلی گئی۔ اور وہ عورت حاملہ ہو گئی....“

(سورۃ صافات: ۵۲، عہد نامہ قدیم ص ۳۰۳)

اس عبارت میں سیدنا داؤد علیہ السلام چچے رسول اور نبی کو اور پتہ نامی آدمی کی بیوی سے زنا کرنے والا ظاہر کیا گیا ہے حالانکہ سیدنا داؤد علیہ السلام اس تہمت سے بالکل بری اور پاک ہیں۔

تین خداؤں کا عقیدہ رکھنے والے اور پولس کو رسول ماننے والے عیسائیوں نے اپنی ان ”الہامی آسمانی“ عبارات میں سیدنا ہارون علیہ السلام، سیدنا داؤد علیہ السلام اور سیدنا سلیمان علیہ السلام کے بارے میں جھوٹ بولتے ہوئے ایسی غلطیاں گھڑ رکھی ہیں جن کا صدور عام نیک آدمی سے بھی نہیں ہوتا جبکہ نبی و رسول کے بارے میں تو ایسی غلطیوں کا تصور بھی محال اور ناممکن ہے۔

سوال (تیسرا اور آخری سوال: آپ کے) نبی (ﷺ) کا نکاح کون سی شریعت پر ہوا اور کس نے پڑھایا؟ (ایک سائل)

الجواب نبی کریم ﷺ کی نبوت سے پہلے بعض اہل عرب دین ابراہیمی پر تھے اور بعض اس کے ساتھ ساتھ شرک و کفر میں پھنسے ہوئے تھے۔ آپ ﷺ کا نکاح دین ابراہیمی پر ہوا۔ آپ ﷺ نبوت سے پہلے اور بعد دونوں زمانوں میں شرک، کفر اور گناہوں سے مکمل معصوم اور بے حد و حساب دور تھے۔

کہا جاتا ہے کہ آپ کے چچا سیدنا حمزہ بن عبدالمطلب رضی اللہ عنہ نے آپ کی شادی کروائی تھی۔ دیکھئے امام محمد بن اسحاق بن یسار المدنی (متوفی ۱۵۱ھ) کی کتاب ”السيرۃ النبویہ“ (ص ۱۳۰) تنبیہ: نکاح میں ایجاب و قبول، حق مہر، ولی اور گواہوں کی موجودگی اصل ہے۔ یہی وجہ ہے کہ جو غیر مسلم لوگ کلمہ پڑھ کر مسلمان ہو جاتے ہیں تو اُن کے سابقہ نکاح دوبارہ نہیں

پڑھائے جاتے۔

پولس کو رسول ماننے والے عیسائیوں کے تین سوالات کے جوابات سے فارغ ہونے کے بعد اب ہمارے تین سوالات پیش خدمت ہیں اور عیسائیوں سے چاہے کیتھولک ہوں، آرتھوڈوکس ہوں یا پروٹسٹنٹ، سوالات کے مطابق جوابات کا مطالبہ ہے:

پہلا سوال: ”کرنقیوں کے نام پولس کے پہلے خط میں لکھا ہوا ہے: ”کیونکہ خُدا کی بیوقوفی آدمیوں کی حکمت سے زیادہ حکمت والی ہے اور خُدا کی کمزوری آدمیوں کے زور سے زیادہ زور آور ہے۔“ (کرنقیوں: اب فقرہ: ۲۵، عہد نامہ جدید ص ۱۵۳)

کیا عیسائیوں کے نزدیک خدا کی ذات میں بیوقوفی اور کمزوری پائی جاتی ہے؟
دوسرا سوال: پولسی عیسائیوں کا عقیدہ ہے کہ سیدنا عیسیٰ عَلَیْہِ السَّلَام کو صلیب پر پھانسی دی گئی تھی، اسی سلسلے میں پولس لکھتا ہے: ”مسح جو ہمارے لئے لعنتی بنا اُس نے ہمیں مول لیکر شریعت کی لعنت سے چھڑایا کیونکہ لکھا ہے کہ جو کوئی لکڑی پر لٹکا یا گیا وہ لعنتی ہے۔“

(گلیٹیوں کے نام پولس کا خط باب ۳ فقرہ: ۱۳، عہد نامہ جدید ص ۱۸۰)

کیا سیدنا عیسیٰ مسیح عَلَیْہِ السَّلَام کے بارے میں لعنتی کا لفظ استعمال کرنا صحیح ہے؟
تیسرا سوال: عیسائیوں کے نزدیک الہامی آسمانی کتاب ”پیدائش“ میں ابراہیم عَلَیْہِ السَّلَام کے بارے میں لکھا ہوا ہے کہ ”خداوند مرے کے بلوطوں میں اُسے نظر آیا اور وہ دن کو گرمی کے وقت اپنے خیمہ کے دروازہ پر بیٹھا تھا۔ اور اُس نے اپنی آنکھیں اٹھا کر نظر کی اور کیا دیکھتا ہے کہ تین مرد اُسکے سامنے کھڑے ہیں۔ وہ اُن کو دیکھ کر خیمہ کے دروازہ سے اُن سے ملنے کو دوڑا اور زمین تک جھکا۔ اور کہنے لگا کہ اے میرے خداوند اگر مجھ پر آپ نے کرم کی نظر کی ہے تو اپنے خادم کے پاس سے چلے نہ جائیں۔ بلکہ تھوڑا سا پانی لایا جائے اور آپ اپنے پاؤں دھو کر اُس درخت کے نیچے آرام کریں۔ میں کچھ روٹی لاتا ہوں۔ آپ تازہ دم ہو جائیں۔ تب آگے بڑھیں کیونکہ آپ اسی لئے اپنے خادم کے ہاں آئے ہیں۔ اُنہوں نے کہا جیسا تُو نے کہا ہے ویسا ہی کر۔ اور ابراہام ڈیرے میں سارہ کے پاس دوڑا گیا اور کہا کہ

تین پیمانہ باریک آٹا جلد لے اور اُسے گوندھ کر پھلکے بنا۔ اور ابرہام گلتہ کی طرف دوڑا اور ایک موٹا تازہ پھڑا لاکر ایک جوان کو دیا اور اُس نے جلدی جلدی اُسے تیار کیا۔ پھر اُس نے مکھن اور دودھ اور اُس پھڑے کو جو اُس نے پکویا تھا لیکر اُن کے سامنے رکھا اور آپ اُن کے پاس درخت کے نیچے کھڑا رہا اور اُنہوں نے کھایا۔ پھر اُنہوں نے اُس سے پوچھا کہ تیری بیوی سارہ کہاں ہے؟ اُس نے کہا وہ ڈیرے میں ہے۔ تب اُس نے کہا میں پھر موسم بہار میں تیرے پاس آؤنگا اور دیکھ تیری بیوی سارہ کے بیٹا ہوگا۔ اُسکے پیچھے ڈیرے کا دروازہ تھا۔ سارہ وہاں سے سُن رہی تھی۔ اور ابرہام اور سارہ ضعیف اور بڑی عمر کے تھے اور سارہ کی وہ حالت نہیں رہی تھی جو عورتوں کی ہوتی ہے۔ تب سارہ نے اپنے دل میں منس کر کہا کیا اس قدر عمر رسیدہ ہونے پر بھی میرے لئے شادمانی ہو سکتی ہے حالانکہ میرا خاندن بھی ضعیف ہے؟ پھر خُداوند نے ابرہام سے کہا کہ سارہ کیوں یہ کہہ رہی ہے کہ کیا میرے جو ایسی بڑھیا ہو گئی ہوں واقعی بیٹا ہوگا؟ کیا خُداوند کے نزدیک کوئی بات مشکل ہے؟ موسم بہار میں مُعین وقت پر میں تیرے پاس پھر آؤنگا اور سارہ کے بیٹا ہوگا۔ تب سارہ انکار کر گئی کہ میں نہیں ہنسی کیونکہ وہ ڈرتی تھی۔ پر اُس نے کہا نہیں تُو ضرور ہنسی تھی۔

تب وہ مرد وہاں سے اُٹھے اور اُنہوں نے سدوم کا رخ کیا اور ابرہام اُنکو رخصت کرنے کو اُنکے ساتھ ہو لیا۔ اور خُداوند نے کہا کہ جو کچھ میں کرنے کو ہوں کیا اُسے ابرہام سے پوشیدہ رکھوں؟۔ ابرہام سے تو یقیناً ایک بڑی اور زبردست قوم پیدا ہوگی اور زمین کی سب قومیں اُسکے وسیلہ سے برکت پائیگی۔ کیونکہ میں جانتا ہوں کہ وہ اپنے بیٹوں اور گھرانے کو جو اُسکے پیچھے رہ جائیگے وصیت کریگا کہ وہ خُداوند کی راہ میں قائم رہ کر عدل اور انصاف کریں تاکہ جو کچھ خُداوند نے ابرہام کے حق میں فرمایا ہے اُسے پورا کرے۔ پھر خُداوند نے فرمایا چونکہ سدوم اور عمورہ کا شور بڑھ گیا اور اُنکا جرم نہایت سنگین ہو گیا ہے۔ اسلئے میں اب جا کر دیکھوں گا کہ کیا اُنہوں نے سراسر دیا ہی کیا ہے جیسا شور میرے کان تک پہنچا ہے اور اگر نہیں کیا تو میں معلوم کر لوں گا۔ سو وہ مرد وہاں سے مُڑے اور سدوم کی

طرف چلے پر آبرہام خُداوند کے حضور کھڑا ہی رہا۔ تب آبرہام نے نزدیک جا کر کہا کیا تُو نیک کو بد کے ساتھ ہلاک کریگا؟۔ شاید اُس شہر میں پچاس راستباز ہوں۔ کیا تُو اُسے ہلاک کریگا اور اُن پچاس راستبازوں کی خاطر جو اُس میں ہوں اُس مقام کو نہ چھوڑیگا؟۔ ایسا کرنا تجھ سے بعید ہے کہ نیک کو بد کے ساتھ مار ڈالے اور نیک بد کے برابر ہو جائیں۔ یہ تجھ سے بعید ہے۔ کیا تمام دُنیا کا انصاف کرنے والا انصاف نہ کریگا؟۔ اور خداوند نے فرمایا کہ اگر مجھے سدوم میں شہر کے اندر پچاس راستباز ملیں تو میں اُنکی خاطر اُس مقام کو چھوڑ دوں گا۔ (مسیحی: کتاب مقدس بائبل یعنی پرانا اور نیا عہد نامہ ص ۱۷۷ پیدائش باب ۱۸ فقرہ: ۲۶ تا ۳۱، شائع کردہ: بائبل سوسائٹی، انارکلی لاہور)

عرض ہے کہ کیا خدا کو معلوم نہیں تھا کہ سدوم اور عموره والے نہایت سنگین جرم کا ارتکاب کر رہے ہیں؟ اور کیا خدا تعالیٰ تحقیق کرنے کے لئے خود جاتا ہے؟ یہ کیسا خدا ہے جو عیسائیوں کے نزدیک دودھ، مکھن، گوشت اور روٹیاں کھالیتا ہے؟

اگر ان سوالوں کے جوابات آپ لوگوں کے پاس نہیں ہیں تو آپ کس دلیل سے عہد نامہ قدیم و عہد نامہ جدید کے عیسائی مروجہ مطبوعہ نسخوں کو آسمانی والہامی قرار دیتے ہیں؟

وما علینا الا البلاغ (۱۰/فروری ۲۰۰۸ء)

[الحديث: ۳۸]

بڑا شیطان ابلیس: جنوں میں سے ہے

سوال: ابلیس جن تھا یا فرشتہ؟ قرآن وحدیث کی روشنی میں جواب دیں۔

(ابو عبد اللہ۔ گوچرانوالہ)

الجواب: ارشاد باری تعالیٰ ہے:

﴿وَإِذْ قُلْنَا لِلْمَلٰٓئِكَةِ اسْجُدُوْا لِاٰدَمَ فَسَجَدُوْۤا اِلَّا اِبْلِیْسَ ط کَانَ مِنَ الْجِنِّ فَفَسَقَ عَنْ اَمْرِ رَبِّهٖ ط﴾

اور جب ہم نے فرشتوں سے کہا: آدم کو سجدہ کرو تو انھوں نے سجدہ کیا سوائے ابلیس کے، وہ جنوں

میں سے تھا، پس اس نے اپنے رب کے حکم کی نافرمانی کی۔ (الکہف: ۵۰)

اس آیت کا ترجمہ کرتے ہوئے شاہ ولی اللہ دہلوی نے لکھا:

”ویدان چون گفتیم بر فرشتگان سجده کنید آدم را پس سجده کردند مگر ابلیس بود از جن پس بیرون شد از فرمان پروردگار خود“ (ص ۲۶۱)

شاہ عبدالقادر دہلوی نے لکھا: ”اور جب کہا ہم نے فرشتوں کو، سجده کرو آدم کو، تو سجده کر پڑے مگر ابلیس۔ تھا جن کی قسم سے سو نکل بھاگا اپنے رب کے حکم سے۔“ (ص ۲۶۱)

اشرف علی تھانوی دیوبندی نے لکھا: ”اور جبکہ ہم نے ملائکہ کو حکم دیا کہ آدم کے سامنے سجده کرو سب نے سجده کیا بجز ابلیس کے وہ جنات میں سے تھا سو اس نے اپنے رب کے حکم سے عدول کیا۔ (بیان القرآن ج ۶ ص ۱۲۳)

احمد رضا خان بریلوی نے لکھا: ”اور یاد کرو جب ہم نے فرشتوں کو فرمایا کہ آدم کو سجده کرو تو سب نے سجده کیا سو ابلیس کے کہ قوم جن سے تھا تو اپنے رب کے حکم سے نکل گیا۔“ (ص ۲۷۹)

پیر محمد کرم شاہ بھیروی بریلوی نے لکھا: ”اور یاد کرو جب ہم نے حکم دیا فرشتوں کو کہ سجده کرو آدم کو پس سب نے سجده کیا سو ابلیس کے۔ وہ قوم جن سے تھا۔ سو اس نے نافرمانی کی اپنے رب کے حکم کی“ (ضیاء القرآن ج ۳ ص ۳۲)

اس آیت کریمہ سے صاف ثابت ہوا کہ ابلیس (بڑا شیطان) جنات میں سے تھا۔

پیر محمد کرم شاہ بھیروی نے لکھا: ”ان الفاظ سے یہ بتا دیا کہ ابلیس فرشتہ نہیں تھا بلکہ جن تھا۔“

(ضیاء القرآن ج ۳ ص ۳۲ حاشیہ: ۷۵)

سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

((خلقت الملائكة من نور وخلق إبليس من نار السموم وخلق آدم عليه السلام مما قد وصف لكم))

فرشتوں کو نور سے پیدا کیا گیا ہے اور ابلیس کو جھلسانے والی آگ کے سیاہی مائل تیز شعلے سے

پیدا کیا گیا ہے اور آدم علیہ السلام کو اس (مٹی) سے پیدا کیا گیا ہے جس کی حالت تمہارے سامنے بیان کر دی گئی ہے۔

(کتاب التوحید لابن مندہ ج ۱ ص ۲۰۸ ح ۷۳، نیز دیکھئے صحیح مسلم: ۲۹۹۶ | ۷۴۹۵ |)

مشہور تابعی حسن بصری رحمہ اللہ نے فرمایا: ”ما کان إبلیس من الملائكة طرفة عين قط وإنه لأصل الجن كما أن آدم عليه السلام أصل الإنس“ ابلیس کبھی بھی فرشتوں میں سے نہیں تھا۔ جس طرح آدم علیہ السلام انسانوں کی اصل (ابتدا) ہیں اسی طرح ابلیس جنوں کی اصل (ابتدا) ہے۔ (تفسیر طبری ۱/۱۵۰، ۱۷۹، ۱۷۰ ص ۱۷۰ صحیح ابن کثیر فی تفسیرہ ۲/۲۲۲، الکلبف: ۵۰، کتاب العظيمة لابن اثیر ۱۶۸/۵ ح ۱۱۲۹، وسندہ صحیح)

اس تحقیق کے مقابلے میں درج ذیل علماء کے نزدیک ابلیس ملائکہ (فرشتوں) میں سے تھا۔
۱: سیدنا عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما نے فرمایا:

”کان إبلیس اسمہ عزازیل وکان من أشرف الملائكة من ذوی الأربعة الأجنحة ثم أبلس بعد“ ابلیس کا نام عزازیل تھا وہ چار پروں والے بلند رتبہ ملائکہ (فرشتوں) میں سے تھا پھر اس کے بعد وہ ابلیس (شیطان) بن گیا۔

(تفسیر ابن ابی حاتم ۸۳/۱ ح ۳۶۱، وسندہ صحیح)

۲: قتادہ (تابعی) رحمہ اللہ نے فرمایا: ابلیس ملائکہ (فرشتوں) کے اس قبیلے میں سے تھا جسے جن کہتے ہیں۔ (تفسیر عبدالرزاق: ۱۶۸۷، وسندہ صحیح، تفسیر طبری ۱/۱۷۹، ۱۷۰، ۱۷۱، وسندہ صحیح)

۳: سیدنا ابن مسعود رضی اللہ عنہما اور دیگر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے روایت ہے کہ

”جعل إبلیس علی ملک سماء الدنيا وکان من قبيلة من الملائكة يقال لهم الجن وإنما سموا الجن لأنهم خزان الجنة وکان إبلیس مع ملکہ خازناً“
ابلیس کو آسمان دنیا کی بادشاہی پر مقرر کیا گیا اور وہ فرشتوں کے ایک قبیلے میں سے تھا جنہیں جن کہتے ہیں اور انھیں اس لئے جن کہا گیا کہ وہ جنت کے خزانچی ہیں اور ابلیس اپنی بادشاہت کے ساتھ خزانچی بھی تھا۔

(تفسیر ابن جریر الطبری ۱۷۸، ۱، سندہ حسن، اسباط بن نصر حسن الحدیث)

اگر سلف صالحین کے درمیان اختلاف ہو جائے تو کتاب وسنت اور رائج کو ترجیح ہوگی۔
اس مسئلے میں رائج یہی ہے کہ ابلیس فرشتوں میں سے نہیں بلکہ جنوں میں سے ہے۔
ترجیح کے چند دلائل درج ذیل ہیں:

- ① قرآن مجید میں صاف لکھا ہوا ہے کہ ابلیس جنوں میں سے تھا۔
- ② حدیث میں ابلیس کی پیدائش آگ سے بیان کی گئی ہے۔
- ③ فرشتوں کی اولاد (نسل) نہیں ہوتی جب کہ ابلیس کی اولاد ہے۔ (دیکھئے سورۃ الکہف: ۵۰)
- ④ فرشتے ملائکہ ہونے کی صورت میں اللہ کی نافرمانی نہیں کرتے جب کہ ابلیس نے اللہ کی نافرمانی کی۔

⑤ جو علماء یہ کہتے ہیں کہ ابلیس فرشتوں میں سے تھا ان کے پاس کوئی صریح دلیل نہیں ہے بلکہ ان کا قول اہل کتاب (اسرائیلیات) سے ماخوذ ہے۔
خلاصۃ التحقیق: ابلیس (شیطان) جنات میں سے ہے۔

اس تحقیق کے بعد بین الاقوامی شہرت یافتہ مکتبہ دارالسلام کی مطبوعہ کتاب ”اسلام پر 40 اعتراضات کے عقلی و نقلی جواب“ پڑھنے کا موقع ملا جس میں ڈاکٹر ذاکر عبد الکریم نانیک نے منکرین اسلام کے سوالات اور اعتراضات کے جوابات دیئے ہیں۔ بحیثیت مجموعی یہ انتہائی بہترین اور مدلل کتاب ہے۔

اس کتاب سے ابلیس کے بارے میں سوال و جواب بشکر یہ مکتبہ دارالسلام پیش خدمت ہے:
ڈاکٹر ذاکر عبد الکریم نانیک سے پوچھا گیا:

”قرآن مجید میں متعدد مقامات پر کہا گیا ہے کہ ابلیس ایک فرشتہ تھا لیکن سورۃ کہف میں فرمایا گیا ہے کہ ابلیس ایک جن تھا۔ کیا یہ بات قرآن میں تضاد کو ظاہر نہیں کرتی؟“

تو ڈاکٹر صاحب نے جواب دیا:

قرآن کریم میں مختلف مقامات پر آدم و ابلیس کا قصہ بیان کیا گیا ہے۔ سورۃ بقرہ میں

اللہ تعالیٰ فرماتا ہے: ﴿وَإِذْ قُلْنَا لِلْمَلَائِكَةِ اسْجُدُوا لِآدَمَ فَسَجَدُوا إِلَّا إِبْلِيسَ ط﴾
ہم نے فرشتوں سے کہا کہ آدم کو سجدہ کرو، سو ان سب نے سجدہ کیا سوائے ابلیس کے۔

(البقرہ: ۳۴)

اس بات کا تذکرہ حسب ذیل آیات میں بھی کیا گیا ہے:

☆ سورۃ اعراف کی آیت: ۱۱

☆ سورۃ حجر کی آیات: ۲۷-۳۱

☆ سورۃ بنی اسرائیل کی آیت: ۶۱

☆ سورۃ طٰہ کی آیت: ۱۱۶

☆ سورۃ ص کی آیت: ۷۱-۷۴

لیکن (۱۸) ویں سورۃ الکہف کی آیت: ۵۰ کہتی ہے:

﴿وَإِذْ قُلْنَا لِلْمَلَائِكَةِ اسْجُدُوا لِآدَمَ فَسَجَدُوا إِلَّا إِبْلِيسَ ط كَانَ مِنَ الْجِنِّ فَفَسَقَ
عَنْ أَمْرِ رَبِّهِ ط﴾

”اور جب ہم نے فرشتوں سے کہا: آدم کو سجدہ کرو تو ان سب نے سجدہ کیا سوائے ابلیس کے، وہ جنوں میں سے تھا۔ پس اس نے اپنے رب کے حکم کی نافرمانی کی۔“

تغلیب کا کلیہ

سورۃ البقرہ کی مذکورہ بالا آیت کے پہلے حصے سے ہمیں یہ تاثر ملتا ہے کہ ابلیس ایک فرشتہ تھا۔ قرآن کریم عربی زبان میں نازل ہوا ہے۔ عربی گرامر میں ایک کلیہ تغلیب کے نام سے معروف ہے جس کے مطابق اگر اکثریت سے خطاب کیا جا رہا ہو تو اقلیت بھی خود بخود اس میں شامل ہوتی ہے۔ مثال کے طور پر میں 100 طالب علموں پر مشتمل ایک ایسی کلاس سے خطاب کر رہا ہوں جس میں لڑکوں کی تعداد 99 ہے اور لڑکی صرف ایک ہے، اور میں عربی زبان میں یہ کہتا ہوں کہ سب لڑکے کھڑے ہو جائیں تو اس کا اطلاق لڑکی پر بھی ہوگا۔ مجھے

الگ طور پر اس سے مخاطب ہونے کی ضرورت نہیں ہوگی۔

اسی طرح قرآن کے مطابق جب اللہ تعالیٰ نے فرشتوں سے خطاب کیا تو ابلیس بھی وہاں موجود تھا، تاہم اس امر کی ضرورت نہیں تھی کہ اس کا ذکر الگ سے کیا جاتا، لہذا سورۃ بقرہ اور دیگر سورتوں کی عبارت کے مطابق ابلیس فرشتہ ہو یا نہ ہو لیکن 18 ویں سورۃ الکہف کی پچاسویں آیت کے مطابق ابلیس ایک جن تھا۔ قرآن کریم میں کہیں یہ نہیں کہا گیا کہ ابلیس ایک فرشتہ تھا۔ سو قرآن کریم میں اس حوالے سے کوئی تضاد نہیں۔

ارادہ و اختیار جنوں کو ملا، فرشتوں کو نہیں

اس سلسلے میں دوسری اہم بات یہ ہے کہ جنوں کو ارادہ و اختیار دیا گیا ہے اور وہ چاہیں تو اطاعت سے انکار بھی کر سکتے ہیں، لیکن فرشتوں کو ارادہ و اختیار نہیں دیا گیا اور وہ ہمیشہ اللہ کی اطاعت بجالاتے ہیں، لہذا اس بات کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا کہ کوئی فرشتہ اللہ کی نافرمانی بھی کر سکتا ہے۔ اس حقیقت سے اس بات کی مزید تائید ہوتی ہے کہ ابلیس ایک جن تھا، فرشتہ نہیں تھا۔“ (اسلام پر 40 اعتراضات کے عقلی و نقلی جواب ص ۲۲۱-۲۲۳)

[الحديث: ۳۳]

تمام گروہوں سے علیحدگی اور اہل حق سے وابستگی

سوال جماعت اہل حدیث کے اندر مختلف گروہ ہیں۔ آپ کے خیال میں ان میں سے کون سا گروہ بہتر ہے؟ تاکہ اس میں شامل ہوا جائے یا نہ ہوا جائے۔ (ایک سائل)

الجواب تمام گروہوں سے علیحدہ رہ کر مسلک اہل حدیث پر عمل پیرا ہو کر اس کی دعوت دنیا میں پھیلائیں۔

تفصیل کے لئے دیکھئے ماہنامہ الحدیث: ۲۵ ص ۲ [۱۸/ رمضان ۱۴۲۸ھ]

[الحديث: ۳۳]

لولاك ما خلقت الأفلاك

سوال کیا یہ بات صحیح ہے کہ اگر نبی ﷺ کو پیدا نہ کیا جاتا تو اللہ تعالیٰ کائنات کو پیدا نہ کرتا۔ وضاحت فرمائیں۔
(محمد عظیم سلفی، سرکلر روڈ راولپنڈی)

الجواب بعض الناس یہ کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا: ”لولاك لما خلقت الأفلاك“ (اے نبی!) اگر آپ نہ ہوتے تو میں آسمان (وزمین) پیدا نہ کرتا۔

اس جملے کا کوئی ثبوت حدیث کی کسی کتاب میں باسند موجود نہیں ہے۔ اس بے سند جملے کو شیخ حسن بن محمد الصغانی (متوفی ۶۵۰ھ) نے ”موضوع“ یعنی من گھڑت قرار دیا۔ دیکھئے موضوعات الصغانی (۷۸) و تذکرۃ الموضوعات (ص ۸۶) محمد طاہر الفتنی الہندی (متوفی ۹۸۶ھ) الفوائد المجموعۃ فی الاحادیث الموضوعۃ للشوکانی (ص ۳۲۶) الاسرار المرفوعۃ فی الاخبار الموضوعۃ لملا علی القاری الحنفی (۳۸۵) کشف الخفاء للعجلونی (۲۱۳۳) اور الآثار المرفوعۃ فی الاخبار الموضوعۃ لعبدالحی اللمکنوی (ص ۴۰)

تنبیہ: عجلونی اور ملا علی قاری نے حسن الصغانی سے اس جملے کا ”موضوع“ ہونا نقل کرنے کے بعد لکھا ہے کہ ”معناہ صحیح“ یعنی اس (موضوع روایت کا) معنی صحیح ہے۔! عرض ہے کہ جب یہ روایت باطل، من گھڑت اور اللہ و رسول پر افتراء ہے تو کس دلیل سے اس کے معنی کو صحیح کہا گیا ہے؟

ملا علی قاری لکھتے ہیں کہ دیلمی نے ابن عباس رضی اللہ عنہما سے مرفوعاً نقل کیا ہے کہ ”اناسی جبریل فقال: یا محمد! لولاك ما خلقت الجنة ولولاك ما خلقت النار“ میرے پاس جبریل آئے تو کہا: اے محمد! (ﷺ) اگر آپ نہ ہوتے تو میں جنت پیدا نہ کرتا اور اگر آپ نہ ہوتے تو میں (جہنم کی) آگ پیدا نہ کرتا۔ (الاسرار المرفوعۃ ص ۲۸۸)

یہ روایت کنز العمال (۱۱/۳۳۱ ج ۲۵: ۳۲۰) اور کشف الخفاء (۱/۳۵ ج ۹۱) میں بحوالہ دیلمی عن ابن عباس (ابن عمر) منقول ہے۔ دیلمی (متوفی ۵۰۹ھ) کی کتاب فردوس الاخبار میں

یہ روایت بلا سند و بلا حوالہ مذکور ہے۔ (۸۰۹۵ ج ۳۳۸/۵)

معلوم ہوا کہ یہ روایت بھی بے سند و بے حوالہ ہونے کی وجہ سے موضوع و مردود ہے۔

محدث احمد بن محمد بن ہارون بن یزید الخلال (متوفی ۳۱۱ھ) نے بغیر کسی سند و حوالے کے نقل کیا ہے کہ ”یا محمد! لولاك ما خلقت آدم“

اے محمد! (ﷺ) اگر آپ نہ ہوتے تو میں آدم (علیہ السلام) کو پیدا نہ کرتا۔ (النیض ج ۲۳۷ ج ۲۷۳)

یہ روایت بھی بے سند ہونے کی وجہ سے موضوع و مردود ہے۔

ملا علی قاری نے ابن عساکر سے نقل کیا ہے کہ ”لو لاک ما خلقت الدنيا“

اگر آپ نہ ہوتے تو دنیا پیدا نہ کی جاتی یا میں دنیا پیدا نہ کرتا۔ (الاسرار المفیہ ص ۲۸۸)

ابن عساکر والی روایت تاریخ دمشق (۲۹۷، ۲۹۶/۳) کتاب الموضوعات لابن جوزی (۲۸۸، ۲۸۹) اور اللآلی المصنوعة فی الاحادیث الموضوعية للسيوطی (۲۷۲/۱) میں موجود

ہے۔ ابن جوزی نے کہا: ”هَذَا حَدِيثٌ مَوْضُوعٌ لَا شَكَّ فِيهِ، وَفِي إِسْنَادِهِ

مَجْهُولَانِ وَضَعْفَاءُ فَمِنْ الضَّعْفَاءِ أَبُو السُّكَيْنِ وَابْرَاهِيمُ بْنُ الْيَسْعِ، قَالَ

الْدَّارِقُطْنِيُّ: أَبُو السُّكَيْنِ ضَعِيفٌ، وَابْرَاهِيمُ الْبَصْرِيُّ مَتْرُوكَانِ، قَالَ

أَحْمَدُ بْنُ الْحَنْبَلٍ: خَرَقَتْ أَحَادِيثُ يَحْيَى الْبَصْرِيِّ وَقَالَ الْفَلَّاسُ: كَانَ

كَذَابًا يَحْدُثُ أَحَادِيثَ مَوْضُوعَةً وَقَالَ الدَّارِقُطْنِيُّ: مَتْرُوكٌ“

(کتاب الموضوعات نسخہ تصحیح ج ۲ ص ۵۳۹ ج ۱۹ نسخہ قدیمہ ۲۸۹، ۲۹۰)

یعنی (ابن جوزی کے نزدیک) یہ حدیث بلا شک و شبہ موضوع ہے اور اس کے تین راوی

ابو السکین، ابراہیم بن الیسع اور یحییٰ البصری مجروح ہیں۔ ملخصاً

سیوطی نے کہا: ”موضوع“ یہ روایت موضوع ہے۔ (اللآلی المصنوعة ۲۷۲/۱)

اس کاراوی خلیل بن مرہ بھی ضعیف ہے۔ (دیکھئے تقریب التہذیب: ۱۷۵۷)

سیدنا عمر رضی اللہ عنہ سے مروی ایک مرفوع حدیث میں لکھا ہوا ہے کہ ”ولولا محمد ما خلقتك“

(اے آدم!) اگر محمد (ﷺ) نہ ہوتے تو میں تجھے پیدا نہ کرتا۔

(المدرک للحاکم ۶۱۵/۲ ج ۴۲۲۸ وقال: "هذا حديث صحيح الإسناد")

اس روایت کو اگرچہ حاکم نے صحیح الاسناد کہا ہے لیکن یہ روایت کئی وجہ سے موضوع ہے:

۱: حافظ ذہبی نے کہا: "بل موضوع وعبدالرحمن واو" بلکہ یہ روایت موضوع

ہے اور عبدالرحمن (بن زید بن اسلم) سخت کمزور راوی ہے۔ (تخصیص المدرک ج ۳ ص ۶۷۲)

۲: عبدالرحمن بن زید بن اسلم کے بارے میں خود حاکم لکھتے ہیں: "روی عن أبيه

أحاديث موضوعة لا يخفى على من تأملها من أهل الصنعة أن الحمل فيها

عليه "اس نے اپنے ابا (زید بن اسلم) سے موضوع حدیثیں بیان کی ہیں۔ حدیث کا علم

جاننے والوں پر یہ مخفی نہیں ہے کہ ان موضوع روایات کی وجہ یہ شخص بذات خود ہے۔

(الدرخل الی الصحیح ص ۱۵۴ رقم: ۹۷)

یعنی اس نے اپنے باپ پر جھوٹ بولتے ہوئے حدیثیں گھڑی ہیں۔

تنبیہ: مستدرک والی روایت بھی عبدالرحمن بن زید بن اسلم بشرط صحت۔ اپنے باپ

ہی سے بیان کرتا ہے۔

۳: عبداللہ بن مسلم القہری نامعلوم (مجبول) ہے یا وہ عبداللہ بن مسلم بن رشید (مشہور

کذاب) ہے۔ دیکھئے لسان المیزان (ج ۳ ص ۳۵۹، ۳۶۰ طبعہ جدیدہ ج ۴ ص ۱۶۱، ۱۶۲)

معلوم ہوا کہ اس موضوع روایت کو حاکم کا "صحیح الإسناد" کہنا ان کی غلطی ہے۔

مستدرک کی ایک دوسری روایت میں سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہما سے مروی ہے کہ "فلولا

محمد ما خلقت آدم ولولا محمد ما خلقت الجنة ولا النار"

اگر محمد (ﷺ) نہ ہوتے تو میں آدم (علیہ السلام) کو پیدا نہ کرتا اور اگر محمد (ﷺ) نہ ہوتے تو میں

جنت اور جہنم پیدا نہ کرتا۔ (۶۱۵/۲ ج ۴۲۲۷ وقال: هذا حديث صحيح الإسناد)

یہ روایت کئی وجہ سے موضوع اور مردود ہے:

۱: حافظ ذہبی نے کہا: "أظنه موضوعاً على سعيد" میں سمجھتا ہوں کہ یہ روایت

سعيد (بن ابی عروبة) کی طرف کمزور یا منسوب کی گئی ہے۔ (تخصیص المدرک ج ۲ ص ۶۷۲)

- ۲: عمرو بن اوس مجہول ہے۔ (دیکھئے میزان الاعتدال ۳/۲۳۶ وسان المیزان ۴/۳۵۴)
- ۳: سعید بن ابی عروبہ بخلط ہیں۔
- ۴: سعید بن ابی عروبہ اور قارہ دونوں مدلس ہیں۔ اگر یہ روایت ان سے ثابت بھی ہوتی تو مردود تھی۔

۵: طبقات ابی الشیخ الاصبہانی (۳/۲۸۷ ح ۴۹۴) میں جندل بن والق کی سند سے یہ روایت ”ثنا محمد بن عمر المحاربی عن سعید بن اوس الأنصاری عن سعید بن أبي عروبة ...“ إلخ کی سند سے مروی ہے۔ اس میں محمد بن عمر مجہول ہے جس نے عمرو بن اوس کو سعید بن اوس سے بدل دیا ہے۔

خلاصۃ التحقيق: لولاك ما خلقت الأفلاك اور اس مفہوم کی ساری روایات موضوع اور باطل ہیں۔ ارشاد باری تعالیٰ ہے: ﴿وَمَا خَلَقْتُ الْجِنَّ وَالْإِنْسَ إِلَّا لِعِبَادُونَ﴾ اور میں نے جنوں اور انسانوں کو صرف اس لئے پیدا کیا ہے کہ وہ میری عبادت کریں۔

(الذاریت: ۵۶)

[الحديث: ۳۶]

وما علينا إلا البلاغ (۱۰/جنوری ۲۰۰۷ء)

قیامت کے دن لوگوں کو کس نام سے پکارا جائے گا؟

سوال کیا قیامت کے دن لوگوں کو ان کی ماؤں کے ناموں سے پکارا جائے گا؟

تحقیق سے جواب دیں۔ جزاکم اللہ خیراً (حبیب محمد، بیاز)

الجواب المعجم الکبیر للطبرانی میں ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

((إِنَّ اللَّهَ تَعَالَى يَدْعُوا النَّاسَ يَوْمَ الْقِيَامَةِ بِأُمَّهَاتِهِمْ سَتْرًا مِنْهُ عَلَى عِبَادِهِ))

بے شک اللہ تعالیٰ لوگوں کو قیامت کے دن ان کی ماؤں (کے نام) سے پکارے گا تاکہ اس

کے بندوں کی پردہ پوشی رہے۔ (المعجم الکبیر لتبیر ۲/۴۳۹ نقلہ عن الطبرانی)

یہ روایت المعجم الکبیر (۱۱/۱۲۲ ح ۱۱۲۴۲) و تفسیر ابن کثیر (۸/۴۳۸) دوسرا نسخہ ۴/۳۳۱

بحوالہ الطبرانی (مجمع الزوائد ۵۳۹/۱۰ بحوالہ طبرانی) میں ”بأسمائهم“ کے لفظ سے ہے یعنی لوگوں کو اُن کے ناموں سے پکارا جائے گا۔ ”بأسمائهم“ ہو یا ”بأسمائهم“ روایت ایک ہی ہے اور اس کا راوی ابو حذیفہ اسحاق بن بشر متروک ہے۔

(دیکھئے مجمع الزوائد ۳۵۹/۱۰ و میزان الاعتدال ۱۸۴/۱-۱۸۶ و لسان المیزان ۳۵۴/۱-۳۵۵)

امام دارقطنی نے کہا: ”کذاب متروک.“ (کتاب الضعفاء والمرتدین ۹۲)

حافظ ابن حبان نے کہا: ”کان یضع الحدیث علی الثقات“ (المجروحین ۱۳۵/۱)

محمد بن عمر الدراہجری النیسابوری نے اسحاق بن بشر کو ثقہ کہا ہے۔

(تاریخ دمشق لابن عساکر ۱۳۱/۸)

محمد بن عمر خود مجہول ہے لہذا مجہول الحال شخص کی یہ توثیق محدثین کرام کی شدید جرح کے مقابلے میں سرے سے مردود ہے۔ حافظ ذہبی نے اس توثیق کو ناقابل الثقات یعنی مردود قرار دیا ہے۔

دیکھئے میزان الاعتدال (۱۸۵/۱)

نتیجہ: یہ روایت اسحاق بن بشر کذاب کی وجہ سے موضوع ہے۔ سیوطی نے ایک دوسری روایت بحوالہ ابن عدی لکھی ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

((يُدْعَى النَّاسُ يَوْمَ الْقِيَامَةِ بِأَسْمَائِهِمْ سَتَرًا مِّنَ اللَّهِ عَلَيْهِمْ))

لوگوں کو قیامت کے دن اُن کی ماؤں (کے نام) سے پکارا جائے گا، اللہ ان پر پردہ ڈالے گا۔

(المآثر المصنوعہ ۴۳۹/۲، الکامل لابن عدی ۳۳۶/۱ دوسرا نسخہ ۵۵۸/۱)

اس روایت کا راوی اسحاق بن ابراہیم الطبرانی منکر الحدیث ہے۔

(الکامل لابن عدی ۵۵۸/۱ و کتاب الضعفاء والمرتدین و کین للدارقطنی: ۹۸)

ابن حبان نے کہا: ”منکر الحدیث جداً، یأتی علی الثقات الأشياء

الموضوعات لایحل کتابا حدیثہ إلا علی جهة التعجب“ (المجروحین ۱۳۸/۱)

حاکم نیشاپوری نے کہا: ”روی عن مالک وابن عیینة والفضیل بن عیاض

وعبد الله بن الوليد العدني أحاديث موضوعة“ (المدخل إلى الصحيح ص ۱۱۹)

معلوم ہوا کہ یہ سند اسحاق بن ابراہیم الطبری کی وجہ سے موضوع ہے۔ ان موضوع روایتوں کے مقابلے میں صحیح بخاری میں آیا ہے کہ نبی کریم ﷺ نے فرمایا: ((إِنَّ الْغَادِرَ يَرْفَعُ لَهُ لَوَاءً يَوْمَ الْقِيَامَةِ يُقَالُ: هَذِهِ غَدْرَةُ فُلَانٍ بْنِ فُلَانٍ)) قیامت کے دن غداری کرنے والے کے لئے جھنڈا نصب کیا جائے گا۔ کہا جائے گا کہ یہ فلاں (مرد) کے بیٹے فلاں کی غداری ہے۔ (صحیح البخاری، کتاب الادب باب ما یذی الناس بآبائهم ج ۷ ص ۶۱۷)

معلوم ہوا کہ قیامت کے دن لوگوں کو ان کے باپوں کے ناموں سے پکارا جائے گا۔

وما علينا إلا البلاغ (۲۲/ربیع الثانی ۱۳۲۶ھ) [الحدیث ۱۶]

جہنم کا سانس: گرمی اور سردی؟

سوال موسم گرما میں مری وسوات میں سردی ہوتی ہے۔ دنیا میں ایسے ملک بھی ہیں جہاں چھ ماہ رات اور چھ ماہ دن ہوتا ہے۔ کچھ ملک ایسے بھی ہیں جہاں گرمی پڑتی ہی نہیں (اور کچھ ایسے ہیں جہاں سردی نہیں ہوتی) ان واقعات کی روشنی میں وضاحت کریں کہ چھ ماہ کے بعد جہنم سانس نکالتی ہے اس وجہ سے گرمی پڑتی ہے۔ (شاء اللہ کی)

الجواب جس حدیث میں آیا ہے کہ جہنم سانس باہر نکالتی ہے تو گرمی زیادہ ہو جاتی ہے بالکل صحیح حدیث ہے، اسے امام بخاری (۵۳۷) امام مسلم (۲۱۷) امام مالک (۱۸۰) امام شافعی (۲۷۷) امام حنفی (۱۱۳) اور امام احمد بن حنبل (۲۳۸) نے متعدد سندوں کے ساتھ سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت کیا ہے۔ اس کے شواہد صحیفہ ہمام بن منہ (ح ۱۰۸) وغیرہ میں بھی موجود ہیں۔ گرمی کی شدت کا جہنم میں سے ہونا دیگر صحابہ کرام مثلاً سیدنا ابو سعید الخدری رضی اللہ عنہ (صحیح البخاری: ۵۳۸) سیدنا ابو ذر رضی اللہ عنہ (صحیح بخاری: ۵۳۵ صحیح مسلم: ۶۱۶) اور سیدنا ابو موسیٰ الاشعری رضی اللہ عنہ (السنن الکبریٰ للنسائی ۱۳۶۵ ج ۱ ص ۱۳۹) وغیرہم سے مروی ہے۔

بعض علماء یہ کہتے ہیں کہ یہ حدیث مجاز پر محمول ہے اور بعض علماء کہتے ہیں کہ یہ حدیث حقیقت پر محمول ہے۔

حافظ ابن عبد البر رحمہ اللہ (متوفی ۴۶۵ھ) لکھتے ہیں: ”ولکلا القولین وجه یطول الاعتلال له۔ واللہ الموفق للصواب“ یعنی یہ دونوں اقوال واضح مفہوم رکھتے ہیں جن پر بحث طوالت کا باعث ہے اور اللہ حق (ماننے) کی توفیق دینے والا ہے۔ (اتمید ۱۱۷/۱۹)

اگر اس حدیث کا حقیقی معنی مراد لیا جائے تو زمین پر شدید گرمی (جہنم کی) آگ کے تنفس کی وجہ سے ہوتی ہے جس کی کیفیت کا علم اللہ ہی کو ہے۔ باقی رہے وہ علاقے جہاں اس دوران میں بھی سردی ہوتی ہے تو یہ استثنائی صورتیں اور موانع موجود ہیں۔ مثلاً سخت گرمی کے دوران میں جب بارش ہو جائے تو موسم ٹھنڈا ہو جاتا ہے اسی طرح اونچے پہاڑ، گھنے درخت اور برف ان موانع میں سے ہیں جن کی وجہ سے گرمی کی شدت کم ہو جاتی ہے۔ استثنائی صورتوں کی وجہ سے اصول نہیں بدلتے۔ مثلاً ارشاد باری تعالیٰ ہے:

﴿إِنَّا خَلَقْنَا الْإِنْسَانَ مِنْ نُطْفَةٍ أَمْشَاجٍ ۖ نَبْتَلِيهِ فَبَعَلْنَاهُ سَمِيعًا بَصِيرًا﴾

بے شک ہم نے انسان کو طے جلے نطفے سے پیدا کیا، ہم اسے آزمانا چاہتے ہیں۔ پس ہم نے اسے سننے والا (اور) دیکھنے والا بنایا ہے۔ (سورۃ الدھر: ۲)

حالانکہ بہت سے لوگ بہرے یا اندھے بھی پیدا ہوتے ہیں اور ساری زندگی بہرے یا اندھے ہی رہتے ہیں۔

جس طرح اس آیت کریمہ میں تخصیص اور استثنائی صورت موجود ہے، اسی طرح آگ کے سانس والی حدیث میں استثناء اور تخصیص موجود ہے۔ واللہ اعلم [الحدیث: ۱۶]

قرآن مجید زمین پر رکھنا!

سوال کیا قرآن مجید زمین پر رکھنا جائز ہے؟ (حافظ فردوس حضروی)

الجواب سیدنا عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: ”آتسی نفر من یهود، فدعوا

رسول اللہ ﷺ إلى القفّ فأتاهم في بيت المدراس ، فقالوا : يا أبا القاسم ! إن رجلاً منا زنى بامرأة فاحكم بينهم فوضعوا لرسول اللہ ﷺ وسادةً فجلس عليها ، ثم قال : ((ائتوني بالتوراة)) فأتني بها، فنزع الوسادة من تحته ووضع التوراة عليها.... إلخ " یہود کا ایک گروہ آیا۔ انھوں نے رسول اللہ ﷺ کو مدینہ کی (ایک وادی) قف کی طرف بلایا۔ آپ ﷺ ان کے پاس ان کے مدرسہ (مدراس) میں تشریف لے گئے۔ انھوں نے کہا: اے ابوالقاسم! ہم میں سے ایک آدمی نے ایک عورت کے ساتھ زنا کیا ہے آپ ان میں فیصلہ کریں۔ انھوں نے رسول اللہ ﷺ کے لئے ایک تکیہ رکھا، آپ ﷺ اس پر بیٹھ گئے۔ پھر فرمایا: میرے پاس تورات لے آؤ۔ پھر تورات لائی گئی تو آپ نے تکیہ نیچے سے نکالا اور تورات کو اس پر رکھا۔

(سنن ابی داود مع عون المعبود ج ۳ ص ۶۶۴ ج ۲ ص ۴۳۹)

اس حدیث کی سند حسن ہے۔ اس کے سارے راوی ثقہ ہیں۔ سوائے ہشام بن سعد کے، ان پر جرح بھی ہے لیکن میری تحقیق میں وہ جمہور محدثین کے نزدیک صدوق و موثق ہیں جیسا کہ میں نے سنن ابی داود کے حاشیہ ”نیل المقصود“ (ج ۹ ص ۷۹) اور التعلیق علی تہذیب التہذیب میں ثابت کیا ہے لہذا ان کی حدیث حسن ہے۔

حافظ ذہبی اور امام عجمی دونوں نے فرمایا: ”حسن الحدیث“ (الکاشف ۱۹۶۳، تاریخ الخلفاء ۱۵۱۳) اس حدیث سے معلوم ہوا کہ قرآن مجید اور آسمانی کتابوں کو زمین پر نہیں رکھنا چاہئے بلکہ ہر ممکن احترام کرتے ہوئے انھیں کسی بلند اور پاک جگہ پر رکھنا چاہئے۔

[شہادت، مئی ۱۹۹۹ء]

قبلہ کی طرف پاؤں کر کے سونا

کیا قبلہ کی طرف پاؤں کر کے سونا یا قبلہ کی طرف پاؤں کر کے بیٹھنا منع ہے؟

(محمد صدیق، ایبٹ آباد)

﴿الجواب﴾ اس کی ممانعت کسی حدیث سے ثابت نہیں۔ مگر عرف عام میں یہ معیوب سمجھا جاتا ہے۔ لہذا بہتر یہی ہے کہ جان بوجھ کر، بغیر کسی عذر کے، قبلہ کی طرف پاؤں نہ کئے جائیں۔ جائز امور میں، عرف عام کا خیال رکھنا مستحسن امر ہے۔ ((لولا حدثان قومك لهدمت الكعبة)) وغیرہ احادیث اس کی دلیل ہیں۔ غالباً اسی عرف عام کی وجہ سے بعض علماء نے اس فعل کو مکروہ قرار دیا ہے۔ مثلاً دیکھئے نفع المفتی والسائل لعبد الحیٰ الکنہوی (ص ۵۸) فتاویٰ سراجیہ (ص ۷۲) اور رد المحتار (ص ۳۳۸، ۳۳۹) وغیرہ۔

[شہادت، مئی ۲۰۰۱ء]

﴿سوال﴾ کیا قبلہ کی طرف چہرہ کر کے سونا حدیث سے ثابت ہے یا جس طرف مرضی منہ کر لیا جائے؟

(محمد صدیق، امپٹ آباد)

﴿الجواب﴾ دائیں طرف کروٹ کر کے سونا تو صحیح حدیث سے ثابت ہے۔ دیکھئے صحیح البخاری (کتاب الوضوء باب فضل من بات علی الوضوء ج ۲۴) اور صحیح مسلم (کتاب الذکر والدعاء باب الدعاء عند النوم ج ۲۷۱۰)

تاہم میرے علم کے مطابق کسی صحیح حدیث میں قبلہ رو ہو کر سونے کا ذکر نہیں۔ لہذا قبلہ رو ہو کر سونا یا نہ سونا دونوں طرح جائز ہے۔ (واللہ اعلم)

[شہادت، مئی ۲۰۰۱ء]

جنتی بیویاں اپنے جنتی شوہروں کے ساتھ ہوں گی

﴿سوال﴾ ایک شخص کہتا ہے کہ قیامت کے دن حساب کتاب کے بعد اگر کوئی میاں بیوی دونوں جنت چلے جائیں تو وہ دونوں ساتھ نہیں رہیں گے علیحدہ علیحدہ رہیں گے۔ اور دنیا والی عورت قطعاً اس دنیا والے شوہر کو نہیں ملے گی حتیٰ کہ نبی ﷺ کی بیویاں بھی ساتھ نہیں رہیں گی جو شخص یہ عقیدہ رکھتا ہے کہ دنیا کی بیوی جنت میں خاوند کو ملے گی یا نبی ﷺ کی بیویاں انکو ملیں گی تو وہ قرآن کریم کی مندرجہ ذیل آیتوں کا منکر ہے یعنی وہ منکر قرآن ہیں:

بقرہ آیت ۲۰۰، ۲۰۲، ۲۸۶، (آل) عمران ۳۰، ۱۹۵، نساء ۳۲، ۱۲۴، ابراہیم ۵۱،

نحل ۹۷، المؤمن ۴۰، الصافات ۴۹، الرحمن ۵۶، واقعه ۳۶، وغیرہ وغیرہ

اس کے علاوہ بھی قرآن کی آیات ہیں لیکن میں نے مختصر لکھ دی۔ اور کہتا ہے کہ وہاں ایسی بیویاں ہوں گی جن کو ہاتھ تک نہیں لگا ہوگا۔ کہتا ہے کہ مندرجہ بالا آیتوں میں تخصیص ہے کہ ساتھ نہیں رہے گی بیوی کا عمل زیادہ ہو جائے تو پھر بیوی کو کیا ملے گا۔ لہذا آیتوں کی مخالفت لازم آتی ہے۔؟

الجواب قرآن مجید کی جن آیات کا اس شخص نے ذکر کیا ہے ان میں سے کسی ایک آیت میں بھی مجھے یہ مسئلہ نہیں ملا کہ اگر میاں بیوی دونوں جنت میں چلے جائیں تو بیوی اپنے شوہر کو نہیں ملے گی۔ آپ اس شخص سے مطالبہ کریں کہ وہ ایک آیت مع متن اور ترجمہ لکھے جس سے اس کا یہ مزعومہ مسئلہ صاف ثابت ہوتا ہو۔

ارشاد باری تعالیٰ ہے: ﴿ادْخُلُوا الْجَنَّةَ أَنْتُمْ وَأَزْوَاجُكُمْ تُحْبَرُونَ﴾
تم اور تمہاری بیویاں جنت میں داخل ہو جاؤ۔ (الزخرف: ۷۰، الکتاب ص ۲۹۸)
﴿وَأَزْوَاجُكُمْ﴾ (تفسیر الجلالین ص ۶۵۴)

اگر مخاطبین مرد ہوں تو ازواج سے مراد زوجات (بیویاں) ہیں اور اگر خطاب عورتوں سے ہو تو ہر عورت کا زوج (شوہر) مراد ہے۔

اس آیت کریمہ سے ثابت ہے کہ اہل ایمان جنتیوں کا ”میاں بیوی“ والا رشتہ جنت میں بھی قائم رہے گا۔ جن آیات میں آیا ہے کہ انھیں نہ کسی جن نے چھوا ہوگا اور نہ کسی انسان نے تو اس سے دو باتیں مراد ہیں:

اول: یہ جنتی حوریں ہیں۔ دیکھئے سورۃ الرحمن آیت: ۷۲ تا ۷۴، اور یہی رائج ہے۔

دوم: یہ دنیا کی عورتیں ہیں جنہیں دوبارہ زندہ کرنے کے بعد جنتیوں کے لئے اعلیٰ طریقے پر تیار کیا جائے گا۔ مشہور تابعی امام شعبی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”هِنَّ مِنْ نِسَاءِ أَهْلِ الدُّنْيَا خَلَقَهُنَّ اللَّهُ فِي الْخَلْقِ الْآخِر...“ وہ دنیا کی عورتیں ہیں جنہیں اللہ دوسری (بہترین) خلقت پر پیدا فرمائے گا.... (البعث والنشور للبیہقی: ۸۰ ص ۳۷۷ سند صحیح)

امام ابو یعلیٰ الموصلی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”حدثنا إسماعیل بن عبد اللہ القرشي ثنا أبو المليح عن ميمون بن مهران قال: خطب معاوية أم الدرداء رضي الله عنها فأبت أن تتزوجه، قالت: سمعت أبا الدرداء رضي الله عنه يقول قال رسول الله ﷺ: ((المرأة لآخر أزواجها)) ولست أريد بأبي الدرداء بدلاً.“
 ہمیں اسماعیل بن عبد اللہ (بن خالد الرقی) القرشی نے حدیث بیان کی: ہمیں ابو الملیح (الحسن بن عمر الرقی) نے حدیث بیان کی، وہ میمون بن مہران سے بیان کرتے ہیں کہ معاویہ (بن ابی سفیان رضی اللہ عنہ) نے ام الدرداء رحمہا اللہ کو شادی کا پیغام بھیجا تو انھوں نے ان کے ساتھ شادی کرنے سے انکار کر دیا، ام الدرداء نے فرمایا: میں نے ابو الدرداء رضی اللہ عنہ کو فرماتے ہوئے سنا کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: عورت اپنے آخری شوہر کے ساتھ ہوگی۔ اور میں ابو الدرداء کے بدلے میں کسی اور کو نہیں چاہتی۔ (الطاب العالیہ: ۱۷۳، وسندہ حسن، اتحاف الخیرۃ المہر ہلمبوسری وقال: ”هذا الإسناد جال الثقات“ نیز دیکھئے السلسلۃ الصحیحۃ لابن ابی شیبہ ۱۲۷۵/۳ ج ۱۲۸۱)

تنبیہ: ابو یعلیٰ کی سند کے ساتھ یہ روایت تاریخ دمشق لابن عساکر (۱۱۶/۷۳) میں بھی موجود ہے۔ اس میں ام الحجتیٰ فاطمہ بنت ناصر العلویہ کا مقام (میری تحقیق میں) صدق ہے اور باقی سند صحیح ہے۔ اس کی اور بھی کئی سندیں ہیں۔

امام ابو یعلیٰ کی بیان کردہ اس حدیث کی سند حسن ہے اور راویوں کا مختصر تذکرہ درج ذیل ہے:

① اسماعیل بن عبد اللہ بن خالد بن یزید العبدری الرقی السکری القرشی: امام دارقطنی نے

کہا: ثقہ (تاریخ بغداد ۶/۲۶۲، وسندہ صحیح، تاریخ دمشق لابن عساکر ۲۹۵/۸)

ابو حاتم الرازی نے کہا: صدوق [وہ سچا ہے] (الجرح والتعذیل ۱۸۱/۲)

ابن حبان نے اسے کتاب الثقات میں ذکر کیا۔ (۱۰۱/۸)

حافظ ذہبی نے کہا: ”الشیخ الفقیہ العالم... وکان صاحب حدیث و اتقان“

شیخ فقیہ عالم... اور آپ حدیث والے اور متقن (ثقہ) تھے۔ (سیر اعلام النبلاء ۱۲/۱۲۸)

اور کہا: ”قاضی دمشق فصدوق ینجھم“ قاضی دمشق، سچے تھے، جچی تھے۔

(میزان الاعتدال ۲۳۶۱)

الضیاء المقدسی نے المختارہ میں ان سے حدیث لی ہے۔ (ج ۳ ص ۳۸۵ ج ۱۱۷۹)

حافظ ابن حجر العسقلانی نے کہا: ”صدوق رُمی لوائی جہم“

سچے ہیں، آپ پر جہمیت کا الزام ہے۔ (تقریب الجہدیب: ۳۵۶)

اس کا رد کرتے ہوئے تحریر تقریب الجہدیب (۱۳۵/۱) میں لکھا ہوا ہے:

”بل ثقة. إلخ“ بلکہ وہ ثقہ ہیں۔

جہمیت کے الزام کا ذکر ابو الحسن علی بن الحسن بن علان الحرانی الحافظ نے کیا ہے۔ اس کا

پس منظر یہ ہے کہ ابن ابی دواد المعزلی نے انھیں شام کا قاضی بنایا تھا جیسا کہ محمد بن فیض

الغسانی کے بیان سے معلوم ہوتا ہے۔ جہمیت کا الزام کئی وجہ سے مردود ہے:

اول: یہ عقیدہ صراحت کے ساتھ اسماعیل بن عبد اللہ سے ثابت نہیں ہے۔

دوم: جمہور کی توثیق کے بعد اس جرح کا کوئی وزن نہیں ہے۔

سوم: ابن ابی دواد کا کسی کو قاضی بنانا اس بات کی حتمی دلیل نہیں کہ وہ شخص ضرور ہی جمعی تھا۔

خلاصہ یہ کہ اسماعیل بن عبد اللہ بن خالد الرقی حسن الحدیث ہیں۔

تنبیہ: اسماعیل بن عبد اللہ بن زرارہ نے ان کی متابعت کر رکھی ہے جیسا کہ آگے آ رہا ہے۔

② ابو الملیح حسن بن عمر الرقی: ثقہ ہیں۔ (تقریب الجہدیب: ۱۲۶۶)

③ میمون بن مہران الجزری: ثقہ فقیہ ہیں۔ (تقریب الجہدیب: ۷۰۳۹)

خلاصۃ التحقیق: یہ روایت حسن لذاتہ ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ مومنوں کی بیویاں جنت

میں بھی ان کی ہی بیویاں ہوں گی۔

فائدہ عظیمہ: حافظ ابوالشیخ الاصبہانی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”حدثنا أحمد بن إسحاق الجوهری قال: ثنا إسماعیل بن زرارہ قال: ثنا

أبو الملیح الرقی عن میمون بن مہران عن أم الدرداء عن أبي الدرداء أن

النبي ﷺ قال: ((إن المرأة لآخر أزواجها.))“

ہمیں احمد بن اسحاق الجوهری نے حدیث بیان کی، کہا: ہمیں اسماعیل بن (عبداللہ بن) زرارہ نے حدیث بیان کی، کہا: ہمیں ابوالکلیح الرقی نے حدیث بیان کی، وہ میمون بن مہران سے وہ ام الدرداء (الصغریٰ) بحیمہ رحمہا اللہ سے وہ (سیدنا) ابوالدرداء (رضی اللہ عنہ) سے وہ نبی ﷺ سے بیان کرتے ہیں کہ عورت اپنے آخری شوہر کے ساتھ ہوگی۔

(طبقات المحمدین باصبہان ج ۳ ص ۳۶ ج ۸۰۶)

اس حدیث کی سند حسن ہے اور اس کے راویوں کا مختصر تذکرہ درج ذیل ہے:

① احمد بن اسحاق الجوهری: شیخ ثقہ ہیں... اچھی حدیثیں بیان کرنے والے ہیں.....

(طبقات المحمدین ج ۳ ص ۳۶)

② اسماعیل بن عبداللہ بن زرارہ الرقی: صدوق ہیں، ازدی (ضعیف) نے بغیر کسی

دلیل کے اُن پر کلام کیا ہے۔ (تقریب التہذیب: ۴۵۷)

ابن حبان نے انھیں کتاب الثقات میں ذکر کیا ہے۔ (۱۰۰/۸)

خطیب بغدادی نے ان کے تذکرے میں دارقطنی کی توثیق نقل کی ہے۔ (۲۶۲/۶-۲۶۹۲)

خلاصہ یہ کہ اسماعیل مذکور حسن الحدیث ہیں۔

③ ابوالکلیح الرقی اور میمون بن مہران کا تذکرہ گزر چکا ہے اور ام الدرداء الصغریٰ بحیمہ

رحمہا اللہ ثقہ فقیہہ ہیں۔ (دیکھئے تقریب التہذیب: ۸۷۲۸)

خلاصۃ التحقیق: یہ سند حسن لذاتہ ہے اور سابقہ حسن سند کے ساتھ مل کر صحیح لغیرہ ہے۔

سیدنا رسول اللہ ﷺ نے اپنی زوجہ محترمہ سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے مخاطب ہو کر فرمایا:

((فَأَنْتِ زَوْجَتِي فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ.)) پس تو دنیا اور آخرت میں میری بیوی ہے۔

(صحیح ابن حبان، الاحسان: ۷۰۵۳ [۷۰۹۵] وسندہ صحیح، وصحیح الحاكم ج ۱ ص ۲۹۶ ج ۶ ووافقه الذہبی)

رسول اللہ ﷺ کے پاس جبریل علیہ السلام تشریف لائے اور عائشہ (رضی اللہ عنہا) کی تصویر (کوریٹم

کے لباس میں لاکر فرمایا: ”هذه زوجتك في الدنيا والآخرة.“ یہ دنیا اور آخرت میں

آپ کی بیوی ہیں۔ (صحیح ابن حبان، الاحسان: ۷۰۵۳ [۷۰۹۳] وسندہ حسن)

سیدنا عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ نے خطبہ دیتے ہوئے فرمایا:

”إني لأعلم أنها زوجته في الدنيا والآخرة.“ بے شک میں جانتا ہوں کہ وہ

(عائشہ رضی اللہ عنہا) آپ (ﷺ) کی دنیا اور آخرت میں بیوی ہیں۔ (صحیح بخاری: ۳۷۷۲)

ان صحیح دلائل کے باوجود اگر کوئی شخص یہ کہتا ہے کہ ”نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی بیویاں جنت میں

آپ کے ساتھ نہیں رہیں گی یا دنیا والی عورت قطعاً اس کے دنیا والے جنتی شوہر کو نہیں ملے گی“

تو یہ شخص سخت ملحد، گمراہ، ضال مضل اور بے دین ہے۔

درج بالا تحقیق کو مد نظر رکھتے ہوئے عرض ہے کہ مردوں کو تو جنت میں اُن کی بیویاں، جنتی

عورتیں اور حوریں ملیں گی۔ جبکہ جنتی عورتوں کو ان کے جنتی شوہر ملیں گے۔ جن عورتوں کے

شوہر جنتی نہ ہوں گے تو انھیں جس طرح اللہ چاہے گا دوسرے جنتی انسان بطور شوہر ملیں گے۔

ایک اہم بات: قارئین کرام! دیکھیں کس طرح منکرین حدیث اپنے سارے لاؤ لشکر

کے ساتھ قرآن کے درپردہ صحیح احادیث اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی عزت پر حملے کر رہے ہیں۔

کبھی کہتے ہیں کہ آدم اور حوا علیہما السلام کی تخلیق ایک افسانہ ہے تو کبھی کہتے ہیں کہ انسان ایک

جرثومے سے ترقی کرتے ہوئے یعنی ڈارون یہودی کی خیالی تھیوری نظریہ ارتقاء کے مطابق

اس مقام تک پہنچا ہے، کبھی کہتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بیویاں جنت میں آپ کے

ساتھ نہیں ہوں گی۔ وغیرہ، عرض ہے کہ اگر آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی بیویاں جنت میں آپ کی بیویاں

نہیں ہوں گی تو کیا یہ امتیوں کی بیویاں بنیں گی؟ ازواجِ مطہرات تو امتیوں کی مائیں ہیں۔

ماں کس طرح بیوی بن سکتی ہے؟ جو شخص یہ کہتا ہے کہ نبی کی بیوی اور امتیوں کی ماں کسی امتی

کی بیوی بنے گی تو یہ شخص کائنات کا بدترین کافر اور گستاخ ہے۔

مسلمانو! آنکھیں کھولو اور غور سے دیکھو کہ کفار، مرتدین اور منافقین کس طرح دن

رات اپنے سارے وسائل کے ساتھ دین اسلام کی بنیادوں پر حملے کر رہے ہیں۔ کہاں ہے

اللہ اور رسول سے محبت اور دینی غیرت و حمیت؟

صحیح بخاری، صحیح مسلم اور صحیح حدیثوں پر حملہ کرنے والوں کا منہ بند کرنا اور اُن کا قلع قمع کرنا اس

دور میں اہم ترین فریضہ ہے۔ قربان جائیں! امیر المومنین ہارون الرشید العباسی رحمہ اللہ کے، جب ایک شخص نے بیوقوفی سے ایک حدیث پر اعتراض کر دیا تو عباسی خلیفہ نے فرمایا: بعض محدثین نے اُسے یہ کلام بتایا ہے۔

(تاریخ بغداد ۵/۲۳۴ و سندہ صحیح، کتاب المعرفة والتاریخ ۲/۱۸۱، ۱۸۲، و سندہ صحیح)

معلوم ہوا کہ ہارون الرشید اُس شخص کو طرد (کافر) سمجھتے تھے جو حدیث پر اعتراض کرے۔

شیخ الاسلام ابن تیمیہ رحمہ اللہ (متوفی ۷۲۸ھ) فرماتے ہیں:

”فكل من لم ينظر أهل اللاحاد والبدع مناظرة تقطع دابرهم، لم يكن أعطى الإسلام حقه ولا وقى بموجب العلم والإيمان ولا حصل بكلامه شفاء الصدور وطمأنينة النفوس ولا أفاد كلامه العلم واليقين.“

ہر وہ شخص (عالم جس کے پاس متعلقہ علم ہے) جو محدثین و مبتدعین سے مناظرہ کر کے ان کی جڑیں نہیں کاٹتا تو اس نے اسلام کا حق ادا نہیں کیا اور نہ علم و ایمان کے واجبات کو پورا کیا ہے، اس کے کلام سے سینوں کو شفاء اور دلوں کو اطمینان حاصل نہیں ہوا اور نہ اس کا کلام علم و یقین کا فائدہ دیتا ہے۔ (درمناظر ائقل و ائقل ج ۱ ص ۳۵۷)

وما علينا إلا البلاغ (۲/ جنوری ۲۰۰۸ء) [الحديث: ۴۶]

امام بخاری کی قبر کے وسیلے سے دعا

سوال درج ذیل عبارت کی وضاحت درکار ہے:

قسطلانی نے ”ارشاد الساری“ میں نقل کیا ابو علی حافظ سے، انھوں نے کہا مجھ کو خبر دی ابو الفتح نصر ابن الحسن سمرقندی نے جب وہ آئے ہمارے پاس ۴۶۴ھ میں کہ سمرقند میں ایک مرتبہ بارش کا قطر ہوا لوگوں نے پانی کے لئے کئی بار دعا کی پر پانی نہ پڑا۔ آخر ایک نیک شخص آئے قاضی سمرقند کے پاس اور ان سے کہا: میں تم کو ایک اچھی صلاح دینا چاہتا ہوں۔ انھوں نے کہا: بیان کرو۔ وہ شخص بولے: تم سب لوگوں کو اپنے ساتھ لے کر امام بخاری کی

قبر پر جاؤ اور وہاں جا کر اللہ سے دعا کرو، شاید اللہ جل جلالہ ہم کو پانی عطا فرمائے۔ یہ سن کر قاضی نے کہا: تمہاری رائے بہت خوب ہے اور قاضی سب لوگوں کو ساتھ لے کر امام بخاری کی قبر پر گیا۔ اور لوگ وہاں روئے اور صاحب قبر کے وسیلہ سے پانی مانگا تو اللہ تعالیٰ نے اسی وقت شدت کا پانی برسانا شروع کیا یہاں تک کہ شدت بارش سے سات روز تک لوگ خرنگ سے نکل نہ سکے۔

حوالہ: تیسیر الباری ترجمہ و تشریح صحیح بخاری شریف (علامہ وحید الزمان) جلد اول (دیباچہ) صفحہ ۶۴۔ نعمانی کتب خانہ، لاہور، ضیاء احسان پبلشرز (۱۹۹۰)

اس واقعہ کی تحقیق و تخریج اپنے ماہنامہ ”الحدیث“ میں شائع کر دیں یا بذریعہ ڈاک مجھے ارسال فرمادیں۔ جزاک اللہ خیراً (خالد اقبال سوہدروی)

﴿الجواب﴾ روایت مذکورہ احمد بن محمد القسطلانی (متوفی ۹۲۳ھ) کی کتاب ارشاد الساری (ج ۱ ص ۳۹) میں موجود ہے لیکن قسطلانی سے لے کر ابوعلی الحافظ تک سند نامعلوم ہے۔

ابوعلی الحافظ کون ہے؟ اس کا بھی کوئی اتنا پتا نہیں ہے۔ یاد رہے کہ یہاں ابوعلی الحافظ النیسابوری مراد نہیں ہیں جو کہ حاکم وغیرہ کے استاد تھے۔ وہ تو ابوالفتح نصر بن الحسن السمرقندی کے دور سے بہت پہلے فوت ہو گئے تھے۔

خلاصہ یہ کہ امام بخاری کی قبر کے پاس بارش کی دعا والا یہ قصہ ثابت نہیں ہے۔

(۲۳/اپریل ۲۰۰۷ء) [الحدیث: ۳۸]

خواب میں رسول اللہ ﷺ کی زیارت

﴿سوال﴾ اگر کوئی شخص یہ دعویٰ کرے کہ اس نے رسول اللہ ﷺ کی خواب میں زیارت کی ہے، قطع نظر اس کے وہ کہے کہ خواب میں فلاں بشارت یا فلاں وعید سنائی ہے جس کے جھوٹ ہونے میں کوئی شبہ نہیں لیکن اس کے علاوہ بھی کوئی شخص ویسے ہی

حضور ﷺ کو خواب میں دیکھنے کا دعویٰ کرے تو کیا اس کی تصدیق کی جائے گی۔ اس کے باوجود کہ وہ شخص احادیث کے مطابق نبی ﷺ کا حلیہ جانتا ہو اور ویسا ہی بیان کرے، اس سلسلے میں جو حدیث بیان کی جاتی ہے کہ ”جس نے مجھے خواب میں دیکھا، اس نے سچ دیکھا کیونکہ شیطان میری صورت اختیار نہیں کر سکتا۔“ (صحیح بخاری: ۶۹۹۶، صحیح مسلم: ۱/۲۲۶۷)

حالانکہ ایک اور حدیث میں اس طرح ہے: ”جس نے مجھے خواب میں دیکھا، وہ عنقریب مجھے بیداری میں دیکھے گا۔“ (صحیح بخاری: ۶۹۹۳، صحیح مسلم: ۶/۲۲۶۶)

حدیث میں ایک صحابی کا واقعہ بھی ہے کہ انھوں نے نبی ﷺ کو خواب میں دیکھا کہ وہ نبی ﷺ کی پیشانی پر سجدہ کر رہے ہیں پھر اس خواب کا تذکرہ انھوں نے رسول اللہ ﷺ سے کیا تو آپ ﷺ نے فرمایا کہ اپنا خواب سچ کر اور حضور ﷺ لیٹ گئے اور صحابی نے آپ ﷺ کی پیشانی پر سجدہ کیا ورا ب چونکہ کوئی شخص خواب میں دیدار رسول ﷺ کرنے والا بیداری میں دیدار نہیں کر سکتا تو یہ حکم کہ ”شیطان میری صورت اختیار نہیں کر سکتا“ کیا صرف حیات رسول ﷺ تک تھا؟ اور کیا شیطان اب حضور ﷺ جیسی نہیں تو آپ ﷺ سے ملتی جلتی صورت اختیار کر کے نہیں آ سکتا؟ کیونکہ جس طرح حضور ﷺ کا مکمل حلیہ احادیث میں موجود ہے اور اگر اسی طرح کسی شخص کا حلیہ تین مصوروں کو بالکل ایک جیسا بنایا جائے لیکن ان تینوں مصوروں کی تصویریں ایک دوسرے سے کچھ مختلف ہوں تو کیا شیطان بھی اس شخص، جسے حدیث کے مطابق حضور ﷺ کا مکمل حلیہ معلوم ہو، کو حضور ﷺ سے ملتی جلتی صورت بنا کر دھوکہ نہیں دے سکتا؟ اگر ایسا نہیں تو جس شخص نے ایمان کی حالت میں حضور ﷺ کا دیدار کیا، کیا وہ صحابی رسول نہیں کہلائے گا؟ (طارق علی برجوی، کراچی)

الجواب یہ صحیح ہے کہ انسان نبی کریم ﷺ کا نیند میں دیدار کر سکتا ہے بشرطیکہ وہ آپ ﷺ کو آپ کی اپنی اصلی صورت میں دیکھے۔ چونکہ ہمارے پاس ایسا کوئی پیمانہ نہیں کہ رویت کا دعویٰ درمصیب ہے یا خطی لہذا ہم اس کے دعویٰ رویت کے بارے میں سکوت کرتے ہیں بشرطیکہ اس کا بیان کردہ خواب کتاب و سنت کے مخالف نہ ہو اور وہ شخص صحیح

العقیدہ ہو۔

رہا یہ مسئلہ کہ جو شخص آپ ﷺ کو خواب میں دیکھے وہ عنقریب بیداری میں دیکھے گا تو اس کا مطلب یہ ہے کہ وہ جنت میں آپ ﷺ کا دیدار کرے گا۔ واللہ اعلم

عربی علماء کے فتاویٰ میں ہے کہ ”لأنه یحتمل أن المراد بأنه: فسیرانی یوم القيامة و یحتمل أن المراد: فسیری تأویلہ“ اس کا احتمال ہے کہ اس سے مراد یہ ہو: وہ مجھے قیامت کے دن دیکھے گا اور یہ بھی احتمال ہے کہ اس سے مراد یہ ہو: وہ اس کی تاویل دیکھ لے گا۔ (فتاویٰ الحجۃ الدائمۃ للبحوث العلمیۃ والافتاء ج ۲ ص ۶۷، بحوالہ المکتبۃ الشاملۃ)

یاد رہے کہ دنیا میں اب نبی کریم ﷺ کی زیارت بیداری میں ناممکن (اور کسی دلیل سے ثابت نہ ہونے کی وجہ سے محال) ہے۔

دیکھئے فتاویٰ دارالافتاء سعودی عرب (ج ۲ ص ۷۷، ۱۷۸)

آپ نے پیشانی پر سجدے والی جو حدیث ذکر کی ہے اسے امام احمد (۵/۲۱۳ ح ۲۱۸۶۳) وغیرہ نے روایت کیا ہے اور اس کی سند صحیح ہے۔ صحیح ابن حبان (الاحسان: ۷۱۰۵، دوسرا نسخہ: ۱۴۹) میں اس کا ایک شاہد بھی ہے اور دوسری سندیں بھی اس کی مؤید ہیں لہذا یہ روایت مضطرب نہیں بلکہ صحیح ہے۔ دیکھئے اضواء المصابیح (۴۶۲۳)

شیخ البانی رحمہ اللہ نے بھی اس حدیث کو صحیح قرار دیا ہے۔ دیکھئے ہدایۃ الرادۃ (۴/۳۰۶ ح ۴۵۴۸) والحمد للہ

[شہادت، فروری ۲۰۰۰ء]

خواب میں نبی کریم ﷺ کا دیدار ممکن ہے

سوال آپ نے لکھا ہے کہ ”یاد رہے کہ اس فانی دنیا میں نبی کریم ﷺ کا دیدار ہونا کسی صحیح حدیث یا آثارِ سلف صالحین سے ثابت نہیں ہے۔ اگر اس طرح دیدار ہوتا تو صحابہ، تابعین اور تبع تابعین کو ضرور ہوتا، مگر کسی سے بھی اس کا کوئی ثبوت نہیں آیا۔ رہے اہل تصوف اور اہل خرافات کے دعوے تو علمی میدان میں ان کی کوئی حیثیت نہیں ہے۔“

(ماہنامہ الحدیث: ۶۳ ص ۱۱)

اس عبارت کا کیا مطلب ہے؟ کیا خواب میں نبی ﷺ کا دیدار ممکن نہیں ہے؟

(اعظم السبکی)

الجواب - اس عبارت کا مطلب یہ ہے کہ اس دنیا میں عالم بیداری میں نبی ﷺ کا دیدار کسی صحیح حدیث یا آثار سلف صالحین سے ثابت نہیں ہے لہذا شعرانی وغیرہ قسم کے مبتدعین جو دعوے کرتے رہے ہیں، وہ سارے دعوے غلط اور باطل ہیں، علمی و تحقیقی میدان میں اُن کی کوئی حیثیت نہیں ہے۔

شیخ عبدالعزیز بن عبداللہ بن باز رحمہ اللہ نے فرمایا: بیداری میں نبی ﷺ کی رؤیت محال (ناممکن) ہے۔ (اتحاد یمن البدع لابن باز ص ۱۸، الروی والإعلام فی سیرۃ خیر الانام لاسامۃ بن کمال ص ۹۸) رہا عالم خواب اور نیند میں نبی ﷺ کا دیدار ہونا تو یہ بالکل صحیح اور برحق ہے، بشرطیکہ دیدار کا دعویٰ کرنے والا ثقہ اور اہل حق میں سے ہو، اُس نے نبی ﷺ کو آپ کی صورت مبارکہ پر ہی دیکھا ہو اور یہ خواب دلائل شرعیہ کے خلاف نہ ہو۔

بطور فائدہ عرض ہے کہ راقم الحروف نے کافی عرصہ پہلے لکھا تھا: ”رسول اللہ ﷺ کو خواب میں دیکھا جاسکتا ہے بشرطیکہ آپ ﷺ کو آپ ﷺ کی اپنی صورت پر دیکھا جائے۔ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے آپ ﷺ کو خواب میں جو دیکھا تو یہ بالکل صحیح ہے وہ آپ ﷺ کی صورت مبارکہ پہچانتے تھے۔ ان کے بعد جو بھی دیکھنے کا دعویٰ کرے گا تو اگر اس کا عقیدہ صحیح ہے تو پھر اس کے خواب کو قرآن و حدیث و فہم سلف صالحین پر پیش کیا جائے گا، ورنہ ایسے خوابوں سے دوسرے لوگوں پر حجت قائم کرنا صحیح نہیں ہے۔

یہ بات بالکل صحیح ہے کہ رسول اللہ ﷺ کی شکل مبارکہ میں شیطان لعین ہرگز نہیں آسکتا مگر کسی حدیث میں یہ نہیں آیا کہ شیطان جھوٹ نہیں بول سکتا اور کسی دوسری شکل میں آکر کذب بیانی سے اسے کسی مومن اور صالح شخص کی طرف منسوب نہیں کر سکتا۔

بیداری میں دیکھنے کے دو ہی مطلب ہو سکتے ہیں: ① جس نے عہد نبوی میں آپ ﷺ

کو خواب میں دیکھا تو وہ پھر بیداری میں بھی ضرور دیکھے گا لہذا یہ حدیث صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے ساتھ خاص ہے۔ ⑤ اگر اس حدیث کو عام سمجھا جائے تو پھر دیکھنے والا قیامت کے دن آپ ﷺ کو بیداری میں دیکھے گا۔“ (دیکھئے ماہنامہ المدیث: ص ۱۲۰-۱۳)

فی الحال تین خواب پیش خدمت ہیں، جن کی سندیں بھی صحیح ہیں اور خواب دیکھنے والے ثقہ بلکہ فوق الثقہ تھے:

- ۱: سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ نے نبی ﷺ کی وفات کے بعد آپ کو خواب میں دیکھا۔ دیکھئے مسند احمد (۲۴۲/۱) وسندہ حسن لذاتہ (اور ماہنامہ المدیث (عدد ۱ ص ۱۳-۱۶)
- ۲: مشہور ثقہ امام ابو جعفر احمد بن اسحاق بن بہلول نے فرمایا: میں اہل عراق کے مذہب پر (یعنی تارک ربیعین) تھا پھر میں نے نبی ﷺ کو خواب میں نماز پڑھتے ہوئے دیکھا۔ آپ پہلی تکبیر، رکوع کے وقت اور رکوع سے سر اٹھا کر ربیعین کرتے تھے۔

(سنن الدار قطنی ۲۹۳/۱ ح ۱۱۱۲، وسندہ صحیح)

- ۳: حافظ الضیاء المقدسی نے فرمایا کہ میں نے حافظ عبدالغنی (بن عبدالواحد بن علی المقدسی رحمہ اللہ) کو فرماتے ہوئے سنا: میں نے نبی ﷺ کو خواب میں دیکھا، میں آپ کے پیچھے چل رہا تھا اور میرے اور آپ کے درمیان ایک دوسرا آدمی تھا۔ (سیر اعلام النبلاء ۲/۱۶۹)
- بہت سے لوگ جھوٹے خواب اور باطل روایات بھی بیان کرتے ہیں، مثلاً محمد زکریا

دیوبندی نے لکھا ہے:

”حافظ ابوالنعیم رحمہ اللہ، حضرت سفیان ثوری رحمہ اللہ سے نقل کرتے ہیں کہ میں ایک دفعہ باہر جا رہا تھا۔ میں نے ایک جوان کو دیکھا کہ جب وہ قدم اٹھاتا ہے یا رکھتا ہے تو یوں کہتا ہے: اللہم صل علی محمد و علی آل محمد۔ میں نے اس سے پوچھا کیا کسی علمی دلیل سے تیرا یہ عمل ہے؟ (یا محض اپنی رائے سے) اس نے پوچھا تم کون ہو؟ میں نے کہا سفیان ثوری رحمہ اللہ..... میں نے پوچھا یہ درود کیا چیز ہے؟ اس نے کہا میں اپنی ماں کے ساتھ حج کو گیا تھا۔ میری ماں وہیں رہ گئی (یعنی مر گئی) اس کا منہ کالا ہو گیا اور اس کا پیٹ پھول گیا جس سے مجھے یہ اندازہ ہوا کہ کوئی بہت بڑا سخت گناہ ہوا ہے۔ اس سے میں نے اللہ جل شانہ کی طرف دعا کیلئے ہاتھ اٹھائے تو میں نے دیکھا کہ تہامہ (حجاز) سے ایک ابراہیم اس سے ایک آدمی ظاہر ہوا۔

اس نے اپنا مبارک ہاتھ میری ماں کے منہ پر پھیرا جس سے وہ بالکل روشن ہو گیا اور پیٹ پر ہاتھ پھیرا تو درم بالکل جاتا رہا۔ میں نے ان سے عرض کیا کہ آپ کون ہیں کہ میری اور میری ماں کی مصیبت کو آپ نے دور کیا۔ انہوں نے فرمایا کہ میں تیرا نبی محمد ﷺ ہوں میں نے عرض کیا مجھے کوئی وصیت کیجئے تو حضور ﷺ نے فرمایا کہ جب کوئی قدم رکھا کرے یا اٹھایا کرے تو اَللّٰهُمَّ صَلِّ عَلٰی مُحَمَّدٍ وَعَلٰی اٰلِ مُحَمَّدٍ۔ پڑھا کر۔ (نزہۃ) “ (فضائل درود ص ۱۲۲-۱۲۳، تبلیغی نصاب ص ۷۹۳، ۷۹۴)

یہ بالکل جھوٹی حکایت ہے (چاہے اس سے خواب مراد ہو یا عالم بیداری کا واقعہ جس میں نبی ﷺ کے بارے میں یہ دعویٰ کیا گیا ہے کہ آپ نے غیر عورت کے چہرے اور پیٹ پر ہاتھ پھیرا، حالانکہ رسول اللہ ﷺ اتنے شرم و حیا والے تھے کہ آپ نے اپنی ساری زندگی میں کسی غیر عورت سے ہاتھ تک نہیں ملایا تھا۔ یہ حکایت نزہۃ المجالس نامی کتاب میں نہیں ملی اور اگر اس کتاب میں مل بھی جائے تو بھی باطل ہے۔ عبدالرحمن صفوری (متوفی ۸۹۳ھ) کی (بے سند روایات والی) کتاب: ”نزہۃ المجالس و منتخب النفاکس“ ناقابل اعتماد کتاب ہے۔ برہان الدین محدث دمشق نے اس کتاب کو پڑھنے سے منع کیا اور جلال الدین سیوطی نے اس کے مطالعے کو حرام قرار دیا۔ دیکھئے کتاب: کتب حذر منها العلماء (ج ۲ ص ۱۹)

تنبیہ: اس قسم کا ایک ضعیف و مردود واقعہ ایک مرد میت کے بارے میں ابن ابی الدنیا کی کتاب السنات (ج ۱۱۸) میں لکھا ہوا ہے لیکن غیر عورت کے بارے میں اس طرح کا کوئی واقعہ کہیں بھی نہیں ملا اور نہ ابو نعیم کی کسی کتاب میں اس کا کوئی نام و نشان ہے۔

[الحديث: ۶۶]

(۷/ستمبر ۲۰۰۹ء)

اہل بیت اور تطہیر

سوال قرآن مجید میں اللہ تعالیٰ نے رسول اللہ ﷺ سے فرمایا ہے کہ ہم نے آپ کے اہل بیت کو پاک کر دیا ہے۔ تو اس پاک کرنے کا کیا مطلب ہے؟ کیونکہ اس آیت کو بنیاد بنا کر ائمہ معصومین کا عقیدہ گھڑا گیا ہے اور اس بارے میں ایک حدیث بیان کی جاتی ہے جسے حدیث سراء کہا جاتا ہے، کیا یہ حدیث صحیح ہے؟ (سید عبدالناصر، ضلع مردان)

الجواب ﴿سورة الاحزاب کی آیت: ۳۳﴾ کے بارے میں سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”نزلت فی نساء النبی ﷺ“ یعنی یہ آیت نبی کریم ﷺ کی ازواج مطہرات کے بارے میں خاص طور پر نازل ہوئی ہے۔ (تفسیر ابن ابی حاتم و تفسیر ابن کثیر ۳/۴۹۱) اس کی سند ”حسن“ ہے۔ اس کے راوی عکرمہ رحمہ اللہ اس بات پر مباہلہ کرنے کے لئے تیار تھے کہ اس آیت سے مراد ازواج نبی ﷺ ہیں۔

قرآن کریم سے یہ ثابت ہے کہ بیویاں اہل بیت میں شامل ہوتی ہیں۔

(دیکھئے سورہ ہود: ۷۱-۷۳)

آیت مذکورہ میں طہارۃ سے معصومین مراد لینا نہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے ثابت ہے نہ تابعین اور نہ ائمہ اہل سنت سے ثابت ہے بلکہ تطہیر سے گناہ، شرک، شیطان، افعال خبیثہ اور اخلاقی ذمہ سے طہارت مراد ہے۔ دیکھئے احکام القرآن للفاضل ابی بکر بن العربی (ص ۴۲۹) عقیدہ ائمہ معصومین صرف روافض کا من گھڑت عقیدہ ہے۔

[شہادت، دسمبر ۲۰۰۱ء، نیز دیکھئے الحمد یث: ۵۱]

اہل بیت کون ہیں؟

سوال ﴿نبی کریم ﷺ کے اہل بیت میں کون سے لوگ شامل ہیں؟ رافضی صرف سیدنا علی رضی اللہ عنہ اور ان کے گھروالوں کو اہل بیت سمجھتے ہیں اور اس کے ثبوت میں آیت مباہلہ پیش کی جاتی ہے کہ اللہ تعالیٰ نے نبی کریم ﷺ کو عیسائیوں سے مباہلے کے لئے اپنے اہل بیت کو لے آنے کا حکم دیا تو آپ ﷺ صرف سیدنا علی رضی اللہ عنہ اور سیدہ فاطمہ اور حضرات حسنین رضوان اللہ علیہم کو لے کر آئے تھے؟ (سید عبدالناصر، ضلع مردان)

الجواب ﴿اہل بیت میں آپ کی بیویاں، بیٹیاں، نواسیاں، نواسے، سب شامل ہیں۔ رسول اللہ ﷺ نے سیدنا علی رضی اللہ عنہ کو بھی ان میں شامل کیا ہے۔﴾

[شہادت، دسمبر ۲۰۰۱ء]

امر بالمعروف اور نہی عن المنکر

سوال ایک شخص گھر میں نماز اور پردے کے متعلق کہتا رہتا ہے، لیکن اس پر وہ کبھی عمل کرتے ہیں اور کبھی نہیں، اور گھر میں قرآن و سنت کی حکمرانی کے متعلق کہتا ہے لیکن ہوتا نہیں، کیا ایسا شخص باہر بھی دین کی اور قرآن و سنت کی حکمرانی کی بات کر سکتا ہے؟ واضح فرمائیں۔

(ظفر اقبال، شکر گڑھ)

الجواب ہر شخص کو بقدر استطاعت خیر و معروف کا حکم دینا چاہئے۔ ہدایت تو اللہ ہی کے اختیار میں ہے۔ ارشاد باری تعالیٰ ہے: ﴿قُواْ اَنْفُسَكُمْ وَاَهْلِيْكُمْ نَارًا﴾ اپنے آپ کو اور اپنے اہل و عیال کو آگ سے بچاؤ۔ (التحریم: ۶)

رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ((بلغوا عني ولو آية)) میری طرف سے (جو تمہیں پہنچے اسے) پہنچا دو اگرچہ ایک آیت ہی ہو۔ (صحیح بخاری: ۳۳۶۱)

کوئی شخص کسی دوسرے کا ذمہ دار نہیں ہے۔ خود عمل کرے اور دوسروں کو بھی عمل کی ترغیب دے۔

کیا مہابلہ کرنا جائز ہے؟

سوال کیا صحیح العقیدہ مسلمانوں کا اہل بدعت اور گمراہوں سے مہابلہ کرنا جائز ہے؟

(ایک سائل)

الجواب ارشاد باری تعالیٰ ہے: ﴿فَمَنْ حَاجَّكَ فِيْهِ مِنْۢ بَعْدِ مَا جَاءَكَ مِنَ الْعِلْمِ فَقُلْ تَعَالَوْاْ نَدْعُ ابْنَاءَنَا وَابْنَاءَكُمْ وَنِسَاءَنَا وَنِسَاءَكُمْ لَنَجْعَلَ لِّلّٰهِ عَلَى الْكُلِّبَيْنِ﴾ پھر آپ کے پاس علم آجانے کے بعد جو شخص جھگڑا کرے تو کہہ دیں: آؤ! ہم اپنے بیٹے بلائیں اور تم اپنے، ہم اپنی عورتیں بلائیں اور تم اپنی، اور ہم اپنے اشخاص بلائیں اور تم اپنے اشخاص بلاؤ پھر ہم

مباہلہ کریں کہ جھوٹوں پر اللہ کی لعنت ہو۔ (ال عمران: ۶۱)

اس آیت کریمہ کا شان نزول یہ ہے کہ رسول اللہ ﷺ کے پاس نجران سے دو عیسائی: عاقب اور سید آئے تاکہ آپ (ﷺ) سے مباہلہ کریں۔ اُن میں سے ایک نے دوسرے سے کہا: مباہلہ نہ کرنا، اللہ کی قسم! اگر وہ نبی ہوا تو ہم مباہلے کے بعد کبھی فلاح میں نہیں رہیں گے اور نہ ہماری نسل باقی رہے گی۔ (دیکھئے صحیح بخاری ۲۳۸۰ ملخصاً)

سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ نے فرمایا: اگر وہ لوگ نبی ﷺ سے مباہلہ کرنے کے لئے باہر نکلتے تو واپسی پر اپنے گھر والوں اور مال میں سے کچھ بھی نہ پاتے یعنی سب کچھ تباہ ہو جاتا۔ (تفسیر عبدالرزاق ۱۲۹/۱ ح ۳۱۱ و سندہ صحیح تفسیر ابن جریر الطبری ج ۳ ص ۲۱۲ و سندہ صحیح)

نیز دیکھئے مسند الامام احمد (۲۳۸/۱ ح ۲۲۲۵)

مشہور ثقہ تابعی قتادہ رحمہ اللہ نے فرمایا: مجھے پتا چلا ہے کہ نبی ﷺ اہل نجران (کے عیسائیوں) سے مباہلہ کرنے کے لئے نکلے پھر جب انھوں (عیسائیوں) نے آپ کو دیکھا تو ڈر گئے پھر وہ (عیسائی مباہلے کے بغیر ہی) واپس چلے گئے۔

(تفسیر عبدالرزاق ۱۲۹/۱ ح ۲۰۹ و سندہ صحیح تفسیر طبری ۲۱۲/۳ و سندہ صحیح)

اس آیت کی تشریح میں یہ بھی آیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے (سیدنا) علی (بن ابی طالب رضی اللہ عنہ) (سیدہ) فاطمہ (سیدنا) حسن اور (سیدنا) حسین (رضی اللہ عنہم اجمعین) کو بلایا اور فرمایا: ((اللهم هؤلاء أهلي .)) اے اللہ! یہ میرے اہل ہیں۔

(صحیح مسلم ۲۳۰۴، دار السلام: ۶۲۲۰)

ان دلائل سے معلوم ہوا کہ اگر ضرورت شرعیہ ہو تو صحیح العقیدہ (اور قابل اعتماد، صالح) مسلمانوں کا کفار کے خلاف مباہلہ کرنا جائز ہے۔

مباہلہ کرنے کا مطلب یہ ہے کہ دو فریقوں کا باہم جمع ہو کر اللہ سے دعا کرنا کہ اے اللہ! جو ناحق پر اور جھوٹا ہے، اُسے ہلاک کر دے، تباہ و برباد کر دے، اُس پر لعنت بھیج۔

ارشاد باری تعالیٰ ہے: ﴿إِنَّمَا يُرِيدُ اللَّهُ لِيُذْهِبَ عَنْكُمُ الرِّجْسَ أَهْلَ الْبَيْتِ﴾

اللہ تو یہ ارادہ کرتا ہے کہ اے اہل بیت! تم سے پلیدی کو زور کر دے۔ (الاحزاب: ۳۳)

اس کی تشریح میں سیدنا عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ نے فرمایا:

”نزلت فی نساء النبی ﷺ خاصة“

یہ (آیت) خاص طور پر نبی ﷺ کی بیویوں کے بارے میں نازل ہوئی۔

اس روایت کے راوی مشہور ثقہ تابعی عکرمہ رحمہ اللہ نے فرمایا: ”من شاء باہلته: أنها

نزلت فی أزواج النبی ﷺ“ جو چاہے میں مباہلہ کرنے کے لئے تیار ہوں کہ یہ

(آیت) نبی ﷺ کی ازواج (بیویوں) کے بارے میں نازل ہوئی۔

(تفسیر ابن ابی حاتم بحوالہ تفسیر ابن کثیر ۱/۶۹-۷۰، وسندہ حسن، دوسرا نسخہ ۱۵۳/۱، تاریخ دمشق لابن عساکر

۱۱۱/۷۳، وسندہ حسن، ترجمہ ام المومنین ام حبیبہ رملۃ بنت ابی سفیان رضی اللہ عنہا، قلت: و فی تاریخ دمشق ”زید

الحوی“ والصواب: یزید النحوی)

اس اثر سے معلوم ہوا کہ اگر شرعی ضرورت ہو تو صحیح العقیدہ اور صالح و قابل اعتماد

مسلمان یا مسلمانوں کا اہل بدعت یا گمراہوں اور کفار کے خلاف مباہلہ کرنا جائز ہے لیکن یاد

رہے کہ صرف نبی کا مباہلہ ایسا ہے کہ مقابلے میں آنے والے ہر شخص کی تباہی و بربادی یقینی

ہے، جبکہ امتیوں کے مباہلے میں یہ بات نہیں ہوتی لہذا بہتر ہے کہ مباہلہ نہ کیا جائے۔

محدث برہان الدین البقائی نے لکھا ہے:

ہمارے استاذ حافظ ابن حجر العسقلانی کا ابن الامین نامی ایک شخص سے ابن عربی کے بارے

میں مباہلہ ہوا۔ اس آدمی نے کہا: اے اللہ! اگر ابن عربی گمراہی پر ہے تو تو مجھ پر لعنت فرما۔

حافظ ابن حجر نے کہا: اے اللہ! اگر ابن عربی ہدایت پر ہے تو تو مجھ پر لعنت فرما۔

وہ شخص اس مباہلے کے چند مہینے بعد رات کو اندھا ہو کر مر گیا۔

یہ واقعہ ۷۹۷ھ کو ذوالقعدہ میں ہوا تھا اور مباہلہ (تقریباً دو مہینے پہلے) رمضان

میں ہوا تھا۔ (سنیۃ الفی ص ۱۳۶-۱۳۷، علمی مقالات ج ۲ ص ۴۷۰-۴۷۱)

خلاصۃ التحقیق: حتی الوسع مباہلہ سے گریز کرنا چاہئے اور فقہی واجتہادی مسائل کی وجہ

سے مسلمانوں کا آپس میں مباہلہ کرنا جائز نہیں ہے بلکہ دلائل کے ساتھ فریق مخالف کو سمجھانا چاہئے اور اگر اشد ضرورت ہو تو پھر کفر و اسلام کے اختلاف اور صریح و اجماعی اور سلف صالحین کے متفقہ عقیدے پر صحیح العقیدہ نیک سمجھدار اشخاص کٹر مبتدعین اور گمراہوں کے خلاف مباہلہ کر سکتے ہیں لیکن یاد رہے کہ قطعی نتیجہ صرف نبی کے مباہلے کا ہی تھا، باقی امتیوں کے مباہلے کا نتیجہ اور انجام یقینی معلوم نہیں ہے۔ واللہ اعلم

(۸/ دسمبر ۲۰۰۹ء)



نماز سے متعلق مسائل

نماز کے چالیس مسائل بادلائل

سوال حافظ ظہور احمد دیوبندی حضوری نے ایک چھوٹی سی کتاب: ”چہل حدیث مسائل نماز“ لکھی ہے۔ کیا آپ نے یہ کتاب پڑھی ہے اور اگر پڑھی ہے تو اس کا جواب درکار ہے کیونکہ سادہ لوح عوام میں اسے پھیلا یا جا رہا ہے؟ (مدر شاہد، حضرد)

الجواب جی ہاں! میں نے یہ کتاب پڑھی ہے اور اس کا جواب بھی لکھ رکھا ہے جو کہ درج ذیل ہے:

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على رسوله الامين : خاتم النبيين
ورضى الله عن اصحابه اجمعين ورحمة الله على التابعين و من تبعهم
ياحسان الى يوم الدين ، أما بعد :

حافظ ظہور احمد دیوبندی حضوری نے اکابر دیوبند کی اندھی تقلید اور مسلک حق: اہل سنت (اہل حدیث) کے خلاف ”چہل حدیث مسائل نماز“ نامی ایک کتاب لکھی ہے، جس میں مغالطات اور دھوکے بازیوں کے علاوہ ضعیف روایات اور کثرت سے غلط استدلال پیش کئے گئے ہیں۔ ہمارے اس تحقیقی مضمون میں اختصار اور جامعیت کے ساتھ ظہور احمد کے ”دلائل“ اور شبہات کا رد پیش خدمت ہے:

بطور تنبیہ عرض ہے کہ دیوبندی حضرات اپنے دیوبندی اکابر کی خود ساختہ فقہ کے مقلد ہیں لہذا فقہ حنفی اور امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے ان لوگوں کا کوئی تعلق نہیں ہے۔

حدیث نمبر ۱: اوقات نماز کے سلسلے میں سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی بیان کردہ حدیث ہے کہ اول وقت میں نماز پڑھنا سب سے افضل عمل ہے۔ دیکھئے صحیح ابن خزیمرہ (۱/۱۶۹ ج ۳۲۷ سندہ صحیح) اور میری کتاب: ہدیۃ المسلمین (ص ۲۱ ج ۵، طبع دسمبر ۲۰۰۸ء)

حدیث نمبر ۲: صحیح حدیث سے ثابت ہے کہ ظہر کا وقت زوال سے شروع ہو کر ایک مثل پر ختم ہو جاتا ہے۔ دیکھئے صحیح ابن خزیمرہ (۱/۱۶۸ ج ۳۲۵) اور نیوی کی آثار السنن (ج ۱۹۳،

وقال: واسنادہ حسن)

۱: امام ابو حنیفہ سے یہ بات باسند صحیح ہرگز ثابت نہیں ہے کہ ظہر کا وقت دو مثل تک رہتا ہے۔

۲: ایک حدیث میں آیا ہے کہ یہودیوں نے آدھے دن (دوپہر) تک عمل کیا، عیسائیوں نے عصر تک عمل کیا اور مسلمانوں نے مغرب تک عمل کیا۔ مسلمانوں کا وقت کم تھا لیکن یہود و نصاریٰ کے مقابلے میں اجر دو گنا ہے۔ (صحیح بخاری: ۳۵۹ ملخصاً)

بعض الناس کا اس حدیث سے استدلال کر کے ظہر یا عصر کی نمازیں دیر سے پڑھنا کئی وجہ سے باطل ہے۔ مثلاً:

اول: مسلمانوں کا وقت یہودیوں اور عیسائیوں کے مجموعی وقت سے بہت کم ہے۔

دوم: سورج کے زوال سے لے کر ایک مثل تک کا وقت ایک مثل سے لے کر مغرب تک کے کل وقت سے کم ہوتا ہے۔ دیکھئے ہدیۃ المسلمین (ص ۲۵)

۳: سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے فتوے ”ظہر کی نماز پڑھو جب تمہارا سایہ تمہارے مثل (برابر) ہو جائے اور عصر کی نماز پڑھو جب تمہارا سایہ تمہارے دو مثل ہو جائے۔“ کا مطلب یہ ہے کہ زوال سے لے کر ایک مثل تک ظہر کی نماز پڑھ لو اور ایک مثل سے لے کر دو مثل تک عصر کی نماز پڑھ لو۔ دیکھئے التعلیق المجد (ص ۴۱ حاشیہ: ۹)

سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے اس فتوے کے آخر میں آیا ہے کہ ”وصلّ الصبح بغبش یعنی الغلس“ اور صبح کی نماز اندھیرے میں پڑھ۔ (موطأ امام مالک ج ۱ ص ۸۷ تحقیقی وسندہ صحیح) دیوبندی حضرات اس فتوے کی مخالفت کر کے غیر رمضان میں صبح کی نماز روشنی میں پڑھتے ہیں۔ مزید تفصیل کے لئے ہدیۃ المسلمین (ج ۶) کا مطالعہ کریں۔

حدیث نمبر ۳: سیدنا انس بن مالک رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ جب ہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پیچھے ظہر کی نمازیں پڑھتے تھے تو گرمی سے بچنے کے لئے اپنے کپڑوں پر سجدہ کرتے تھے۔

(صحیح بخاری ج ۱ ص ۷۷، صحیح مسلم ج ۱ ص ۲۲۵، صحیح بخاری ج ۲ ص ۲۲۰)

اس صحیح حدیث سے معلوم ہوا کہ گرمیوں میں بھی ظہر کی نماز جلدی پڑھنی چاہئے۔

سوید بن غفلہ رحمہ اللہ (تابعی) نے فرمایا کہ ہم ابو بکر اور عمر رضی اللہ عنہما کے پیچھے اول وقت

میں نماز ظہر ادا کرتے تھے۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ج ۱ ص ۳۲۳ ح ۳۲۷۱ سند صحیح)

جن احادیث میں ظہر کی نماز ٹھنڈی کر کے پڑھنے کا حکم آیا ہے، اُن کا تعلق سفر کے

ساتھ ہے۔ دیکھئے صحیح بخاری (ج ۱ ص ۷۷ ح ۵۳۹)

حدیث نمبر ۴: عصر کی نماز ایک مثل پر پڑھنی چاہئے۔

دیکھئے سنن الترمذی (ج ۱ ص ۳۸-۳۹ ح ۱۲۹۷، وقال: ”حدیث حسن“ سند حسن)

ایک روایت میں آیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ عصر کی نماز تاخیر سے پڑھتے تھے، جب

تک سورج سفید اور شفاف رہتا۔ (سنن ابی داود: ۴۰۸)

اس روایت کی سند دو مجہول راویوں: محمد بن یزید الیمامی اور یزید بن عبد الرحمن دونوں

کی وجہ سے سخت ضعیف ہے۔ دیکھئے ہدیۃ المسلمین (ص ۲۵ ح ۷)

اگر کوئی کہے کہ امام ابو داود نے اس حدیث پر سکوت کیا ہے تو عرض ہے کہ آل دیوبند

کے نزدیک کسی حدیث پر امام ابو داود کا سکوت حجت نہیں ہے۔ مثلاً:

ایک حدیث میں آیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فجر کی نماز پڑھائی پھر آپ نے صحابہ کرام

سے کہا: کیا تم امام کے پیچھے قراءت کرتے ہو؟ صحابہ نے کہا: جی ہاں! آپ نے فرمایا: ایسا نہ

کرو سوائے سورہ فاتحہ کے کیونکہ جو اسے نہیں پڑھتا تو اس کی نماز نہیں ہوتی۔

(سنن ابی داود: ۸۲۳ ملخصاً)

اس حدیث پر امام ابو داود نے سکوت کیا ہے لیکن محمد سرفراز خان صفدر دیوبندی کڑ منگی

نے اس کے راوی محمد بن اسحاق بن یسار کو ”کذاب و دجال“ لکھا ہے۔

دیکھئے احسن الکلام (ج ۲ ص ۸۲، دوسرا نسخہ ج ۲ ص ۹۴)

ام المؤمنین ام سلمہ رضی اللہ عنہا نے بعض لوگوں سے فرمایا: رسول اللہ ﷺ ظہر کی نماز تم سے

جلدی پڑھتے تھے، جبکہ تم عصر کی نماز آپ سے جلدی پڑھتے ہو۔ (سنن الترمذی: ۱۶۱)

اس حدیث سے عصر کی نماز تاخیر سے پڑھنے پر استدلال دو وجہ سے باطل ہے؟

اول: اس میں عصر کی نماز تاخیر سے پڑھنے کا کوئی ذکر نہیں ہے۔

دوم: بعض لوگوں کے بارے میں یہ صراحت کہیں بھی نہیں ہے کہ وہ ظہر کی نماز کس وقت پڑھتے تھے اور عصر کی نماز کس وقت پڑھتے تھے؟

صحیح اور صریح احادیث کو چھوڑ کر مشابہات اور غیر واضح روایات کے پیچھے وہی لوگ بھاگتے ہیں جو دلائل صحیحہ سے سراسر عاری ہوتے ہیں۔

حدیث نمبر ۵: یہ صحیح ہے کہ نماز مغرب کا وقت غروب آفتاب کے بعد سے لے کر شفق (سفیدی یا سرخی) کے غائب ہونے (یعنی عشاء کے دخول) تک رہتا ہے۔

سیدنا جابر بن عبد اللہ الانصاری رضی اللہ عنہ کی جس روایت میں نماز مغرب اور شفق کا ذکر آیا ہے، اس میں نماز ظہر زوال شمس سے لے کر ایک مثل تک، اور تقریباً ایک مثل سے لے کر دو مثل

تک نماز عصر کا ذکر آیا ہے۔ (دیکھئے مجمع الزوائد ج ۱ ص ۳۰۴، رواہ الطبرانی فی الاوسط واسنادہ حسن)

حدیث کے ایک ٹکڑے سے استدلال کرنا اور دوسرے ٹکڑے کو چھپا لینا ان لوگوں کا طریقہ ہے جنہیں ﴿المغضوب علیہم﴾ کہا گیا ہے۔

حدیث نمبر ۶: اس میں کوئی اختلاف نہیں ہے کہ غروب آفتاب کے ساتھ نماز مغرب کا وقت شروع ہو جاتا ہے اور نماز مغرب سے پہلے دو رکعتیں پڑھنے کا جواز صحیح حدیث سے ثابت ہے۔ دیکھئے صحیح بخاری (۱۱۸۳، ۱۱۸۴)

حدیث نمبر ۷: یہ صحیح ہے کہ عشاء کی نماز تاخیر سے پڑھنا افضل ہے لیکن کوئی شخص عشاء کا وقت داخل ہونے کے بعد کسی بھی وقت یہ نماز پڑھ لے تو جائز ہے۔

حدیث نمبر ۸: سنن ابی داؤد کی ایک روایت میں آیا ہے کہ ”ثم كانت صلاته بعد ذلك التغليس حتى مات ولم يعد إلى أن يسفر“ پھر آپ (صلی اللہ علیہ وسلم) اپنی وفات

تک اندھیرے میں (صبح کی) نماز پڑھتے رہے اور (دوبارہ) روشنی میں نماز نہیں پڑھی۔

(سنن ابی داؤد: ۳۹۴، دلہ شہابی مستدرک الحاکم ج ۱ ص ۱۹۰، ۲۸۲ قلدیث بہ حسن)

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ جس روایت میں ”نماز فجر کو خوب روشن کر کے پڑھو“ آیا ہے، وہ منسوخ ہے۔ نیز دیکھئے ہدیۃ المسلمین (۸ ج) سیدنا عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا: اور صبح کی نماز اندھیرے میں پڑھو۔

(السنن الکبریٰ للبیہقی ۳۵۶/۱ وسندہ حسن)

حدیث نمبر ۹: جن احادیث میں طلوع شمس، دوپہر اور غروب شمس کے وقت نماز پڑھنے سے منع کا ذکر آیا ہے، اُن کا مطلب یہ ہے کہ ان اوقات میں وہ نوافل نہ پڑھے جائیں، جن کا کوئی ثبوت نہیں ہے۔

رہی وہ نمازیں جو دلیل سے ثابت ہیں مثلاً نماز جنازہ، خطبہ جمعہ کے دوران میں دو رکعتیں اور صبح کی دو سنتیں وغیرہ تا وہ ان اوقات منوعہ میں بھی دلائل مخصوصہ کی وجہ سے جائز ہیں۔

حدیث نمبر ۱۰: اذان کے کلمات درج ذیل ہیں:

اللہ اکبر اللہ اکبر ، اللہ اکبر اللہ اکبر - أشهد أن لا إله إلا الله ، أشهد أن لا إله إلا الله - أشهد أن محمدًا رسول الله ، أشهد أن محمدًا رسول الله - حي على الصلوٰۃ ، حي على الصلوٰۃ - حي على الفلاح ، حي على الفلاح - اللہ اکبر اللہ اکبر - لا إله إلا الله . (سنن ابی داود: ۴۹۹ وسندہ حسن)

اقامت کے کلمات درج ذیل ہیں:

اللہ اکبر ، اللہ اکبر - أشهد أن لا إله إلا الله - أشهد أن محمدًا رسول الله - حي على الصلوٰۃ - حي على الفلاح - قد قامت الصلوٰۃ ، قد قامت الصلوٰۃ - اللہ اکبر ، اللہ اکبر - لا إله إلا الله . (سنن ابی داود: ۴۹۹ وسندہ حسن)

اگر اذان ترجیع (۱۹/کلمات) والی ہو تو پھر اقامت کے کلمات دہرے (۱۷/کلمات) ہیں۔ دیکھئے سنن ابی داود (۵۰۲) اور آثار السنن (۲۳۸، ۲۳۷)

جن روایات میں عام اذان اور دہری اقامت کا ذکر آیا ہے وہ سب کی سب ضعیف ہیں مثلاً مصنف ابن ابی شیبہ (۳۳۱/۱)، دوسرا نسخہ ج ۱ ص ۲۰۳ ح ۲۱۱۸ کی جس روایت میں

آیا ہے کہ ”پھر اس نے اقامت کہی جس طرح اس نے اذان کہی تھی۔“

یہ روایت اعمش (مدلس) کے عن کی وجہ سے ضعیف ہے۔ دیکھئے میری کتاب: انوار السنن فی تحقیق آثار السنن (۲۳۳) لہذا اس سند کو صحیح کہنا غلط ہے۔

دیوبندیوں کی اذان و اقامت کا طریقہ کسی صحیح حدیث میں موجود نہیں ہے، غالباً اسی وجہ سے ظہور احمد نے اپنی اذان کا ثبوت حکیم محمد صادق سیالکوٹی (اہل حدیث) کی کتاب صلوٰۃ الرسول (ص ۱۵۳، ۱۵۴) سے پیش کیا ہے، جو اس کی دلیل ہے کہ یہ لوگ اس مسئلے میں صحیح حدیث سے خالی دامن ہیں۔ نیز دیکھئے تحقیقی مقالات (ج ۲ ص ۱۲۸)

حدیث نمبر ۱۱: رسول اللہ ﷺ جب نماز شروع کرتے تو اپنے کندھوں تک رفع یدین کرتے... الخ (موطا امام مالک، روایہ ابن القاسم: ۵۹، تحقیقی، صحیح بخاری: ۷۳۵)

آپ ﷺ سے کانوں تک رفع یدین کرنا بھی ثابت ہے۔ (دیکھئے صحیح مسلم ج ۱ ص ۱۶۸ ج ۳ ص ۳۹۱) ثابت ہوا کہ کندھوں تک اور کانوں تک دونوں طرح رفع یدین پر عمل نبی کریم ﷺ کا طریقہ ہے۔ بعض الناس کا یہ دعویٰ کہ ”مردوں کے لئے کانوں تک ہاتھ اٹھانا اور عورتوں کے لئے کندھوں تک ہاتھ اٹھانا سنت ہے“ بغیر دلیل ہونے کی وجہ سے مردود ہے۔

سیدنا انس رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب ایک روایت میں آیا ہے کہ نبی ﷺ نے رفع یدین کیا، یہاں تک کہ اپنے انگوٹھوں کو کانوں کے برابر لے گئے۔ الخ (سنن الدارقطنی ج ۱ ص ۱۱۳۵) زیلعی حنفی نے کہا: امام دارقطنی نے اس روایت کے بعد کہا: اس کے تمام راوی ثقہ ہیں۔

(نصب الراية ۳۲۰)

زیلعی کی یہ عبارت سنن دارقطنی میں نہیں ملی۔ واللہ اعلم روایت مذکورہ تین وجہ سے ضعیف ہے:

اول: حمید الطویل مدلس تھے اور روایت عن سے ہے۔

دیکھئے طبقات المدلسین (۳/۷۱، مرتبہ ثالثہ)

دوم: ابو خالد الاحمر مدلس تھے اور روایت عن سے ہے۔

دیکھئے جزء القراءة للبخاری تحقیقی (۲۶۷)

سوم: حسین بن علی بن اسود العلجی پر جمہور محدثین نے جرح کی ہے اور حافظ ابن عدی نے

کہا: وہ حدیثیں چوری کرتا تھا۔ (دیکھئے تہذیب الکمال ۱۸۳/۲، اکال لابن عدی ج ۲ ص ۷۷۸)

امام ابو حاتم الرازی نے فرمایا: ”هذا حديث كذب لا أصل له“ یہ حدیث جھوٹ ہے،

اس کی کوئی اصل نہیں ہے۔ (نصب الراية ج ۱ ص ۳۲۰، علل الحدیث لابن ابی حاتم ج ۱ ص ۳۷۴)

المعجم الاوسط للطبرانی (۳۰۶۳) اور کتاب الدعاء (۱۰۳۴/۲ ج ۱ ص ۵۰۵) میں اس روایت کا

ایک شاہد (تائید والی روایت) ہے، لیکن اس کی سند میں عائد بن شریح ضعیف ہے۔

دیکھئے لسان المیزان (۲۲۶/۳) اور حاشیہ (۲) نصب الراية (۳۲۱/۱)

یادر ہے کہ المعجم الاوسط میں غلطی سے عبید بن سرتج چھپ گیا ہے، جبکہ صحیح عائد بن

شریح ہے جیسا کہ نصب الراية (۳۲۱/۱) اور مجمع البحرین فی زوائد المعجمین (۱۱۰۲ ج ۱ ص ۷۹۸)

میں لکھا ہوا ہے۔

تنبیہ: دعائے افتتاح میں ثبوت کے لحاظ سے سبحانک اللہم... إلخ جائز ہے اور

اللہم باعد بینی.... إلخ بہتر ہے۔

دیکھئے ہدیۃ المسلمین (ج ۱۲) اور صحیح بخاری (ج ۱ ص ۱۰۳ ج ۱ ص ۷۴۴)

حدیث نمبر ۱۲: کسی حدیث سے بھی یہ ثابت نہیں ہے کہ مرد تو کانوں تک رفع یدین کریں

اور عورتیں کندھوں یا سینے تک ہاتھ اٹھائیں۔

سیدنا وائل بن حجر رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب جس روایت میں ”اور عورت اپنے سینے تک

ہاتھ اٹھائے“ کے الفاظ آئے ہیں۔ (المعجم الکبیر للطبرانی، بحوالہ مجمع الزوائد ج ۲ ص ۱۰۳)

اس کی سند ام یحییٰ (مجهولہ) کی وجہ سے ضعیف ہے۔

ماسٹر محمد امین اوکاڑوی دیوبندی نے کہا: ”اور ام یحییٰ مجهولہ ہیں“ (تجلیات مصدر ج ۲ ص ۲۲۶)

حافظ عبداللہ روپڑی رحمہ اللہ نے مسجد میں محراب والی روایت کی راویہ ام یحییٰ کی توثیق کسی

معتبر محدث سے پیش نہیں کی، بلکہ اُس کے مستورۃ الحال ہونے کی طرف اشارہ کر کے لکھا:

”... اور مستور الحال کی روایت امام ابو حنیفہؒ وغیرہ کے نزدیک حجت ہے۔ اور جمہور علماء کے نزدیک حجت نہیں...“ (فتاویٰ اہل حدیث ج ۱ ص ۳۱۴)

ظاہر ہے کہ اس مسئلے میں جمہور علماء کو ہی ترجیح حاصل ہے کہ مستور کی روایت حجت نہیں اور یہ بھی یاد رہے کہ امام ابو حنیفہؒ سے باسند صحیح مستور الحال کی روایت کا حجت ہونا یا نہ ہونا ثابت نہیں ہے۔ اگر کوئی کہے کہ تابعین کے آثار بھی ہیں تو عرض ہے کہ عطاء بن ابی رباح (تابعی) نے فرمایا: ”... عورت کی ہیئت مرد کی طرح نہیں ہے، اگر وہ (عورت) اسے ترک کر دے تو کوئی حرج نہیں ہے۔“

(مصنف ابن ابی شیبہ ج ۱ ص ۲۳۹ ح ۲۴۷۳، الحدیث حضور: ۱۳ ص ۲۱)

حماد بن ابی سلیمان نے کہا: عورت کی جیسے مرضی ہو (نماز میں) بیٹھے۔

(مصنف ابن ابی شیبہ ج ۱ ص ۲۷۱ ح ۲۷۹۰ و سندہ صحیح)

حماد کے استاذ ابراہیم نخعی نے کہا: عورت نماز میں اس طرح بیٹھے جیسے مرد بیٹھتا ہے۔

(مصنف ابن ابی شیبہ ج ۱ ص ۲۷۰ ح ۲۷۸۸ و سندہ صحیح)

ام الدرداء رحمہما اللہ نماز میں مرد کی طرح بیٹھتی تھیں۔

(صحیح بخاری قبل ج ۸۲، مصنف ابن ابی شیبہ ج ۱ ص ۲۷۰ ح ۲۷۸۵ و سندہ قوی)

حدیث نمبر ۱۳: نبی کریم ﷺ سے یہ ثابت ہے کہ آپ (نماز میں) اپنا ہاتھ سینے پر رکھتے تھے۔ دیکھئے مسند احمد (۲۲۶/۵ ح ۲۲۳۱۳ و سندہ حسن، ہدایۃ المسلمین ص ۳۳ ح ۱۱)

بعض آل دیوبند مصنف ابن ابی شیبہ سے ”تحت السرة“ والی ایک روایت پیش کرتے ہیں لیکن مصنف کے قدیم مطبوعہ اور عام مخطوطہ نسخوں میں یہ الفاظ نہیں ہیں۔

دیوبندیوں کی اس ”دلیل“ کے بارے میں محمد تقی عثمانی نے کہا:

”لیکن احقر کی نظر میں اس روایت سے استدلال کمزور ہے، اول تو اس لئے کہ اس روایت میں ”تحت السرة“ کے الفاظ مصنف ابن ابی شیبہ کے مطبوعہ نسخوں میں نہیں ملے، اگرچہ علامہ نیبویؒ نے ”آثار السنن“ میں ”مصنف“ کے متعدد نسخوں کا حوالہ دیا ہے، کہ ان میں یہ زیادتی

مذکور ہے، تب بھی اس زیادتی کا بعض نسخوں میں ہونا اور بعض میں نہ ہونا اس کو مشکوک ضرور بنادیتا ہے۔“ (درس ترمذی ج ۲ ص ۲۳)

انور شاہ کشمیری نے کہا: میں نے مصنف کے تین نسخے دیکھے ہیں، ان میں سے ایک نسخے میں بھی یہ (تحت السرة والی عبارت) نہیں ہے۔ (فیض الباری ج ۲ ص ۲۶۷ مترجم)

معلوم ہوا کہ دیوبندیوں کے پاس ناف سے نیچے ہاتھ باندھنے کی کوئی صحیح روایت نہیں ہے۔ رہے امام اسحاق بن راہویہ وغیرہ علماء کے اقوال تو ان سے استدلال دو وجہ سے غلط ہے:

اول: نبی ﷺ کی صحیح حدیث کے آجانے کے بعد، اس حدیث کے مخالف اقوال کی طرف دیکھنے کی کوئی ضرورت نہیں ہے۔

دوم: مشہور تابعی سعید بن جبیر رحمہ اللہ نے فرمایا: نماز میں ناف سے اوپر ہاتھ باندھنے چاہئیں۔ (امالی عبد الرزاق بحوالہ الفوائد لابن مندہ ج ۲ ص ۲۳۳ ح ۱۸۹۹، سندہ صحیح)

اگر کوئی شخص کہتا ہے کہ ”عورتیں سینہ پر ہاتھ باندھیں اور یہ اُن کے حق میں پردہ کا باعث ہے“ تو عرض ہے کہ یہ بات کئی وجہ سے غلط ہے۔ مثلاً:

اول: یہ تفریق کسی صحیح حدیث سے ثابت نہیں ہے۔

دوم: یہ تفریق کسی صحابی یا تابعی سے ثابت نہیں ہے۔

سوم: یہ تفریق امام ابو حنیفہ سے با سند صحیح ثابت نہیں ہے۔

چہارم: اگر اپنے تقلیدی قیاس اور رائے سے پردہ ہی کرنا ہے تو اپنے عورتوں کو حکم دیں کہ وہ رکوع کے بعد بھی سینے پر ہاتھ باندھیں اور رکوع کے دوران میں بھی سینے پر ہاتھ باندھیں تاکہ مکمل پردہ ہو جائے!!

حدیث نمبر ۱۴: دعائے استفتاح کے بعد بسم اللہ الرحمن الرحیم آہستہ پڑھنا بھی مسنون ہے اور جہر پڑھنا بھی ثابت ہے۔ دیکھئے ہدیۃ المسلمین (ص ۳۷ ح ۱۳)

سیدنا عمر رضی اللہ عنہ نے نماز میں بسم اللہ الرحمن الرحیم جہر پڑھا تھا۔

حدیث نمبر ۱۵: امام ہو یا منفرد (اکیلا نمازی) دونوں کو چار رکعتوں والی نماز کی ہر رکعت میں سورۃ فاتحہ پڑھنی چاہئے۔ جیسا کہ صحیح بخاری (۷۷۲) اور صحیح مسلم (۹۴۴) کی حدیث سے ثابت ہے۔ جبکہ اس حدیث کے سراسر برخلاف دیوبندی حضرات یہ کہتے ہیں کہ اگر آخری دو رکعتوں میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھے تو بھی نماز ہو جائے گی۔

دیکھیے (دیوبندی) بہشتی زیور (حصہ دوم ص ۱۹، فرض نماز پڑھنے کے طریقے کا بیان، مسئلہ نمبر ۱، مکمل نسخہ ص ۱۶۳)

نفل ہو یا فرض، نماز اس طرح پڑھنی چاہئے جس طرح رسول اللہ ﷺ پڑھتے تھے۔
حدیث نمبر ۱۶: سیدنا عبادہ بن الصامت رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے صحابہ کرام سے فرمایا: کیا تم میرے ساتھ (یعنی امام کے پیچھے) قراءت کرتے ہو؟ انھوں نے کہا: جی ہاں! آپ ﷺ نے فرمایا: سورۃ فاتحہ کے سوا کچھ بھی نہ پڑھو کیونکہ جو شخص اسے نہیں پڑھتا تو اس کی نماز ہی نہیں ہوتی۔ (کتاب القراءۃ للشیخ ج ۲ ص ۶۳ ح ۱۲۱)

اس حدیث کے بارے میں امام بیہقی نے فرمایا: یہ سند صحیح ہے اور اس کے راوی ثقہ ہیں۔

تنبیہ: اس حدیث کی سند میں محمد بن اسحاق بن یسار نہیں ہیں۔

مزید تفصیل کے لئے دیکھئے ہدیۃ المسلمین (ص ۴۱-۴۲ ج ۱۵)

جس روایت میں آیا ہے کہ ”جب امام قرآن پڑھے تو تم خاموش ہو جاؤ“ وہ منسوخ (یا مخصوص منہ) ہے۔ دیکھئے میری کتاب: تحقیقی، اصلاحی اور علمی مقالات (ج ۲ ص ۲۶۳)

سیدنا عمر رضی اللہ عنہ نے جہری اور سری نمازوں میں قراءت خلف الامام کا حکم دیا۔

دیکھئے مصنف ابن ابی شیبہ (ج ۱ ص ۳۷۳ ج ۲ ص ۴۸۳ و مسند حسن)

مزید تفصیل کے لئے میری دو کتابیں پڑھیں: نصر البہاری اور الکواکب الدریہ

حدیث نمبر ۷۱: ایک روایت میں آیا ہے کہ امام کی قراءت مقتدی کی قراءت ہے۔

(موطأ ابن فرقد الشیبانی ص ۱۹۸، شرح معانی الآثار ص ۱۴۹، فتح القدیر لابن ہمام ص ۲۳۹)

ابن فرقد کو جمہور محدثین نے مجروح و ضعیف قرار دیا ہے۔ دیکھئے تحقیقی مقالات (ج ۲ ص ۳۴۱-۳۶۳) مثلاً اسماء الرجال کے ایک بڑے امام ابو حفص عمرو بن علی الفلاس نے فرمایا: محمد بن الحسن، رائے والا، ضعیف ہے۔ (تاریخ بغداد ج ۲ ص ۱۸۱، وسندہ صحیح)

شرح معانی الآثار للطحاوی (ج ۱ ص ۲۱۷) والی تمام روایات ضعیف و مردود ہیں مثلاً ایک کی سند میں قاضی ابو یوسف یعقوب بن ابراہیم جمہور محدثین کے نزدیک ضعیف ہے۔ دیکھئے تحقیقی مقالات (ج ۱ ص ۵۳۳-۵۴۸)

ابن ہمام والی روایت سخت مشکوک ہونے (وغیرہ) کی وجہ سے مردود ہے۔

ضعیف روایت کو جمع تفریق کر کے قوی قرار دینا غلط ہے۔ حافظ ابن حجر نے ”من کان له إمام“ إلخ والی روایت کے بارے میں فرمایا: اس کی کئی سندیں ہیں... اور وہ ساری کی ساری معلول (ضعیف) ہیں۔ (الخصائص الجبرج ج ۱ ص ۲۳۲ ج ۲ ص ۲۴۵)

اس روایت کو شیخ البانی (وغیرہ) کا قوی (وغیرہ) قرار دینا غلط ہے۔

حدیث نمبر ۱۸: سیدنا واکل بن حجر رضی اللہ عنہ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پیچھے نماز پڑھی تو آپ نے آمین بالجبر کہی۔ (سنن ابی داؤد: ۹۳۳ وسندہ حسن)

اس کے مقابلے میں جس روایت میں آیا ہے: ”آمین کہی اور اپنی آواز آہستہ کر لی۔“ اس سے استدلال دو وجہ سے غلط ہے:

اول: یہ روایت وہم اور شذوذ کی وجہ سے ضعیف ہے۔

دوم: اس کا تعلق جہری نمازوں سے نہیں بلکہ سری نمازوں سے ہے۔ دیکھئے ہدیۃ المسلمین (ج ۱ ص ۱۶)

سیدنا عبد اللہ بن الزبیر رضی اللہ عنہ اور ان کے مقتدی اوپنی آواز سے آمین کہتے تھے۔

دیکھئے صحیح بخاری (قبل ج ۸۰ ص ۷۸۰)

لہذا یہ کہنا کہ ”صرف امام ہی جہر سے آمین کہے، مقتدی نہ کہیں“ غلط ہے۔

بعض لوگ اس مسئلے میں غیر واضح روایات مثلاً: ”جب امام ولا الصالین کہے تو تم آمین کہو“ پیش کرتے ہیں مگر علمی میدان میں ایسے استدلال کی کوئی حیثیت نہیں ہوتی جبکہ صریح مبہم پر اور خاص عام پر مقدم ہوتا ہے۔ تفصیل کے لئے ہدیۃ المسلمین (۱۶) دیکھیں۔

حدیث نمبر ۱۹: سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد رفع یدین کرتے تھے۔ (صحیح بخاری ج ۱ ص ۱۰۲ ح ۷۳۶ ملخصاً)

اس کے راوی سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہ بھی رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد رفع یدین کرتے تھے۔ (صحیح بخاری: ۷۳۹)

سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہ کے شاگرد اُن کے بیٹے سالم رحمہ اللہ بھی رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد رفع یدین کرتے تھے۔ (حدیث السراج ۳۴۲-۳۵۷، دسندہ صحیح)

یاد رہے کہ سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہ نے نبی ﷺ کی آخری زندگی میں آپ کے ساتھ نماز پڑھی تھی۔ دیکھئے صحیح بخاری (۱۱۶) صحیح مسلم (۲۵۳۷)

معلوم ہوا کہ رفع یدین کو منسوخ یا متروک سمجھنا باطل ہے۔

سیدنا ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب ایک روایت میں آیا ہے کہ انھوں نے صرف تکبیر تحریمہ کے وقت رفع یدین کیا۔ (سنن ترمذی: ۲۵۷، سنن ابی داؤد: ۷۴۸، وغیرہ)

اس کی سند سفیان ثوری (مدلس) کی تدلیس (عن) کی وجہ سے ضعیف ہے۔

دیکھئے میری کتاب: نورالعینین اور میرا مضمون: ”امام سفیان ثوری کی تدلیس اور طبقہ ثانیہ؟“

ماسٹر امین اوکاڑوی نے کہا: ”کیونکہ اس میں سفیان مدلس...“ (تجلیات صفحہ ۵ ص ۷۷۰)

سرفراز خان صفدر نے کہا: ”مدلس راوی عن سے روایت کرے تو وہ حجت نہیں...“

(خزان السنن ج ۱ ص ۱)

اگر کوئی کہے کہ سفیان ثوری کی روایتیں صحیح بخاری میں بھی موجود ہیں، تو اس کا جواب یہ ہے کہ ہر مدلس کی صحیحین (صحیح بخاری و صحیح مسلم) میں ہر روایت صحیح ہے۔ دیکھئے خزان السنن (ج ۱ ص ۱) لیکن صحیحین کے باہر دوسری کتابوں میں اُس مدلس کے سماع کی تصریح یا

معتبر متابعت ہونا ضروری ہے۔

مذہب کی عن والی ضعیف روایت کو شیخ احمد شاہ اور البانی وغیرہما کا صحیح قرار دینا اصول حدیث کے خلاف ہونے کی وجہ سے غلط ہے۔

حدیث نمبر ۲۰: بہت سی احادیث سے یہ ثابت ہے کہ رکوع، رکوع سے قیام اور جود وغیرہ میں اطمینان ضروری ہے۔ مثلاً دیکھئے سنن ابی داؤد (۸۶۳) اور ظہور احمد کی چہل حدیث (ص ۷۲) جبکہ اس کے برعکس آل دیوبند کے نزدیک نماز میں اعتدال و اطمینان فرض نہیں ہے۔ مثلاً دیکھئے تقریر ترمذی لمحمد حسن (ص ۱۱)

حدیث نمبر ۲۱: سجدہ کو جاتے ہوئے پہلے دونوں ہاتھ زمین پر رکھنے چاہئیں اور بعد میں دونوں گھٹنے لگانے چاہئیں۔ دیکھئے سنن ابی داؤد (۸۴۰) و سندہ صحیح علی شرط مسلم) اور مختصر صحیح نماز نبوی (ص ۱۷، فقرہ: ۲۱)

ایک روایت میں آیا ہے کہ نبی ﷺ ہاتھوں سے پہلے گھٹنے زمین پر رکھتے تھے۔

(سنن ابی داؤد: ۷۳۸، ہمارا نسخہ: ۸۳۸)

اس کی سند میں ایک راوی شریک بن عبد اللہ القاضی مذہب سے تھے۔

دیکھئے نصب الراية (۲۳۴/۳) اور المحلی (۲۶۳/۸، ۳۳۳/۱۰)

یہ روایت عن سے ہے، لہذا ضعیف و مردود ہے۔ ضعیف روایت کو حسن یا صحیح قرار دینا

غلط ہوتا ہے۔

حدیث نمبر ۲۲: حدیث میں آیا ہے کہ سجدے میں کتے کی طرح زمین پر ہاتھ نہیں بچھانے چاہئیں۔ دیکھئے صحیح بخاری (۸۲۲)

اور کسی صحیح حدیث میں یہ بالکل نہیں آیا کہ عورتیں سجدوں میں (کتوں کی طرح)

زمین پر ہاتھ بچھائیں۔ ایک روایت میں آیا ہے کہ ”جب تم سجدہ کرو تو اپنے جسم کا کچھ حصہ

زمین سے ملا لیا کرو کیونکہ عورت کا حکم سجدے میں مرد جیسا نہیں ہے۔“ (مرا سیل ابی داؤد: ۸)

یہ روایت مرسل ہونے کی وجہ سے ضعیف ہے۔ مرسل کے بارے میں امام مسلم رحمہ اللہ

نے فرمایا: ہمارے نزدیک مرسل روایات حجت نہیں ہیں۔ (مقدمہ صحیح مسلم ص ۲۰ ملخصاً)
 طحاوی حنفی کے ایک کلام کا خلاصہ یہ ہے کہ امام ابو حنیفہ منقطع (مرسل) کو حجت نہیں
 سمجھتے تھے۔ دیکھئے شرح معانی الآثار (ج ۲ ص ۱۶۴، باب الرجل یسلم فی دار الحرب وعنده
 اکثر من اربع نسوة، طبع ایچ ایم سعید کمپنی کراچی)

یاد رہے کہ امام ابو حنیفہ سے باسند صحیح یہ قول ثابت نہیں کہ مرسل حجت ہے۔
 دیوبندی حضرات بذاتِ خود بہت سی مرسل روایات کے منکر ہیں۔ مثلاً:
 طاؤس تابعی سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نماز میں سینے پر ہاتھ باندھتے تھے۔

(المراسل لابن داود: ۳۴)

اس کی سند طاؤس تک حسن لذاتہ ہے۔ سلیمان بن موسیٰ کو جبہور نے ثقہ کہا۔
 دیکھئے سرفراز خان صفدر کی خزائن السنن (ج ۲ ص ۸۹) اور باقی راویوں پر بھی جرح مردود
 ہے۔

ظہور احمد دیوبندی نے ضعیف (مرسل) روایت کی تائید میں دو مردود روایتیں پیش کی ہیں:
 اول: سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہما کی طرف منسوب روایت بحوالہ السنن الکبریٰ للبیہقی (۲۲۳/۲)
 اس کا راوی ابو مطیع الحکم بن عبد اللہ الخثعمی سخت مجروح تھا اور اسی صفحہ پر امام بیہقی نے
 اُس پر جرح کر رکھی ہے۔ نیز دیکھئے لسان المیزان (ج ۲ ص ۳۳۴-۳۳۶)
 اس کے دوسرے راوی محمد بن القاسم الخثعمی کا (روایت میں) ذکر حلال نہیں ہے۔
 (دیکھئے لسان المیزان ۵/۳۴۷)

تیسرا راوی عبید بن محمد السرخسی نامعلوم ہے۔ خلاصہ یہ کہ یہ سند موضوع ہے۔
 دوم: سیدنا ابوسعید الخدری رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب روایت بحوالہ السنن الکبریٰ (۲۲۲/۲)
 اس کا راوی عطاء بن عجلان متروک ہے، بلکہ ابن معین اور فلاس وغیرہما نے اسے جھوٹا
 قرار دیا ہے۔ دیکھئے تقریب التہذیب (۴۵۹۴)

لہذا یہ سند بھی موضوع ہے اور خود امام بیہقی نے بھی اس پر جرح کر رکھی ہے۔

حدیث نمبر ۲۳: صحیح حدیث سے ثابت ہے کہ نبی ﷺ نماز کی طاق رکعت میں ہوتے تو یکدم کھڑے نہ ہوتے بلکہ بیٹھ جاتے تھے۔

دیکھئے صحیح بخاری (ج ۱ ص ۱۱۳ ح ۸۲۳) اور ہدیۃ المسلمین (ص ۴۷ ح ۱۸) بلکہ صحیح بخاری میں آیا ہے کہ نبی ﷺ نے ایک شخص (جسے نماز صحیح طور پر نہیں آتی تھی) سے فرمایا: ((ثم اسجد حتى تطمئن ساجداً، ثم ارفع حتى تطمئن جالساً، ثم اسجد حتى تطمئن ساجداً، ثم ارفع حتى تطمئن جالساً))

پھر سجدہ کر حتیٰ کہ اطمینان سے سجدہ کرے، پھر اٹھ جا حتیٰ کہ اطمینان سے بیٹھ جائے، پھر (دوسرا) سجدہ کر حتیٰ کہ اطمینان سے سجدہ کرے، پھر (دوسرے سجدے سے) اٹھ جا حتیٰ کہ تو اطمینان سے بیٹھ جائے۔ (صحیح بخاری: ۶۲۵۱)

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ رسول اللہ ﷺ نے دوسرے سجدے کے بعد بیٹھنے کا حکم دیا تھا۔ اس حدیث کو ظہور احمد دیوبندی نے بحوالہ صحیح بخاری (۶۲۵۱/صحیح ۶۲۵۱) نقل کیا۔ (دیکھئے چہل حدیث ص ۷۸، ۷۹) لیکن تحریف کر کے دوسرے سجدے کے بعد ”حتیٰ تطمئن جالساً“ حتیٰ کہ تو اطمینان سے بیٹھ جائے، کے الفاظ حذف کر دیئے ہیں۔ یہ بہت بڑی خیانت ہے۔

سیدنا ابو حمید الساعدی رحمہ اللہ کی طرف منسوب ایک روایت میں آیا ہے:

”ثم کبر فسجد، ثم کبر فقام ولم يتورك“

پھر آپ ﷺ نے تکبیر کہی اور سجدہ کیا، پھر سجدہ سے تکبیر کہہ کر کھڑے ہو گئے اور تورک نہیں کیا۔ (سنن ابی داؤد: ۷۳۳)

اس روایت کی سند عیسیٰ بن عبد اللہ بن مالک (مجهول الحال) کی وجہ سے ضعیف ہے۔

ظہور احمد نے تحریف کر کے اس روایت میں ”ولم يتورك“ اور تورک نہیں کیا۔

کا ترجمہ: ”بیٹھے نہیں“ کر دیا ہے۔ دیکھئے چہل حدیث (ص ۸۰)

یہ بہت بڑی خیانت ہے۔

فائدہ: سیدنا ابو حمید الساعدی رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب اس ضعیف روایت میں رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد والے رفع یدین کا بھی ذکر ہے، جس سے ان لوگوں کو خاص طور پر چڑ ہے۔

دیکھئے شرح معانی آثار للطحاوی (ج ۱ ص ۲۶۰ باب صفۃ الجلوس فی الصلوٰۃ کیف ہو؟/ طبع دار البازمکتہ المکرمۃ) اور السنن الکبریٰ للبیہقی (۱۰۱۲-۱۰۲) صحیح حدیث (معمول بہ) کو عذر پر محمول کر دینا اور ضعیف حدیث میں تحریف کرنا، کون سی عدالت کا انصاف ہے؟!

حدیث نمبر ۲۴: تشہد (اول) میں یہ ثابت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اپنا پایاں پاؤں بچھاتے اور دایاں پاؤں کھڑا رکھتے تھے۔ مثلاً دیکھئے صحیح مسلم (۱۰۳۵) اس کو قعدہ اولیٰ کے ساتھ خاص کرنے کی دلیل وہ صحیح حدیث ہے، جس میں آیا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم آخری رکعت کے تشہد میں تورک کرتے تھے۔ دیکھئے صحیح بخاری (۸۲۸) اس صحیح حدیث کے مقابلے میں شوکانی وغیرہ علماء کے نام لے کر رعب جمانے کی کوئی ضرورت نہیں ہے اور یاد رہے کہ ہر اہل حدیث کے ایمان و عقیدے میں یہ بات شامل ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث پر عمل کیا جائے اور اس کے مقابلے میں ہر قول اور فعل کو چھوڑ دیا جائے۔

مرد ہو یا عورت سب کے لئے یہی طریقہ ہے کہ تشہد اول میں تورک نہ کریں اور آخری تشہد میں تورک کریں۔

حدیث نمبر ۲۵: کسی صحیح حدیث سے یہ ثابت نہیں ہے کہ عورتیں پہلے تشہد میں تورک کریں گی۔ جامع المسانید للبخاری (۴۰۰/۱) اور مسند الحکشی (!!) کی جس روایت میں آیا ہے: عورتیں چار زانو بیٹھا کرتی تھیں، پھر انھیں حکم دیا گیا کہ وہ سرین کے بل بیٹھیں۔

(مثلاً دیکھئے چہل حدیث ص ۸۳)

اس روایت کی سند کئی وجہ سے موضوع ہے:

اول: اس کا پہلا راوی ابو محمد عبداللہ بن محمد بن یعقوب البخاری الحارثی کذاب ہے۔ دیکھئے میزان الاعتدال (ج ۱ ص ۴۹۶) اور کتاب القراءات للبیہقی (ص ۱۷۸ ج ۳۸۸، دوسرا نسخہ ص ۱۵۴)

دوم: اس کے باقی راوی مثلاً قبیصہ الطمری اور زر بن نجیح وغیرہا مجہول تھے۔

ایسی موضوع سند کو ”انتہائی درجہ کی صحیح“ کہنا ظہور احمد جیسے لوگوں کا ہی کام ہے۔

حدیث نمبر ۲۶: حالت تشہد میں دائیں مٹھی بند کرنا اور شہادت کی انگلی سے اشارہ کرنا صحیح حدیث سے ثابت ہے۔ دیکھئے صحیح مسلم (۱۲۴۶)

پہلے تشہد میں درود پڑھنا بھی جائز ہے جیسا کہ صحیح حدیث سے ثابت ہے۔ (دیکھئے السنن الکبریٰ للبیہقی ۳۹۹/۲، سنن النسائی ۴۳۱ ج ۱، ۱۷۲۱ ج ۲، اور مختصر صحیح نماز نبوی ص ۲۳ فقرہ ۴۱: حاشیہ ۴)

اور درود نہ پڑھنا بھی جائز ہے جیسا کہ امام محمد بن اسحاق بن یسار کی بیان کردہ حدیث سے ثابت ہے۔ دیکھئے مسند احمد (ج ۱ ص ۴۵۹ ج ۳۸۲، وسندہ حسن)

حدیث نمبر ۲۷: تشہد میں دعا کرتے وقت شہادت کی انگلی کو حرکت دینا (ہلاتے رہنا) صحیح حدیث سے ثابت ہے۔ دیکھئے سنن النسائی (۱۲۶۹، وسندہ صحیح) صحیح ابن خزیمہ (۷۱۴) منشی ابن الجارود (۲۰۸) اور صحیح ابن حبان (الاحسان: ۱۸۵۷)

جس روایت میں آیا ہے کہ نبی ﷺ اپنی انگلی سے اشارہ کرتے تھے اور اس کو ہلاتے نہیں تھے۔ (دیکھئے سنن ابی داؤد: ۹۸۹، اور السنن الکبریٰ للبیہقی ۱۳۲/۲)

اس کی سند محمد بن عجلان (مدلس راوی) کے عن کی وجہ سے ضعیف ہے۔

ابن عجلان کو حافظ ابن حجر نے مدلسین کے طبقہ ثالثہ میں ذکر کیا ہے۔ (دیکھئے الفتح المبین ص ۶۰) محمد بن عجلان کو طحاوی نے بھی مدلس قرار دیا ہے۔

دیکھئے مشکل الآثار (طبع قدیم ج ۱ ص ۱۰۰، ۱۰۱)

اس ضعیف روایت کو صحیح سند کہنا غلط ہے۔ یاد رہے کہ ضعیف روایت مردود ہوتی ہے اور تطبیق وہاں ہوتی ہے جہاں دونوں حدیثیں صحیح ہوں۔

حدیث نمبر ۲۸: جنازے کے علاوہ عام نمازوں میں دونوں طرف سلام پھیرنا مسنون ہے۔ نیز دیکھئے سنن الترمذی (۲۹۵) اور مصنف عبد الرزاق (۳/۳۸۹ ح ۶۳۲۸ و سندہ صحیح) حدیث نمبر ۲۹: سجدہ سہو سلام سے پہلے بھی جائز ہے اور سلام کے بعد بھی۔ دیکھئے ہدیۃ المسلمین (ص ۸۳ ح ۳۷)

سلام سے مراد دونوں طرف سلام پھیرنا ہوتا ہے، الا یہ کہ تخصیص کی کوئی دلیل ہو۔ بعض الناس نے یہ دعویٰ کیا ہے کہ ”صحیح مسئلہ یہ ہے کہ ایک طرف سلام پھیرا جائے، یہی جمہور کا مذہب ہے۔“ (فتاویٰ عالمگیری ج ۱ ص ۱۲۵)

اس دعوے کی کوئی دلیل کسی حدیث یا کسی صحابی سے ثابت نہیں ہے۔ حدیث نمبر ۳۰: فرض نماز کے بعد ہاتھ اٹھا کر دعا مانگنا کسی صحیح حدیث سے ثابت نہیں۔ دیکھئے ہدیۃ المسلمین (ص ۵۴ ح ۲۲)

سیدنا عبداللہ بن الزبیر رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب جس روایت سے نماز کے بعد ہاتھ اٹھا کر دعا مانگنے کا استدلال کیا جاتا ہے۔ (روایت مذکورہ کے لئے دیکھئے المعجم الکبیر/قطعہ من الجزء ج ۲۱ ص ۳۷ ح ۹۰) اس کی سند فضیل بن سلیمان النمری (ضعیف عند الجمہور) کے ضعف کی وجہ سے ضعیف ہے۔

تنبیہ: اس راوی کی صحیحین میں تمام روایات صحیح ہیں۔ سرفراز خان صفدر کے بیٹے عبدالقدوس قارن دیوبندی نے لکھا ہے: ”جن کتب میں صحت کا التزام کیا گیا ہے ان میں راوی کی حیثیت اور ہے اگر وہی راوی کسی دوسری جگہ آجائے تو اس کی حیثیت اور ہوگی۔“

(مجموعہ واباندہ وادبلاص ۲۳۷)

دیوبندی مفتی رشید احمد لدھیانوی نے لکھا ہے:

”نماز کے بعد اجتماعی دعاء کا مروجہ طریقہ بالا جماع بدعت قبیحہ شنیعہ ہے۔“

(نمازوں کے بعد دعاء ص ۱۹، احسن الفتاویٰ ج ۱۰)

حدیث نمبر ۳۱: ایک رکعت وتر پڑھنا بھی صحیح ہے اور تین رکعت وتر پڑھنا بھی صحیح ہے۔

دیکھئے سنن ابی داؤد (۱۳۲۲) سنن النسائی (۱۷۱۲) اور ہدیۃ المسلمین (ص ۶۲ ج ۲) سیدنا ابوالیوب الانصاری رضی اللہ عنہ نے فرمایا: جو شخص تین وتر پڑھنا چاہے تو تین پڑھے اور جو شخص ایک وتر پڑھنا چاہے تو ایک وتر پڑھے۔ (سنن النسائی ۲۳۸۷۳-۲۳۸۷۴، ۱۷۱۳ ج ۲، سند صحیح) تین رکعت وتر پڑھنے کا طریقہ یہ ہے کہ دو رکعتیں پڑھ کر سلام پھیر دیں پھر ایک وتر پڑھیں۔ (دیکھئے صحیح مسلم ج ۱ ص ۲۵۴ ج ۲ ص ۲۸، صحیح ابن حبان، الاحسان: ۲۳۲۶، اور ہدیۃ المسلمین ص ۶۲ ج ۲) ایک روایت میں آیا ہے کہ ”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وتر کی تین رکعتیں پڑھتے تھے اور سلام صرف آخری رکعت کے بعد پھیرتے تھے...“ الخ (المستدرک للحاکم ج ۱ ص ۳۰۴ ج ۱۱۳۰) اس روایت کی سند قنادہ مدلس کی تدلیس (عن) کی وجہ سے ضعیف ہے۔

ایک روایت پر جرح کرتے ہوئے ماسٹر امین اوکاڑوی نے کہا: ”اولاً تو یہ سند سخت ضعیف ہے کیونکہ سند میں سعید بن ابی عروبہ غلط ہے اور قنادہ مدلس ہے۔“ (جزء رفع الیدین کا ترجمہ و تشریح ص ۲۸۹ ج ۲ ص ۲۱۴) المستدرک (۳۰۴ ج ۱۱۳۹) میں اس کی تائید والی روایت میں سعید بن ابی عروبہ اور قنادہ دونوں ہیں اور دونوں نے عن کے ساتھ روایت کی ہے۔!! لہذا یہ تائیدی روایت بھی مردود ہے۔

یہ کہنا کہ ”وتر کی دو رکعت کے بعد قعدہ اور اس میں تشهد پڑھنے کا ثبوت حدیث نمبر ۲۴ میں گزر چکا ہے“ کالا جھوٹ ہے، کیونکہ سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کی اس روایت میں وتر کا نام و نشان تک نہیں ہے۔

یہ کہنا کہ ”وتر کی ایک رکعت کسی حدیث سے ثابت نہیں“ بھی بالکل جھوٹ ہے۔ خلیل احمد سہارنپوری دیوبندی نے لکھا ہے: ”وتر کی ایک رکعت احادیث صحاح میں موجود ہے اور عبداللہ بن عمرؓ اور ابن عباسؓ وغیرہما صحابہؓ اس کے مقرر اور مالکؓ، شافعیؒ و احمدؒ کا وہ مذہب پھر اس پر طعن کرنا مؤلف کا ان سب پر طعن ہے کہ وہ ایمان کا کیا ٹھکانا“

(براہین قاطعہ ص ۷)

تفصیل کے لئے دیکھئے ہدیۃ المسلمین (ج ۲۶)

حدیث نمبر ۳۲: وتر میں دعائے قنوت رکوع سے پہلے پڑھنا بھی مسنون ہے اور رکوع کے بعد بھی جائز ہے۔ رکوع سے پہلے قنوت کے لئے دیکھئے ہدیۃ المسلمین (ص ۶۶-۶۷ ج ۲۸) رکوع کے بعد کے لئے دیکھئے صحیح ابن خزمہ (ج ۲ ص ۱۵۵-۱۵۶ ج ۱۱۰۰، وسندہ صحیح)

اس حدیث میں سیدنا ابی بن کعب و صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اجمعین سے ثابت ہے کہ انھوں نے رمضان میں (رات کے قیام میں) قنوت پڑھا پھر تکبیر کہہ کر سجدہ کیا۔

قنوت نازلہ پر قیاس کر کے قنوت وتر میں بھی دعا کی طرح ہاتھ اٹھانا جائز ہے اور نہ اٹھانا بھی جائز ہے۔ دیکھئے ہدیۃ المسلمین (ص ۶۷) اور مسائل ابی داؤد (ص ۶۶)

حدیث نمبر ۳۳: صحیح حدیث سے ثابت ہے کہ نبی ﷺ رات کو عشاء کی نماز سے فارغ ہونے کے بعد فجر تک گیارہ رکعات پڑھتے تھے، ہر دو رکعت پر سلام پھیر دیتے اور (آخر میں) ایک وتر پڑھتے تھے۔ (صحیح مسلم ج ۱ ص ۲۵۴ ج ۷۳۶)

آل دیوبند کے منظور نظر محمد احسن نانوتوی نے کہا:

کیونکہ نبی ﷺ نے بیس نہیں پڑھیں بلکہ آٹھ پڑھی ہیں۔ (حاشیہ کنز الدقائق ص ۳۶ حاشیہ ۴) غلیل احمد سہارنپوری دیوبندی نے کہا: ”البتہ بعض علماء نے جیسے ابن ہمام آٹھ کو سنت

اور زائد کو مستحب لکھا ہے سو یہ قول قابل طعن کے نہیں“ (براہین قاطعہ ص ۸)

سہارنپوری نے مزید کہا: ”اور سنت مؤکدہ ہونا تراویح کا آٹھ رکعت تو بالاتفاق ہے اگر خلاف ہے تو بارہ میں ہے“ (براہین قاطعہ ص ۱۹۵)

تفصیل کے لئے دیکھئے میری کتاب: تعداد رکعات قیام رمضان کا تحقیقی جائزہ

ایک روایت میں آیا ہے کہ نبی ﷺ رمضان میں بیس رکعات اور وتر، بغیر جماعت کے پڑھتے تھے۔ (السنن الکبریٰ للبیہقی ج ۲ ص ۴۹۶)

اس کارادی ابراہیم بن عثمان جمہور محدثین کے نزدیک ضعیف ہے۔ انور شاہ کاشمیری نے اس روایت کے بارے میں کہا: اس کے ضعیف ہونے پر اتفاق ہے۔

(العرف العذی ج ۱ ص ۱۶۶)

ابوشیبہ ابراہیم بن عثمان کے بارے میں یعنی حنفی نے لکھا ہے:

اسے (امام) شعبہ نے جھوٹا کہا ہے... الخ (عمدة القاری ج ۱ ص ۱۲۸)

محمد تقی عثمانی نے اس روایت کے بارے میں کہا:

”لیکن یہ ابراہیم بن عثمان کی وجہ سے ضعیف ہے“ (درس ترمذی ج ۳ ص ۳۰۲)

سیدنا عمر رضی اللہ عنہ سے ثابت ہے کہ آپ نے گیارہ رکعات پڑھنے کا حکم دیا۔

(موطأ امام مالک، روایۃ یحییٰ ج ۱ ص ۱۱۲ ج ۱۱۲، آثار السنن: ۷۷۶، وقال: ”واسنادہ صحیح“)

سیدنا عمر رضی اللہ عنہ سے قولاً یا فعلاً بیس رکعات تراویح پڑھنا قطعاً ثابت نہیں ہے۔

ظہور احمد نے یہ جھوٹ لکھا ہے کہ ”اس کے بعد صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا تراویح کی بیس

رکعات پر اجماع ہو گیا۔“ (چہل حدیث ص ۱۰۳)

حالانکہ اس جھوٹے دعوے کے برعکس کسی ایک صحابی سے بھی بیس رکعات ثابت نہیں ہیں۔

جھوٹے اجماع کے رد کے لئے دیکھئے تعداد رکعات قیام رمضان کا تحقیقی جائزہ (ص ۸۳-۸۷)

حدیث نمبر ۳۴: نبی کریم ﷺ نے فرمایا: جب نماز کی اقامت ہو جائے تو فرض نماز کے

علاوہ دوسری کوئی نماز نہیں ہوتی۔ (صحیح مسلم ج ۱ ص ۲۳۷ ج ۱۰۷)

اس صحیح حدیث کے مقابلے میں ایک دیوبندی نے لکھا ہے:

”فجر کی سنتیں جماعت کھڑی ہونے کی صورت میں بھی پڑھنی جائز ہیں“ (چہل حدیث ص ۱۰۴)!

ابو عثمان النہدی کی طرف منسوب ایک روایت میں آیا ہے کہ عمر رضی اللہ عنہ کے پاس ہم فجر سے

پہلے کی دو رکعتیں پڑھنے سے پہلے آیا کرتے تھے جب کہ آپ نماز پڑھا رہے ہوتے، ہم

مسجد کے آخر میں دو رکعت سنت پڑھ کر پھر لوگوں کے ساتھ جماعت میں شریک ہو جاتے

تھے۔ (شرح معانی الآثار ج ۶ ص ۳۷۶، آثار السنن: ۷۷۷)

اس کی سند جعفر بن میمون (ضعیف عند الجمہور) کی وجہ سے ضعیف ہے۔

دیکھئے میری کتاب: انوار السنن فی تحقیق آثار السنن (مخطوط ص ۱۳۶)

جعفر بن میمون کے بارے میں امام احمد بن حنبل نے فرمایا: وہ حدیث میں قوی نہیں ہے۔

(کتاب العلل و معرفۃ الرجال ص ۵۸ فقرہ: ۴۱۵۷)

لہذا ”مقلد کبیر“ نیموی کا اس سند کو حسن کہنا غلط ہے۔

سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہ نے ایک شخص کو اقامت کے وقت دو رکعتیں پڑھتے ہوئے دیکھا تو اسے کنکر یوں سے مارا اور فرمایا: کیا تو چار رکعتیں پڑھتا ہے؟ (اسنن الکبریٰ للبیہقی ج ۲ ص ۴۸۳ سندہ صحیح)

حدیث نمبر ۳۵: صحیح حدیث سے ثابت ہے کہ جس کی صبح کی دو سنتیں رہ جائیں اور وہ

فرض نماز کے بعد فوراً پڑھ لے، تو جائز ہے۔ دیکھئے صحیح ابن خزیمہ (ج ۲ ص ۱۶۴ ح ۱۱۱۶)

صحیح ابن حبان (الاحسان: ۲۴۶۲) اور المستدرک للحاکم (۲/۲۷۵-۲۷۶ ح ۱۰۱۷)

اسے حاکم اور ذہبی نے بھی صحیح کہا ہے اور اس روایت پر ابن عبدالبر کی جرح مردود ہے۔

ایک روایت میں آیا ہے کہ جس شخص نے فجر کی دو رکعتیں نہ پڑھی ہوں، تو اسے

چاہئے کہ وہ ان کو سورج نکلنے کے بعد پڑھے۔ (سنن الترمذی: ۴۲۳، المستدرک ص ۳۰۷ ح ۱۱۵۳)

اس کی سند قادمہ مدلس (تقدیم: ۳۱) کی تدلیس (عن) کی وجہ سے ضعیف و مردود ہے۔

حدیث نمبر ۳۶: رسول اللہ ﷺ نے مغرب سے پہلے دو رکعتیں پڑھیں پھر فرمایا:

مغرب سے پہلے دو رکعتیں پڑھو۔ دیکھئے مختصر قیام اللیل للمقریزی (ص ۶۴) وقال: هذا اسناد

صحیح علی شرط مسلم، آثار اسنن: ۶۹۴ وقال: واسنادہ صحیح

پھر بعد میں آپ نے اجازت دے دی کہ جس کی مرضی ہے۔ لہذا معلوم ہوا کہ یہ

رکعتیں پڑھنا جائز ہے لیکن ضروری نہیں ہے۔

اس کے مقابلے میں جس روایت میں آیا ہے کہ ”ہر نماز کی دو اذانوں کے درمیان دو

رکعت نفل ہیں سوائے مغرب کے۔“ (اسنن الکبریٰ للبیہقی ج ۲ ص ۴۷۴)

اس کی سند حیان بن عبید اللہ کے اختلاط کی وجہ سے ضعیف ہے۔

حیان کے اختلاط کے لئے دیکھئے کتاب الضعفاء للعقیلی (ج ۱ ص ۳۱۹) اور لسان المیزان

(ج ۲ ص ۳۷۰، دوسرا نسخہ ج ۲ ص ۷۰۲)

ضعیف روایت کے ساتھ صحیح حدیث کو منسوخ قرار دینا غلط ہے۔

صحابہ کرام سے ان رکعتوں پر عمل بھی ثابت ہے۔

دیکھئے صحیح بخاری (۶۲۵) صحیح مسلم (۸۳۷) اور آثار السنن (۶۸۹-۶۹۱)

حدیث نمبر ۳۷: یہ بالکل صحیح ہے کہ نماز جمعہ کا وقت زوال کے بعد شروع ہوتا ہے اور اس پر اہل حدیث کا عمل ہے۔ والحمد للہ

نماز زوال کے بعد پڑھنی چاہئے لیکن خطبہ زوال کے وقت یا زوال سے پہلے بھی جائز ہے اور اس کی ممانعت کی کوئی دلیل نہیں ہے۔ حالت خطبہ میں جو شخص باہر سے مسجد میں آئے گا تو دو رکعتیں پڑھ کر بیٹھے گا۔ دیکھئے صحیح بخاری (۱۱۶۶)

حدیث نمبر ۳۸: نبی ﷺ نے فرمایا: ہر مسلمان پر جماعت کے ساتھ جمعہ حق واجب ہے، سوائے چار کے: زرخید غلام، یا عورت، یا بچہ یا مریض (المستدرک للحاکم ج ۱ ص ۲۸۸ ح ۱۰۶۲) اسے حاکم اور ذہبی دونوں نے صحیح کہا ہے۔

اس حدیث کے مفہوم سے معلوم ہوا کہ دیہاتی اور شہری، سب پر جمعہ فرض ہے۔ سیدنا عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا: تم جہاں بھی ہو جمعہ پڑھو۔

(مصنف ابن ابی شیبہ ج ۲ ص ۱۰۲ ح ۵۰۶۸ و سندہ صحیح)

اس کے مقابلے میں سیدنا علی رضی اللہ عنہ کا جو اثر آیا ہے کہ ”عید اور جمعہ صرف بڑے شہر میں ہو سکتے ہیں“ منسوخ یا مرجوح ہے۔

امام ابن شہاب الزہری نے فرمایا: چھوٹے گاؤں میں بھی جمعہ پڑھو۔

(مصنف عبدالرزاق ج ۳ ص ۱۷۰ ح ۵۱۸۸ و ملخصاً و سندہ صحیح)

تفصیل کے لئے دیکھئے میرا مضمون: گاؤں میں نماز جمعہ کی تحقیق (دیکھئے ص ۱۰۴-۱۳۱)

بعض دیوبندی کہتے ہیں کہ گاؤں میں جمعہ نہیں ہوتا اور پھر یہ لوگ گاؤں میں جمعہ پڑھتے بھی ہیں۔ اسے منافقت کے سوا اور کیا کہا جاسکتا ہے!

حدیث نمبر ۳۹: سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے عید کی نماز پڑھائی تو پہلی رکعت میں قراءت

سے پہلے سات تکبیریں کہیں اور دوسری رکعت میں قراءت سے پہلے پانچ تکبیریں کہیں۔
(موطأ امام مالک ج ۱ ص ۱۸۰ ح ۲۵۳ و سند صحیح)

امام مالک نے فرمایا: ہمارے ہاں (مدینہ میں) اسی پر عمل ہے۔ (ایضاً)

سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ اپنی نماز کو رسول اللہ ﷺ سے مشابہ قرار دیتے تھے۔

(صحیح بخاری: ۸۰۳)

معلوم ہوا کہ یہ حدیث مرفوع ہے اور اس کی تائید کے لئے دیکھئے سنن ابی داؤد (۱۵۵۱)

اس کے مقابلے میں ایک روایت میں نماز جنازہ کی طرح چار تکبیروں کا ذکر آیا ہے۔

(سنن ابی داؤد: ۱۱۵۳، شرح معانی الآثار ج ۲ ص ۳۴۶)

اس کی سند ابو عاتشہ (مجهول الحال) کی وجہ سے ضعیف ہے لہذا اسے حسن کہنا غلط

ہے۔ اس سلسلے میں طحاوی (۳۴۵/۴) والی ایک روایت حدیث ابی ہریرہ رضی اللہ عنہ کی وجہ سے منسوخ ہے۔

تنبیہ: طحاوی والی دوسری روایت ابو عاتشہ (غیر صحابی) کی وجہ سے ضعیف ہے لہذا اسے حافظ ابن حجر کا ”اسنادہ صحیح“ کہنا غلط ہے۔

حدیث نمبر ۴۰: نماز جنازہ میں سورۃ فاتحہ پڑھنا سنت ہے۔ (صحیح بخاری ج ۱ ص ۱۷۸ ح ۱۳۳۵)

یعنی نبی کریم ﷺ کی سنت ہے اور اس حدیث میں سورۃ فاتحہ کے بعد ایک سورت

پڑھنے کا بھی ذکر ہے۔ (سنن النسائی ج ۱ ص ۲۸۱ ح ۱۹۸۹، سندہ صحیح، المنشی لابن الجارود: ۵۳۳، ۵۳۶)

جنازہ سرّاً بھی جائز ہے۔ (منشی ابن الجارود: ۵۴۰) اور جہراً بھی جائز ہے۔

(سنن النسائی: ۱۹۸۹)

سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب ایک روایت میں آیا ہے کہ ”ہمارے

لئے جنازہ میں نہ کوئی قراءت مقرر کی گئی ہے اور نہ کوئی خاص کلام مقرر کیا گیا ہے“

(احمد؟ بحوالہ مجمع الزوائد ج ۳ ص ۳۲)

یہ روایت مسند احمد میں نہیں ملی لہذا بے سند ہونے کی وجہ سے مردود ہے۔ اس طرح کی ایک

روایت عبداللہ بن احمد بن حنبل سے مروی ہے۔ (المعجم الکبیر للطبرانی ۹/۳۷۳ ح ۹۶۰۳)
 اس کی سند شریک القاضی (مدلس) کے عن کی وجہ سے ضعیف ہے۔
 ایک روایت میں (المعجم الکبیر ۹/۳۷۳ ح ۹۶۰۶، الثقات لابن حبان ۹/۲۵۹) میں
 شریک مدلس کے علاوہ جابر (الجعفی) سخت ضعیف ہے۔
 نیز دیکھئے العلل للدارقطنی (۵/۲۶۲ ص ۸۶۷)
 خلاصہ یہ کہ یہ روایت غیر ثابت اور مردود ہے۔
 ظہور احمد نے ”چہل حدیث“ کے آخری صفحے پر اس سلسلے میں ضعیف وغیر ثابت آثار
 بھی نقل کئے ہیں، جن کی علمی میدان میں کوئی حیثیت نہیں ہے۔
 تفصیل کے لئے دیکھئے ہدیۃ المسلمین (ص ۸۹-۹۰ ح ۴۰)
 نماز کے مسائل کی مزید تحقیق اور سلفی دلائل کے لئے دیکھئے میری کتاب: مختصر صحیح نماز نبوی،
 اور ہدیۃ المسلمین۔ والحمد للہ رب العالمین۔ وما علینا إلا البلاغ
 (۱۷/اکتوبر ۲۰۰۹ء)

حالتِ سجدہ میں ہاتھوں کی انگلیاں ہلانا

سوال حالتِ سجدہ میں ہاتھوں کی انگلیوں کو ہلانا چاہئے یا نارمل ہی رہنے دیا جائے؟
 (ایک سائل)

الجواب ایک حدیث میں آیا ہے کہ سیدنا واکل بن حجر رضی اللہ عنہ نے فرمایا:
 ”أن النبی ﷺ كان إذا سجد ضم أصابعه۔“ نبی ﷺ جب سجدہ کرتے تو اپنی
 انگلیاں ملا لیتے تھے۔ (صحیح ابن خزیمہ: ۶۳۲، صحیح ابن حبان، الاحسان: ۱۹۱۷، دوسر انس: ۱۹۲۰، المسند رک
 للملحکم ۱/۸۲۶ ح ۲۲۷۲۷ قال: ”صحیح علی شرط مسلم“ ووافقه الذہبی فی تلخیصہ، السنن الکبریٰ للبیہقی ۱/۱۱۲۲، المعجم الکبیر
 للطبرانی ۱۹/۲۲۶ ح ۲۶۱۹۲۲۷ وقال البیہقی فی مجمع الزوائد ۲/۳۵: ”إسناده حسن“ سنن الدارقطنی ۱/۳۳۹ ح ۱۲۶۸،
 البدر المنیر لابن الملقن ۳/۶۶۸ وقال: ”هذا الحديث صحيح“، الاوسط لابن المنذر ۳/۱۶۹، اصل صفة

الصلوة على النبي ﷺ للالباني ۷۲۶/۲-۷۲۷ وقال: "هو إسناده حسن"

اگرچہ بہت سے علماء نے اسے صحیح یا حسن کہا ہے لیکن ہشیم بن بشیر الواسطی مدلس تھے اور یہ روایت عن سے ہے، ہمارے علم کے مطابق اس روایت کی کسی سند میں سماع کی تصریح نہیں لہذا یہ روایت ضعیف ہے۔ دیکھئے بلوغ المرام (۲۳۷ تحقیقی)

اگر کوئی (مثلاً شیخ عبدالرحمن عزیز یا محمد اشتیاق اصغر) کہے کہ آپ نے تسہیل الوصول الی تخریج صلوٰۃ الرسول (طبع اول ص ۲۶۷، طبع ۲۰۰۵ء ص ۲۱۳) میں اس روایت کو صحیح لکھا ہے اور نماز نبوی (ص ۱۸۰) میں اس سے استدلال کیا ہے۔

(دیکھئے عبدالرحمن عزیز کی صحیح نماز نبوی ص ۱۸۱)

تو عرض ہے کہ راقم الحروف نے بار بار اعلان کیا ہے کہ میری صرف وہی کتاب معتبر ہے، جسے مکتبۃ الحدیث حضرو یا مکتبۃ اسلامیہ فیصل آباد/ لاہور سے شائع کیا گیا ہے یا اس کتاب کے آخر میں میرے دستخط ہیں۔ مثلاً دیکھئے مقدمۃ القول التین فی الجہر بالتائین (ص ۱۲، دوسرا نسخہ ص ۱۹، نوشتہ ۲۲/ دسمبر ۲۰۰۳ء) اور ماہنامہ الحدیث حضرو: ۲۷ ص ۶۰ (نوشتہ ۱۵/ جون ۲۰۰۶ء)

اس واضح اعلان کے بعد بعض الناس کا راقم الحروف کے خلاف نماز نبوی نای کتاب یا صلوٰۃ الرسول کی تخریج کے حوالے پیش کرنا کیا معنی رکھتا ہے؟ ہر صاحب انصاف کے نزدیک معقول عذر مقبول ہوتا ہے۔

بعض لوگوں کی اطلاع کے لئے عرض ہے کہ میرے دستخطوں کے بغیر بھی "نماز نبوی صحیح احادیث کی روشنی میں۔ تصحیح و تخریج سے مزین جدید ایڈیشن" مطبوعہ دار السلام میں یہ روایت موجود نہیں ہے۔ (دیکھئے ص ۲۲۲-۲۲۳)

امام ہشیم کی روایت مذکورہ کی تحقیق کے بعد عرض ہے کہ سیدنا براء بن عازب رضی اللہ عنہ سے مروی ایک روایت میں آیا ہے: "كان النبي ﷺ ... وإذا سجد وجهه أصابعه قبل القبلة" نبی ﷺ جب سجدہ کرتے تو اپنی انگلیوں کا رخ قبلے کی طرف

کرتے۔ (نصف الراية ۴/۳۷، السنن الکبریٰ للبیہقی ۲/۱۱۳، اصل صفة الصلوٰۃ علی النبی ﷺ لا لبانی ۲/۶۳۹)
وقال: وسنده صحيح كفاي الدرايه [۷۹]

اس روایت کی سند صحیح نہیں بلکہ دو وجہ سے ضعیف ہے:

اول: ابواسحاق السبعی مدلس تھے اور روایت عن سے ہے۔ (دیکھئے طبقات المدلسین: ۳/۹۱)

دوم: زکریا بن ابی زائدہ مدلس تھے اور روایت عن سے ہے۔ (دیکھئے الفتح المبین ص ۳۸)

اس کا ایک ضعیف شاہد کتاب الاوسط لا ابن المذر (۱۶۹/۳)، فیہ حارث بن محمد دھو

ضعیف) اور مصنف ابن ابی شیبہ (۲/۲۶۱ ح ۱۲۷۲) وغیرہا میں بھی موجود ہے۔

جو لوگ حسن لغیرہ کو حجت بنائے بیٹھے ہیں، اُن کی شرط پر یہ تین ضعیف روایتیں ایک

دوسرے سے مل کر حسن لغیرہ بن جاتی ہیں!

اسی ضعیف روایت پر اگر عمل کیا جائے، ہاتھ کی پانچوں انگلیوں کو اگر قبلہ رخ کیا جائے

تو تقریباً ایک دوسرے سے مل جاتی ہیں اور علیحدہ کرنے کی صورت میں اُن کا رخ قبلے سے پھر سکتا ہے۔

امام محمد بن سیرین (ثقة تابعی) نے فرمایا کہ لوگ یہ پسند کرتے تھے کہ سجدے میں

ہاتھوں کی انگلیاں ملائی جائیں۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ۲/۲۶۱ ح ۲۶۷۷ وسنده صحيح)

امام حفص بن عاصم (ثقة تابعی) نے عبدالرحمن بن القاسم (ثقة تابعی) سے فرمایا: اے

بھتیجے! سجدے میں ہاتھوں کی انگلیاں ملا کر انھیں قبلہ رخ کر دے کیونکہ چہرے کے ساتھ

ہاتھ سجدہ کرتے ہیں۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ۲/۲۶۱ ح ۲۶۷۷ وسنده صحيح)

امام سفیان ثوری سجدے میں انگلیاں ملاتے تھے۔ (ابن ابی شیبہ ۲/۲۶۱ ح ۲۶۷۷ وسنده صحيح)

سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہما اپنی ہتھیلیوں کو سجدے میں قبلہ رخ کرنے کے قائل تھے۔

(دیکھئے مصنف ابن ابی شیبہ ۲/۲۶۱ ح ۲۶۷۷ وسنده صحيح، ۲/۱۸، ۲/۱۹، ۲/۱۹ وسنده صحيح)

اس تحقیق کا خلاصہ یہ ہے کہ سجدے میں دونوں ہاتھوں کی انگلیاں ملا کر قبلہ رخ رکھنا

(۸/نومبر ۲۰۰۹ء)

صحیح درانج ہے۔ واللہ اعلم

گاؤں میں نماز جمعہ کی تحقیق

سوال کیا گاؤں میں نماز جمعہ ادا کرنا جائز ہے؟ (ایک سائل)

الجواب جی ہاں! گاؤں میں نماز جمعہ ادا کرنا جائز بلکہ ضروری ہے، جیسا کہ دلائل شرعیہ سے ثابت ہے۔ اس سلسلے میں راقم الحروف کا ایک تحقیقی مضمون پیش خدمت ہے:

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على رسوله الأمين، أما بعد:
 ارشاد باری تعالیٰ ہے: ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِذَا نُودِيَ لِلصَّلَاةِ مِنْ يَوْمِ الْجُمُعَةِ فَاسْعَوْا إِلَىٰ ذِكْرِ اللَّهِ وَذَرُوا الْبَيْعَ ط﴾ [سورة الجمعة: ٩]

”اے ایمان والو! جب اذان ہو نماز کی دن جمعہ کے، تو دوڑو اللہ کی یاد کو، اور چھوڑ دو بیچنا۔“

(ترجمہ شاہ عبدالقادر دہلوی ص ۶۶۸)

احمد علی لاہوری دیوبندی نے اس آیت کا درج ذیل ترجمہ لکھا ہے:

”اے ایمان والو جب جمعہ کے دن نماز کے لئے اذان دی جائے تو ذکر الہی کی طرف لپکو اور خرید و فروخت چھوڑ دو“ (مترجم قرآن عزیز ص ۸۸۳، تفسیر محمود ج ۳ ص ۳۵۹)

عبدالحق حقانی نے اس کا ترجمہ کرتے ہوئے کہا:

”مسلمانوں! جب جمعہ کے روز نماز کے لئے اذان دیجائے تو اللہ کی یاد کے لئے جلدی چلو اور سودا چھوڑ دو“ (تفسیر حقانی ج ۷ ص ۱۲۵)

اشرف علی تھانوی دیوبندی نے آیت مذکورہ کے ترجمے میں کہا:

”اے ایمان والو! جب جمعہ کے روز نماز کے لئے اذان کہی جایا کرے تو تم اللہ کی یاد کی طرف چل پڑا کرو اور خرید و فروخت چھوڑ دیا کرو“ (بیان القرآن ج ۲ جلد ۱۲ ص ۶)

شبیر احمد عثمانی دیوبندی نے لکھا ہے: ”اور دوڑنے سے مراد پورے اہتمام اور مستعدی کے ساتھ جانا ہے۔ بھاگنا مراد نہیں۔“ (تفسیر عثمانی ص ۷۳)

آیت مذکورہ میں ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا﴾ سے مراد المؤمنین ہیں۔

محکم دلائل سے مزین متنوع ومنفرد موضوعات پر مشتمل مفت آن لائن مکتبہ

مشہور مفسر قرآن امام ابو جعفر ابن جریر الطبری السنی رحمہ اللہ نے لکھا ہے:

”يقول تعالى ذكره للمؤمنين به من عباده“ الخ

اللہ تعالیٰ اپنے مومنین بندوں سے فرماتا ہے... الخ (تفسیر طبری ج ۲۸ ص ۶۵)

علامہ قرطبی نے لکھا ہے: ”خاطب الله المؤمنين بالجمعة دون الكافرين ..“

اللہ نے جمعہ کے ساتھ مومنین سے خطاب فرمایا ہے، کافروں سے نہیں...

(تفسیر قرطبی ج ۱۸ ص ۱۰۰)

قاضی ابوبکر بن العربی المالکی نے فرمایا: ”ظاہر فی ان المخاطب بالجمعة

المؤمنون دون الكفار“ ظاہر یہ ہے کہ جمعہ کے ساتھ المؤمنون کو خطاب کیا گیا ہے،

کفار کو نہیں۔ (احکام القرآن ج ۳ ص ۱۸۰۲)

حافظ ابن کثیر نے فرمایا: ”وقد أمر الله المؤمنين بالاجتماع لعبادته يوم

الجمعة“ اور اللہ نے جمعہ کے دن اپنی عبادت کے لئے المؤمنین کو حکم فرمایا ہے کہ وہ

جمع ہو جائیں۔ (تفسیر ابن کثیر نسخہ محقق ج ۱۳ ص ۵۵۹)

نیز دیکھئے تفسیر الخطیب الشربنی (ج ۳ ص ۳۰۵) اور تفسیر السعدی (ج ۷ ص ۳۸۲)

خطیب شربنی نے لکھا ہے: ”أي: أقروا بالسنتهم بالإيمان“

یعنی وہ لوگ جنہوں نے اپنی زبانوں سے ایمان کا اقرار کیا ہے۔ (تفسیر شربنی ج ۳ ص ۳۰۵)

مفسرین کی ان تفسیروں سے ثابت ہوا کہ آیت مذکورہ میں المؤمنین (تمام مومنین) مراد

ہیں۔ المؤمنین میں ال (الف لام) استغراقی ہے لہذا جن کی تخصیص دلیل سے ثابت ہے،

اُن کے علاوہ تمام مومنین مراد ہیں۔

امام بخاری رحمہ اللہ نے اس آیت سے فرضیت جمعہ پر استدلال کیا ہے۔

دیکھئے صحیح بخاری (کتاب الجمعہ باب فرض الجمعہ قبل ج ۶ ص ۸۷)

سیدنا عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ اس آیت کی تشریح میں فرماتے تھے: ”فامضوا إلى ذكر الله“

پس اللہ کے ذکر کی طرف چلو۔ (تفسیر ابن جریر طبری ج ۲۸ ص ۶۵ و سند صحیح)

صحابی کی تشریح کے مقابلے میں عینی حنفی کا ”دوڑنا“ معنی کرنا غلط ہے۔

آیت مذکورہ میں سعی کا معنی ”دوڑنا“ کرنا آثارِ صحابہ کے بھی خلاف ہے اور دیوبندی اکابر کے بھی خلاف ہے۔

﴿وَذُرُوا النَّيْعَ﴾ کا جو مفہوم محمد قاسم نانوتوی دیوبندی نے بتایا ہے، غلط ہے لہذا اعلاء السنن (۳۱/۸) نامی دیوبندی کتاب کا حوالہ فضول ہے۔

اس آیت کو ذکر کر کے امام ابو بکر محمد بن ابراہیم بن المنذر النیسابوری رحمہ اللہ (متوفی ۳۱۸ھ) نے لکھا ہے: ”فاتباع ظاهر کتاب اللہ عز وجل يجب ولا يجوز أن يستثنى من ظاهر الكتاب جماعة دون عدد جماعة بغير حجة، ولو كان لله في عدد دون عدد مراد لیس ذلك في كتابه أو على لسانه نبیہ ﷺ، فلما عم ولم يخص كانت الجمعة على كل جماعة في دار إقامة على ظاهر الكتاب وليس لأحد مع عموم الكتاب أن يخرج قوماً من جملة بغير حجة يفزع إليها...“

پھر کتاب اللہ کے ظاہر کی اتباع واجب ہے اور ظاہر کتاب سے بغیر دلیل کے کسی جماعت کو چھوڑ کر کسی جماعت کا استثناء جائز نہیں ہے اور اگر اللہ کی مراد کسی خاص عدد سے ہوتی تو اپنی کتاب یا اپنے نبی ﷺ کی زبان پر ضرور بیان کر دیتا، جب اُس نے (آیت کو) عام کر لیا اور تخصیص نہیں کی تو دارِ اقامت میں ظاہر کتاب کی رو سے ہر جماعت پر جمعہ ضروری ہوا اور کسی کے لئے یہ جائز نہیں ہے کہ عموم کتاب میں سے کسی قوم کو بغیر کسی مضبوط دلیل کے نکال دے۔ الخ (الاوسط فی السنن والایجام والاختلاف ج ۳ ص ۲۹، ۳۰)

تحقیق مذکور سے ثابت ہوا کہ آیت مذکورہ میں شہری مؤمنین کے ساتھ دیہاتی مؤمنین بھی شامل ہیں۔ جس طرح شہروں میں اذان (نداء) ہوتی ہے، اُسی طرح گاؤں میں بھی اذان ہوتی ہے لہذا جب گاؤں میں جمعہ کی اذان دی جائے تو نماز جمعہ پڑھنے کے لئے جانا ضروری ہے اور کسی آیت یا حدیث میں گاؤں میں نماز جمعہ کی اذان کہنے سے منع نہیں کیا گیا

لہذا بعض کا محمد تقی عثمانی دیوبندی کی کتاب درس ترمذی کا حوالہ دینا فضول ہے۔

سعودی عرب کے چیف جسٹس شیخ عبدالعزیز بن عبداللہ بن باز رحمہ اللہ سے پوچھا گیا: ”نماز جمعہ اور خطبہ کے قیام کے لئے کم از کم کتنے آدمیوں کا ہونا شرط ہے؟“
تو انھوں نے جواب دیا:

”اس مسئلہ میں اہل علم کا بہت اختلاف ہے۔ صحیح تر قول یہ ہے کہ تین آدمیوں کا ہونا کافی ہے۔ ایک امام اور اس کے علاوہ دو اور آدمی۔ جب کسی بستی میں تین ایسے آدمی موجود ہوں جو شرعاً مکلف، آزاد اور اس بستی کے رہنے والے ہوں تو وہ جمعہ قائم کریں، ظہر نہ پڑھیں۔ کیونکہ نماز جمعہ کی مشروعیت اور فرضیت پر دلالت کرنے والے دلائل تین اور اس سے زیادہ جتنے بھی آدمی ہوں سب پر عام ہے۔“ (فتاویٰ ج ۳، ص ۷۳، ۷۴)

سعودی عرب کے مشہور مفتی شیخ محمد بن صالح العثیمین رحمہ اللہ نے ایک حدیث سے استدلال کرتے ہوئے فرمایا: ”فیدل ذلك على جواز اقامة الجمعة بالقرى و أنه لا يشترط لاقامة الجمعة المصمر الجامع كما قاله طائفة من العلماء. و ممن ذهب إلى جواز اقامة الجمعة في القرى: عمر بن عبدالعزيز و عطاء و مكحول و عكرمة و الأوزاعي و مالك و الليث بن سعد و الشافعي و أحمد و إسحاق و كان ابن عمر يمر بالمياه بين مكة و المدينة فيرى أهلها يجمعون فلا يعيب عليهم ...“ پس یہ اس پر دلیل ہے کہ گاؤں میں جمعہ قائم کرنا جائز ہے اور جمعہ قائم کرنے کے لئے مصر جامع کی شرط نہیں ہے جیسا کہ علماء کی ایک جماعت نے کہا ہے۔

عمر بن عبدالعزیز، عطاء، مکحول، عکرمہ، اوزاعی، مالک، لیث بن سعد، شافعی، احمد اور اسحاق گاؤں میں نماز جمعہ قائم کرنے کے جواز کے قائل تھے اور ابن عمر (رضی اللہ عنہما) مکہ اور مدینہ کے درمیان پانی والی جگہوں پر لوگوں کو جمعہ پڑھتے دیکھتے تو ان پر انکار (یعنی اُن کا رد) نہیں کرتے تھے ... (شیخ ابن عثیمین کی شرح صحیح بخاری ج ۲ ص ۵۶۸، ۵۶۹)

امام مالک (بن انس رحمہ اللہ) نے فرمایا: مکہ اور مدینہ کے درمیان پانیوں کے پاس محمد (ﷺ) کے صحابہ (رضی اللہ عنہم) جمعہ پڑھتے تھے۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ج ۲ ص ۲۰۲ ح ۵۲۰۷۱ سندہ صحیح) ابن ہمام حنفی کا ایک قول: ”ان قوله تعالى (فاسعوا الى ذكر الله) ليس على اطلاقه اتفاقاً بين الائمة اذ لا يجوز اقامتها في البوادي اجماعاً“

”بے شک اللہ تعالیٰ کا قول (فاسعوا الى ذكر الله) مطلق (یعنی عام) نہیں آئمہ کے درمیان متفقہ طور پر جبکہ دیہات میں جمعہ کا قائم کرنا اجماعاً جائز نہیں“

اس قول کے سلسلے میں تین باتیں پیش خدمت ہیں:

۱: ابن ہمام حنفی نے آئمہ کے اتفاق کا ثبوت پیش نہیں کیا۔

۲: البوادی کا اردو ترجمہ ”دیہات“ تو غلط ہے جیسا کہ آگے آ رہا ہے اور صحیح ترجمہ جنگل، صحرا ہے لیکن ابن ہمام نے جنگل صحرا میں جمعہ کے ناجائز ہونے پر اجماع کا ثبوت پیش نہیں کیا اور اس جعلی اجماع کے رد کے لئے مصنف ابن ابی شیبہ کا مذکورہ بالا ایک حوالہ ہی کافی ہے۔ کیا خیال ہے؟ اگر امیر المومنین اپنی فوج کے ساتھ جنگل یا صحرا میں نماز جمعہ پڑھ لیں تو حنیفوں کے نزدیک یہ نماز ہو جائے گی یا نہیں؟!

۳: بوادی کا ترجمہ دیہات غلط ہے۔ بوادی کا واحد باد یہ ہے جو کھلے جنگل کو کہتے ہیں۔

دیکھئے لغت کی کتاب القاموس الوحید (ص ۱۵۵)

ابو بکر الجصاص حنفی نے دعویٰ کیا ہے کہ بوادی اور منابل الاعراب میں جمعہ جائز نہیں ہے۔

اس قول کے سلسلے میں چار باتیں پیش خدمت ہیں:

۱: بوادی دیہات کو نہیں بلکہ کھلے جنگل کو کہتے ہیں لہذا گاؤں میں جمعہ کے خلاف یہ قول پیش کرنا غلط ہے۔

۲: منابل کا واحد منھل ہے جو پانی کے گھاٹ اور جنگل میں مسافروں کی منزل پڑاؤ کو کہتے

ہیں۔ دیکھئے القاموس الوحید (ص ۱۷۱۸)

لہذا قول مذکور کا تعلق گاؤں سے نہیں ہے۔

۳: امام مالک رحمہ اللہ نے فرمایا کہ صحابہ کرام کے اور مدینے کے درمیان پانی کی جگہوں (گھاٹ) کے پاس نماز جمعہ پڑھتے تھے۔ حوالہ اوپر گزر چکا ہے۔
لہذا اجماع کا دعویٰ باطل ہوا۔

۴: اگر خلیفۃ المسلمین جنگل اور گھاٹ پر جمعہ پڑھے تو علماء کے ایک گروہ کے نزدیک جمعہ صحیح ہے لہذا اجماع کا دعویٰ باطل ہوا۔

دیہات میں خرید و فروخت

یہ ایک حقیقت ہے کہ گاؤں میں بھی خرید و فروخت ہوتی ہے۔ ہر گاؤں میں ایک آدمہ دکان ضرور ہوتی ہے جہاں سے لوگ اپنی ضروریات زندگی کی اشیاء خریدتے ہیں۔ زمینوں پر جو فصلیں اُگتی ہیں مثلاً گندم وغیرہ، اُن کی بھی خرید و فروخت ہوتی ہے لہذا ﴿وَاذْكُرُوا الْبَيْعَ﴾ کے حکم میں دیہات بھی شامل ہیں۔

اگر کوئی کہے کہ دیہات میں ہر چیز نہیں ملتی تو عرض ہے کہ بعض شہروں میں بھی ہر چیز نہیں ملتی بلکہ اُن شہروں کے باشندے دوسرے شہروں میں جا کر مطلوبہ چیزیں خریدتے ہیں مثلاً حضرو شہر میں بہت عرصہ تک کارپٹ نہیں ملتا تھا تو لوگ انک شہر جاتے تاکہ کارپٹ خریدیں۔ بعض اوقات ایک چیز انک میں بھی نہیں ملتی تو لوگ وہ چیز خریدنے کے لئے راولپنڈی، اسلام آباد یا پشاور وغیرہ چلے جاتے ہیں۔

یاد رہے کہ آیت جمعہ سے دیہاتیوں کا استثناء کسی دلیل سے ثابت نہیں ہے۔
تنبیہ: اجماع بھی شرعی حجت ہے لہذا جس کی تخصیص اجماع سے ثابت ہے وہ ٹھیک ہے لیکن یاد رہے کہ آیت مذکورہ کے عموم سے دیہاتی کا خارج ہونا اجماع سے ثابت نہیں ہے۔
دوسری دلیل: سیدنا طارق بن شہاب صحابی رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ نبی ﷺ نے فرمایا: ((الجمعة حق واجب علی کل مسلم فی جماعة إلا أربعة: عبد مملوك، أو امرأة أو صبي أو مریض.))

ہر مسلم پر جماعت کے ساتھ جمعہ حق اور واجب ہے سوائے چار کے: زرخرید غلام، عورت، بچہ یا مریض۔ (سنن ابی داود: ۱۰۶۷، اس کی سند طارق بن شہاب رضی اللہ عنہ تک صحیح ہے۔)

روایت مذکورہ کے بارے میں امام ابو داود نے فرمایا: طارق بن شہاب (رضی اللہ عنہ) نے نبی ﷺ کو دیکھا اور آپ سے کچھ بھی نہیں سنا۔ (سنن ابی داود ص ۱۶۸)

علامہ نووی نے الخلاصہ میں کہا: اور (ابو داود کا) یہ قول حدیث کے صحیح ہونے پر جرح نہیں کرتا کیونکہ یہ صحابی کی مرسل ہے اور یہ حجت ہے اور (یہ) حدیث بخاری و مسلم کی شرط پر ہے۔ (نصب الراية ج ۲ ص ۱۹۹)

مزید عرض ہے کہ مرسل صحابی کے بارے میں حافظ ابن حجر العسقلانی نے فرمایا: ”وقد اتفق المحدثون على أنه في حكم الموصول“ اور محدثین کا اس پر اتفاق ہے کہ یہ موصول کے حکم میں ہے۔ (ہدی الساری ص ۳۵۰، الحدیث الثالث من کتاب الطہارۃ)

نیز دیکھئے اختصار علوم الحدیث لابن کثیر (۱/ ۱۵۸، ۱۵۹) اور مقدمہ ابن الصلاح (ص ۷۵) محمد عبید اللہ الاسعدی نے مرسل صحابی کے بارے میں لکھا ہے: ”جمہور کے نزدیک مقبول و لائق احتجاج ہے“ (علوم الحدیث ص ۱۳۷، اس کتاب پر حبیب الرحمن اعظمی دیوبندی کی تقریظ ہے۔)

خلاصہ یہ ہے کہ سیدنا طارق بن شہاب رضی اللہ عنہ کی بیان کردہ حدیث صحیح ہے۔ والحمد للہ اس حدیث سے ثابت ہوا کہ استثناء والے اشخاص کے علاوہ ہر شخص پر جمعہ واجب ہے اور اس میں دیہاتی کا استثناء کسی حدیث سے ثابت نہیں ہے۔

تیسری دلیل: سیدہ حفصہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ نبی ﷺ نے فرمایا: ((علی کل محتلم رواح الجمعة)) الخ ہر بالغ پر جمعہ کے لئے جانا ضروری ہے۔

(سنن ابی داود: ۳۳۲۲ وسندہ صحیح و صحیح ابن خزیمہ: ۱۷۲۱، وابن حبان [الاحسان]: ۱۴۱۷)

اس روایت سے بھی ثابت ہے کہ ہر بالغ شہری اور دیہاتی پر جمعہ ضروری ہے۔

امام ابن خزیمہ رحمہ اللہ نے فرمایا: ”ففرض الجمعة واجب على كل بالغ“ اور ہر بالغ پر جمعہ فرض ہے۔ (صحیح ابن خزیمہ ج ۳ ص ۱۱۱ ح ۱۷۲۱)

حکم سے ہر بالغ مراد ہے، چاہے وہ شہر میں رہتا ہو یا گاؤں میں اور جس کی تخصیص دلیل سے ثابت ہو جائے مثلاً بالغ غلام اور مسافر تو وہ اس کے عموم سے خارج ہے لیکن یاد رہے کہ دیہاتی کی تخصیص کسی دلیل سے ثابت نہیں ہے۔

چوتھی دلیل: رسول اللہ ﷺ نے منبر پر کھڑے ہو کر فرمایا: ((لینتھین اقوام عن

ودعهم الجمعات أو لیختمن اللہ علی قلوبہم ثم لیكونن من الغافلین))

لوگوں کو جمعے (جمعہ کی نمازیں) ترک کرنے سے رکنا چاہئے یا اللہ اُن کے دلوں پر مہر لگا دے گا پھر وہ غافلوں میں سے ہو جائیں گے۔ (صحیح مسلم: ۸۶۵، ترمذی دار السلام: ۲۰۰۲)

پانچویں دلیل: سیدنا ابو الجعد الضمری رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ((من ترک ثلاث جمع تہاوناً بہا طبع اللہ علی قلبہ))

جو شخص سستی کرتے ہوئے اور حقیر سمجھتے ہوئے تین جمعے ترک کر دے گا تو اللہ اُس کے دل پر مہر لگا دے گا۔ (سنن ابی داؤد: ۱۰۵۲، سندہ حسن و حسن الترمذی: ۵۰۰، صحیح ابن خزیمہ: ۱۸۵۷، وابن حبان

[الموارد: ۵۵۳، ۵۵۴] والحاکم علی شرط مسلم: ۲۸۰، ووافقہ الذہبی)

چھٹی دلیل: سیدنا جابر بن عبد اللہ الانصاری رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ نبی ﷺ نے فرمایا: ((من ترک الجمعة ثلاث مرار من غیر عذر طبع اللہ علی قلبہ)) جو شخص عذر کے بغیر تین دفعہ جمعہ ترک کر دے گا تو اللہ اس کے دل پر (نفاق کی) مہر لگا دیتا ہے۔

(مسند احمد: ۳/۳۳۲، سندہ حسن واللفظ لہ، ابن ماجہ: ۱۱۲۶، صحیح ابن خزیمہ: ۱۸۵۶، والبوصیری فی زوائد ابن ماجہ)

ساتویں دلیل: سیدنا ابوقحادہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: جو شخص کسی ضرورت کے بغیر تین جمعے ترک کر دے تو اس کے دل پر مہر لگا دی جاتی ہے۔

(مسند احمد: ۵ ص ۳۰۰، سندہ حسن، شرح مشکل الآثار للطحاوی ج ۸ ص ۲۱۰ ح ۳۱۸۳)

آٹھویں دلیل: سیدنا عقبہ بن عامر الجعفی رضی اللہ عنہ سے ایک روایت کا خلاصہ یہ ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے اُمت کی ہلاکت اُن لوگوں کے ہاتھوں پر بیان فرمائی جو ((یدعون الجماعات والجمع)) نماز باجماعت اور جمعہ پڑھنا چھوڑ دیں گے۔

(کتاب المعروف والتاریخ للامام یعقوب بن سفیان الفاری ج ۲ ص ۵۰۷ وسندہ حسن، شعب الایمان للبیہقی ج ۳ ص ۳۲۱ ج ۲ ص ۲۷۹، نسوئہ، وقال الحق: اسنادہ حسن)

نویں دلیل: سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ نبی ﷺ نے اُن لوگوں کے بارے میں فرمایا جو جمعہ سے پیچھے رہتے تھے: ((لقد هممت أن أمر رجلاً یصلی بالناس ثم أحرّق علی رجال یتخلفون عن الجمعة بیوتهم))
میں نے یہ ارادہ کیا کہ ایک آدمی کو نماز پڑھانے کا حکم دوں پھر اُن لوگوں کے گھروں کو جلا دوں جو جمعہ سے پیچھے رہتے ہیں۔ (صحیح مسلم: ۶۵۲، دار السلام: ۱۳۸۵)

دسویں دلیل: سیدنا ابوموسیٰ الاشعری رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ نبی ﷺ نے فرمایا: ہر مسلمان پر جماعت کے ساتھ جمعہ حق واجب ہے سوائے چار کے: زرخریذ غلام، یا عورت، یا بچہ یا مریض۔ (المستدرک للحاکم ج ۱ ص ۲۸۸ ج ۱ ص ۱۰۶۲، وصحیح علی شریطا الثمین وقال الذہبی: صحیح)
اس حدیث کو حافظ ابن حجر نے شاذ قرار دیا ہے لیکن اس کے سارے راوی ثقہ ہیں اور حاکم و ذہبی دونوں نے اسے صحیح کہا ہے۔ اصول حدیث کا یہ مسئلہ ہے کہ ثقہ راوی کی زیادت معتبر ہوتی ہے۔ سرفراز خان صفدر دیوبندی نے لکھا ہے:

”اور تمام محدثین کا اس امر میں اتفاق ہے۔ کہ ثقہ کی زیادت قابل قبول ہے۔“

(احسن الکلام طبع دوم ج ۱ ص ۱۹۳، باب دوم پہلی حدیث)

ان دس دلائل اور دیگر دلائل کا خلاصہ یہ ہے کہ ہر مسلمان پر نماز جمعہ فرض ہے، سوائے اُن کے جن کی تخصیص یا استثناء دلیل کے ساتھ ثابت ہے۔ درج ذیل معذورین کی تخصیص دلائل کے ساتھ ثابت ہے:

۱: غلام

۲: عورت

۳: نابالغ بچہ

۴: بیمار

۵: مسافر

۶: شرعی عذر مثلاً بارش وغیرہ

۷: خوف

لیکن کسی ایک دلیل میں بھی دیہاتی کا استثناء یا تخصیص ثابت نہیں لہذا نتیجہ یہ نکلا کہ ہر شہری اور دیہاتی پر جمعہ فرض ہے، سوائے اُن کے جن کی تخصیص ثابت ہے۔

آثارِ سلف صالحین

ان دلائل مذکورہ کے بعد اب آثارِ سلف صالحین پیش خدمت ہیں:

۱) سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”من ترك الجمعة ثلاث جمع متواليات فقد نبذ الإسلام وراء ظهره“ جس شخص نے لگاتار تین جمعے ترک کر دیئے تو اُس نے اسلام کو اپنی پیٹھ کے پیچھے پھینک دیا۔

(مسند ابی یعلیٰ ج ۵ ص ۱۰۲ ح ۱۰۲۷۷۷ و سند صحیح وقال البیہقی فی مجمع الزوائد ۱۹۳/۲: ”ورجالہ رجال الصبیح“

وقال المنذرى فی الترغیب والترہیب ج ۱ ص ۵۱۱ ح ۱۰۸۲: ”رواہ ابو یعلیٰ موقوفاً بإسناد صحیح“)

۲) سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ ”أنهم كتبوا إلى عمر يسألونه عن الجمعة فكتب: جمّعوا حيث كنتم“ لوگوں نے (سیدنا) عمر (رضی اللہ عنہ) کی طرف لکھا، وہ جمعہ کے بارے میں پوچھ رہے تھے تو انھوں نے لکھ بھیجا: تم جہاں بھی ہو جمعہ پڑھو۔ (معنف ابن ابی شیبہ ج ۲ ص ۱۰۲ ح ۵۰۶۸ و سند صحیح)

اس اثر سے معلوم ہوا کہ (بہت سے) لوگوں نے سیدنا عمر رضی اللہ عنہ سے جمعہ پڑھنے کا مسئلہ پوچھا تھا تو انھوں نے لوگوں کو حکم دیا: تم جہاں بھی ہو نماز جمعہ پڑھو۔ اس اثر پر امام ابن ابی شیبہ نے درج ذیل باب باندھا ہے:

”من كان يرى الجمعة في القرى وغيرها“ جو شخص گاؤں وغیرہ میں جمعہ کا قائل ہے۔ (معنف ابن ابی شیبہ: تحقیق محمد عبدالسلام شاہین ج ۱ ص ۲۴۰)

یعنی محدثین کرام نے اس اثر سے یہ ثابت کیا ہے کہ گاؤں وغیرہ میں جمعہ پڑھنا چاہئے۔ حافظ ابن حجر العسقلانی نے فرمایا: ”وہذا يشمل المدن والقری“

اور یہ شہروں اور گاؤں پر مشتمل ہے۔ (فتح الباری ج ۲ ص ۳۸۰ تحت ج ۸۹۲)

یعنی اس فاروقی حکم سے مراد شہر بھی ہیں اور گاؤں بھی ہیں۔

یہ ظاہر ہے کہ لوگ شہروں میں بھی رہتے تھے اور دیہات وغیرہ میں بھی رہتے تھے اور اس اثر میں صرف سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کا سوال نہیں بلکہ بہت سے لوگوں نے یہ مسئلہ پوچھا تھا۔

امام ابو بکر بن ابی شیبہ اور حافظ ابن حجر العسقلانی کی اس تشریح کے مقابلے میں عینی خفی کی تاویل باطل ہے۔

۳) امام ایوب السخینی رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ مکے اور مدینے کے درمیان پانی والی جگہوں پر رہنے والے لوگوں کی طرف عمر بن عبدالعزیز (رحمہ اللہ) نے لکھ بھیجا تھا کہ نماز جمعہ پڑھو۔ (مصنف عبدالرزاق ج ۳ ص ۱۶۹ ج ۵۱۸۱ و سندہ صحیح)

اس اثر کے بعد امام عبدالرزاق نے بغیر کسی سند کے لکھا ہے کہ عطاء نے فرمایا:

ہمیں یہ بتا چلا ہے کہ مصر جامع کے علاوہ جمعہ نہیں ہے۔ (ایضاً ص ۱۶۹)

اس کی سند منقطع اور بے سند ہونے کی وجہ سے ضعیف ہے۔

۴) امام زہری رحمہ اللہ (تابعی) سے امام معمر بن راشد نے ایسے گاؤں کے بارے میں پوچھا جو جامعہ نہ ہو (یعنی چھوٹا گاؤں ہو) جس میں لوگ جمعہ پڑھتے ہیں، کیا میں اُن کے ساتھ جمعہ پڑھوں اور قصر کروں؟ تو انھوں نے فرمایا: جی ہاں!

(مصنف عبدالرزاق ج ۳ ص ۱۷۰ ج ۵۱۸۸ و سندہ صحیح)

اس اثر سے معلوم ہوا کہ امام زہری کے نزدیک چھوٹے گاؤں میں بھی جمعہ پڑھنا جائز ہے۔

۵) سیدنا انس رضی اللہ عنہ کے بارے میں عبدالداؤد جلالی دیوبندی نے لکھا ہے:

”اور آپ کا مکان بصرہ سے دو میل کے فاصلے پر زاویہ نای گاؤں میں تھا۔“

(صحیح بخاری: مطبوعہ المکتبۃ العربیہ اقبال ٹاؤن لاہور ج ۱ ص ۵۰۹ قبل ج ۸۶۰)

سیدنا انس رضی اللہ عنہ کے بارے میں صحیح بخاری میں لکھا ہوا ہے کہ ”أحياناً يجمع و أحياناً لا يجمع“ آپ بعض دفعہ جمع پڑھتے تھے اور بعض دفعہ جمع نہیں پڑھتے تھے۔ (قبل ج ۲ ص ۹۰۲)

جمع نہ پڑھتے تھے کی تشریح میں عبدالدارم جلالی نے لکھا ہے:

” (بلکہ بصرہ کی جامع مسجد میں آکر پڑھتے تھے) “ (صحیح بخاری مترجم ج ۱ ص ۵۰۹)

حافظ ابن حجر نے اس اثر کی تشریح میں لکھا ہے:

”أي يصلي بمن معه الجمعة أو يشهد الجمعة بجامع البصره“

یعنی آپ اپنے ساتھیوں کے ساتھ جمع پڑھ لیتے یا بصرہ کی جامع مسجد میں جمع پڑھتے تھے۔ (فتح الباری ج ۲ ص ۳۸۵ تحت ج ۲ ص ۹۰۲)

سیدنا انس رضی اللہ عنہ زاویہ (نامی ایک گاؤں) میں عید کی نماز پڑھتے تھے۔

دیکھئے صحیح بخاری (قبل ج ۹۸ کتاب العیدین باب اذافاتہ العید یصلی رکعتین)

جب عید کی نماز گاؤں میں جائز ہے تو جمعہ بدرجہ اولیٰ جائز ہے۔

۶) امام مالک رحمہ اللہ نے بتایا کہ مکہ اور مدینہ کے درمیان پانی والی جگہوں کے پاس صحابہ (رضی اللہ عنہم اجمعین) جمعہ پڑھتے تھے۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ج ۲ ص ۱۰۲، سندہ صحیح ابی الامام مالک)

۷) امام بخاری رحمہ اللہ نے صحیح بخاری میں ”باب الجمعة فی القرى والمدن“

باندھ کر یہ اشارہ کیا ہے کہ گاؤں اور شہروں میں جمعہ جائز ہے۔

مذکورہ باب کے لئے دیکھئے صحیح بخاری (مع فتح الباری ج ۲ ص ۳۷۹)

۸) حافظ ابن حجر نے لکھا ہے:

”وعند عبدالرزاق بإسناد صحيح عن ابن عمر أنه كان يرى أهل المياه بين مكة و المدينة يجمعون فلا يعيب عليهم“ اور صحیح سند کے ساتھ عبدالرزاق کی روایت ہے کہ ابن عمر رضی اللہ عنہما کے اور مدینہ کے درمیان پانی والی جگہوں پر رہنے والے لوگوں کو جمعہ پڑھتے دیکھتے تو ان پر کوئی اعتراض نہیں کرتے تھے۔ (فتح الباری ج ۲ ص ۳۸۰)

سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہما کی طرف منسوب جس روایت میں آیا ہے کہ ”إذا كان عليهم

امیر فلیجمع“ جب اُن پر کوئی امیر ہو تو جمعہ پڑھائے۔ (اسنن الکبریٰ للبیہقی ۱۷۸/۳)
اس کی سند مولیٰ لآل سعید بن العاص کے مجہول ہونے کی وجہ سے ضعیف ہے۔

نیوی نے لکھا ہے: ”قلت : إسنادہ مجهول“ میں نے کہا: اس کی سند مجہول ہے۔

(آثار السنن ص ۲۵۳ تحت ۸۹۹)

۹) دو صحیح اور حسن لذاتہ حدیثوں پر امام ابو داؤد نے باب باندھا ہے:

”باب الجمعة فی القرى“ گاؤں میں جمعے کا باب (سنن ابی داؤد ص ۱۶۸، قبل ح ۱۰۶۸)
اور امام ابو داؤد نے گاؤں میں جمعہ نہ ہونے پر کوئی باب نہیں باندھا لہذا ثابت ہوا کہ امام
ابو داؤد گاؤں میں نماز جمعہ کے جواز یا وجوب کے قائل تھے۔

خلیل احمد سہارنپوری دیوبندی نے اس باب کی تشریح میں لکھا ہے:

”ای حکم الجمعة فی القرى فتجب علی اهل القرى ان یجمعوا فیہا...“
یعنی دیہات میں جمعہ کا حکم پس دیہاتیوں پر جمعہ پڑھنا واجب ہے... الخ

(بذل المجود ج ۶ ص ۳۴ مطبوعہ دار الکتب العلمیہ بیروت لبنان)

۱۰) عطاء بن ابی رباح (تابعی) رحمہ اللہ نے فرمایا: ”إذا كانت قرية لازقة بعضها
ببعض جمّعوا“ اگر ایسا گاؤں ہو، جس کے گھر ایک دوسرے سے ملے ہوئے ہوں تو وہ
جمعہ پڑھیں گے۔ (مصنف ابن ابی شیبہ مطبوعہ: مکتبۃ الرشید الریاض ج ۲ ص ۵۳۸ ح ۵۱۰۸ وسندہ حسن،

مصنف ابن ابی شیبہ: نسخ محمد عوامر ج ۳ ص ۳۸ ح ۵۱۱۰)

اس اثر کے راوی معقل بن عبید اللہ الجزری رحمہ اللہ جمہور کے نزدیک موثق ہونے کی
وجہ سے حسن الحدیث تھے اور باقی سند صحیح ہے۔

اس اثر پر امام ابو بکر بن ابی شیبہ نے ”من كان يبرى الجمعة في القرى
وغيرها“ کا باب باندھ کر یہ ثابت کر دیا ہے کہ گاؤں میں جمعہ جائز یا واجب ہے۔

بعض اعتراضات کے جوابات

اب بعض الناس کے بعض اعتراضات اور شبہات کے جوابات پیش خدمت ہیں:

(۱) سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ کی مسجد کے بعد پہلا جمعہ ”جواناء قرية من قرى البحرين، قال عثمان: قرية من قرى عبد القیس“ بحرین کے گاؤں میں سے ایک گاؤں جواناء، عثمان (بن ابی شیبہ) کی روایت کے مطابق: عبد القیس (قبیلے) کے گاؤں میں سے ایک گاؤں میں / پڑھا گیا۔ (سنن ابی داؤد: ۱۰۶۸)

اس حدیث کی سند صحیح ہے اور عثمان بن ابی شیبہ پر بعض الناس کی جرح مردود ہے۔ عثمان مذکور رحمہ اللہ صحیحین، سنن ابی داؤد، سنن نسائی اور سنن ابن ماجہ کے راوی تھے۔ صحیح بخاری میں اُن کی تقریباً آکھٹھ (۶۱) روایتیں موجود ہیں۔ دیکھئے مفتاح صحیح البخاری (ص ۱۱۶، ۱۱۷)

جمہور محدثین نے انھیں ثقہ و صدوق قرار دیا ہے اور ایسے راوی پر جرح مردود ہوتی ہے۔ دوسرے یہ کہ وہ اس روایت میں منفرد نہیں بلکہ محمد بن عبداللہ المحرمی نے بھی جواناء کو قریہ (گاؤں) کہا ہے۔ دیکھئے سنن ابی داؤد (مجلد واحد طبع دار السلام ص ۱۶۲)

امام بیہقی کی کتب السنن الکبریٰ میں عبداللہ بن المبارک عن ابراہیم بن طہمان کی روایت میں بھی ”بجواناء قرية من قرى عبد القیس“ لکھا ہوا ہے۔ (دیکھئے ج ۳ ص ۱۷۶)

معلوم ہوا کہ عثمان بن ابی شیبہ رحمہ اللہ پر یہاں اعتراض سرے سے مردود ہے اور یہ بات عام طالب علموں کو بھی معلوم ہے کہ راوی حدیث کی روایت یا تشریح کے مقابلے میں معجم الکبریٰ ہو یا کوئی دوسرا مثلاً ابوالحسن النخعی وغیرہ ہو، اس کی بات ہمیشہ مردود ہوتی ہے۔

عثمان بن ابی شیبہ کے بارے میں بعض الناس نے پرائمری ماسٹر محمد امین اوکاڑوی دیوبندی کی کتاب تجلیاتِ صفدر کے حوالے سے لکھا ہے کہ ”جوائی کے بارے میں قریہ (گاؤں) کا لفظ سنن ابوداؤد میں عثمان بن ابی شیبہ کا ہے جو کہ خود ضعیف راوی ہیں (میزان الاعتدال بحوالہ تجلیاتِ صفدر)“

عرض ہے کہ میزان الاعتدال میں عثمان مذکور کو ضعیف نہیں بلکہ ”صح“ لکھا ہوا ہے۔ (دیکھئے ج ۳ ص ۳۵ ت ۵۵۱۸)

حافظ ذہبی رحمہ اللہ جس کے ساتھ ”صح“ کی علامت لکھیں تو وہ اُن کے نزدیک ثقہ ہوتا ہے۔ دیکھئے حافظ ابن حجر کی کتاب لسان المیزان (ج ۲ ص ۱۵۹، دوسرا نسخہ ج ۲ ص ۲۸۹) حافظ ذہبی نے اپنی دوسری مشہور کتاب میں عثمان مذکور کے بارے میں لکھا ہے:

”لا ریب انه كان حافظاً متقناً“ الخ اس میں کوئی شک نہیں کہ وہ متقن (ثقہ) حافظ تھے۔ (سیر اعلام النبلاء ج ۱۱ ص ۱۵۲)

تنبیہ: عثمان بن ابی شیبہ رحمہ اللہ سے قرآن مجید کا غلط طور پر پڑھنا باسند صحیح ثابت نہیں ہے اور اس سلسلے کی ساری روایات ضعیف و مردود ہیں۔

دوسرے یہ کہ دوسرے دو ثقہ راویوں نے بھی قریہ (گاؤں) کا لفظ روایت کیا ہے لہذا ثقہ راوی پر جرح سرے سے مردود ہے۔ والحمد للہ

جوانا شہر نہیں بلکہ گاؤں تھا اور یہ عین ممکن ہے کہ بعد میں شہر ہو گیا ہو۔ حافظ ابن حجر العسقلانی نے لکھا ہے: ”مع احتمال أن تكون في الأول قرية ثم صارت مدينة“ اس احتمال کے ساتھ کہ یہ پہلے گاؤں ہو اور بعد میں شہر ہو گیا ہو۔

(فتح الباری ج ۲ ص ۳۸۱ تحت ج ۸۹۲)

حافظ ابن حجر کے مقابلے میں چودھویں صدی کے نبوی تقلیدی اور درس ترمذی (۲۶۸/۲) وغیرہما کے حوالے بے کار ہیں۔

عینی حنفی کے بارے میں عبدالحی لکھنوی حنفی نے لکھا ہے: ”و لو لم یکن فیہ راحة التعصب المذهبی لکان أجود و أجود“ اور اگر اُن میں مذہبی تعصب کی نہ ہوتی تو بہت بہتر ہوتا۔ (الفوائد البیہ ص ۲۷۳، محمود بن احمد بن موسیٰ العینی)

۲) سیدنا کعب بن مالک رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ (سیدنا) اسعد بن زرارہ (رضی اللہ عنہ) نے سب سے پہلے ہمیں ھَزْمُ النَّبِیِّ (کی بستی) میں مقام نقیع پر جمعہ پڑھایا جو کہ بنو بیاضہ کی زمین میں واقع ہے، اسے نفع الخصمات بھی کہتے ہیں۔

(سنن ابی داود ترجمہ الشیخ ابی انس محمد سرور گوہر قصوری حفظہ اللہ ج ۱ ص ۳۶۸، ۳۶۹ ج ۱۰۶۹، باختلاف لیر)

اس وقت وہاں صحابہ کی تعداد چالیس (۴۰) تھی۔

دیکھئے سنن ابی داؤد مع عون المعبود (ج ۱ ص ۴۱۴)

اس روایت کی سند حسن لذاتہ ہے، امام المغازی محمد بن اسحاق بن یسار نے سماع کی

تصریح کر دی ہے۔

دیکھئے صحیح ابن خزیمہ (ج ۳ ص ۱۱۳ ح ۱۷۲۳) اور صحیح ابن الجارود (المستفی: ۲۹۱)

اسے ابن خزیمہ اور ابن الجارود کے علاوہ حاکم اور ذہبی دونوں نے مسلم کی شرط پر صحیح کہا ہے۔

دیکھئے المستدرک والکنز (ج ۱ ص ۲۸۱)

امام بیہقی نے فرمایا: ”وہذا حدیث حسن الإسناد صحیح“ اور یہ حدیث سند کے

لحاظ سے حسن (اور) صحیح ہے۔ (السنن الکبریٰ ج ۳ ص ۱۷۷)

ہزم النہیث مدینہ طیبہ کے نزدیک حرہ بنی بیاضہ کا ایک موضع تھا۔

دیکھئے المنہل العذب المورود شرح سنن ابی داؤد (ج ۶ ص ۲۱۸، ۲۱۹ واللفظ لہ) عون المعبود

(ج ۱ ص ۴۱۴) اور بذل المجہود (ج ۶ ص ۵۳)

حرہ بنی بیاضہ کسے کہتے ہیں؟ اس کی تشریح میں عینی حنفی نے فرمایا:

”ہی قرية علی میل من المدینة“ یہ مدینے سے ایک میل کے فاصلے پر ایک گاؤں

تھا۔ (شرح سنن ابی داؤد للعینی ج ۳ ص ۳۹۵)

نیز دیکھئے بذل المجہود (ج ۶ ص ۵۳ نقلہ عن العینی) اور عون المعبود (ج ۱ ص ۴۱۴)

اس حدیث پر رورج ذیل محدثین کرام نے گاؤں میں جمعہ کے ابواب باندھے ہیں:

۱: امام ابو داؤد (قال: باب الجمعة فی القرى)

۲: بیہقی (قال: باب العدد الذین إذا كانوا فی قرية و جبت علیہم الجمعة)

محدث ابوسلیمان حمد بن محمد الخطابی (متوفی ۳۸۸ھ) نے فرمایا:

”وفی الحدیث من الفقہ أن الجمعة جوازها فی القرى كجوازها فی

المدن والأمصار لأن حرہ بنی بیاضة یقال قرية علی میل من المدینة“

اور (اس) حدیث میں یہ فقہ ہے کہ جس طرح شہروں میں جمعہ جائز ہے، اُسی طرح دیہات میں بھی جمعہ جائز ہے کیونکہ حرہ بنی بیاضہ کے بارے میں کہا جاتا ہے کہ وہ مدینے سے ایک میل کے فاصلے پر گاؤں تھا۔ (معالم السنن ج ۱ ص ۲۱۱)

محدثین کی ان تصریحات کے مقابلے میں بہت بعد کی تفسیر روح المعانی وغیرہ کے حوالوں کی کوئی حیثیت نہیں ہے۔

بعض الناس نے لکھا ہے کہ ”صحابہ نے یہ جمعہ اپنے اجتہاد سے فرضیت جمعہ سے پہلے ہی پڑھ لیا تھا..... یہ جمعہ صحابہ کرامؓ نے اپنے اجتہاد سے پڑھا تھا اور اس وقت جمعہ کے احکام نازل بھی نہیں ہوئے تھے لہذا اس واقعہ سے کوئی استدلال نہیں کیا جاسکتا۔“

(ایک تقلیدی فتویٰ ص ۶۵)

عرض ہے کہ صحابہ کا یہ اجتہاد دیوبندی و تقلیدی ”فقہاء“ کے اجتہادات سے ہزار گنا بہتر ہے۔ دوسرے یہ کہ اُس وقت رسول اللہ ﷺ زندہ تھے لیکن آپ نے اُن کے اجتہاد کا کوئی رد نہ فرمایا۔ تیسرے یہ کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اجمعین کا یہ جمعہ ہو گیا تھا یا نہیں؟ جواب دیں۔!

صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے اجتہادات رد کر کے اپنے تقلیدی و دیوبندی اکابر کے اجتہادات منوانا کہاں کا انصاف ہے؟!

یہ کہنا کہ یہ ”حدیث مرفوعہ نہیں ہے بلکہ موقوف ہے“ دو وجہ سے مردود ہے:

اول: صحابہ کرام کا یہ عمل اور موقوف روایت تمام حنفی فقہاء کے مقابلے میں رائج اور مضبوط ہے۔ کہاں صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اجمعین اور کہاں حنفی فقہاء؟ سبحان اللہ!

دوم: دیوبندی اصول حدیث میں لکھا ہوا ہے کہ ”صحابی کا یہ بیان کہ صحابہ ایسا کہتے تھے یا کرتے تھے، یا فلاں کام میں حرج نہیں سمجھتے تھے۔“

۱: اگر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے کی طرف نسبت کر کے ایسا کہا جائے تو صحیح یہ ہے کہ مرفوع قرار پائے گی جیسے....“

(علوم الحدیث تالیف محمد عبید اللہ الاسعدی، نظر ثانی و تقریظ حبیب الرحمن اعظمی دیوبندی ص ۴۴)

نیز دیکھئے محمد ارشاد القاسمی (دیوبندی) کی کتاب: ارشاد اصول الحدیث (ص ۵۰)

۳) اسی مضمون میں آثار سلف صالحین (اثر نمبر ۲) کے تحت گزر چکا ہے کہ سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے: لوگوں نے (سیدنا) عمر رضی اللہ عنہ کی طرف لکھا، وہ جمعہ کے بارے میں پوچھ رہے تھے تو انھوں نے لکھ بھیجا: تم جہاں بھی ہو جمعہ پڑھو۔

(مصنف ابن ابی شیبہ ج ۲ ص ۱۰۲ ح ۵۰۶۸ سندہ صحیح، باب من کان یری الجمعة فی القری وغیرہا)

حافظ ابن حجر نے فرمایا: یہ شہروں اور گاؤں پر مشتمل ہے۔ (فتح الباری ج ۲ ص ۳۸۰)

اس فاروقی حکم کے بارے میں محدثین کرام اور شارحین حدیث کے فہم کے مقابلے میں یہ لکھ دینا کہ ”تو دیہات کا لفظ کہیں ثابت نہیں ہے۔“ غلط اور مردود ہے۔

۴) حافظ ابن حزم اندلسی (متوفی ۴۵۶ھ) کے ایک قول کا خلاصہ یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جب مدینہ تشریف لائے تو اس وقت کامدینہ چھوٹے چھوٹے گاؤں پر مشتمل تھا۔ دیکھئے المحلی (ج ۵ ص ۵۴ مسئلہ نمبر ۵۲۳)

اس کی تائید سیدنا کعب بن مالک رضی اللہ عنہ کی بیان کردہ حدیث سے ہوتی ہے، جو ہمارے مضمون کے اسی باب کے نمبر ۲ میں گزر چکی ہے۔

بعض الناس نے بغیر کسی صریح دلیل کے ابن حزم پر تنقید کی ہے اور اسے ”ابن حزم کی اندھی تقلید“ قرار دیا ہے۔ عرض ہے کہ عینی حنفی نے یہ قول نقل کر کے اسے تین وجہ سے ”غیر جید“ یعنی غیر صحیح قرار دیا ہے:

اول: علی رضی اللہ عنہ کا قول، جو کہ مدینہ کو سب سے زیادہ جانتے تھے:

”لا جمعة ولا تشریق الا فی مصر جامع.“

دوم: امام (خلیفہ) جہاں بھی ہو جمعہ جائز ہے۔

سوم: امام کو اختیار ہے، وہ جسے شہر قرار دے وہ شہر ہے۔ (شرح سنن ابی داؤد ج ۳ ص ۳۹۳)

عرض ہے کہ ان تینوں دلیلوں سے مدینہ طیبہ کی اُس دور کی بستیوں کی تردید نہیں ہوتی

اور خود عینی نے حرہ بنی بیاضہ کو مدینے سے ایک میل کے فاصلے پر ایک گاؤں تسلیم کیا ہے۔
دیکھئے یہی باب (فقہہ نمبر ۲) اور شرح سنن ابی داؤد للنعنی (ج ۲ ص ۳۹۵)

لہذا بعد والے لوگوں کا بغیر کسی صریح اور صحیح دلیل کے ابن حزم کا رد کرنا غلط ہے۔

۵) مشہور ثقہ تابعی امام زہری رحمہ اللہ کے ایک قول کا خلاصہ یہ ہے کہ چھوٹے گاؤں میں
بھی جمعہ پڑھو۔ دیکھئے یہی مضمون آثار سلف صالحین (نمبر ۴)

اس کے بارے میں بعض الناس نے لکھا ہے:

”امام زہریؒ تابعی ہیں اور امام ابو حنیفہؒ بھی تابعی ہیں اور امام ابو حنیفہؒ خود بھی مجتہد ہیں تو
امام زہریؒ کا قول امام ابو حنیفہؒ پر حجت نہیں ہے“ (ایک قلمی مضمون ص ۸)

بعض الناس کا یہ کلام چار وجہ سے مردود ہے:

اول: امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے باسند صحیح یہ ثابت نہیں ہے کہ گاؤں میں جمعہ نہیں ہوتا لہذا
امام زہریؒ اور امام ابو حنیفہؒ دونوں میں اس مسئلے پر کوئی مخالفت نہیں ہے۔

دوم: امام زہریؒ رحمہ اللہ کا یہ فتویٰ کسی صحیح صریح دلیل کے خلاف نہیں ہے بلکہ ہمارے ذکر
کردہ دلائل اور آثار سلف صالحین اُس کے مؤید ہیں۔

سوم: حنفیوں کا یہ دعویٰ ہے کہ امام محمد بن مسلم بن شہاب الزہریؒ امام ابو حنیفہؒ کے
استاذوں میں سے تھے۔ دیکھئے حدائق الحنفیہ (ص ۲۶)

چہارم: یہ قول امام ابو حنیفہؒ پر بطور حجت پیش نہیں کیا گیا بلکہ حنفیوں اور آل دیوبند پر بطور
الزام پیش کیا گیا ہے کیونکہ یہ لوگ امام زہریؒ رحمہ اللہ کو حلیل القدر تابعی اور اکابر اہل سنت
میں سے مانتے ہیں لہذا امام ابو حنیفہؒ کے استاذ کے مقابلے میں تمام آل دیوبند اور حنفی فقہاء
کے فتوے کی کوئی حیثیت نہیں ہے۔

تنبیہ: کیا امام ابو حنیفہؒ تابعی تھے یا نہیں تھے؟ اس کا ہمارے حالیہ موضوع سے کوئی تعلق
نہیں ہے لہذا ہم یہاں فی الحال اس پر کوئی بحث نہیں کرتے۔ راجح یہ ہے کہ امام ابو حنیفہؒ
تابعی نہیں تھے اور اس کا اعتراف خود امام ابو حنیفہؒ رحمہ اللہ سے بھی ثابت ہے اس موضوع پر

تحقیق کے لئے دیکھئے ماہنامہ الحدیث حضور (عدد ۷ ص ۱۸-۲۲)

۶) بعض الناس نے ابوبکر البصام وغیرہ حنفی فقہاء کے حوالے سے لکھا ہے کہ ”بے شک انھوں (فقہاء) نے اجماع کیا ہے کہ جمعہ دیہاتوں اور چھوٹی بستیوں میں جائز نہیں ہے۔“ (ایک قلمی مضمون ص ۲)

عرض ہے کہ قرآن مجید، احادیث صحیحہ اور آثار سلف صالحین کے مقابلے میں حنفی فقہاء کا اجماع کوئی حجت نہیں ہے۔

یاد رہے کہ اجماع وہ حجت ہے جس پر ساری امت مسلمہ کے تمام اہل حق علماء کا اتفاق ہو لہذا صرف حنفی فقہاء کا اجماع کوئی دلیل نہیں ہے۔

گاؤں میں جمعہ کے مخالفین کے شبہات اور اُن کے جوابات

آخر میں اُن لوگوں کے شبہات کا خلاصہ اور اُن شبہات کے جوابات پیش خدمت ہیں، جو لوگ گاؤں میں نماز جمعہ قائم کرنے کے مخالف ہیں:

۱: رسول اللہ ﷺ نے عرفات میں نماز جمعہ نہیں پڑھی بلکہ ظہر اور عصر کی دونوں نمازیں دو دو کر کے جمع کر کے پڑھیں۔

ظہر و عصر کی مذکورہ جمع بین الصلوٰتین (جمع تقدیم کے ساتھ) کے لئے دیکھئے صحیح مسلم (ج ۱۲، ۱۲۱۸، ترقیم دار السلام: ۲۹۵۰ باب حجۃ النبی ﷺ)

دو دو رکعتوں کے لئے دیکھئے محمد زکریا کاندھلوی دیوبندی کی کتاب: حجۃ الوداع (ص ۸۲) اور شیخ البانی کی کتاب: مناسک الحج والعمرة (ص ۲۸ فقرہ: ۶۳)

یہ جمع بین الصلوٰتین کیوں ہے؟ اس کے بارے میں شبیر احمد عثمانی دیوبندی نے کہا:

”وهذا الجمع كجمع المزدلفة جمع نسك عندنا“ اور یہ جمع ہمارے نزدیک حج کی جمع (جمع نسك) ہے جیسے کہ مزدلفہ میں (نماز) جمع کی جاتی ہے۔

(فتح المسلم ج ۳ ص ۲۸۶ مطبوعہ المکتبۃ الرشیدیہ کراچی)

اس حنفی قول سے ثابت ہو گیا کہ حج کے دن جمعہ نہ پڑھنا بلکہ ظہر و عصر کی ۱۰ نمازیں جمع

کر کے بطور قصر پڑھنا حج کی خصوصیت میں سے ہے۔

دیوبندی اور حنفی فقہاء کے اس استدلال کے مقابلے میں بذل الحجو کے دیوبندی حوالے کی کوئی حیثیت نہیں ہے بصورت دیگر ”مودبانہ“ درخواست ہے کہ امام ابوحنیفہ یا امام طحاوی سے باسند صحیح ثابت کریں کہ ”حج والی حدیث سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ گاؤں میں جمعہ جائز نہیں“ اور اگر ثابت نہ کر سکیں تو یہ استدلال غلط ہے۔

۲: کان الناس ینتابون الجمعة من منازلهم والعوالی، إلخ (صحیح بخاری: ۹۰۲)

اس حدیث کا ترجمہ کرتے ہوئے ظہور الباری اعظمی دیوبندی نے لکھا ہے:

”کہ لوگ جمعہ کی نماز پڑھنے اپنے گھروں سے اور عوالی مدینہ (تقریباً مدینہ سے چار میل دور) سے (مسجد نبوی میں) آیا کرتے تھے۔“

(صحیح بخاری مترجم مع حواشی محمد امین اوکاڑوی دیوبندی ج ۱ ص ۴۴۱ ح ۸۵۵)

اس حدیث کی تشریح میں علامہ قرطبی نے لکھا ہے:

”أی یجینون ... وهذا رد علی الکوفی الذی لا یوجبها علی من کان خارج المصر“ إلخ یعنی وہ آتے تھے... اور یہ اُس کوئی کار د ہے جو شہر سے باہر جمعہ کو واجب قرار نہیں دیتا۔ إلخ (الفہم لما اشکل من تلخیص کتاب مسلم ج ۲ ص ۴۸۲)

اس حدیث میں الناس سے مراد مدینہ کے لوگ اور عوالی کے لوگ ہیں جیسا کہ الفاظ

حدیث سے ظاہر ہے۔ نیز دیکھئے بذل الحجو د (ج ۶ ص ۲۶)

کیا خیال ہے کہ مدینہ کے لوگوں پر بھی جمعہ فرض نہیں تھا، جو وہ باری باری آتے تھے؟ اگر اہل مدینہ پر جمعہ فرض تھا تو پھر اس حدیث سے عوالی (دیہات) میں جمعہ فرض نہ ہونے پر استدلال غلط ہے۔

خلیل احمد سہارنپوری دیوبندی نے لکھا ہے کہ مصنف نے اس سے استدلال کیا ہے

کہ شہر سے باہر عوالی اور دیہات والوں پر جمعہ واجب ہے إلخ (بذل الحجو د ج ۶ ص ۲۶)

اور بعد میں سہارنپوری نے مصنف (یعنی محدث اور راوی حدیث) کا رد کیا ہے لیکن عرض

ہے کہ محدثین کرام کے مقابلے میں چودھویں صدی والے دیوبندیوں کی کون سنتا ہے؟
 تنبیہ: اس حدیث کی کسی سند میں یہ ثابت نہیں ہے کہ اہل مدینہ اور عوالی والے جب
 مسجد نبوی میں حاضر نہ ہوتے تو اپنی مسجدوں میں نماز جمعہ نہیں پڑھتے تھے۔ اگر کسی شخص کا
 خیال ہے کہ وہ جمعہ نہیں پڑھتے تھے تو وہ دلیل پیش کرے۔

یاد رہے کہ حافظ ابن حجر کے مقابلے میں یہاں علامہ قرطبی کی تحقیق زیادہ راجح ہے
 کیونکہ ظاہر قرآن، احادیث صحیحہ اور آثارِ سلف صالحین اُن کے مؤید ہیں۔

بعض الناس نے لکھا ہے کہ ”تو جو لوگ باری باری آتے تھے ان میں جو پیچھے رہ جاتے
 وہ جمعہ نہیں پڑھتے تھے جیسا کہ جواثا والی حدیث سے ثابت ہے“ الخ
 عرض ہے کہ صحیح سند کے ساتھ یشتابون کا زمانہ (مہینہ، سال) اور جواثا والی حدیث کا
 زمانہ ثابت کریں ورنہ یہ استدلال غلط ہے۔

کسی حدیث سے یہ ثابت نہیں کہ نماز جمعہ پڑھنے کے لئے آنے والے یہ لوگ صرف
 نماز جمعہ پڑھنے کے لئے آتے تھے اور اُن کا مقصد نبی کریم ﷺ کی صحبتِ بابرکت سے
 فائدہ اٹھانا اور مسجد نبوی میں نمازوں کا ثواب حاصل کرنا نہیں تھا۔

کاش کہ ہمیں بھی وہ مبارک دور ملتا تو مسجد نبوی کی طرف سفر کر کے نبی ﷺ کے
 پیچھے نماز پڑھتے اور آپ سے ملاقات کر کے اور آپ کی بابرکت صحبت سے مستفید ہوتے۔

۳: عید والے دن نماز عید کے بعد لوگوں کو نماز جمعہ کی رخصت دینا ایک خاص بات ہے
 اور اہل حق کا اس پر عمل ہے لیکن اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ عید اور جمعہ اکٹھے دن کے علاوہ
 دوسرے جمعہ کے دنوں میں گاؤں والوں پر جمعہ فرض نہیں ہے یا اُن کے لئے نماز جمعہ پڑھنا
 جائز نہیں ہے۔

خاص دلیل کو عام دلیل کے مقابلے میں ٹکرا کر عام کو ختم کر دینا غلط ہے بلکہ صحیح یہ ہے
 کہ خاص مسئلے میں خاص دلیل پر اور اس کے علاوہ باقی مسائل میں عام دلیل پر عمل جاری
 رہتا ہے۔ مثلاً نماز میں (خفیوں کے نزدیک) قراءت فرض ہے لیکن جو گونا گونا شخص قراءت

کر ہی نہیں سکتا وہ اس سے مستثنیٰ ہے۔ باقی تمام لوگوں پر قراءت (قراءت فاتحہ) فرض ہے اور گونگا مجبور محض ہونے کی وجہ سے اس عموم سے خارج ہے۔

اگر گونگے پر استدلال کر کے کوئی شخص مطلقاً قراءت کی فرضیت کا انکار کر دے تو حنفیہ اور آل دیوبند کے نزدیک بھی یہ غلط ہے۔

۴: قبائیل دس روز قیام والی حدیث میں یہ صراحت نہیں ہے کہ آپ ﷺ نے جمعہ نہیں پڑھا تھا اور اگر یہ ثابت ہو جائے کہ نہیں پڑھا تھا تو عرض ہے کہ اُس وقت آپ مسافر تھے اور مسافر پر (ہمارے اور آپ کے نزدیک) بالاتفاق جمعہ فرض نہیں ہے لہذا اس واقعے سے استدلال غلط ہے۔

بعض الناس نے لکھا ہے کہ ”امام ابراہیم نخعی“ اور امام ابو حنیفہؒ اور امام ابو یوسفؒ دیہات میں جمعہ کے قائل ہی نہیں تھے۔“ (ص ۱۲)

عرض ہے کہ امام ابو حنیفہؒ سے یہ مسئلہ با سند صحیح ثابت ہی نہیں ہے اور رہ گئے ابراہیم نخعی اور قاضی ابو یوسف کے اقوال تو ان کی صحیح سندیں پیش کریں اور اگر صحیح سندیں پیش نہ کر سکیں تو یہ مذکورہ کلام غلط و مردود ہے۔

کتاب الآثار نامی کتاب محمد بن الحسن بن فرقد الشیبانیؒ سے با سند صحیح ثابت نہیں ہے۔ دیکھئے ماہنامہ الحدیث حضور (عدد ۵۵ ص ۳۶)

ابن فرقد مذکور کی توثیق کسی معتبر امام سے ثابت نہیں ہے بلکہ امام یحییٰ بن معین، امام احمد بن حنبل، امام عمرو بن علی الفلاس اور امام ابو زرعہ الرازی وغیرہم جمہور محدثین سے اُس پر جرح ثابت ہے۔ دیکھئے الحدیث: ۵۵ (ص ۲۸)

لہذا کتاب الآثار کا حوالہ بے کار ہے۔

بعض الناس نے حسن بصریؒ اور محمد بن سیرین کے بارے میں آثار السنن (تقلیدی کتاب) کا حوالہ دیا ہے (کہ ان دونوں نے فرمایا: الجمعة فی الأمصار [جمعہ شہروں میں ہے]) عرض ہے کہ ان آثار کی سند ضعیف ہے۔ ان کے راوی ہشام بن حسان مدلس تھے۔

دیکھئے طبقات المدلسین لابن حجر (طبقہ ثالثہ ۱۱۰ ص ۲۵)
اور مدلس کی عن والی روایت ضعیف ہوتی ہے، ماسٹر امین اوکاڑوی کے استاد سرفراز
خان صفدر دیوبندی نے کہا:

”مدلس راوی عن سے روایت کرے تو وہ حجت نہیں....“ (نزائن السنن ج ۱ ص ۱)

ایک روایت کے بارے میں امین اوکاڑوی نے لکھا ہے:

”یہ حدیث سنداً (سند کے اعتبار سے) ضعیف ہے کیونکہ ابو زبیر مدلس ہے اور عن سے
روایت کر رہا ہے....“ (جزء رفع الیدین بحاشیہ اوکاڑوی ص ۳۱۸ ج ۵۶)

۵: اہل قبا کا نبی کریم ﷺ کے پاس آ کر آپ کے پیچھے نماز پڑھنا، اس کی دلیل نہیں ہے
کہ گاؤں میں جمعہ نہیں ہوتا۔

۶: ایک حدیث میں آیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے ہمیں حکم دیا کہ ہم جمعہ کو قباء سے
(مدینہ میں) حاضر ہوں۔ (ترمذی صفحہ ۲۲۶ حدیث: ۵۰۱)

اول: اس کا راوی ثور بن ابی فاخثہ ضعیف ہے۔ حافظ ابن حجر نے کہا:

”ضعیف رمی بالرفض“ ضعیف ہے، اُسے رافضی قرار دیا گیا ہے۔

(تقریب الجذب ج ۱ ص ۲۰۳ ترجمہ: ۸۶۴)

ضعیف رافضی کی روایت مردود ہوتی ہے۔

دوم: رجل من اہل قباء مجہول ہے۔

دوسرے یہ کہ اس ضعیف و مردود روایت سے بھی گاؤں میں جمعہ نہ ہونے کا کوئی
ثبوت نہیں ملتا اور سنن ترمذی کے مجہول محشی کی بات بے دلیل ہے۔

۷: ایک روایت میں آیا ہے: ”خمسة لا جمعة عليهم: المرأة والمسافر والعبد
والصبي وأهل البادية“ پانچ آدمی ہیں جن پر جمعہ (واجب) نہیں ہے: عورت،

مسافر، غلام، بچہ اور اہل دیہات (رواہ الطبرانی فی الاوسط) ج ۱ ص ۱۶۱، ۱۶۲ ج ۲۰۴

عرض ہے کہ اس روایت میں دور راوی ضعیف ہیں:

اول: ابراہیم بن حماد بن ابی حازم المدنی کو امام دارقطنی نے الضعفاء والمتر وکون میں شامل کیا ہے۔ دیکھئے امام دارقطنی کی کتاب: الضعفاء والمتر وکون (ص ۱۱۰ تا ۲۸) نیز دیکھئے لسان المیزان (ج ۱ ص ۵۰، دوسرا نسخہ ج ۱ ص ۷۳) اور کسی نے اس راوی کو ثقہ یا صدوق نہیں کہا۔

دوم: احمد بن محمد بن الحجاج بن رشدین بن سعد المصری جمہور محدثین کے نزدیک ضعیف و مجروح راوی ہے۔ دیکھئے لسان المیزان (ج ۱ ص ۲۵۷، ۲۵۸، دوسرا نسخہ ص ۳۸۹) ایسی ضعیف و مردود روایت پیش کرنے کی کیا ضرورت ہے!؟

۸: سیدنا علی رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ ”لا جمعة ولا تشريق إلا في مصر جامع.“
(فتح الباری ج ۲ ص ۳۸۰) -

عرض ہے کہ اس موقوف روایت اور اثر سے دیوبندیوں کا استدلال پانچ وجہ سے غلط ہے:
اول: مصر جامع کسے کہتے ہیں؟ اس کا کوئی ثبوت سیدنا علی رضی اللہ عنہ اور امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ سے نہیں ملتا۔ لغت بھی اس کی تشریح سے خاموش ہے۔ حنفیوں کی کتاب الہدایہ میں بغیر کسی سند کے قاضی ابو یوسف سے نقل کر کے لکھا گیا ہے کہ

”والمصر الجامع کل موضع له أمير و قاض ينفذ الأحكام و يقيم الحدود“
اور مصر جامع ہر وہ موضع ہے جس میں امیر اور قاضی ہو جو احکام نافذ کرے اور حدود قائم کرے۔ (ہدایہ اولین ص ۱۶۸، باب صلوٰۃ الجمعة)

اس تعریف و تشریح کے لحاظ سے پاکستان کے شہروں میں بلکہ اسلام آباد میں بھی جمعہ نہیں ہوتا (!) کیا خیال ہے!؟

براہ مہربانی! پاکستان کا وہ شہر بتائیں جہاں شرعی احکام اور شرعی حدود نافذ ہیں ورنہ اس اثر سے استدلال نہ کریں۔

دوم: اس اثر میں لا سے مراد نفی کمال ہے لہذا اس سے گاؤں میں نماز جمعہ کی نفی نہیں ہوتی۔ محمد کفایت اللہ دہلوی دیوبندی نے لکھا ہے:

”لا جمعة ولا تشريق النحر حنفیہ نے اس میں لا سے نفی صحت مراد لی ہے مگر محتمل ہے کہ نفی وجوب مراد ہو۔“ (کفایت المفتی ج ۳ ص ۱۹۶ جواب نمبر ۳۷۷)

سیدنا علی رضی اللہ عنہ کا یہ اثر اثر ثعلبی تھانوی دیوبندی کے علم میں تھا۔

دیکھئے القول البدیع فی اشتراط المصر للتحجیم (ص ۶۱)

حضرو (بہودی) کے رہنے والے قاری سعید الرحمن دیوبندی نے اپنے باپ عبدالرحمن کاملپوری دیوبندی سے نقل کیا کہ جہاں جمعہ کی اکثر شرائط (جو حنفیہ کے ہاں ضروری ہیں) مفقود ہوتیں اس کے بارے میں تھانوی نے کہا:

”ایسے موقعہ پر فاتحہ خلف الامام پڑھ لینا چاہئے تاکہ امام شافعی کے مذہب کے بناء پر نماز ہو جائے“ (تجلیات رحمانی ص ۲۳۳ عنوان: مسئلہ اسقاط)

معلوم ہوا کہ تھانوی کے نزدیک مذکورہ اثر نفی صحت نہیں بلکہ نفی کمال پر محمول ہے۔

سوم: سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے قول کے مقابلے میں سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کا قول زیادہ رائج ہے، کیونکہ ظاہر قرآن، احادیث صحیحہ اور دیگر آثار اُن کے مؤید ہیں۔

چہارم: خود حنفیہ اور آل دیوبند کا اس اثر پر عمل نہیں ہے، کیونکہ یہ لوگ بے شمار دیہات میں جمعہ پڑھتے ہیں بلکہ دھڑلے سے پڑھتے ہیں۔ معلوم یہ ہوتا ہے کہ حنفی عوام نے اپنے ”فقہاء“ اور مولویوں کے خلاف بغاوت کر دی ہے!

پنجم: امام ابو بکر بن ابی شیبہ نے سیدنا علی رضی اللہ عنہ کا اثر پہلے باب میں لکھا ہے۔

(دیکھئے مصنف ابن ابی شیبہ ج ۲ ص ۱۰۱ ح ۵۰۵۹)

اور سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کا اثر بعد والے باب: ”من كان يرى الجمعة في القرى وغيرها“ میں لکھا ہے۔ دیکھئے مصنف ابن ابی شیبہ (ج ۲ ص ۱۰۲ ح ۵۰۶۸)

عام دیوبندیوں کا یہ اصول ہے کہ اگر محدث بعد میں کوئی روایت لے آئے تو وہ ناسخ اور پہلی منسوخ ہوتی ہے لہذا سیدنا علی رضی اللہ عنہ کا اثر منسوخ ہے۔

۹: عن حذيفة رضي الله عنه قال: ”ليس على أهل القرى الجمعة، إنما

الجمعة علی اهل الأمصار “ سیدنا حذیفہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ دیہات والوں پر جمعہ نہیں، جمعہ تو شہر والوں پر ہے۔ (یعنی شرح بخاری، او جز المسائل)

عرض ہے کہ یہ قول معمولی اختلاف کے ساتھ مصنف ابن ابی شیبہ (ج ۲ ص ۱۰۱ ح ۵۰۶۰) میں موجود ہے اور تین وجہ سے ضعیف ہے:

اول: حماد بن ابی سلیمان مدلس راوی تھے۔ دیکھئے الکامل لابن عدی (ج ۲ ص ۶۵۳ و سندہ صحیح) طبقات المدلسین لابن حجر (۲/۳۵)

تحقیق راجح میں حماد طبقہ ثالثہ کے مدلس تھے اور یہ روایت معتن ہے لہذا ضعیف ہے۔
دوم: حماد بن ابی سلیمان کا آخری عمر میں حافظہ کمزور ہو گیا تھا۔

دیکھئے مجمع الزوائد (ج ۱ ص ۱۱۹، ۱۲۰، کتاب العلم باب فی طلب العلم)

حماد مذکور کے شاگرد عمر بن عامر کا حماد سے سماع قبل از اختلاط معلوم نہیں ہے بلکہ حافظہ پیشی نے بتایا کہ حماد کی صرف وہی روایت مقبول ہے جو ان کے قدیم شاگردوں: شعبہ، سفیان ثوری اور ہشام الدستوائی نے بیان کی ہے۔ (ایضاً ملخصاً)

سوم: سیدنا حذیفہ رضی اللہ عنہ ۳۶ھ میں فوت ہوئے تھے۔ دیکھئے تقریب التہذیب (۱۱۵۶)

اور ابراہیم نخعی تقریباً ۴۶ھ میں پیدا ہوئے تھے۔ دیکھئے تقریب التہذیب (۲۷۰)
معلوم ہوا کہ یہ سند ضعیف ہونے کے ساتھ سخت منقطع بھی ہے۔

۱۰: متاخرین میں سے ابو بکر الجصاص (حنفی) کی احکام القرآن کے بے سند حوالے مردود ہیں۔

۱۱: شاہ ولی اللہ دہلوی حنفی کا قول کئی وجہ سے مرجوح اور ناقابل حجت ہے:

اول: یہ آثار سلف صالحین کے خلاف ہے۔

دوم: اتفاق اور اجماع کا دعویٰ غلط ہے۔

سوم: لا سے مراد فرضیت کی نفی ہے، جو کہ جواز کے منافی نہیں اور یہ ثابت ہے کہ عوامی والے نماز جمعہ پڑھنے کے لئے مسجد نبوی میں تشریف لاتے تھے۔

بعض الناس نے آخر میں امام ابو حنیفہ کی تابعیت، قاضی ابو یوسف کی تعریف اور امام بخاری وغیرہ کے بارے میں فلسفیانہ کلام لکھا ہے، جس کا موضوع جمعہ سے کوئی تعلق نہیں لہذا ہم اسے یہاں نظر انداز کرتے ہیں۔

شیخ صالح بن فوزان بن عبد اللہ الفوزان السعودی کے فتاویٰ میں سوال نمبر ۲۹۷ کے جواب میں لکھا ہوا ہے کہ

”علماء کے دواقوال میں سے صحیح قول یہ ہے کہ عام نمازوں کی طرح نماز جمعہ کے لئے کوئی خاص تعداد مشروط نہیں ہے کیونکہ نماز جمعہ کی تعداد کی حد بندی کے لئے کوئی خاص دلیل ثابت نہیں ہے، پس یہ نماز عام نمازوں کی طرح منعقد ہو جاتی ہے جیسے جماعت ہو جاتی ہے، اگر وہ لوگ کسی خاص مقام میں عام عادت کے مطابق رہتے ہوں، جہاں سکونت اور دوام ہو۔ اور علماء کے دواقوال میں سے یہی قول سب سے زیادہ صحیح ہے۔ واللہ اعلم“

(المفتی من فتاویٰ صالح الفوزان ج ۲ ص ۲۳۵ مترجم)

[ختم شد ۱۹/ جون ۲۰۰۹ء]

نماز عید کے بعد ”تقبل اللہ منا و منک“ کہنا

سوال کیا نماز عید کے بعد ایک دوسرے کو ”تقبل اللہ منا و منک“ کہنا ثابت ہے؟

(ایک سائل)

الجواب اس بارے میں دوسرے روایات میں مروی ہیں:

۱: سیدنا و ائمہ بن الاسقع رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب روایت

(اکمال لابن عدی ج ۶ ص ۲۲۷، دوسرا نسخہ ۵۲۴ وقال: ”هذا منكر...“ المجر وحین لابن حبان ۳۰۱۲، دوسرا نسخہ ۳۱۹، السنن الکبریٰ للبیہقی ۳۱۹۳، العلل المتناہیۃ لابن الجوزی ۶۱۲ ج ۸۱۱ وقال: ”هذا حديث لا يصح...“ الترمذی فی اخبار قزوین ۳۴۲، ابوبکر الازدی الموصلی فی حدیث ۲۰۳ بحوالہ سلسلۃ الاحادیث

الضعیفۃ والموضوعۃ لابن ابی شیبہ ۳۸۵/۱۲ ج ۳۸۶ (۵۶۶۶)

یہ روایت محمد بن ابراہیم بن العلاء الشامی کی وجہ سے موضوع ہے۔ محمد بن ابراہیم:

مذکور کے بارے میں امام دارقطنی نے فرمایا: کذاب (سوالات البرقانی للدارقطنی: ۴۲۳)

حافظ ابن حبان نے کہا: وہ شامیوں پر حدیث گھڑتا تھا۔ (المجرحین ۳۰۱/۲، دوسرا نسخہ ۳۱۹/۲)

صاحب مستدرک حافظ حاکم نے کہا: اس نے ولید بن مسلم اور سید بن عبد العزیز سے موضوع حدیثیں بیان کیں۔ (المدخل الی الصحیح ص ۲۰۸ تا ۱۹۱)

۲: سیدنا عبادہ بن الصامت رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب روایت

(اسنن الکبریٰ للبیہقی ۳/۳۱۹، ۳۲۰، ابوالابی ابن شمعون: ۲۷۷، المجرحین لابن حبان ۱۳۹/۲، دوسرا نسخہ ۱۳۳/۲،

العلل المتناہیہ ۲/۵۷-۵۸ ح ۹۰۰ وقال: "هذا حديث ليس بصحيح" تاریخ دمشق لابن عساکر ۶/۳۶۹)

اس کے راوی عبد الحلق بن زید بن واقد کے بارے میں امام بخاری نے فرمایا:

"منكر الحديث" (کتاب الضعفاء للبخاری تحقیقی: ۲۳۴)

امام بخاری نے فرمایا: میں جسے منکر الحدیث کہوں تو اُس سے روایت بیان کرنے کا

قائل نہیں ہوں۔ (التاریخ الاوسط ۲/۱۰۷، دوسرا نسخہ: ہاشم التاریخ الاوسط ۳/۵۸۲)

معلوم ہوا کہ یہ روایت سخت ضعیف ہے۔ دوسرے یہ کہ یہ کھول اور سیدنا عبادہ رضی اللہ عنہ

کے درمیان واسطہ نہ ہونے کی وجہ سے منقطع بھی ہے۔ حافظ ابن حجر نے اس روایت کو سند

کے لحاظ سے ضعیف قرار دیا ہے۔ (دیکھئے فتح الباری ۲/۳۶۲ تحت ح ۹۵۲)

ان مردود روایات کے بعد اب بعض آثار کی تحقیق درج ذیل ہے:

① طحاوی نے کہا: "وحدثنا يحيى بن عثمان قال: حدثنا نعيم قال: حدثنا محمد

ابن حرب عن محمد بن زياد الألهاني قال: كنا نأتي أبا أمامة وواثلة بن

الأسقع في الفطر والأضحى ونقل لهما: تقبل الله منا ومنكم فيقولان: و

منكم و منكم" محمد بن زياد الألهاني (ابوسفیان الحمصي: ثقہ) سے روایت ہے کہ ہم عید

الفطر اور عید الاضحیٰ میں ابوامامہ اور واثلہ بن اسقع رضی اللہ عنہما کے پاس جاتے تو کہتے: "تقبل الله

منا و منكم" اللہ ہمارے اور تمہارے (اعمال) قبول فرمائے، پھر وہ دونوں جواب دیتے:

اور تمھارے بھی، اور تمھارے بھی۔ (مختصر اختلاف الفقہاء للطحاوی/ اختصار الجصاص ۳۸۵/۴ وسندہ حسن)
اس سند میں یحییٰ بن عثمان بن صالح اور نعیم بن حماد دونوں جمہور کے نزدیک موثق ہونے کی وجہ سے حسن الحدیث تھے اور باقی سند صحیح ہے۔

اس روایت کو بھی ابن الترمذی نے بغیر کسی حوالے کے نقل کر کے ”حدیث جید“ کہا اور احمد بن حنبل سے اس کی سند کا جید ہونا نقل کیا۔ دیکھئے الجواب النہی (۳۱۹/۳-۳۲۰)
② قاضی حسین بن اسماعیل الحاملی نے کہا: ”حدثنا المهني بن يحيى قال: حدثنا مبشر بن إسماعيل الحلبي عن إسماعيل بن عياش عن صفوان بن عمرو عن عبد الرحمن بن جبير بن نفير عن أبيه قال: كان أصحاب النبي ﷺ إذا التقوا يوم العيد يقول بعضهم لبعض: تقبل الله منا و منك“

جبیر بن نفیر (رحمہ اللہ/ تابعی) سے روایت ہے کہ جب نبی ﷺ کے صحابہ عید کے دن ایک دوسرے سے ملاقات کرتے تو ایک دوسرے کو تقبل اللہ منا و منك کہتے تھے۔

(الجزء الثاني من كتاب صلوٰۃ العیدین مخطوط مصور ص ۲۲ ب وسندہ حسن)

اس روایت کی سند حسن ہے اور حافظ ابن حجر نے بھی اسے حسن قرار دیا ہے۔

دیکھئے فتح الباری (۲/۳۶۲ تحت ج ۹۵۲)

۳: صفوان بن عمرو السکسکی (ثقة) سے روایت ہے کہ میں نے عبد اللہ بن بسر المازنی (رضی اللہ عنہ) خالد بن معدان (رحمہ اللہ) راشد بن سعد (رحمہ اللہ) عبد الرحمن بن جبیر بن نفیر (رحمہ اللہ) اور عبد الرحمن بن عائد (رحمہ اللہ) وغیرہم شیوخ کو دیکھا وہ عید میں ایک دوسرے کو تقبل اللہ منا و منك کہتے تھے۔ (تاریخ دمشق لابن عساکر ۲/۱۰۶، ترجمہ: صفوان بن عمرو، وسندہ حسن)

۴: علی بن ثابت الجزری رحمہ اللہ (صدوق حسن الحدیث) نے کہا: میں نے (امام) مالک بن انس (رحمہ اللہ) سے عید کے دن لوگوں کے ”تقبل اللہ منا و منك“ کے بارے میں پوچھا تو انھوں نے فرمایا: ہمارے ہاں (مدینہ میں) اسی پر عمل جاری ہے، ہم اس میں کوئی حرج نہیں سمجھتے۔ (کتاب الثقات لابن حبان ج ۹ ص ۹۰ وسندہ حسن)

۵: امام شعبہ بن الحجاج رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ مجھے عید کے دن یونس بن عبید ملے تو کہا: ”تقبل اللہ منا و منک“ (کتاب الدعاء للطبرانی ج ۲ ص ۱۳۳ ح ۹۲۹ و سندہ حسن)

اس روایت کے راوی حسن بن علی المعمری اُن روایات میں صدوق حسن الحدیث تھے، جن میں اُن پر انکار نہیں کیا گیا تھا اور اس روایت میں بھی اُن پر انکار ثابت نہیں ہے۔

نیز دیکھئے لسان المیزان بحاشیتی (ج ۲ ص ۴۱۴-۴۱۵)

۶: طحاوی نے اپنے استاذوں اور معاصرین بکار بن قتیبہ، امام مزنی، یونس بن عبدالاعلیٰ اور ابو جعفر بن ابی عمران کے بارے میں کہا کہ جب انھیں عید کی مبارکباد دی جاتی تو وہ اسی طرح جواب دیتے تھے۔ (مختصر اختلاف العلماء ج ۳ ص ۳۸۵)

ان آثار سے معلوم ہوا کہ عید کے دن ایک دوسرے کو ”تقبل اللہ منا و منک“ کہتا (اور مبارکباد دیتا) جائز ہے۔ (۳۱/ اکتوبر ۲۰۰۹ء)

KITABOSUNNAT.COM
KITABOSUNNAT.COM



روزوں سے متعلق مسائل

KITABOSUNNAT.COM

رمضان میں سرکش شیاطین کا باندھا جانا

❖ سوال ❖ حدیث میں آیا ہے کہ رمضان کے مہینہ میں شیاطین کو باندھ دیا جاتا ہے جبکہ قرآن مجید، سورۃ الانفال (۳۸) سے ثابت ہوتا ہے کہ غزوہ بدر (رمضان) میں شیطان اپنے پیروکاروں (مشرکین مکہ) کے ساتھ بطور مددگار آیا تھا، پھر بھاگ گیا۔

حدیث اور قرآن میں کیا تطبیق ممکن ہے؟ (حافظ فردوس، حضرو)

❖ الجواب ❖ شیاطین کی تین قسمیں ہیں:

① بڑا شیطان یعنی ابلیس: جس نے آدم علیہ السلام کو تجوہ نہیں کیا تھا۔

② مردۃ الشیاطین: انتہائی سرکش شیاطین (جو کہ دوسرے شیطانوں کے سردار ہیں۔)

③ عام شیاطین:

☆ بڑے شیطان یعنی ابلیس نے اللہ تعالیٰ سے قیامت تک کی مہلت مانگی اور اللہ تعالیٰ نے اسے یہ مہلت دے دی ہے جیسا کہ قرآن مجید سے ثابت ہے۔ (سورۃ الاعراف: ۱۳-۱۸) لہذا ابلیس کو رمضان میں باندھا نہیں جاتا۔

ابو ہریرہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ((وتغل فیہ مردۃ الشیاطین)) اور رمضان کے مہینے میں مردۃ الشیاطین کو باندھا جاتا ہے۔

(سنن نسائی ۱۲۹۴، ح ۲۱۰۸، وسندہ ضعیف، مسند احمد ج ۲ ص ۲۳۰، ۳۸۵، ۳۲۵)

اس روایت کے سارے راوی ثقہ ہیں۔ مگر ابو قلابہ تابعی رحمہ اللہ کا سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ

سے سماع ثابت نہیں ہے۔ (دیکھئے الترغیب والترہیب ج ۲ ص ۹۸)

لیکن اس حدیث کے متعدد شواہد ہیں مثلاً: حدیث عتبہ بن فرقد وفیہ:

((ویصفد فیہ کل شیطان مرید)) اور اس (رمضان) میں ہر شیطان مرید

(سرکش شیطان) کو باندھ دیا جاتا ہے۔ (سنن النسائی: ۲۱۱۰، مسند احمد ۳۱۱/۳، ۳۱۲، واسنادہ حسن)

ان احادیث سے معلوم ہوا کہ مردۃ الشیاطین (سرکش شیطانوں) کو رمضان میں

باندھ دیا جاتا ہے۔ امام ابن خزیمہ کی بھی یہی تحقیق ہے۔

(دیکھئے صحیح ابن خزیمہ ج ۳ ص ۱۸۸، قبل ج ۱۸۸۳)

یہ ثابت شدہ حقیقت ہے کہ خاص عام پر اور مقید مطلق پر مقدم ہوتا ہے۔

عام شیطین کے باندھے جانے کے بارے میں کوئی صریح دلیل میرے علم میں نہیں ہے۔ اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ قرآن اور حدیث میں کوئی تعارض نہیں ہے۔ واللہ

[شہادت، مئی ۱۹۹۹ء]

حالتِ روزہ میں کان یا آنکھ میں دوائی ڈالنا

سوال رمضان المبارک کے مہینہ میں روزہ دار کو اگر کان، ناک یا آنکھ میں دوائی ڈالنے کی ضرورت پڑ جائے تو کیا روزے کی حالت میں ڈال سکتا ہے یا نہیں؟ اگر دوائی مریض نہیں ڈال سکتا تو کیا روزے نہ رکھے؟ اسی طرح آنکھ کے بارے میں بھی وضاحت فرمائیں کہ کس کے لئے اجازت ہے اور کس کے لئے نہیں؟ (ابو طاہر محمدی، خانیوال)

الجواب چونکہ ناک، کان میں دوائی ڈالنے یا نیکہ لگانے سے انسان کے جسم میں دوائی داخل ہو جاتی ہے اور اس میں اس کی رضا مندی بھی شامل ہوتی ہے لہذا روزہ مشکوک ہے۔ سیدنا عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”الإفطار مما دخل وليس مما خرج والوضوء مما خرج وليس مما دخل.“ اگر کوئی چیز داخل ہو جائے تو روزہ ٹوٹ جاتا ہے اور نکلنے سے نہیں ٹوٹتا۔ اگر کوئی چیز باہر نکلے تو وضو ٹوٹ جاتا ہے اور داخل ہونے سے نہیں ٹوٹتا۔ (الاوسط لابن المنذر ۱۸۵ ث ۸۱ وسندہ صحیح)

یہاں چیز سے مراد کھانا، پانی اور دوائی وغیرہ ہے۔

سیدنا عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے:

”الصوم مما دخل وليس مما خرج“ إلخ جسم میں جو داخل ہو جائے تو روزہ (ٹوٹ جاتا) ہے اور نکلے تو نہیں ٹوٹتا۔ (صحیح البخاری ج ۱ ص ۲۶۰ قبل ج ۱۹۳۸)

معلوم ہوا کہ اگر کوئی چیز مثلاً کھانا، پانی اور دوائی وغیرہ، کوئی شخص اپنی مرضی سے اپنے جسم میں داخل کرے یا کرواتے تو روزہ ٹوٹ جاتا ہے۔

اس عموم سے ٹیکہ لگانے یا ناک، کان میں دوائی ڈالنے کا کوئی استثناء، میرے علم میں نہیں ہے لہذا احتیاط یہی ہے کہ جو شخص مریض ہے وہ بیماری کی حالت میں روزہ نہ رکھے اور بعد میں اس کی قضا کر لے۔ واللہ اعلم

رمضان کے روزوں کی قضا اور تسلسل

سوال ایک خاتون کے ذمے رمضان کے کچھ روزے تھے، وہ اگلے مہینے یہ گنتی پوری کرنے لگی۔ وہ روزہ رکھ کر رشتہ داروں کے گھر گئی تو انھوں نے اس سے روزہ تڑوا دیا، اس خاتون نے لاعلمی کی بنیاد پر (اس کے ذمے جو فرض روزہ تھا) توڑ دیا۔ اب اس کے لئے کیا حکم ہے نیز یہ مسلسل رکھنے پڑیں گے؟ (ابوفہد، بہاولپور)

الجواب راجح تحقیق میں، شرعی عذر سے رمضان کے قضاء شدہ روزوں کے لئے تسلسل اور ترتیب ضروری نہیں ہے۔ سیدنا انس بن مالک رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”إن شئت فاقض رمضان متتابعاً و إن شئت متفرقاً“ (مصنف ابن ابی شیبہ، مرقاۃ السنن ج ۱ ص ۲۹۳ ح ۹۱۱۵، دوسرا نسخ ج ۳ ص ۳۲۲ سندہ صحیح، السنن الکبریٰ للبیہقی ج ۳ ص ۲۵۸)

یعنی اگر تو چاہے تو رمضان کی قضاء مسلسل اور ترتیب سے رکھ اور اگر چاہے تو بغیر تسلسل و بغیر ترتیب کے رکھ۔ اس کی سند صحیح ہے۔

سیدنا ابو عبیدہ بن الجراح رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”أحصى العدة وصم كيف شئت“ تعداد کا شمار کر لو اور جس طرح چاہو روزے رکھو۔

(مصنف ابن ابی شیبہ ج ۹ ص ۹۱۳، سنن دارقطنی ج ۲ ص ۱۹۲ ح ۲۲۹۵، السنن الکبریٰ للبیہقی ج ۳ ص ۲۵۸)

اس کی سند حسن ہے۔

اس مفہوم کے اقوال معاذ بن جبل، عبداللہ بن عباس، ابو ہریرہ اور جمہور صحابہ سے

مردی ہیں۔ رضی اللہ عنہم اجمعین

قرآن مجید کا عموم بھی اس کی تائید کرتا ہے۔ تاہم اگر تسلسل سے روزے رکھے تو یہ بہتر ہے مگر ضروری نہیں ہے۔ لہذا ثابت ہوا کہ اس عورت کا ایک فرض، قضاء روزہ لا علمی کی بنیاد پر ٹوٹ گیا تو وہ دوبارہ یہی قضاء روزہ دوسرے کسی دن رکھے گی۔ اس کے لئے اس قضاء روزے کا کوئی کفارہ نہیں ہے۔ واللہ اعلم [شہادت، جولائی ۲۰۰۱ء]

مؤذن کی غلطی اور روزے کی قضا

سوال ہمارے ہاں ایک مسئلہ ہو گیا ہے جو آپ سے پوچھنا چاہتا ہوں وہ یہ ہے کہ ہماری مسجد میں ایک دن مغرب کی اذان جلدی ہو گئی، عام دنوں میں تو محسوس نہیں ہوتا لیکن رمضان کی وجہ سے ہر کوئی محسوس کرتا ہے اذان ۳۵ کے بجائے مؤذن نے ۳۰ منٹ پہ دے دی۔ لیکن جب ان کو نشانہ ہی کرائی گئی تو وہ بہت پریشان ہوئے۔ اس (اذان کی) وجہ سے لوگوں نے غروب آفتاب سے پہلے روزہ کھول لیا اس مسئلہ کے حل کے لئے انہوں نے مختلف علماء کرام سے رابطہ کیا جن میں ڈاکٹر فضل الہی صاحب بھی ہیں لیکن انہوں نے اس مسئلے کا کوئی جواب نہیں دیا۔ اس کے بعد عبدالستار بھٹی صاحب نے عبدالمنان نور پوری صاحب سے رابطہ کیا، انھوں نے یہ فتویٰ دیا کہ جن لوگوں نے روزہ کھولا ہے وہ دوبارہ روزہ رکھیں گے۔ لیکن بعض علماء کرام نے کہا کہ یہ مؤذن کی غلطی ہے تو مؤذن ہی روزہ رکھے گا۔ لیکن عبدالستار بھٹی صاحب اور مؤذن نے عبدالمنان نور پوری صاحب کے فتویٰ پر اکتفا کیا اور مسجد میں اعلان کیا کہ سارے لوگ دوبارہ روزہ رکھیں گے۔ لیکن بہت لوگوں کا خیال ہے کہ صرف ہم نے روزہ نہیں کھولا بلکہ ان لوگوں نے بھی کھولا ہے جو اس مسجد میں نماز ادا کرنے نہیں آتے جو دوسرے یعنی گھر کے قریب والی مسجد میں نماز ادا کرتے ہیں۔ پوچھنا یہ ہے کہ کیا ہم لوگ دوبارہ روزہ رکھیں گے یا مؤذن کی غلطی ہے وہی دوبارہ روزہ رکھے گا۔

141 کتاب الصیام

اس مسئلے کا قرآن وحدیث کی روشنی میں جواب بتا کر الحدیث میں شائع کریں۔ (ان شاء اللہ)
کیونکہ ہم لوگ اس مسئلے کی وجہ سے بہت پریشان ہیں۔ (ابومعاذ، راولپنڈی)

✽ **الجواب** ✽ اسماء بنت ابی بکر رضی اللہ عنہا سے روایت ہے:

”أفطرنا على عهد النبي ﷺ يوم غيم ثم طلعت الشمس“ الخ
نبی ﷺ کے زمانے میں، ایک دفعہ بادل والے دن ہم نے روزہ افطار کر لیا، پھر (بادل
ہٹنے کے بعد) سورج نکل آیا.... الخ

(صحیح البخاری، کتاب الصوم، باب اذا افطر فی رمضان ثم طلعت الشمس ج ۱۹۵۹)

اس روایت کے راوی ہشام بن عروہ کہتے ہیں کہ: ”لا أدري أقضوا أم لا؟“
مجھے پتا نہیں ہے کہ لوگوں نے روزے کی قضا ادا کی تھی یا نہیں؟ (صحیح بخاری: ۱۹۵۹)

ہشام بن عروہ فرماتے ہیں کہ: قضا ضروری ہے۔ (صحیح بخاری: ۱۹۵۹)

اسلم العدوی مولیٰ عمر سے روایت ہے کہ ایک دفعہ بادل والے دن (سیدنا) عمر بن
الخطاب رضی اللہ عنہ نے روزہ افطار کر لیا، آپ یہ سمجھے تھے کہ مغرب ہو چکی ہے اور سورج غروب ہو
چکا ہے، پھر (بادل ہٹنے کے بعد) سورج طلوع ہو گیا تو امیر المؤمنین نے فرمایا:

”الخطب يسير وقد اجتهدنا“ مسئلہ آسان ہے (صرف ایک روزہ قضا کا رکھ لیں
گے) اور ہم نے اجتہاد کیا ہے۔

(موطأ امام مالک، روایۃ ابی مصعب الزہری ج ۳۱۶ ص ۸۲۰ سند صحیح، روایۃ القسطنطینی ص ۲۱۲)

اس روایت کی تشریح میں امام مالک رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ ”یرید بذلك عمر بن
الخطاب القضاء ويسارة مؤونته وخفته فيما يرى واللہ أعلم“ عمر بن الخطاب
(رضی اللہ عنہ) کا ان الفاظ سے یہ ارادہ تھا کہ روزے کی قضا ہوگی اور ایسا کرنا آسان اور معمولی
ہے۔ واللہ أعلم (موطأ الزہری ص ۳۱۶، ۳۱۷ موطأ القسطنطینی ص ۲۱۳)

اس روایت کے بہت سے شواہد ہیں، مثلاً دیکھئے موطأ امام مالک (روایۃ یحییٰ بن یحییٰ
ج ۳۰ ص ۶۸۲، الصیام: ۴۴) وتحقیق الشیخ سلیم بن عید الاصلی ج ۳ ص ۳۹۷ وقال:

موقوف صحیح) و مصنف ابن ابی شیبہ (۲۳/۲۳۲ ح ۹۰۴۵) و مصنف عبدالرزاق (۱۷۸/۳) ح ۳۹۲، ۴۳۹۲ (السنن الکبریٰ للبیہقی (۲۱۷/۳)

سیدنا عمر رضی اللہ عنہ سے مروی ایک روایت میں آیا ہے کہ ”واللہ لا نقضیہ“ اللہ کی قسم، ہم روزے کی قضا ادا نہیں کریں گے (السنن الکبریٰ للبیہقی ۲۱۷/۳ واللفظ لہ، مصنف عبدالرزاق ۱۷۸/۳ ح ۲۹۵) و مصنف ابن ابی شیبہ (۲۳/۲۳۲ ح ۹۰۵۲) یہ روایت سلیمان بن مہران الأعمش، مدلس کی تدلیس کی وجہ سے ضعیف ہے۔

علامہ نووی فرماتے ہیں: ”والأعمش مدلس، لا یحتج بعننته إلا إذا صح سماعه الذي عنعنه من جهة أخرى“ اور اعمش مدلس ہیں، اُن کی عن والی روایت سے حجت نہیں پکڑی جاتی الا یہ کہ ان کے سماع کی تصریح کسی دوسری سند سے ثابت ہو جائے۔ (شرح صحیح مسلم، درسی نسخہ ج ۲ ص ۷۲ تحت ح ۱۰۹)

امام بیہقی نے اس روایت کو ایک دوسری وجہ سے خطا قرار دیا ہے۔! (السنن الکبریٰ ۲۱۷/۳) عطاء بن ابی رباح رحمہ اللہ بھی اسی کے قائل تھے کہ اس روزے کی قضا ہوگی اور کفارہ نہیں ہوگا۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ۲۵/۲۵۳ ح ۹۰۵۴ و سندہ صحیح، ابن جریج صرح بالسماع) زیاد بن النضر (تابعی کبیر) رحمہ اللہ بھی ایسی حالت میں ایک دن کی قضا کے قائل تھے۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ۲۵/۲۵۳ ح ۹۰۵۵ و سندہ حسن)

حافظ ابن حجر فرماتے ہیں: ”اس مسئلے میں اختلاف ہے اور جمہور اس کے قائل ہیں کہ قضا واجب ہے۔“ (فتح الباری ۲۰۰/۳)

یہی اکثر علماء کا قول ہے۔ (دیکھئے عون المعبود ۲/۲۷۹)

قسطانی نے کہا: ”وهذا مذهب الشافعية والحنفية والمالكية والحنابلة“

شافعیوں، حنفیوں، مالکیوں اور حنبلیوں کا یہی مذہب ہے۔ (عون المعبود ۲/۲۷۹)

ان کے مقابلے میں حسن بصری رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”أجزأ منه“ یعنی یہی روزہ کفایت کرتا ہے۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ۲۳/۲۳۲ ح ۹۰۵۱ و سندہ صحیح)

ان تمام اقوال اور فرمان الہی: ﴿ثُمَّ آتَمُوا الصَّيَامَ إِلَى الْكَلِّ﴾ پھر رات تک روزہ پورا کرو۔ (البقرہ: ۱۸۷) کو مد نظر رکھتے ہوئے یہی رائج ہے کہ اگر کوئی شخص روزہ افطار کر لے اور بعد میں سورج طلوع ہو جائے تو پھر اس روزے کی قضا ادا کرنا ہوگی۔

صورتِ مسئلہ میں پانچ منٹ پہلے اذان کی غلطی کی وجہ سے لوگوں نے روزہ افطار کر لیا، اس کے بعد سورج نظر نہیں آیا۔ لہذا یہ مسئلہ خطا و نسیان کا ہے۔

رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ((إِنَّ اللَّهَ تَجَاوَزَ لِي عَنْ أَمْتِي الْخَطَا وَالنِّسْيَانِ وَمَا اسْتَكْرَهُوا عَلَيْهِ)) بے شک اللہ نے میرے لئے میری امت سے خطا، بھول اور جس میں انہیں مجبور کیا جائے، معاف فرمایا ہے۔

(اسنن الکبریٰ للبیہقی ۳۵۶/۷ صحیحہ الحاکم علی شرط الشیخین ووافقة الذہبی فی تلخیصہ ولم یستعقبہ)

عموم قرآن بھی اسی کا موید ہے۔ دیکھئے سورۃ الاحزاب (آیت: ۵)

لہذا ایسی حالت میں لوگوں پر کوئی قضا نہیں ہے۔

یہی تحقیق ہمارے استاذ محترم مولانا حافظ عبدالحمید ازہر حفظہ اللہ کی ہے۔ والحمد للہ

(۱۵/رمضان ۱۴۲۶ھ)

[الحمدیہ: ۲۰]



KITABOSUNNAT.COM

اعتکاف کے مسائل

تمام مساجد میں اعتکاف جائز ہے

❖ سوال ❖ کیا تین مساجد: مسجد حرام، مسجد نبوی اور مسجد اقصیٰ کے علاوہ دوسری مساجد میں اعتکاف بیٹھنا جائز ہے؟ (ایک سائل)

❖ الجواب ❖ ارشاد باری تعالیٰ ہے: ﴿وَلَا تَبَايَسُوا وَهَنَّ وَأَنْتُمْ عَاكِفُونَ فِي الْمَسَاجِدِ﴾ اور اپنی بیویوں سے اس وقت جماع نہ کرو جب تم مسجدوں میں اعتکاف بیٹھے ہوئے ہو۔ (البقرة: ۱۸۷)

اس آیت کریمہ سے معلوم ہوا کہ ہر مسجد میں اعتکاف جائز ہے۔ جمہور علماء نے اس آیت کریمہ سے استدلال کر کے ہر مسجد میں اعتکاف کو جائز قرار دیا ہے۔ دیکھئے شرح السنۃ للبغوی (ج ۶ ص ۳۹۴) مرعاة المفاتیح (ج ۷ ص ۱۶۵)

اس کے مقابلے میں بعض لوگوں کا یہ موقف ہے کہ صرف تین مساجد میں ہی اعتکاف جائز ہے: مسجد حرام، مسجد نبوی اور مسجد اقصیٰ!

ان کے نزدیک دیگر مساجد میں اعتکاف جائز نہیں ہے۔ یہ لوگ اپنے دعویٰ کی تائید میں ایک روایت پیش کرتے ہیں:

”سفیان بن عیینہ عن جامع بن ابی راشد عن ابی وائل قال قال حذیفہ ان رسول اللہ ﷺ قال: ((لا اعتکاف إلا فی المساجد الثلاثة))

رسول اللہ ﷺ سے مروی ہے کہ آپ نے فرمایا: تین مساجد کے علاوہ (کسی مسجد میں) اعتکاف نہیں ہے۔ (المعجم للاسماعیلی ج ۲ ص ۲۰/۳۲۶ ح ۳۳۶، اللفظ، بیر اعلام العلماء للذہبی ۸۱/۱۵، وقال: ”صحیح غریب عال“ اسنن البکری للبیہقی ۳۱۶/۳، مشکل الآثار ۲۰/۳، المحلی لابن حزم ۱۹۴/۵، مسئلہ: ۶۳۳)

یہ روایت بلحاظ سند ضعیف ہے۔ اس کی تمام اسانید میں سفیان بن عیینہ راوی موجود ہیں جو کہ عن سے روایت کرتے ہیں۔ کسی ایک سند میں بھی ان کے سماع کی تصریح موجود نہیں ہے، سفیان بن عیینہ رحمہ اللہ ثقہ حافظ اور مشہور مدلس تھے۔

حافظ ابن حبان لکھتے ہیں: ”و هذا ليس في الدنيا إلا لسفيان بن عيينة وحده فإنه كان يدلّس ولا يدلّس إلا عن ثقة متقن .“ دنیا میں اس کی مثال صرف سفیان بن عیینہ ہی اکیلے کی ہے، کیونکہ آپ تدلیس کرتے تھے مگر ثقہ متقن کے علاوہ کسی دوسرے سے تدلیس نہیں کرتے تھے۔ (الاحسان بترتیب صحیح ابن حبان ج ۱ ص ۹۰، دوسرا نسخہ ج ۱ ص ۱۶۱)

امام ابن حبان کے شاگرد امام دارقطنی وغیرہ کا بھی یہی خیال ہے۔

(دیکھئے سوالات الحاکم للدارقطنی ص ۱۷۵)

امام سفیان بن عیینہ درج ذیل ثقات سے بھی تدلیس کرتے تھے:

① علی بن المدینی ② ابوعاصم ③ اور ابن جریج

(دیکھئے الکفایہ فی علم الروایہ للخطیب ص ۳۶۲، نعمت الاثر فی تخصیص الاعتکاف بالساجد الثانی ص ۷۹)

ایک دفعہ سفیان نے (امام) زہری سے حدیث بیان کی بعد میں پوچھنے والوں کو بتایا کہ میں نے یہ زہری سے نہیں سنی اور نہ اس سے سنی ہے جس نے زہری سے سنا ہے۔

”لم أسمع من الزهري ولا ممن سمعه من الزهري حدثني عبدالرزاق عن معمر عن الزهري“ مجھے عبدالرزاق نے عن معمر عن الزہری یہ حدیث سنائی ہے۔

(علوم الحدیث للحاکم ص ۱۰۵، الکفایہ ص ۳۵۹، مقدمہ ابن الصلاح ص ۹۵، ۹۶، اختصار علوم الحدیث ص ۵۱،

تدریب الروای ج ۱ ص ۲۲۴، فتح المغیث ج ۱ ص ۱۸۳)

[تنبیہ: اس روایت کی سند ابراہیم بن محمد السکونی السکری کے مجہول الحال ہونے کی وجہ

سے ضعیف ہے۔]

ایک دفعہ آپ نے عمرو بن دینار (ثقة) سے ایک حدیث بیان کی۔ پوچھنے پر بتایا کہ

”حدثني علي بن المديني عن الضحاك بن مخلد عن ابن جريج عن عمرو

ابن دينار“ مجھے علی بن مدینی نے عن الضحاک بن مخلد عن ابن جریج عن عمرو بن دینار کی

سند سے یہ حدیث سنائی۔ (فتح المغیث ص ۱۸۳)

[یہ روایت صحیح سند کے ساتھ الکفایہ ص ۳۵۹-۳۶۰ میں مطولاً موجود ہے۔]

حدیث اور اصول حدیث کے عام طالب علموں کو بھی معلوم ہے کہ یہ سند ابن جریج کے عنعنہ کی وجہ سے ضعیف ہے۔ ابن جریج کا ضعفاء سے تدلیس کرنا بہت زیادہ مشہور ہے۔
(دیکھئے الفتاویٰ العینی فی تحقیق طبقات الدلین ص ۵۵، ۵۶)

اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ ابن عیینہ جن ثقہ شیوخ سے تدلیس کرتے تھے ان میں سے بعض بذات خود مدلس تھے مثلاً ابن جریج وغیرہ۔ ابن عیینہ کے اساتذہ میں امام زہری، محمد بن عجلان اور سفیان ثوری وغیرہم تدلیس کرتے تھے لہذا امام سفیان بن عیینہ کا عنعنہ مشکوک ہے۔ رہا یہ مسئلہ کہ آپ صرف ثقہ سے ہی تدلیس کرتے تھے، محل نظر ہے۔

سفیان نے محمد بن اسحاق کے بارے میں امام زہری کا قول نقل کیا کہ

”أما إنه لا يزال في الناس علم ما بقي هذا“ لوگوں میں اس وقت تک علم باقی رہے گا جب تک یہ (محمد بن اسحاق بن یسار) زندہ ہیں۔ (تاریخ یحییٰ بن معین ج ۳ ص ۵۰۲، دوسرا نسخہ ۱۵۷-۹۷۹ سن زوائد عباس الدوری، الکامل ابن عدی ج ۶ ص ۲۱۹، میزان الاعتدال ج ۳ ص ۴۷۲)
اس روایت میں سفیان کے سماع کی تصریح نہیں ہے۔

سفیان نے یہ قول ابو بکر الہذلی سے سنا تھا۔ (الجرح والتعديل ج ۷ ص ۱۹۱)
لہذا یہ ثابت ہوا کہ سفیان بن عیینہ نے الہذلی سے تدلیس کی ہے۔

یہ الہذلی متروک الحدیث ہے۔ (دیکھئے تقریب الہندیہ ص ۳۹۷)

سفیان بن عیینہ نے حسن بن عمارہ (متروک / تقریب الہندیہ ص ۷۱) سے بھی تدلیس کی ہے جیسا کہ آگے آ رہا ہے۔ (ص ۱۵۱) خلاصہ یہ کہ امام سفیان بن عیینہ کا صرف ثقہ سے ہی تدلیس کرنا محل نظر ہے، یہ اکثریتی قاعدہ تو ہو سکتا ہے کلی قاعدہ نہیں ہو سکتا۔

محدثین کرام نے ثقہ تابعی کی مرسل روایت اس خدشہ کی وجہ سے رد کر دی ہے کہ ہو سکتا ہے، اس نے غیر صحابی سے سنا ہو۔ اگر غیر صحابی (یعنی تابعی وغیرہ) سے سنا ہے تو ہو سکتا ہے کہ راوی ثقہ ہو یا ضعیف، لہذا مرسل روایت ضعیف ہوتی ہے۔ بعینہ اسی طرح ”لا اعتکاف“ والی روایت دو وجہ سے ضعیف ہے:

۱: ہو سکتا ہے کہ سفیان عیینہ نے یہ روایت ثقہ سے سنی تھی یا غیر ثقہ سے؟ اگر غیر ثقہ سے سنی ہے تو مردود ہے۔

۲: اگر ثقہ سے سنی تھی تو ہو سکتا ہے یہ ثقہ بذات خود مدلس ہوں، جیسا کہ اوپر واضح کر دیا گیا ہے۔ جب سفیان کا استاد بذات خود مدلس ہے تو اس بات کا کیا ثبوت ہے کہ اس نے ضرور بالضرور یہ روایت اپنے استاد سے ہی سنی تھی؟ جب اس کے سماع کی تصریح معلوم کرنا ناممکن ہے تو یہ خدشہ قوی ہے کہ اس کی بیان کردہ روایت اس کے ضعیف استاد کی وجہ سے ضعیف ہو لہذا اس روایت کو شیخ ابو عمر عبدالعزیز نورستانی حفظہ اللہ کا حافظ ذہبی کی پیروی کرتے ہوئے، ”صحیح عندی“ کہنا صحیح نہیں ہے بلکہ اصول حدیث کے سراسر خلاف ہے۔

جناب نورستانی صاحب اور جناب نجم اللہ سلفی صاحب حفظہما اللہ کی طرف راقم الحروف نے اردو زبان میں ایک خط لکھا تھا جس کا جواب کافی عرصے کے بعد عربی زبان وغیرہ میں ملا۔ اس جواب کے ملتے ہی راقم الحروف نے اس کا اردو میں جواب لکھ کر جناب نورستانی صاحب، جناب نجم اللہ صاحب اور بذریعہ خط کتابت جناب ڈاکٹر شجاع اللہ صاحب (لاہوری) کی خدمت میں ارسال کر دیا تھا۔

بعد میں شیخ نورستانی صاحب کی کتاب ”نعمۃ الأئمة لثلاثة لتخصیص الاعتکاف بالمساجد الثلاثة“ ملی جس میں میرے پہلے خط کو ٹوٹی پھوٹی عربی میں ترجمہ کر کے مع جواب شائع کر دیا اور میرا دوسرا (تازہ) خط اس کتاب سے غائب ہے۔ میں نے لکھا تھا:

”بسم اللہ الرحمن الرحیم السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ، اما بعد:

جناب نورستانی صاحب اور جناب نجم اللہ صاحب کے نام!

آپ کا جواب ملا ہے، اس سلسلے میں چند معروضات پیش خدمت ہیں:

① آپ اپنی مستدل سند میں امام سفیان بن عیینہ رحمہ اللہ کے سماع کی تصریح ثابت نہیں کر سکے ہیں اور نہ کوئی متابعت پیش کر سکے ہیں۔

② امام ابن عیینہ رحمہ اللہ ثقہ مدلسین مثلاً امام ابن جریج رحمہ اللہ وغیرہ سے بھی تدریس

کرتے تھے لہذا ان کا معنی مشکوک ہے۔ اس کا آپ دونوں نے کوئی جواب نہیں دیا۔
 ⑤ ابو بکر الہذلی کے سلسلے میں آپ نے یہ ظاہر کرنے کی کوشش کی ہے کہ امام ابن عیینہ رحمہ اللہ نے امام زہری رحمہ اللہ کا قول الہذلی سے بھی سنا ہے اور امام زہری سے بھی۔ حالانکہ الجرح والتعدیل یا کسی کتاب سے یہ ثابت نہیں کہ انھوں نے خود یہ قول امام زہری سے سنا ہے۔

الہذلی کے قصہ میں درج ذیل باتیں مد نظر رکھیں:

- ۱۔ سفیان نے محمد بن اسحاق کو زہری کے پاس دیکھا۔
- ۲۔ ابن اسحاق نے زہری سے ان کے دربان کی شکایت کی۔
- ۳۔ زہری نے دربان کو بلا کر سمجھایا۔

۴۔ الہذلی نے زہری کا قول سفیان کو سنایا: ”لا يزال بالمدينة علم...“ إلخ
 ان میں اول الذکر تین شقوں میں سفیان کا سماع ہے آخری شق میں نہیں، لہذا بعض راویوں کے اختصار سے آپ کا استدلال صحیح نہیں ہے۔

ابو قلابہ الرقاشی سے قطع نظر ”اعلم بغزا“ والی روایت اور ہے، لا يزال بالمدينة والی اور، اسے المزید فی متصل الاسانید سے سمجھنا صحیح نہیں ہے۔ آپ میرے سابق خط کے المشار الیہ صفحات کا دوبارہ مطالعہ کریں۔

۱۔ ابو قلابہ عبد الملک بن محمد الرقاشی کے بارے میں راجح یہی ہے کہ وہ حسن الحدیث تھے کیونکہ جمہور محدثین نے ان کی توثیق کی ہے۔ روایت مذکورہ میں محمد بن جعفر بن یزید اور محمد بن ابراہیم المزنی کی توثیق مطلوب ہے۔]

امام سفیان بن عیینہ رحمہ اللہ کی تدلیس کے بارے میں چند مزید فوائد پیش خدمت ہیں:

۱۔ ابو حاتم الرازی نے سفیان بن عیینہ عن ابن ابی عروہ والی ایک روایت کے بارے میں فرمایا: اگر یہ (روایت) صحیح ہوتی تو ابن ابی عروہ کی کتابوں میں ہوتی اور ابن عیینہ نے اس

حدیث میں سماع کی تصریح نہیں کی اور یہ بات اسے ضعیف قرار دے رہی ہے۔

(علل الحدیث ۱/۳۲۲ ج ۶۰، الفتح المبین ص ۴۱)

۲: ابن ترکمانی حنفی نے کہا: ”ثم إن ابن عيينة مدلس وقد عنعن في السند“

پھر اس میں ابن عیینہ مدلس ہیں اور انھوں نے عن سے سند بیان کی ہے۔ (الجوہر النقی ۲/۱۳۸)
نیز دیکھئے المستدرک للحاکم (۲/۵۳۹ ج ۳۹۸۵)

۳: جناب نجم اللہ صاحب کا امام ذہبی و علامہ البانی کی تقلید میں صحیحین پر طعن کرنا کہ ”اور شروط سماع نہ ہوں تو بھی روایت مردود ہوگی“ غلط و مردود ہے۔

صحیحین کو تلقی بالقبول حاصل ہے بلکہ ان کی صحت پر اجماع ہے۔ صرف یہی دلیل اس بات کے لئے کافی ہے کہ صحیحین میں مدلسین کی روایات سماع یا متابعت پر محمول ہیں۔

۵: امام سفیان بن عیینہ کی معتنع روایت بلحاظ سند ضعیف و بلحاظ متن منکر ہے لہذا اسے ”صحیح عندی“ کہنا غیر صحیح ہے۔

۶: آپ دونوں حضرات سے درخواست ہے کہ اس ضعیف و معلول روایت کو لوگوں میں پھیلا کر امت میں فتنہ پیدا نہ کریں۔ وما علينا إلا البلاغ زیر علی زئی ۹۹-۱۰-۱۳
اس خط کا ابھی تک کوئی جواب نہیں آیا۔

مختصر عرض ہے کہ سفیان بن عیینہ کی بیان کردہ روایت: ”لا إعتکاف إلا في المساجد الثلاثة“ بلحاظ سند ضعیف ہے۔

اس میں اور بھی بہت سی علتیں ہیں مثلاً اس کے متن میں اختلاف و تعارض ہے، موقوف و مرفوع ہونے میں بھی اختلاف ہے۔ اس اختلاف کی بنیاد وہ نامعلوم شخص ہے جس نے سفیان بن عیینہ کو یہ حدیث سنائی ہے۔ جمہور علماء اسلام کے بعض اعتراضات ”نعمت الاثاثہ“ نامی کتاب میں بھی موجود ہیں۔ فاضل مولف نے ان اعتراضات کے ناکام جوابات دینے کی کوشش کی ہے لیکن حق وہی ہے جو جمہور علماء اسلام نے قرآن مجید کی آیت کریمہ: ﴿وَأَنْتُمْ عَاكِفُونَ فِي الْمَسَاجِدِ﴾ سے سمجھا ہے۔

یہاں بطور نکتہ عرض ہے کہ ”المساجد“ کی تخصیص تین مساجد: (مسجد حرام، مسجد نبوی، مسجد اقصیٰ) کے ساتھ کرنا تاریخی طور پر بھی غلط ہے۔

رسول اللہ ﷺ کے زمانے میں مسلمانوں کا مسجد اقصیٰ میں اعتکاف کرنا کسی دلیل سے ثابت نہیں ہے، بلکہ بیت المقدس (جہاں مسجد اقصیٰ موجود ہے) اس زمانے میں صلیبی پولی عیسائیوں کے قبضہ میں تھا۔ اسے امیر المومنین عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ نے ۱۵ھ میں فتح کیا۔ (دیکھئے البدایہ والنہایہ ج ۷ ص ۵۶ وغیرہ)

لہذا اس آیت کریمہ کے شان نزول میں مسجد حرام، مسجد نبوی کے ساتھ وہ تمام مساجد شامل ہیں جو کہ عہد نبوی میں موجود تھیں۔ مساجد کا لفظ کم از کم تین (یا اس سے زیادہ) مسجدوں پر مشتمل ہے۔

شان نزول کے وقت مسجد اقصیٰ کے خروج سے یہ خود بخود ثابت ہوتا ہے کہ دنیا کی تمام مساجد بشمول مساجد ثلاثہ میں اعتکاف میں بیٹھنا جائز ہے۔ [شہادت، جنوری ۲۰۰۰ء]

”لا اعتکاف“ والی روایت ضعیف ہے

سوال اعتکاف کے سلسلے میں آپ کی تحقیق کیا ہے؟ (حبیب اللہ۔ پشاور)

الجواب امام ابو حاتم رازی نے ”لا اعتکاف“ والی روایت کے راوی امام سفیان بن عیینہ کی ایک حدیث کو اس وجہ سے ضعیف قرار دیا ہے کہ اس میں سفیان مذکور نے سماع کی تصریح نہیں کی۔ (علل الحدیث ج ۱ ص ۳۲ ج ۲ ص ۶۰ والخطوط ۱۸، ذخائر فی کتاب الحلال بقلم المعتمد ص ۲۹) شیخ ناصر بن حمد الفہد نے لکھا ہے:

”وهذا يفيد أن ابن عيينة أحياناً يدلّس عن الضعفاء“ اور یہ اس بات کا فائدہ دیتی ہے کہ ابن عیینہ بعض اوقات ضعیف راویوں سے تدلیس کرتے تھے۔

(منہج المتحدّین فی التحدّیس ص ۳۶)

سعودی عرب کے مشہور شیخ عبد اللہ بن عبد الرحمن السعد حفظہ اللہ نے اس کتاب کی تقریظ لکھی

ہے۔ ان دو تازہ حوالوں سے بھی یہی ثابت ہوا کہ ”لا اعتکاف إلا فی المساجد الثلاثة“ (تین مسجدوں کے سوا اعتکاف نہیں ہے۔) والی حدیث ضعیف ہے۔

[شہادت، جنوری ۲۰۰۳ء]

عورتوں کا گھر میں اعتکاف؟

سوال عورتوں کے متعلق گھر میں اعتکاف کرنے کے بارے میں کیا حکم ہے؟ جبکہ امہات المؤمنین نے مسجدوں میں اعتکاف کیا تھا نہ کہ گھر میں، اب مسجدوں میں عورتوں کے لئے انتظام نہیں ہے لہذا گھر میں عورت اعتکاف کر سکتی ہے یا نہیں؟ (ایک سائل)

الجواب آیت کریمہ: ﴿وَأَنْتُمْ غَاكِفُونَ فِي الْمَسَاجِدِ﴾ سے معلوم ہوتا ہے کہ اعتکاف مسجد میں مشروع ہے۔ میرے علم کے مطابق عورتوں کا گھروں میں اعتکاف کرنا، کسی حدیث یا آثارِ صحابہ و تابعین سے ثابت نہیں ہے لہذا رائج یہی ہے کہ عورتیں اپنے گھروں میں اعتکاف نہ کریں۔

[شہادت، جولائی ۲۰۰۰ء]

اعتکاف کے بعض مسائل

سوال حسب ذیل روایات (احادیث) کی تخریج و تحقیق درکار ہے:

(الف) عن عائشة رضي الله عنها قالت: ”السنة على المعتكف أن لا يعود مريضاً ولا يشهد جنازة ولا اعتكاف إلا في مسجد جامع“

(ابوداؤد: ۲۳۷۳)

نیز یہ بھی بتادیں کہ کیا ”غیر جامع مسجد“ میں اعتکاف جائز نہیں ہے؟

(ب) عن ابن عباس رضي الله عنه قال قال رسول الله ﷺ:

”ومن اعتكف يوماً ابتغاء وجه الله تعالى جعل الله بينه وبين النار ثلاثة خنادق أبعد مما بين الخافقين“ (طبرانی اوسط، بیہقی، الترغیب ۱۵۰/۲)

(ج) عن أبي هريرة رضي الله عنه قال : قال رسول الله ﷺ :

” إذا اتخذ الفئ دولا والأمانة مغنما والزكاة مغرمًا..... وآيات تتابع كنظام بال قطع سلكه فتتابع“ (الترمذی ابواب الفتن، باب ما جاء في علامة حلول السخ وانكشف ح ۲۲۱۱)

نیز فرمائیں کہ اس طویل حدیث ”وظهرت الأصوات في المساجد“ سے کیا مراد ہے؟

(الف) یہ روایت سنن ابی داود (۲۴۷۳) و سنن الدارقطنی (۲۰۱۲) ح ۲۳۳۸، ۲۳۳۹) و السنن الکبریٰ للبیہقی (۳۲۱، ۳۲۰، ۳۲۲) میں الزہری عن عروہ بن الزبیر (وسیع بن المسیب) عن عائشہ رضی اللہ عنہا کی سند سے مروی ہے۔

شیخ البانی لکھتے ہیں: ”وإسناده صحيح“ اور اس کی سند صحیح ہے۔ (ارواء الغلیل ۱۳۹، ۱۴۰ ج ۱ ص ۹۶۶) عرض ہے کہ اس روایت کے مرکزی راوی امام محمد بن مسلم الزہری رحمہ اللہ ثقہ بالاجماع ہونے کے ساتھ ساتھ مدلس بھی تھے۔

دیکھئے طبقات المدلسین تحقیقی (۳/۱۰۲، المرتبۃ الثالثہ)

طحاوی نے کہا: ”إنما دلس به“ أي الزهري. (شرح معانی الآثار ۵۵۱ باب مس الفرج) انہیں العلائی (جامع التحصیل ص ۱۰۹) ابو زرعة ابن العراقي (۶۰) ذہبی، ابو محمود مقدسی، حلی (ص ۵۰) سیوطی (۴۶) اور معاصرین میں سے الدہمینی (۳۱۴۹) نے مدلسین میں شمار کیا ہے۔ شیخ حماد بن محمد الانصاری المدنی نے انہیں طبقہ ثالثہ میں ذکر کیا ہے۔

(اتحاف ذوی الرسوخ بمن ری بالتدلیس من الشیوخ ص ۴۷ رقم: ۱۲۷)

حافظ العلائی اور برہان الحلی کہتے ہیں کہ ”وقد قبل الأئمة قوله : عن“

(جامع التحصیل ص ۱۰۹ و التبيين لأسماء المدلسين ص ۵۰ رقم: ۶۳)

اس کا رد کرتے ہوئے حافظ ابو زرعة ابن العراقي فرماتے ہیں:

”قلت: وحكى الطبري في تهذيب الآثار عن قوم أنه من المدلسين وذلك يقتضي خلافاً في ذلك“ میں نے کہا: (ابن جریر) طبری نے (اپنی کتاب) تهذيب الآثار

میں ایک قوم سے نقل کیا ہے کہ وہ (زہری) مدلسین میں سے تھے اور یہ اس (قول) : وقد قبل الأئمة قوله : عن) کے خلاف ہونے کا متقاضی ہے۔ (کتاب المدلسین ص ۹۰ رقم ۶۰)
جب امام زہری کا مدلس ہونا ثابت ہے تو رائج یہی ہے کہ غیر صحیحین میں ان کی معنعن روایت، عدم سماع اور عدم متابعت قویہ کے بغیر ضعیف ہی ہوتی ہے۔

خلاصۃ التحقيق : یہ روایت بلحاظ اصول حدیث و بلحاظ سند ضعیف ہے لہذا مردود ہے۔
تنبیہ : زہری کی یہ روایت مختصراً موقوفاً موطا امام مالک (۳۱۲ ح ۷۰۱ تحقیقی، ۳۷۲/۲) و تحقیق الشیخ الصالح الصدوق ابی اسامۃ سلیم بن عیدر الہلالی السلفی) میں موجود ہے۔ اس میں بھی زہری مدلس ہیں لیکن موطا دالی روایت میں زہری کے سماع کی تصریح التھید لابن عبد البر (۳۱۹/۸) میں موجود ہے۔

اس روایت کے الفاظ یہ ہیں کہ ”أن عائشة كانت إذا اعتكفت لا تسأل عن المريض إلا وهي تمشي ولا تقف“ یعنی: بے شک جب (سیدہ) عائشہ (رضی اللہ عنہا) اعتکاف فرماتیں تو کسی مریض کی عیادت نہیں کرتی تھیں الا یہ کہ بغیر رُ کے چلتے چلتے ہی بیمار پُرسی کر لیتیں۔

اس کی تائید صحیح مسلم کی اس حدیث سے بھی ہوتی ہے جس میں آیا ہے کہ ام المؤمنین سیدہ عائشہ (رضی اللہ عنہا) فرماتی ہیں: ”إن كنت لأدخل البيت للحاجة والمريض فيه فما أسأل عنه إلا وأنا حارة“ اور میں (انسانی) ضرورت کے لئے گھر میں داخل ہوتی اور اس میں کھڑی مریض ہوتا تو میں صرف چلتے چلتے ہی اس کی بیمار پُرسی کرتی تھی۔

(صحیح مسلم، کتاب الحیض ب ۳، ج ۷، ۲۹۷ و رقم دار السلام: ۶۸۵)

اعتکاف کے یہ (کئی) مسائل میرے علم کے مطابق کسی صحیح مرفوع حدیث سے ثابت نہیں ہیں لہذا اس سلسلے میں بعض آثار صحیحہ پیش خدمت ہیں:

① عروہ بن الزبیر نے فرمایا: ”لا اعتکاف إلا بصوم“ روزے کے بغیر اعتکاف نہیں

ہوتا۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ۸/۳۷۸ ج ۹۶۲۶ و سند صحیح)

محکم دلائل سے مزین متنوع ومنفرد موضوعات پر مشتمل مفت آن لائن مکتبہ

- ② سعید بن جبیر نے کہا: (اعتکاف کرنے والا) جمعہ میں حاضر ہو، مریض کی عیادت کرے اور حاکم وقت کی اطاعت کرے۔ (ابن ابی شیبہ ۸۸/۳ ج ۹۶۳۲ء سندہ صحیح)
- اور فرمایا: جمعہ میں حاضر ہو، مریض کی عیادت کرے، جنازے میں حاضر ہو اور حاکم وقت کی اطاعت کرے۔ (ایضاً ۸۸/۳ ج ۹۶۳۲ء سندہ صحیح)
- ③ عامر الشعمی نے فرمایا: قضائے حاجت کے لئے باہر جائے، مریض کی عیادت کرے، جمعہ پڑھنے کے لئے جائے اور دروازے پر کھڑا ہو۔ (ابن ابی شیبہ ۸۸/۳ ج ۹۶۳۶ء سندہ صحیح)
- ④ حسن بصری نے فرمایا: قضائے حاجت کے لئے جائے، جنازہ پڑھے اور مریض کی بیمار پرسی کرے۔ (ابن ابی شیبہ ۸۸/۳ ج ۹۶۳۹ء سندہ صحیح)
- ⑤ ابن شہاب الزہری نے کہا: نہ تو جنازہ پڑھے، نہ مریض کی عیادت کرے اور نہ کسی کی دعوت قبول کرے۔ (ابن ابی شیبہ ۸۹/۳ ج ۹۶۳۳ء سندہ صحیح)
- ⑥ عروہ بن الزبیر نے کہا: نہ تو دعوت قبول کرے، نہ مریض کی بیمار پرسی کرے اور نہ جنازے میں حاضر ہو۔ (ابن ابی شیبہ ۸۹/۳ ج ۹۶۳۶ء سندہ صحیح)
- ان آثار کو دیکھ کر رائج اور قوی پر عمل کریں۔
- زہری فرماتے ہیں کہ: اعتکاف اسی مسجد میں کرنا چاہئے جہاں نماز باجماعت ہوتی ہے۔
- (ابن ابی شیبہ ۹۱/۳ ج ۹۶۷۳ء سندہ صحیح)
- یہی تحقیق حکم بن عتیہ، حماد بن ابی سلیمان، ابو جعفر اور عروہ بن الزبیر کی ہے۔
- (ابن ابی شیبہ ۹۲/۳ ج ۹۶۷۳-۹۶۷۶ء و اسانیدھا صحیحہ)
- جبکہ عموم قرآن: ﴿وَأَنْتُمْ عَلَيْكُمْ فِى الْمَسَاجِدِ﴾ سے یہی معلوم ہوتا ہے کہ ہر مسجد میں اعتکاف جائز ہے چاہے وہ مسجد جامع ہو یا غیر جامع۔ واللہ اعلم
- ابو قتادہ نے اپنی قوم کی مسجد میں اعتکاف کیا تھا۔ (ابن ابی شیبہ ۹۰/۳ ج ۹۶۶۰ء سندہ صحیح)
- یہی تحقیق سعید بن جبیر اور ابراہیم نخعی کی ہے۔
- (ابن ابی شیبہ ۹۰/۳ ج ۹۶۶۳ء سندہ قوی، ۹۱/۳ ج ۹۶۶۵ء سندہ قوی)

سابقہ آثار جن میں نماز جمعہ کے لئے جانے کے لئے معتکف کو اجازت دی گئی ہے، سے بھی یہی معلوم ہوتا ہے کہ غیر جامع مسجد میں اعتکاف جائز ہے۔

روزہ اور اعتکاف کے اجماعی مسائل: اجماع ہے کہ جس نے رمضان کی ہر رات روزہ کی نیت کی اور روزہ رکھا اس کا روزہ مکمل ہے۔

اجماع ہے کہ سحری کھانا مستحب ہے۔

اجماع ہے کہ روزہ دار کو بے اختیار قے آجائے تو کوئی مضائقہ نہیں۔

اجماع ہے کہ جو روزہ دار قصد اُتے کرے اس کا روزہ باطل ہے۔

اجماع ہے کہ روزہ دار (اپنی) رال اور (اپنا) تھوک نگل جائے تو کوئی مضائقہ نہیں۔

اجماع ہے کہ عورت کو مسلسل دو ماہ کے روزے رکھنے ہوں اور درمیان میں ایام شروع ہو جائیں تو پاکی کے بعد پچھلے روزہ پر بنا کرے گی۔

اجماع ہے کہ ادھیڑ عمر، بوڑھے جو روزہ کی استطاعت نہیں رکھتے روزہ نہیں رکھیں گے (بلکہ فدیہ ادا کریں گے)

اجماع ہے کہ اعتکاف لوگوں پر فرض نہیں، ہاں اگر کوئی اپنے اوپر لازم کر لے تو اس پر واجب ہے۔

اجماع ہے کہ اعتکاف مسجد حرام، مسجد رسول، اور بیت المقدس میں جائز ہے۔

اجماع ہے کہ معتکف اعتکاف گاہ سے پیشاب، پاخانہ کے لئے باہر جاسکتا ہے۔

اجماع ہے کہ معتکف کے لئے مباشرت (بیوی سے بوس و کنار) ممنوع ہے۔

اجماع ہے کہ معتکف نے اپنی بیوی سے عمداً حقیقی مجامعت کر لی تو اس نے اعتکاف فاسد کر دیا۔ (الاجماع لابن المنذر ص ۴۷، ۴۸)

(ب) سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب یہ روایت المعجم الاوسط للطبرانی (۱۶۰/۸)

ح ۳۲۲ (شعب الایمان للمیثقی (۳/۳۲۲ ح ۳۹۶۵) اخبار اصہبان لابی نعیم الاصبہانی

(۹۰/۸۹۱) و تاریخ بغداد للخطیب البغدادی (۴/۱۲۶، ۱۲۷ ترجمہ ۱۸۰۲)

میں بشر بن سلم الجبلی عن عبد العزیز بن ابی رواد عن عطاء عن ابن عباس کی سند سے مروی ہے۔
بشر الجبلی کے بارے میں حافظ ابو حاتم الرازی نے کہا: ”هو منكر الحديث“

(الجرح والتعديل ۲/۳۵۸)

اس شدید جرح کے مقابلے میں حافظ ابن حبان کا اس راوی کو کتاب الثقات (۱۳۳/۱۳۴) میں ذکر کرنا مردود ہے۔

خلاصۃ التحقيق: یہ روایت بلحاظ سند ضعیف ہے۔ شیخ البانی نے بھی اسے ضعیف قرار دیا ہے۔

دیکھئے السلسلة الضعیفة (۵۳۳۵ ح ۵۶۶/۱۱) وضعیف الترغیب والترہیب (۱۷۷/۲)

اس روایت کی باطل تائید مستدرک الحاکم (۷۰۶/۲ ح ۷۷۰۶) میں ہے۔ اس کا راوی محمد بن معاویہ کذاب اور ہشام بن زیاد متروک ہے۔

(ج) یہ روایت سنن الترمذی (۲۲۱۱) وتلمیس ابلیس لابن الجوزی (ص ۲۳۴) میں ریح الجذامی عن ابی ہریرہ رضی اللہ عنہ کی سند سے مروی ہے۔

ریح راوی: مجہول ہے۔ (دیکھئے تقریب الجذیب: ۱۹۵۷، واكشف للذہبی ۲۳۳)

لہذا یہ سند ضعیف ہے۔

سنن الترمذی کی دوسری روایت میں آیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: جب میری امت پندرہ (۱۵) کام کرے گی تو اس پر مصیبتیں آجائیں گی۔ پوچھا گیا کہ یا رسول اللہ! یہ پندرہ کام کیا ہیں؟ آپ (ﷺ) نے فرمایا:

- (۱) جب مال غنیمت ذاتی دولت بن جائے گا (۲) امانت کو غنیمت بنا لیا جائے گا (۳) زکوٰۃ کو جرمانہ سمجھا جائے گا (۴) خاوند اپنی بیوی کی (اندھی) اطاعت کرے گا یعنی زن مرید ہوگا (۵) اور اپنی ماں کی نافرمانی کرے گا (۶) اپنے دوست کے ساتھ نیکی کرے گا (۷) اور اپنے والد کے ساتھ برا سلوک کرے گا (۸) مسجدوں میں (دنیاوی) آوازیں بلند ہوں گی (۹) ذلیل اور گھٹیا لوگ حکمران بن جائیں گے (۱۰) انسان کے شرکی وجہ سے اس کی عزت

کی جائے گی (۱۱) شراہیں پی جائیں گی (۱۲) ریشم پہنا جائے گا (۱۳) تاج گانے والی لڑکیوں کو رکھا جائے گا (۱۴) گانے بجانے کے آلات استعمال کئے جائیں گے (۱۵) اور اس امت کے آخری لوگ اگلے لوگوں پر لعنت بھیجیں گے۔ تو اس وقت سرخ آندھی، زمین کے دھسنے پاچہروں کے مسخ ہونے کا انتظار کرو۔ (ح ۲۲۱۰، وقال: هذا حديث غريب... إلخ) یہ روایت المجروحین لابن حبان (۲۰۷/۲) تاریخ بغداد (۱۵۸/۳) اور العلل الممتناہیۃ لابن الجوزی (۳۶۷/۲) میں بھی ہے۔

امام دارقطنی نے فرج کی حدیث کو باطل کہا۔ (تاریخ بغداد ۳۹۶/۱۲)

فرج بن فضالہ: ضعیف ہے۔ (تقریب التہذیب: ۵۳۸۳، وتل المقصود: ۲۳۸۸)

آخر میں عرض ہے کہ ترمذی والی ضعیف روایت میں ”وظهرت الأصوات في المساجد“ کا مطلب یہی ہے کہ لوگ مسجدوں میں اونچی آوازوں میں دنیاوی باتیں کریں گے۔ لیکن یاد رہے کہ یہ روایت ضعیف و مرود ہے۔ (۲۳/شوال ۱۴۲۶ھ) [الحديث: ۲۱]



عشر وزکوۃ کے مسائل

عشر کی ادائیگی اور کھاد، دوائی وغیرہ کا خرچ

سوال عشر انیس (۱۹) من دانے ہو جانے کے بعد ایک من ہے یا دانے کم ہونے کی صورت میں بھی ان کا بیسواں حصہ دینا پڑے گا؟ مثلاً دانے بیس کلو ہوئے ہیں تو اس میں سے بھی ایک کلو عشر نکالنا پڑے گا۔ کھاد اور دوائی جو فصل میں ڈالی جاتی ہے اس کا خرچہ منہا (نفی، تفریق) کر کے عشر دینا پڑے گا یا نہیں؟ (ظفر اقبال، شکر گڑھ)

الجواب صحیح حدیث میں آیا ہے کہ پانچ وسق سے کم میں زکوٰۃ یعنی عشر نہیں ہے۔

(دیکھئے صحیح بخاری: ۱۴۰۵، صحیح مسلم: ۹۷۹)

ایک وسق ساٹھ صاع کا ہوتا ہے اور ایک صاع ڈھائی کلو کا، اس حساب سے تقریباً ۱۸ من تیس کلو یا اس سے کچھ کم ہوتا ہے، لہذا انیس من ہو یا بیس، اس سے عشر ضرور نکالنا چاہیے۔ اگر اناج دس من یا کم و بیش ہو تو عشر نکالنا واجب نہیں ہے۔

کھاد اور دوائی کا خرچہ منہا کرنا، میرے علم میں ثابت نہیں ہے۔ واللہ اعلم

[شہادت، اگست ۲۰۰۰ء]

سوال ہماری کچھ زرعی زمین ہے اور جب عشر نکالنے کا وقت آیا تو میرا کزن کہنے لگا کہ فصل کاشت کرنے سے لے کر اب تک یعنی تیار ہو کر گھر آنے تک جتنے اخراجات آئے ہیں وہ نکال کر پھر عشر نکالا جائے جبکہ میں کہتا ہوں کہ ایسا نہیں بلکہ جتنی فصل ہے اس سے بیسواں حصہ عشر ہے۔ ذرا وضاحت فرمادیں کہ کیا تمام اخراجات نکال کر باقی جو فصل بچے گی اس کا عشر ہے یا پوری فصل کا؟

(حبیب اللہ چوہدری، سیالکوٹ)

الجواب صحیح بخاری (۱۴۸۳) میں رسول اللہ ﷺ کا فرمان ہے:

((لِمَا سَقَتِ السَّمَاءُ وَالْعَيُونُ أَوْ كَانَ عَشْرِيًّا: العشر - وما سقي بالنضح: نصف العشر)) جو زمین بارش، چشموں یا سیلابی پانی سے سیراب ہو، اس میں عشر (دسواں حصہ) ہے اور جو ریت (کنویں، پانی نکال کر پلانے) سے سیراب ہو، بیسواں حصہ

ہے۔

معلوم ہوا کہ بارانی زمین میں سے ساری پیداوار سے دسواں اور چابی (کنویں وغیرہ والی) زمین میں سے بیسواں حصہ بطور عشر نکالا جائے گا۔ زمین پر اخراجات کا منہا کرنے کی کوئی دلیل مجھے معلوم نہیں ہے۔ حدیث کے عمومی الفاظ میں ساری پیداوار شامل ہے۔ اخراجات نکالنے کی تخصیص کی دلیل چاہیے مختصر اُیہ ہے کہ آپ کا موقف ہی صحیح ہے۔

[شہادت، مارچ ۲۰۰۱ء]

نقدی کی صورت میں صدقہ فطر ادا کرنا

سوال کیا صدقہ فطر جنس کے علاوہ رقم کی صورت میں دینا جائز ہے؟ کتاب و سنت کی روشنی میں وضاحت فرمائیں۔ (ایک سائل)

الجواب امیر المومنین عمر بن عبدالعزیز رحمہ اللہ اور حسن بصری رحمہ اللہ سے مروی ہے کہ وہ جنس کے علاوہ نقدی سے بھی صدقہ فطر کے جواز کے قائل تھے۔

(معنف ابن ابی شیبہ ۳/۷۱۷ ج ۱ ص ۱۰۳)

تاہم یہ حقیقت ہے کہ ایک صحابی رضی اللہ عنہ سے بھی قطعاً یہ ثابت نہیں کہ اس نے نقدی سے صدقہ فطر ادا کیا ہو یا اس کی اجازت دی ہو۔

مسائل عبداللہ بن احمد بن حنبل (۸۰۹) میں لکھا ہوا ہے کہ ”میں نے اپنے والد (امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ) سے سنا، آپ صدقہ فطر کی قیمت نکالنا مکروہ سمجھتے تھے اور فرماتے: مجھے یہ ڈر ہے کہ اگر کوئی شخص قیمت دے گا تو اس کا صدقہ فطر ہی جائز نہیں ہوگا“

امام احمد رحمہ اللہ سے کہا گیا کہ ”لوگ کہتے ہیں کہ عمر بن عبدالعزیز رحمہ اللہ صدقہ فطر میں قیمت قبول کر لیتے تھے“ تو انھوں نے کہا: ”رسول اللہ ﷺ کا قول چھوڑ دیتے ہیں اور کہتے ہیں! فلاں یہ کہتا ہے!“ (السنن والبتدعات ص ۲۰۶ و مفتی ابن قدامہ ۳/۶۵)

لہذا رائج یہی ہے کہ اجناس مثلاً گندم وغیرہ سے ہی سے صدقہ فطر ادا کیا جائے۔

امام مالک رحمہ اللہ وشافعی رحمہ اللہ کا بھی یہی قول ہے۔ [شہادت، جنوری ۲۰۰۱ء]
 بطور فائدہ عرض ہے کہ خلیفہ عمر بن عبدالعزیز رحمہ اللہ نے بصرہ میں عدی کی
 طرف (خط) لکھ کر بھیجا کہ ہر انسان سے آدھا درہم لیا جائے۔

(مصنف ابن ابی شیبہ ۴/۱۰۳۵۸ ح ۷۷۷، وسندہ صحیح)

قرہ (بن خالد السدوسی) نے کہا: ہمارے پاس عمر بن عبدالعزیز کا نوشتہ (حکم) پہنچا کہ
 صدقہ فطر میں ہر انسان کی طرف سے آدھا صاع یا اس کی قیمت آدھا درہم لو۔

(مصنف ابن ابی شیبہ ۴/۱۰۳۶۹ ح ۷۷۷، وسندہ صحیح)

ان آثار کی وجہ سے صدقہ فطر میں (رقم) روپے وغیرہ دینا جائز ہے تاہم بہتر یہی ہے
 کہ اجناس مثلاً گندم، آٹا اور کھجور وغیرہ سے صدقہ فطر ادا کیا جائے۔ واللہ اعلم
 (۱۳/ نومبر ۲۰۰۹ء)

کرائے کی آمدنی پر زکوٰۃ

سوال زید کے پاس ایک یا چند گاڑیاں ہیں۔ ان کا کرایہ اس کی آمدنی ہے، کیا
 ان گاڑیوں پر زکوٰۃ ہے؟

الجواب سوال کے مطابق یہ گاڑیاں برائے تجارت نہیں ہیں بلکہ برائے مزدوری
 ہیں لہذا ان پر زکوٰۃ واجب نہیں ہے۔ سنن ابی داود (۱۵۷۵) کی ایک حسن روایت میں آیا
 ہے: ((فی کل سائمة ابل فی اربعین بنت لبون))

ہر جنگل میں چرنے والے چالیس اونٹوں میں ایک بنت لبون کی (زکوٰۃ) ہے۔

اس حدیث سے امام دارمی (کتاب الزکوٰۃ باب ۳۶ ح ۱۶۸۳) اور ابن خزیمہ (۱۸/۳)
 ح ۲۲۶۶) وغیرہ نے یہ مسئلہ نکالا ہے کہ عوامل ابل (کما کی کرنے والے اونٹوں) میں کوئی
 زکوٰۃ نہیں ہے۔ مولانا عبدالرحمن کیلانی کا رجحان بھی اسی طرف ہے۔

دیکھئے تجارت اور لین دین کے مسائل و احکام (ص ۳۳۱) [شہادت، مارچ ۲۰۰۳ء]

حج و عمرہ سے متعلق مسائل

سیدنا ابراہیم علیہ السلام کی آواز اور حج

سوال ابراہیم علیہ السلام کو بیت اللہ کی تعمیر کے بعد کیا اللہ تعالیٰ نے یہ کہا تھا کہ پہاڑی پر چڑھ کر آواز لگاؤ، تمھاری آواز کو میں لوگوں تک پہنچا دوں گا اور جو لوگ آپ کی آواز پر لبیک کہیں گے وہ ضرور حج کریں گے؟ قرآن و سنت سے ثابت کریں۔

(ڈاکٹر نسیم اختر، اسلام آباد)

الجواب عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں:

”إن إبراهيم عليه السلام لما أمر أن يؤذن في الناس بالحج خفصت له الجبال رؤوسها ورفعت له القرى فاذن في الناس“ (الطبرانی ومن طريقه المروني تهذيب الكمال ۳۳۲/۲ وصحيح دامل سندہ فی سنن ابی داود: ۱۸۸۵، ابو حاتم الخنوی رحمہ اللہ وثقه ابن مبین)

بے شک ابراہیم علیہ السلام کو لوگوں میں (حج کا) اعلان کرنے کا حکم دیا گیا تو ان کے لئے بستیاں بلند ہو گئیں اور پہاڑوں نے سر جھکا دیا تو انھوں نے لوگوں میں اعلان کیا۔

اس روایت کے شواہد تفسیر ابن جریر وغیرہ میں موجود ہیں جن میں سے بعض کو حاکم و ذہبی، دونوں نے صحیح کہا ہے۔ (المستدرک ۲/۳۸۸، ۳۸۹) [شہادت، ستمبر ۲۰۰۱ء]

درج بالا آثار کا یہ مطلب نہیں ہے کہ یہ آواز ہر روح نے سنی تھی اور جس نے لبیک کہا تو اس روح کو حج کی سعادت ضرور نصیب ہوگی لہذا سوال میں مذکورہ بات ”لبیک اور وہ ضرور حج کریں گے“ قصہ گو خطیبوں کی بنائی ہوئی معلوم ہوتی ہے۔ واللہ اعلم

مسجد عائشہ (تتبعیم) سے عمرہ

سوال مکہ مکرمہ میں قیام کے دوران اگر عمرہ کرنے کا ارادہ ہو تو کیا احرام باندھنے کے لئے مسجد عائشہ جانا ہوتا ہے۔ میرے والدین اور ایک چھوٹی ہمیشہ فوت ہو چکے ہیں۔ والدین نے اپنی زندگی میں حج کیا تھا لیکن چھوٹی ہمیشہ اس سے محروم رہی۔

آپ سے پوچھنا تھا کہ مرحومین کو ثواب پہنچانے کے لئے قیام مکہ کے دوران عمرہ کیا جاسکتا ہے یا اس کے مساوی کوئی اور بھی عبادت ہے جیسے ان کے نام لے کر فقط طواف کرنا جس کے ذریعہ سے مرحومین کو عمرہ کے برابر یا اس سے زیادہ ثواب پہنچایا جاسکے؟

② اکثر لوگ سعودی عرب کفن کو آب زم زم سے تر کرنے کے لئے ساتھ لے جاتے ہیں۔ کیا ایسا کفن پہننے پر قبر کے عذاب سے نجات مل سکتی ہے؟ کیا اسلام میں آب زم زم سے کفن کو تر کرنے کی اجازت ہے؟ (محمد منیر، راولپنڈی)

الجواب (عمرے کے بارے میں) رائج یہی ہے کہ میقات سے احرام باندھ کر عمرہ کیا جائے۔ سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کا متعمیم سے عمرہ کرنا ایک استثنائی صورت ہے جسے عام سمجھ لینا صحیح نہیں ہے۔

سلف صالحین سے مروجہ دور کے عمروں کا کوئی ثبوت نہیں ملتا۔ جزیرۃ العرب اور حجاز کے مستند علماء کی بھی یہی تحقیق ہے کہ متعمیم والے عمروں کا کوئی شرعی ثبوت نہیں ہے جیسا کہ شیخ عبدالعزیز بن عبداللہ بن باز کی کتاب ”التحقیق والایضاح لکثیر من مسائل الحج والعمرة“ ص ۱۸، ۱۹ وغیرہ سے ظاہر ہے۔

تاہم عورت حیض کی وجہ سے طواف قدوم وغیرہ نہ کر سکے تو وہ بعد میں متعمیم سے طواف کر سکتی ہے جیسا کہ حدیث عائشہ رضی اللہ عنہا سے ظاہر ہے۔ آپ ان متعمیمی عمروں سے بچیں اور کثرت سے طواف کریں۔ ایک صحیح حدیث میں آیا ہے کہ ((الطواف حول البیت مثل الصلوة إلا أنکم تتکلمون فیہ، فمن تکلم فیہ فلا یتکلم إلا بخیر))

(سنن الترمذی کتاب الحج باب ماجاء فی الکلام فی الطواف ج ۹ ص ۱۲۲، تھنلی)

آپ ﷺ نے فرمایا: بیت اللہ کا طواف نماز کی طرح ہے۔ سوائے اس کے کہ تم اس میں باتیں کرتے ہو۔ پس جو بات کرے تو صرف اچھی بات ہی کرے۔ یہ روایت حسن ہے۔ اسے ابن خزیمہ (۲۲۲/۳ ج ۲۷۳۹) اور ابن حبان (الموارد: ۹۹۸) نے صحیح کہا۔

عطاء بن السائب سے اس کے راوی حماد بن سلمہ (الحاکم ۲/۲۶۶) سفیان الثوری (الحاکم

۴۵۹/۱) اور سفیان بن عیینہ وغیرہم ہیں۔

اس روایت کی بہت سی سندیں ہیں۔ امام نسائی نے ایسی روایت صحیح سند کے ساتھ عن رجل اور ک النبی ﷺ پر موقوف روایت کی ہے۔ (سنن النسائی ج ۲۲/۵ ۲۹۲۵ تحقیق) اور صحیح سند کے ساتھ عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے نقل کیا ہے کہ

”أَقْلُوا الْكَلَامَ فِي الطَّوَافِ وَإِنَّمَا أَنْتُمْ فِي الصَّلَاةِ“

طواف میں باتیں کم کرو کیونکہ تم نماز میں ہوتے ہو۔ (سنن النسائی ج ۲۲/۵ ۲۹۲۶ تحقیق)

لہذا آپ بکثرت طواف کریں اور والدین وغیرہ کے لئے خوب دعائیں کریں۔

اگر میقات سے باہر نکل کر دوبارہ مکہ آئیں تو والدین اور ہمشیرہ کی طرف سے عمرہ کر سکتے ہیں۔ حدیث: ((فحج عن أبيك واعتمر)) پس اپنے باپ کی طرف سے حج اور عمرہ کرو، اس کی دلیل ہے۔

(دیکھئے سنن ابی داؤد: ۱۸۱۰، و الترمذی: ۹۳۰، وقال: ”حسن صحیح“ وابن ماجہ: ۲۹۰۶، والنسائی: ۲۹۲۲، ۲۹۲۸،

وابن خزیمرہ: ۳۰۴۰، وابن حبان: ۹۶۱، والحاکم ۲۸۱/۱ صحیح علی شرط الشیخین ووافیہ الذہبی، و تواتر احمد بن حنبل)

② احرام کو زم زم کے پانی سے دھونے کے جواز کا کوئی ثبوت مجھے معلوم نہیں ہے۔

عین ممکن ہے کہ یہ عمل بدعت ہو لہذا اس سے مکمل طور پر بچنا چاہئے۔ [شہادت، مارچ ۲۰۰۲]



قربانی و عقیقہ سے متعلق مسائل

پہلے دن قربانی کرنا افضل ہے

سوال پہلے دن قربانی کرنا زیادہ ثواب اور افضل ہے یا تینوں دن ثواب ایک جیسا ہے؟ وضاحت فرمائیں۔

الجواب رسول اللہ ﷺ نے عید الاضحیٰ کے دن فرمایا: آج ہم پہلے نماز پڑھیں گے، پھر قربانیاں کریں گے۔

(صحیح بخاری کتاب العیدین باب سبب العیدین لاهل الاسلام ح ۹۵۱، صحیح مسلم الاضاحی باب ح ۱۹۶۱)
اس حدیث سے یہ ثابت ہے کہ آپ ﷺ نے اول دن قربانی کی ہے لہذا افضل اور بہتر یہی ہے کہ عید الاضحیٰ والے تین دنوں میں سے پہلے دن، یعنی دسویں تاریخ کو قربانی کی جائے اور باقی دو دنوں میں قربانی کرنا جائز و باعثِ اجر ہے۔

سیدنا عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما نے فرمایا: قربانی کے دن کے بعد دو دن قربانی ہے اور افضل قربانی نحر والے (پہلے) دن ہے۔ (احکام القرآن للطحاوی ۲/۲۵۵ ح ۱۵۷۱، وسندہ حسن)

[شہادت، اگست ۲۰۰۰ء]

قربانی کے تین دن ہیں

سوال محترم حافظ صاحب میری، اللہ سے دُعا ہے کہ اللہ آپکو صحت و عافیت کے ساتھ لمبی عمر عطا فرمائے اور اللہ آپکے رسالے ”الحدیث“ کو دن دُگنی رات چو گنی ترقی عطا فرمائے۔ محترم الشیخ ”الحدیث“ کا ہر شمارہ علم و تحقیق کا شاہکار اور تحقیقی مضامین کا گہوارہ ہوتا ہے۔ محترم الشیخ آپ نے رسالے کی قیمت سالانہ ۲۰۰ روپے رکھی ہے اگر یہ ایک رسالہ مجھے ۲۰۰ روپے کا بھی ملے تو میں یہ رسالہ لینے کے لئے تیار ہوں۔ اللہ آپکی اس محنت کو قبول فرمائے (آمین) مگر افسوس! اتنا تحقیقی رسالہ ہمارے اہل حدیث بھائیوں تک نہیں پہنچتا اور وہ قرآن و حدیث پر مبنی اس رسالے سے ناواقف ہیں۔ اہل حدیث بھائیوں کے علاوہ

پاکستان کے تمام اہل حدیث علماء کے پاس بھی یہ رسالہ نہیں پہنچ رہا صرف چند ایک علماء کے پاس یہ رسالہ پہنچتا ہے۔ میری آپ سے اور تمام اہل حدیث بھائیوں سے گزارش ہے کہ اس رسالے کو اکثر اہل حدیث علماء تک پہنچائیں اور اہل حدیث طلباء جو مدارس میں پڑھ رہے ہیں وہاں بھی یہ رسالہ پہنچنا چاہئے تاکہ نوجوان نسل میں علم و تحقیق کی لہر دوڑے اور وہ اس رسالے کو پڑھ کر تحقیق کی طرف آئیں اور وہ اسماء الرجال کا علم حاصل کریں اور وہ مسلک اہل حدیث کی خوب خدمت کر سکیں۔

محترم الشیخ صاحب! میرے اس خط اور میرے مندرجہ ذیل سوال کو ماہنامہ ”الحدیث“ میں شائع کریں۔ اس ضروری تمہید کے بعد آپ سے سوال یہ ہے کہ کیا چوتھے دن قربانی کرنا قرآن و حدیث سے ثابت ہے؟ میں نے بعض علماء سے سنا ہے کہ چوتھے دن قربانی کرنے والی جو احادیث ہیں وہ ضعیف ہیں اور عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے صحیح سند کے ساتھ ثابت ہے کہ وہ فرماتے تھے کہ قربانی تین دن ہے۔

اس سلسلے میں ہفت روزہ اہل حدیث میں فضیلۃ الشیخ عبدالستار رحمہ اللہ نے دلائل سے ثابت کیا ہے کہ قربانی چار دن ہے ان کے دلائل درج ذیل ہیں:

فضیلۃ الشیخ نے لکھا ہے کہ ”قربانی، عید کے بعد تین دن تک کجا سکتی ہے۔ عید دسویں (۱۰) ذوالحجہ کو ہوتی ہے، اس کے بعد تین دنوں کو ایام تشریق کہتے ہیں۔ ایام تشریق کو ذبح کے دن قرار دیا گیا ہے چنانچہ حضرت جبیر بن مطعم رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ نبی ﷺ نے ارشاد فرمایا: تمام ایام تشریق ذبح کے دن ہیں (مسند امام احمد ص ۸۲ ج ۴) اگرچہ اس روایت کے متعلق کہا جاتا ہے کہ منقطع ہے لیکن امام ابن حبان اور امام بیہقی نے اسے موصول بیان کیا ہے اور علامہ البانی رحمہ اللہ نے اس کو صحیح قرار دیا ہے۔ (صحیح الجامع الصغیر: ۴۵۳)

بعض فقہاء نے عید کے بعد صرف دو دن تک قربانی کی اجازت دی ہے ان کی دلیل درج ذیل امر ہے:

قربانی یوم الاضحیٰ کے بعد دو دن تک ہے (بیہقی ص ۲۹۷ ج ۹) لیکن یہ حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما

یا حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا اپنا قول ہے، اس لئے رسول اللہ ﷺ کی مرفوع حدیث کے مقابلہ میں پیش نہیں کیا جاسکتا لہذا قابلِ حجت نہیں۔ علامہ شوکانی نے اس کے متعلق پانچ مذاہب ذکر کئے ہیں پھر اپنا فیصلہ بایں الفاظ لکھا ہے: ”تمام ایام تشریق ذبح کے دن ہیں اور وہ یوم النحر کے بعد تین دن ہیں۔“ (نیل الاوطار ص ۱۲۵ ج ۵)

واضح رہے پہلے دن قربانی کرنا زیادہ فضیلت کا باعث ہے کیونکہ رسول اللہ ﷺ اسی پر عمل پیرا رہے ہیں لہذا بلاوجہ قربانی دیر سے نہ کی جائے اگرچہ بعض حضرات کا خیال ہے کہ غریاء مساکین کو فائدہ پہنچانے کیلئے تاخیر کرنا افضل ہے لیکن یہ محض ایک خیال ہے جس کی کوئی منقول دلیل نہیں ہے۔ نیز اگر کسی نے تیرہ (۱۳) ذوالحجہ کو قربانی کرنا ہو تو غروب آفتاب سے پہلے پہلے قربانی کر دے کیونکہ غروب آفتاب کے بعد اگلا دن شروع ہو جاتا ہے۔

(ہفت روزہ اہل حدیث جلد ۳۸-۳۷، ۱۳۲۷ھ، ۱۲ اپریل تا ۳ مئی ۲۰۰۷ء)

یہ وہ دلائل ہیں جن کو حافظ عبدالستار حماد حفظہ اللہ نے بیان کیا ہے۔

محترم شیخ صاحب مندرجہ بالا دلائل اور ان کے علاوہ چوتھے دن قربانی کے جتنے دلائل ہیں ان کو بیان کریں اور ان کی اسنادی حیثیت کو واضح کریں اور اس مسئلہ قربانی کے بارے میں صحیح ترین تحقیق بیان فرمائیں، اللہ آپکو جزائے خیر عطا فرمائے۔ (آمین)

اس سوال کو الحمد للہ میں شائع کریں اور اس کا جواب تحریر فرما کر جوابی لفافے میں بھی ارسال فرمائیں۔ (خرم ارشاد محمدی۔ دولت نگر، گجرات ۲۹/اپریل ۲۰۰۷ء)

✽ جواب ✽ مسند احمد (۸۲/۴ ج ۱۶۷۵۲) والی روایت واقعی منقطع ہے۔

سلیمان بن موسیٰ نے سیدنا جابر بن مطعم رضی اللہ عنہ کو نہیں پایا۔ امام بیہقی نے اس روایت کے بارے میں فرمایا: ”مرسل“ یعنی منقطع ہے۔ (السنن الکبریٰ ج ۵ ص ۲۳۹، ج ۹ ص ۲۹۵)

امام ترمذی کی طرف منسوب کتاب العلل میں امام بخاری سے روایت ہے کہ انھوں نے فرمایا: ”سلیمان لم يدرك أحداً من أصحاب النبي ﷺ“ سلیمان (بن موسیٰ) نے نبی ﷺ کے صحابہ میں سے کسی کو بھی نہیں پایا۔ (العلل الکبریٰ ص ۳۱۳)

اس کی تائید اس سے بھی ہوتی ہے کہ کسی صحیح دلیل سے یہ ثابت نہیں ہے کہ سلیمان بن موسیٰ نے سیدنا جبیر رضی اللہ عنہ کو پایا ہے۔ آنے والی روایت (نمبر ۲) سے بھی یہی ثابت ہوتا ہے کہ سلیمان بن موسیٰ نے سیدنا جبیر بن مطعم رضی اللہ عنہ سے یہ روایت نہیں سنی۔
نیز دیکھئے نصب الراية (۶۱/۳)

روایت نمبر ۲: صحیح ابن حبان (الاحسان: ۳۸۳۳، دوسرا نسخہ: ۳۸۵۴) والکامل لابن عدی (۱۱۸/۳، دوسرا نسخہ: ۲۶۰/۳) والسنن الکبریٰ للبیہقی (۲۹۶، ۲۹۵/۹) اور مسند الزہری (کشف الاستار ۲/۲۷۷ ح ۱۱۲۶) وغیرہ میں ”سلیمان بن موسیٰ عن عبد الرحمن بن ابی حسین عن جبیر بن مطعم“ کی سند سے مروی ہے کہ ((وفي كل أيام التشريق ذبح)) اور سارے ایام تشریق میں ذبح ہے۔ یہ روایت دو وجہ سے ضعیف ہے:

① حافظ الزہری نے کہا: ”وابن ابی حسین لم یلق جبیر بن مطعم“
اور (عبد الرحمن) ابن ابی حسین کی جبیر بن مطعم سے ملاقات نہیں ہوئی۔

(البحر الزخار ۳۶۴ ح ۳۴۳۳، نیز دیکھئے نصب الراية ج ۳ ص ۶۱ والتمیذ نسخہ جدیدہ ۲۸۳/۱۰)

② عبد الرحمن بن ابی حسین کی توثیق ابن حبان (الثقات ۱۰۹/۵) کے علاوہ کسی اور سے ثابت نہیں ہے لہذا یہ راوی مجہول الحال ہے۔

روایت نمبر ۳: طبرانی (المعجم الکبیر ۲/۱۳۸ ح ۱۵۸۳) بزار (البحر الزخار ۳۶۳/۸ ح ۳۴۳۳) بیہقی (السنن الکبریٰ ۵/۲۳۹، ۲۹۲/۹) اور دارقطنی (السنن ۲/۲۸۴ ح ۴۷۱۱) وغیرہم نے ”سويد بن عبد العزيز عن سعيد بن عبد العزيز التنوخي عن سليمان بن موسى عن نافع بن جبیر بن مطعم عن أبيه“ کی سند سے مرفوعاً نقل کیا کہ ((أيام التشريق كلها ذبح)) تمام ایام تشریق میں ذبح ہے۔

اس روایت کا بنیادی راوی سويد بن عبد العزيز ضعیف ہے۔ (دیکھئے تقریب التہذیب: ۲۶۹۲)
حافظ بیہقی نے کہا: ”وضعه جمهور الأئمة“

اور اسے جمهور اماموں نے ضعیف کہا ہے۔ (مجمع الزوائد ۳/۱۴۷)

روایت نمبر ۴: ایک روایت میں آیا ہے کہ ((عن سلیمان بن موسیٰ أن عمرو بن دينار حدثه عن جبير بن مطعم أن رسول الله ﷺ قال: كل أيام التشريق ذبح)) (سنن الدارقطنی ۳/۲۸۳ ج ۱۳، سنن الکبریٰ للبیہقی ۲/۲۹۶) یہ روایت دو وجہ سے مردود ہے:

① اس کا راوی احمد بن عیسیٰ الخشاب سخت مجروح ہے۔

دیکھئے لسان المیزان (ج ۱ ص ۲۴۰، ۲۴۱)

② عمرو بن دینار کی جبر بن مطعم رضی اللہ عنہ سے ملاقات ثابت نہیں ہے۔

دیکھئے الموسوعة الحديثية (ج ۲ ص ۳۱۷)

تنبیہ: ایک روایت میں ”الولید بن مسلم عن حفص بن غیلان عن سلیمان بن موسیٰ عن محمد بن المنکدر عن جبر بن مطعم“ کی سند سے آیا ہے کہ ”عرفات موقف وادفعوا من عرفة والمزدلفة موقف وادفعوا عن محسر“

(مسند الشامیین ۲/۳۸۹ ج ۱۵۵۶، ونصب الراية ۳/۹۱ مختصراً)

اس روایت کی سند ولید بن مسلم کی تدلیس کی وجہ سے ضعیف ہے اور اس میں ایام تشریق میں ذبح کا بھی ذکر نہیں ہے۔

خلاصۃ التحقیق: ایام تشریق میں ذبح والی روایت اپنی تمام سندوں کے ساتھ ضعیف ہے لہذا اسے صحیح یا حسن قرار دینا غلط ہے۔

آثار صحابہ: روایت مسئلہ کے ضعیف ہونے کے بعد آثار صحابہ کی تحقیق درج ذیل ہے:

① سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”الأضحى يومان بعد يوم الأضحى“ قربانی والے دن کے بعد (مزید) دو دن قربانی (ہوتی) ہے۔

(موطأ امام مالک ج ۲ ص ۳۸۷ ج ۱۰۷۱، مسند صحیح، سنن الکبریٰ للبیہقی ۲/۲۹۷)

② سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”النحر يومان بعد يوم النحر و أفضلها يوم النحر“ قربانی کے دن کے بعد دو دن قربانی ہے اور افضل قربانی نحر والے

- (پہلے) دن ہے۔ (احکام القرآن للطحاوی ۲۰۵/۲ ح ۱۵۷۱، وسندہ حسن)
- ③ سیدنا انس بن مالک رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”الأضحی یومان بعده“ قربانی والے (اول) دن کے بعد دو دن قربانی ہوتی ہے۔ (احکام القرآن للطحاوی ۲۰۶/۲ ح ۱۵۷۲، وصحیح)
- ④ سیدنا علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”النحر ثلاثة أيام“ قربانی کے تین دن ہیں۔ (احکام القرآن للطحاوی ۲۰۵/۲ ح ۵۶۹، وصحیح)

تنبیہ: احکام القرآن میں ”حماد بن سلمة بن کھیل عن حجة عن علي“ ہے جبکہ صحیح ”حماد عن سلمة بن کھیل عن حجة عن علي“ ہے جیسا کہ کتب اسماء الرجال سے ظاہر ہے اور حماد سے مراد حماد بن سلمہ ہے۔ والحمد للہ

ان کے مقابلے میں چند آثار درج ذیل ہیں:

- ① حسن بصری نے کہا: عید الاضحیٰ کے دن کے بعد تین دن قربانی ہے۔ (احکام القرآن للطحاوی ۲۰۶/۲ ح ۱۵۷۷ وسندہ صحیح، السنن الکبریٰ للبیہقی ۲۹۷/۹ وسندہ صحیح)
- ② عطاء (بن ابی رباح) نے کہا: ایام تشریق کے آخر تک (قربانی ہے) (احکام القرآن ۲۰۶/۲ ح ۱۵۷۸ وسندہ حسن، السنن الکبریٰ للبیہقی ۲۹۶/۹ وسندہ حسن)
- ③ عمر بن عبدالعزیز نے فرمایا: ”الأضحی یوم النحر و ثلاثة أيام بعده“ قربانی عید کے دن اور اس کے بعد تین دن ہے۔ (السنن الکبریٰ للبیہقی ۲۹۷/۹ وسندہ حسن)
- امام شافعی اور عام اہل حدیث علماء کا یہی فتویٰ ہے کہ قربانی کے چار دن ہیں۔ بعض علماء اس سلسلے میں سیدنا جبیر بن مطعم رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب روایت سے بھی استدلال کرتے ہیں لیکن یہ روایت ضعیف ہے جیسا کہ سابقہ صفحات پر تفصیلاً ثابت کر دیا گیا ہے۔
- ④ سیدنا ابو امامہ بن سہل بن حنیف رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ مسلمان اپنی قربانیاں خریدتے پھر انھیں (کھلا کھلا کر) موٹا کرتے پھر عید الاضحیٰ کے بعد آخری ذوالحجہ (تک) کو ذبح کرتے۔ (السنن الکبریٰ للبیہقی ۲۹۷/۹، ۲۹۸ وسندہ صحیح) !!
- ان سب آثار میں سیدنا علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ وغیرہ کا قول رائج ہے کہ قربانی تین دن ہے:

یعنی عید الاضحیٰ اور اس کے بعد والے دو دن۔

ابن حزم نے ابن ابی شیبہ سے نقل کیا ہے کہ ”نازید بن الحباب عن معاویہ بن صالح: حدثني أبو مریم: سمعت أبا هريرة يقول: الأضحى ثلاثة أيام“
یعنی سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ قربانی تین دن ہے۔ (المجلد ج ۷ ص ۷۷۷ مسئلہ ۹۸۲)
اس روایت کی سند حسن ہے لیکن مصنف ابن ابی شیبہ (مطبوع) میں یہ روایت نہیں ملی۔ واللہ اعلم
فائدہ:

نبی کریم ﷺ نے ابتدا میں تین دن سے زیادہ قربانی کا گوشت رکھنے سے منع فرمایا تھا، بعد میں یہ حکم منسوخ ہو گیا۔ یہ ممانعت اس کی دلیل ہے کہ قربانی تین دن ہے والا قول ہی رائج ہے۔ اس ساری تحقیق کا خلاصہ یہ ہے کہ نبی ﷺ سے صراحتاً اس باب میں کچھ بھی ثابت نہیں ہے اور آثار میں اختلاف ہے لیکن سیدنا علی رضی اللہ عنہ اور جمہور صحابہ کرام کا یہی قول ہے کہ قربانی کے تین دن (عید الاضحیٰ اور دو دن بعد) ہیں، ہماری تحقیق میں یہی رائج ہے اور امام مالک وغیرہ نے بھی اسے ہی ترجیح دی ہے۔ واللہ اعلم
(۲/مئی ۲۰۰۷ء)

[الحديث ۳۳]

بھینس کی قربانی کا حکم

❖ سوال ❖ کیا بھینس کی قربانی جائز ہے؟ (ایک سائل)

❖ الجواب ❖ اونٹ، گائے، بھیڑ اور بکری کی قربانی کتاب و سنت سے ثابت ہے اور یہ بات بالکل صحیح ہے کہ بھینس گائے کی ایک قسم ہے، اس پر ائمہ اسلام کا اجماع ہے۔
امام ابن المنذر (متوفی ۳۱۸ھ) فرماتے ہیں:

”وأجمعوا على أن حكم الجواميس حكم البقر“

اور اس بات پر اجماع ہے کہ بھینسوں کا وہی حکم ہے جو گائیوں کا ہے۔

(الاجماع، کتاب الزکاة ص ۴۳ حوالہ: ۹۱)

ابن قدامہ (متوفی ۶۲۰ھ) لکھتے ہیں: ”لا خلاف فی هذا نعلمه“ اس مسئلہ میں، ہمارے علم کے مطابق کوئی اختلاف نہیں۔ (المغنی ج ۲ ص ۲۴۰ مسئلہ ۱۷۱۱)

زکوٰۃ کے سلسلے میں، اس مسئلہ پر اجماع ہے کہ بھینس گائے کی جنس میں سے ہے اور یہ اس بات کی دلیل ہے کہ بھینس گائے ہی کی ایک قسم ہے، تاہم چونکہ رسول اللہ ﷺ یا صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اجمعین سے صراحۃً بھینس کی قربانی کا کوئی ثبوت نہیں، لہذا بہتر یہی ہے کہ بھینس کی قربانی نہ کی جائے بلکہ صرف اونٹ، گائے، بیل، بھیڑ اور بکری کی ہی قربانی کی جائے اور اسی میں احتیاط ہے۔ واللہ اعلم [شہادت، مارچ ۲۰۰۱ء]

میت کی طرف سے قربانی کا حکم

سوال کیا قربانی والدین یا فوت شدگان بزرگوں کی طرف سے کی جاسکتی ہے جیسے مشہور ہے کہ نبی کریم ﷺ ایک قربانی اپنی طرف سے اور ایک اپنی اُمت کی طرف سے کرتے تھے؟ (ظفر عالم، لاہور)

الجواب اس سلسلے میں راقم الحروف کی تحقیق ماہنامہ شہادت میں چھپ چکی ہے۔ مختصراً عرض ہے کہ میت کی طرف سے قربانی کے جواز والی حدیث ضعیف ہے تاہم صدقہ کے عمومی دلائل کی رو سے میت کی طرف سے قربانی جائز ہے۔ ایسی قربانی کا سارا گوشت صدقہ کر دیا جائے گا۔ شیخ الاسلام عبد اللہ بن المبارک المروزی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”أحب إلي أن يتصدق عنه ولا يضحى عنه وإن ضحى فلا يأكل منها شيئاً ويتصدق بها كلها“ میرے نزدیک پسندیدہ یہ ہے کہ میت کی طرف سے صدقہ کیا جائے اور قربانی نہ کی جائے تاہم اگر کوئی قربانی کرے تو اس میں سے کچھ بھی نہ کھائے بلکہ سارے حصے اور گوشت کو صدقہ کر دے۔“

(سنن ترمذی ابواب الاضاحی باب ما جاء فی الاضحية عن الميت ج ۱۳۹۵) [شہادت، اگست ۲۰۰۱ء]

سوال میت کی طرف سے قربانی کرنا شرعاً کیسا ہے؟ (تنویر سلفی، ضلع ایبٹ آباد)

الجواب میت کی طرف سے قربانی کے جواز والی روایت ابو الحسناء راوی کی جہالت کی وجہ سے ضعیف ہے جیسا کہ راقم الحروف کی تحقیق ماہنامہ شہادت میں شائع ہو چکی ہے، تاہم صدقہ کے جواز کے عمومی دلائل کی رد سے میت کی طرف سے قربانی کرنا جائز ہے۔ یہ قربانی صدقہ ہوگی لہذا اس کا سارا گوشت غریبوں میں تقسیم کر دینا چاہئے۔

شیخ الاسلام عبداللہ بن المبارک رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”أحب إلي أن يتصدق عنه ولا يضحى عنه، وإن ضحى فلا يأكل منها شيئاً ويتصدق بها كلها“ میرے نزدیک پسندیدہ بات یہ ہے کہ میت کی طرف سے (مطلقاً) صدقہ کیا جائے اور قربانی نہ کی جائے اور اگر کوئی قربانی کر دے تو اس میں سے کچھ بھی نہ کھائے (بلکہ) سارے گوشت کو صدقہ کر دے۔

(سنن الترمذی ابواب الاضاحی باب ما جاء فی الاضحية عن الميت ج ۱۳۹۵)

[شہادت، اکتوبر ۲۰۰۱ء]

قربانی میں حصے داران کے لئے عقیدے کی شرط

سوال کیا گائے یا اونٹ کی قربانی میں حصہ دار سب کے سب عقیدہ کی بنیاد پر اہل توحید ہونے ضروری ہیں یا دوسرے فرقوں (بریلوی، دیوبندی) کے ساتھ مل کر قربانی کی جاسکتی ہے؟

الجواب اگر ذبح کرنے والا صحیح العقیدہ مسلم ہے تو گائے کے سات حصوں میں سے جس حصے کا مالک صحیح العقیدہ ہے تو وہ حصہ صحیح اور مقبول ہے اور اگر ان حصہ داروں میں سے کوئی بدعقیدہ مثلاً دیوبندی یا بریلوی بھی شریک ہو گیا ہے تو باقی حصہ داروں کی قربانی تو ہو جائے گی تاہم افضل یہی ہے کہ تمام حصے داران صحیح العقیدہ مسلمانوں میں سے ہی تلاش کئے جائیں۔ آیت: ﴿كُلُّ نَفْسٍ بِمَا كَسَبَتْ رَهِينَةٌ﴾ کے عموم کا یہی مفہوم ہے کہ صحیح العقیدہ کی قربانی مقبول اور بدعقیدہ کی مردود ہے۔

فقہ حنفی کا ایک جزئیہ ہے کہ اگر سات حصے داروں میں سے ایک بھی نصرانی یا ایسا شخص ہو جس کا مقصد صرف گوشت خوری ہو، شریک ہو جائے تو تمام حصے داروں کی قربانی نہیں ہوتی۔ دیکھئے الہدایہ (ج ۲ ص ۴۴۹)

جب کہ شوافع اس جزئیہ کے خلاف ہیں۔ دیکھئے الفقہ الاسلامی وادلہ (ج ۳ ص ۶۰۵)

حنفیہ کا یہ موقف بلا دلیل ہے۔ [شہادت، اگست ۲۰۰۱ء]

عقیقہ ساتویں دن کرنا

سوال ہمارے ہاں مسئلہ عقیقہ پر اختلاف ہے۔ ایک فریق کا موقف ہے کہ عقیقہ صرف ساتویں روز ہی ہو سکتا ہے اور عقیقہ کے جانور کے لئے ان شروط کا ہونا ضروری ہے جن کا قربانی کے جانور کے لئے ہونا ضروری ہے مثلاً مسنہ، ہر قسم کے عیب سے پاک، موٹا تازہ ہونا وغیرہ۔ دوسرے فریق کا موقف ہے کہ عقیقہ سنت تو ساتویں روز اور اکیسویں روز ہے لیکن اگر طاقت نہ ہو تو زندگی میں جب بھی طاقت ہو کیا جاسکتا ہے اور عقیقہ کے جانور کے لئے ان شروط کا ہونا ضروری نہیں جن کا قربانی کے لئے ہونا ضروری ہے البتہ اللہ تعالیٰ کی راہ میں اچھی چیز قربان کرنی چاہئے۔

عرض ہے کہ اصل مسئلہ کیا ہے؟ ماہنامہ شہادت میں جواب دے کر عند اللہ ماجور ہوں۔ جواب ضروری ہے، ہمارے ہاں اس مسئلہ پر کافی اختلاف ہے۔ دونوں فریق اپنے اپنے موقف پر ڈٹے ہوئے ہیں۔ (حافظ محمد یونس، میرپور)

الجواب ساتویں روز عقیقہ کرنے والی روایت صحیح ہے۔ اسے ابو داؤد (۲۸۳۸) ترمذی (۱۵۲۲) اور احمد (۷/۷) وغیرہم نے حسن بصری عن سمرہ بن جندب کی سند سے نقل کیا ہے۔ ترمذی نے کہا ”حسن صحیح“ اور ابن الجارود (۹۱۰) حاکم اور ذہبی (المستدرک ۲۳۷/۲) وغیرہم نے صحیح کہا ہے۔ (نیل المصنوع ۲۶۵/۲)

جس روایت میں چودہ اور اکیس دن کا ذکر ہے وہ اسماعیل بن مسلم کی وجہ سے ضعیف

ہے اور قتادہ کا معنی بھی ہے۔ دیکھئے السنن الکبریٰ للبیہقی (۳۰۳/۹) ایک دوسری روایت میں آیا ہے کہ آپ ﷺ نے بعد از نبوت عقیقہ کیا۔ (عبدالرزاق فی المصنف ۳۲۹/۴ ج ۷۹۲۰)

اس کا راوی عبداللہ بن محرز متروک ہے لہذا یہ روایت سرے سے مردود ہے۔

بہتر اور مستحب یہی ہے کہ ساتویں دن ہی عقیقہ کیا جائے تاہم حدیث: ((کل غلام مرتھن بعقیقہ)) ہر بچہ اپنے عقیقے کی وجہ سے رہن (معلق) رہتا ہے۔ (المستغنی لابن الجارود: ۹۱۰ وسندہ حسن) کی روشنی میں اس کے بعد میں بھی کیا جاسکتا ہے۔ واللہ اعلم

قربانی اور عقیقہ کا باہمی تعلق ہے، لہذا حدیث: ((من أحب أن ينسك عن ولده)) جو شخص اپنے لڑکے کی طرف سے قربانی کرنا چاہے۔ الخ (سنن الترمذی ۱۶۲/۷-۱۶۳ ج ۴۲۱۷ وسندہ حسن) کی رو سے بہتر یہی ہے کہ عقیقہ کا جانور بھی قربانی کے جانور جیسا ہو، البتہ قربانی والی شرط ضروری نہیں ہیں۔ واللہ اعلم

[نیز دیکھئے ماہنامہ الحدیث حضور شماره: ۵۲]

[شہادت، جمبر ۲۰۰۱ء]

KITABOSUNNAT.COM



نکاح و طلاق اور رضاعت سے متعلق مسائل

خطبہ نکاح

سوال عقد نکاح کے موقع پر ایجاب و قبول کے بعد خطبہ پڑھنا جائز ہے یا پہلے پڑھنا ضروری ہے؟
(تنویر سلفی، ضلع ایبٹ آباد)

الجواب خطبہ کی جو روایت مروی ہے وہ ابو داؤد (۲۱۱۸) ترمذی (۱۱۰۵) نسائی (۳۲۷۹) ابن ماجہ (۱۸۹۲) احمد (۱/۳۹۲، ۳۹۳) اور دارمی (۲۲۰۸) وغیرہم نے بیان کی ہے، جو کہ سنداً ضعیف ہے۔

دارمی کی روایت میں آیا ہے کہ خطبے کے بعد ”ثم يتكلم بحاجته“ یعنی پھر اپنی حاجت ذکر کرے۔ (نیز دیکھئے مسند احمد ۱/۳۹۲-۳۹۳ ج ۳۷۲۰) اس کی سند انقطاع کی وجہ سے ضعیف ہے تاہم دوسرے عمومی دلائل اور صحیح مسلم کی حدیث (۸۶۷) کی رو سے بہتر یہی ہے کہ خطبے کے بعد ہی ایجاب و قبول ہو۔ واللہ اعلم
[شہادت، اکتوبر ۲۰۰۱ء]

قرآن پاک سے لڑکی کی شادی!

سوال بعض لوگ اپنی بیٹیوں کی شادی دولت بچانے کی خاطر قرآن سے کر دیتے ہیں ایسے لوگوں کے بارے میں شریعت کا کیا حکم ہے کیا یہ لوگ ایسا کرنے سے اسلام سے خارج ہو جاتے ہیں یا نہیں؟
(حافظ محمد نعیم، بلدیہ کراچی)

الجواب قرآن کے ساتھ لڑکیوں کی شادی کرنا انتہائی باطل و مردود فعل ہے بلکہ قرآن و دین اسلام کے ساتھ تمسخر و مذاق ہے۔ اقامت حجت کے بعد بھی اگر کوئی اس کے جواز کا قائل ہے تو اس کا اسلام مشکوک ہے۔
[شہادت، اکتوبر ۱۹۹۹ء]

حق مہر مساوات

سوال ایک آدمی دوسری شادی کرتا ہے، اس کی پہلی بیوی موجود ہے دوسری کا

مہر پہلی سے زیادہ ادا کرتا ہے کیا یہ نا انصافی نہیں ہے؟ (عطاء الرحمن، ایبٹ آباد)

الجواب مہر کا مقرر کرنا خاوند و بیوی کا معاملہ ہے جو کہ اولیاء کے ذریعے سے طے کیا جاتا ہے۔ حالات کی مناسبت سے اس میں کمی بیشی کی جاسکتی ہے لہذا میرے نزدیک ایسا کرنا پہلی بیوی کی حق تلفی نہیں ہے۔ واللہ اعلم [شہادت، اکتوبر ۱۹۹۹ء]

ایجاب و قبول کے لئے وکیل مقرر کرنا

سوال لڑکا موجود نہیں۔ اس کے وکیل نے اس (لڑکے) کی طرف سے ایجاب و قبول کا عمل کیا، کچھ عرصے کے بعد لڑکا آگیا، اب وہ وکیل اس لڑکے کو ایجاب و قبول منتقل کرے گا۔ اگر ایسا کرے گا تو کس طرح؟ (تنویر سلفی، ضلع ایبٹ آباد)

الجواب اگر لڑکے نے وکیل کو اجازت دے دی تھی تو اسی کا ایجاب و قبول کافی ہے۔ اعادے یا انتقال کی ضرورت نہیں ہے۔ [شہادت، اکتوبر ۲۰۰۱ء]

ولیمے کا وقت

سوال کیا شادی کے بعد میاں بیوی کے اکٹھے ہونے (شب زفاف گزارنے) سے پہلے ولیمہ کرنا ثابت ہے؟ (حافظ طارق مجاہد بریلوی)

الجواب سیدنا انس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ نبی ﷺ نے (اپنی) ایک زوجہ کے ساتھ شب زفاف گزارا پھر مجھے بھیجا تو میں نے لوگوں کو (ولیمے کے) کھانے پر بلایا۔ (صحیح بخاری: ۵۱۷۰)

امام بیہقی نے اس حدیث پر ”باب وقت الولیمہ“ کا باب باندھ کر یہ اشارہ کیا ہے کہ میاں بیوی کے اکٹھے ہونے اور شب زفاف گزارنے کے بعد ولیمہ کرنا چاہیے۔ (اسنن الکبریٰ: ۲۶۰۷)

ایک دوسری حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ نبی ﷺ نے اپنی زوجہ مبارکہ صفیہ رضی اللہ عنہا کے

ساتھ شب زفاف کی تین راتیں گزاریں اور سیدنا انس رضی اللہ عنہ نے لوگوں کو ویسے کے لئے بلایا۔

(دیکھئے صحیح بخاری: ۵۱۵۹)

لہذا مسنون یہی ہے کہ رخصتی اور شب زفاف گزارنے کے بعد (تین دنوں کے اندر اندر) ولیمہ کیا جائے۔ (۲۷/ دسمبر ۲۰۰۶ء) [المحدث: ۳۳]

فائدہ: امام محمد بن سیرین کے والد نے آٹھ دن تک ولیمہ کیا تھا۔

(دیکھئے اسنن الکبریٰ للبیہقی ۱/ ۱۶۱، وسندہ صحیح)

حقوق زوجین اور اسلامی کتب کا تقدس

سوال جس کمرے میں قرآن مجید یا اسلامی کتب ہوں یا دیوار پر قرآنی آیات آویزاں ہوں کیا اس میں زوجین ہم بستر ہو سکتے ہیں؟ یہ جائز ہے یا ناجائز؟

(ابو حمید الساعدی، لاہور)

الجواب یہ جائز ہے۔ کیونکہ اس کے ناجائز ہونے پر کوئی شرعی دلیل نہیں ہے۔

[شہادت، اکتوبر ۱۹۹۹ء]

غصے میں دی گئی طلاق کا حکم

سوال اگر کوئی آدمی غصے کی حالت میں اپنی بیوی کو طلاق دے دے اور بعد میں پچھتائے تو اس کا کیا حل ہے؟

(عبد القادر، دیپالپور)

الجواب غصے والی طلاق بھی واقع ہو جاتی ہے، دلیل وہ حدیث ہے: ((ثلاث

جدھن جد و ہزلھن جد: النکاح والطلاق والرجعة)) تین چیزیں جان بوجھ کر

کریں یا مذاق میں کریں، واقع ہو جاتی ہیں: نکاح، طلاق اور رجعت۔ (سنن ابی داؤد: ۲۱۹۳)

اس کی سند حسن ہے، اسے امام ترمذی نے ”حسن غریب“ اور حاکم (۱۹۸/۲) نے صحیح

کہا ہے۔ اس کے راوی عبد الرحمن بن اردک حسن الحدیث ہیں۔ (نیل المصنوع ج ۲ ص ۵۶۰)

اور ان کے کئی شواہد بھی ہیں۔ (دیکھئے المنہج ج ۳ ص ۲۱۰) [شہادت، مئی ۲۰۰۰ء]

خلع والی عورت کی عدت ایک مہینہ ہے

سوال جو عورت اپنے شوہر سے خلع لے، اُس عورت کی عدت کتنی ہے؟ کیا عام عورتوں کی طرح وہ نکاح ختم ہونے کے بعد تین حیض یا وضع حمل کے بعد دوسرے شوہر سے نکاح کر سکتی ہے؟ دلیل اور تحقیق سے جواب دیں۔ جزاکم اللہ خیراً (ایک سائل)

الجواب سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ ثابت بن قیس (رضی اللہ عنہ) کی بیوی (قول مشہور میں حبیبہ بنت سہل رضی اللہ عنہا) نے نبی ﷺ کے زمانے میں اپنے شوہر سے خلع لیا تو نبی ﷺ نے انھیں حکم دیا کہ وہ ایک حیض کی عدت گزاریں۔

روایت کی تخریج کے لئے دیکھئے سنن الترمذی (۱۱۸۵، وقال: "حسن غریب") سنن ابی داؤد (۲۲۲۹) اور المستدرک للحاکم (۲۰۶/۲ ج ۲۸۲۵ صحیح الحاکم ووافقه الذہبی فی تلخیصہ)

اس حدیث کی سند حسن لذاتہ ہے اور اسے امام عبدالرزاق کا مرسل بیان کرنا علت قادحہ (وجہ ضعف) نہیں بلکہ زیادتِ ثقہ کی مقبولیت کے اصول سے یہ روایت مرسل اور متصل دونوں طرح صحیح ہے۔

سنن الدارقطنی (ج ۳ ص ۲۵۵ ج ۳۵۸۹) میں صحیح سند کے ساتھ ہشام بن یوسف کی بیان کردہ اس روایت میں "فجعل النبی ﷺ عدتها حیضة و نصفاً" کے الفاظ آئے ہیں یعنی نبی ﷺ نے اس کی عدت ڈیڑھ حیض مقرر فرمائی۔ اس کی سند بھی حسن لذاتہ ہے اور اس سے ثابت ہوا کہ خلع لینے والی عورت کی عدت ایک مہینہ ہے۔

ربیع بنت معوذ بن عفراء رضی اللہ عنہا نے (سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کے زمانے میں) خلع لیا پھر انھوں نے (سیدنا) عثمان (رضی اللہ عنہ) سے عدت کے بارے میں پوچھا تو آپ (رضی اللہ عنہ) نے فرمایا: تم پر کوئی عدت نہیں ہے، الا یہ کہ وہ (شوہر) تمھارے پاس تھا اور تم نے تازہ تازہ خلع لیا ہے تو ایک حیض عدت گزارے گی۔ (سیدنا) عثمان رضی اللہ عنہ نے فرمایا: میں اس مسئلے میں

رسول اللہ ﷺ کے فیصلے کی اتباع کرتا ہوں جو آپ نے مریم المغالیہ (رضی اللہ عنہا) کے بارے میں فرمایا تھا۔ (سنن الترمذی ج ۶ ص ۱۸۶-۱۸۷ ح ۳۵۲۸ وسندہ حسن واللفظ لہ، سنن ابن ماجہ: ۲۰۵۸،

وقال الحافظ ابن حجر في فتح الباري ۳۹۹/۹ تحت ح ۵۲۷: "وإسناده جيد")

مریم المغالیہ سے مراد ثابت بن قیس رضی اللہ عنہ کی وہ بیوی ہے، جس نے اُن سے خلع لیا تھا اور رسول اللہ ﷺ نے انھیں ایک حیض کی عدت گزارنے کا حکم دیا تھا۔
دیکھئے الاصابہ (جلد واحد ص ۱۷۶)

عین ممکن ہے کہ مریم المغالیہ سے مراد حبیبہ بنت سہل کے علاوہ کوئی اور ہو۔ واللہ اعلم
سیدنا عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ ربیع (بنت معوذہ رضی اللہ عنہا) نے اپنے شوہر سے خلع لیا پھر اُس کا چچا (سیدنا) عثمان (رضی اللہ عنہ) کے پاس گیا تو انھوں نے فرمایا:
وہ ایک حیض کی عدت گزارے گی۔

سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہ پہلے یہ فتویٰ دیتے تھے کہ وہ تین حیض کی عدت گزارے گی، جب سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ نے یہ فتویٰ دیا تو پھر وہ اسی کے مطابق فتویٰ دیتے تھے اور فرماتے تھے:
وہ ہم میں سب سے بہتر ہیں اور سب سے زیادہ علم والے ہیں۔

(مصنف ابن ابی شیبہ ج ۵ ص ۱۱۳ ح ۱۸۳۵۶، وسندہ صحیح)

اس سے معلوم ہوا کہ سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہ نے اپنے سابقہ فتوے سے رجوع کر لیا تھا۔
امام نافع مولیٰ ابن عمر رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ ابن عمر (رضی اللہ عنہ) نے فرمایا:
خلع والی عورت کی عدت ایک حیض ہے۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ج ۵ ص ۱۱۳ ح ۱۸۳۵۵، وسندہ صحیح)
اس مسئلے میں حنفی وغیرہ علماء کہتے ہیں کہ خلع والی عورت مطلقہ کی طرح تین مہینے یا وضع حمل کی عدت گزارے گی لیکن درج بالا حدیث، خلیفہ راشد کے فیصلے اور صحابی رسول کے فتوے کی وجہ سے رائج یہی ہے کہ وہ ایک مہینہ عدت گزارنے کے بعد دوسرا نکاح کر سکتی ہے۔
(۷/نومبر ۲۰۰۹ء)

کیا خلع کے بعد عورت سابقہ شوہر سے دوبارہ نکاح کر سکتی ہے؟

سوال کیا خلع کے بعد عورت اپنے اُس شوہر سے دوبارہ نکاح کر سکتی ہے، جس سے خلع لیا ہے؟ (ایک سائل)

الجواب خلع لینے والی عورت اپنے سابقہ شوہر سے دوبارہ نکاح کر سکتی ہے۔

امام شافعی رحمہ اللہ نے فرمایا: ”أخبرنا سفیان بن عیینة عن عمرو بن دینار عن طاؤس عن ابن عباس رضي الله عنه في رجل طلق امرأته تطليقتين ثم اختلعت منه بعد فقال: يتزوجها إن شاء“ ایک آدمی نے اپنی بیوی کو دو طلاقیں دیں پھر اس کے بعد اس عورت نے اپنے شوہر سے خلع لے لیا تو اس کے بارے (سیدنا) عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ نے فرمایا: اگر وہ چاہے تو اس سے (دوبارہ) نکاح کر سکتی ہے۔۔۔ (کتاب الام ج ۵ ص ۱۱۳)

اس اثر کی سند صحیح ہے۔ اگر سفیان بن عیینہ سے امام شافعی نے روایت کی ہو تو یہ روایت سماع پر محمول ہوتی ہے۔

دیکھئے النکت للردکشی (ص ۱۸۹) اور الفتح المبین فی تحقیق طبقات المدلسین (ص ۴۲) اس اثر سے معلوم ہوا کہ سیدنا عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ خلع کو فسخ سمجھتے تھے لہذا وہ اس کے بعد دونوں کے درمیان دوبارہ نکاح کو جائز سمجھتے تھے۔ یعنی ”طلقها تطليقة“ کی رو سے اگر شوہر ایک طلاق دے بھی دے تو پھر بھی فسخ ہے۔

ثقت تابعی میمون بن مہران رحمہ اللہ نے فرمایا: ”يتزوجها ويسمى لها مهرًا جديدًا.“ وہ اگر چاہے تو نکاح کرے گا اور نیا حق مہر باندھے گا۔

(مصنف ابن ابی شیبہ ۱۲۲/۵ ج ۱۸۵۰۳، سند صحیح)

امام ابن شہاب الزہری نے فرمایا: اس نے (اگر) جو رقم اس عورت سے لی ہے تو اس سے کم حق مہر کے ساتھ اس سے نکاح نہ کرے۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ۱۲۲/۵ ج ۱۸۵۰۳، سند صحیح)

رضاعت کی مدت اور عدد

سوال بعض علمائے کرام کہتے ہیں کہ شیر خواری کی عمر میں بچہ ایک بھی دفعہ دودھ پی لے تو رضاعت ثابت ہو جاتی ہے، ان کا استدلال درج ذیل روایات ہیں:

عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کہتے ہیں کہ دو برس کی عمر میں بچہ اگر ایک دفعہ بھی دودھ پی لے تو رضاعت ثابت ہو جاتی ہے۔

ابراہیم بن عقبہ نے سعید بن المسیب سے رضاعت کا حکم پوچھا تو سعید رحمہ اللہ نے کہا: جو رضاعت دو برس کے اندر ہو اس سے حرمت ثابت ہو جاتی ہے چاہے ایک قطرہ ہی کیوں نہ ہو۔ ابراہیم نے کہا پھر میں نے عردہ بن زبیر سے پوچھا، انھوں نے بھی ایسا ہی کہا۔

ابن شہاب کہتے ہیں کہ رضاعت تھوڑی ہو یا زیادہ حرمت ثابت ہو جاتی ہے۔ یہ روایات موطاً امام مالک رحمہ اللہ سے منقول ہیں، ان کی اسانید اور صحت کے بارے میں تفصیل سے جواب ارسال کریں۔

جو لوگ پانچ دفعہ دودھ پینے کے قائل ہیں، وہ کہتے ہیں کہ اماں عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ پہلے قرآن میں دس بار دودھ پینے کے بارے میں آیا تھا، بعد میں حکم منسوخ ہو کر پانچ دفعہ رہ گیا تھا، کم از کم پانچ دفعہ دودھ پلانے سے رضاعت ثابت ہو جاتی ہے۔

(جبکہ قرآن میں یہ آیات نہیں ہیں)

کیا بلوغت کی عمر کو پہنچ جانے کے بعد بھی رضاعت ثابت ہو جاتی ہے جو اماں عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ سہلہ بنت سہیل ابو حذیفہ کی بیوی جو بنی عامر بن لوی کی اولاد میں سے تھی، رسول اللہ ﷺ کے پاس آئی کہ ہم سالم کو اپنا بچہ سمجھتے تھے، ہمارے گھر چلا آتا تھا، اب کیا کرنا چاہئے، دوسرا گھر بھی نہیں؟ آپ نے فرمایا: اس کو پانچ بار دودھ پلا دے وہ تیرا محرم ہو جائے گا۔ لیکن دوسری ازواج مطہرات اس کا انکار کرتی ہیں۔ (موطاً امام مالک)

کیا یہ حکم سالم کے لئے خاص تھا یا کہ عام ہے؟ (عابد الرحمن)

﴿الجواب﴾ عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ کا اثر ”ماکان فی الحولین وإن کان مصّة واحدة فهو یحرم“ موطاً امام مالک ۶۰۷/۷ بترقیم فؤاد عبد الباقی پر ”عن ثور بن زید الدیلی عن ابن عباس به“ کی سند سے ہے۔ ثور بن زید کی ابن عباس سے روایت منقطع ہوتی ہے۔ تاہم یہی روایت السنن الکبریٰ للبیہقی ج ۷ ص ۴۶۲ پر ”عن عبد العزیز بن محمد (الدر اور دی) عن ثور بن زید عن عکرمہ عن ابن عباس“ کی سند سے متصل مروی ہے۔ بیہقی رحمہ اللہ نے کہا: ”هذا هو الصحيح موقوف“ یعنی یہ موقوف روایت (بجاظ سند) صحیح ہے۔

سعید بن المسیب اور عروۃ بن زبیر کے اقوال (موطاً ج ۲ ص ۶۰۴) کی سندیں بھی صحیح ہیں۔ ابن شہاب الزہری کا قول بھی صحیح و ثابت ہے۔

”عشر رضعات“ (دس بار دودھ پینے) والی آیت قرآن میں کہیں بھی نہیں ہے۔ یہ آیت نبی ﷺ کے دور مبارک میں ہی منسوخ التلاوة ہو گئی تھی۔

أم المؤمنین عائشہ رضی اللہ عنہا کی تحقیق میں رضاعت کبیر جائز ہے مگر اس کے لئے ”خمس رضعات“ (پانچ بار دودھ پینا) شرط ہے جبکہ ام سلمہ اور دوسری تمام ازواج النبی ﷺ و جمہور امت کے نزدیک رضاعت کبیر جائز نہیں ہے۔ وہ سالم مولیٰ ابی حذیفہ والی حدیث کو سالم کی تخصیص پر محمول کرتے ہیں۔ واللہ اعلم

دیکھئے صحیح مسلم (ج ۱ ص ۳۶۹ ج ۳ ص ۱۴۵۴)

موطاً امام مالک (ج ۲ ص ۶۰۶) پر ایک صحیح السند روایت کا خلاصہ یہ ہے کہ امیر المؤمنین عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ رضاعت کبیر کے قائل نہیں تھے اور یہی جمہور کا مسلک ہے اور یہی رائج ہے۔ واللہ اعلم

[شہادت، اپریل ۲۰۰۱ء]



جہاد سے متعلق مسائل

اہل حدیث اور جہاد

❖ سوال ❖ کیا اہل حدیث نے ازمنہ قدیم اور عصر حاضر میں جہاد بالسیف میں حصہ لیا ہے؟ (ایک سائل)

❖ الجواب ❖ شیخ الاسلام ابن تیمیہ رحمہ اللہ نے اہل حدیث کے دو مفہوم بیان کئے ہیں:

- ① محدثین کرام
- ② حدیث رسول پر عمل کرنے والے اور تقلید نہ کرنے والے لوگ

دیکھئے مجموع فتاویٰ (ج ۳ ص ۹۵، ج ۲۰ ص ۳۰) دیکھئے اہل حدیث نے بھی محدثین کرام کو اہل حدیث کے لقب سے ملقب کیا ہے، مثلاً دیکھئے مسعود احمد بن ایسی سی کی کتاب ”الجماعة القدیمة بجواب الفرقۃ المجدیدۃ“ (ص ۵، ۷) اس لحاظ سے تمام صحابہ کرام و تابعین و من بعد ہم اہل حدیث تھے۔ صحابہ کرام و تابعین عظام کی جہادی زندگیاں کس شخص سے مخفی ہیں؟

بدر و احد کے غزوے ہوں یا یمامہ و قادسیہ کے معرکے، وہ ہر میدان میں دین اسلام پر اپنی جانیں نچھاور کرتے ہوئے نظر آتے ہیں۔

بعد میں راویان حدیث بھی جہاد بالسیف میں پیچھے نہیں رہے۔ کتاب الجہاد کے مصنف اور شیخ الاسلام عبداللہ بن المبارک ایک سال میدان جنگ میں کفار سے جہاد میں مصروف رہتے تھے اور ایک سال حج کے دوران میں حدیث نبوی کی روایت فرماتے تھے۔ رحمہ اللہ رحمة واسعة

تاتاریوں کے خلاف شیخ الاسلام ابن تیمیہ کا قتال، صحیح و ثابت شدہ تاریخ میں محفوظ ہے۔ برصغیر پاک و ہند میں علماء اہل حدیث اور عوام اہل حدیث کا مسلح جہاد ایک ایسا سنہری باب ہے جس کی روشنی سے عصر حاضر بھی منور ہے.....

۱۸۵۷ء میں انگریزوں کے خلاف جو فتویٰ جہاد شائع ہوا تھا۔ اس میں لکھا ہوا ہے کہ

”در صورت مرقومہ (جہاد) فرض عین ہے۔“ الخ، اس فتویٰ پر سب سے پہلے دستخط سرخیل اہل حدیث، المحمد ث الفقیہ سید محمد نذیر حسین (الدہلوی) رحمہ اللہ کے ہیں۔

دیکھئے ”علماء ہند کا شاندار ماضی“ (ج ۳ ص ۱۷۹)

یہ دستخط اس وقت کے ہیں جب دوسرے لوگ خواب غفلت میں سوئے ہوئے تھے اور کوئی خضر علیہ السلام کو انگریزوں کی فوج میں دیکھ رہا تھا۔ (شاندار ماضی ایضاً ص ۲۸۰)

کوئی انگریزی حکومت کو ”رحمہم اللہ“ کہہ کر انگریزوں کے باغیوں سے برسرِ پیکار تھا۔

(تذکرۃ الرشید ج ۱ ص ۷۵، ۷۶)

کوئی ہاتھ والی ”تبیح“ کو ہمارا ہتھیار کہہ کر پکار رہا تھا۔ (ایضاً)

الغرض! ہر دور میں اہل حدیث کا ایک گروہ جہاد بالسیف میں مصروف رہا ہے۔ تحریر ہو یا تقریر اس کی حمایت میں کبھی کوئی دقیقہ فرو گزاشت نہیں کیا۔ ضرورت اس امر کی ہے کہ موجودہ دور میں اہل حدیث کے خلاف پروپیگنڈے کا توڑ اور حقائق واضح کئے جائیں تاکہ حق اور باطل کے درمیان تمیز ہو سکے۔ وما علینا الا البلاغ

[شہادت، جون ۱۹۹۹ء]

جہاد قیامت تک جاری رہے گا

سوال خط لکھنے کی غرض و غایت اس مشہور حدیث نبوی کی تخریج و دریافت کرنا ہے جو اکثر جہادی تنظیموں کے ذمہ داران سے سننے میں آتی ہے: ”الْجِهَادُ مَاضٍ إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ“ اس کے بارے میں براہِ مہربانی ”الحدیث“ میں ہی جواب عطا فرما کر ممنون فرمائیں۔

(عکاش خان، راولپنڈی)

الجواب یزید بن ابی ثوبان عن انس بن مالک رضی اللہ عنہ کی سند سے ایک روایت مروی ہے۔ اس روایت میں یہ بھی آیا ہے کہ نبی ﷺ نے فرمایا: ”وَالْجِهَادُ مَاضٍ مُنْذُ بَعَثَنِي اللَّهُ إِلَى أَنْ يُقَاتِلَ آخِرُ أُمَّتِي الدَّجَالَ، لَا يَبْطُلُهُ جَوْرُ جَانِبٍ وَلَا عَدْلُ عَادِلٍ“ جب سے اللہ نے مجھے نبی بنا کر بھیجا ہے، جہاد جاری رہے گا یہاں تک کہ میرا آخری امتی دجال

سے جنگ کرے گا، اسے کسی ظالم (حکمران) کا ظلم اور عادل کا عدل باطل نہیں کرے گا۔

(سنن ابی داؤد: ۲۵۳۲، سنن سعید بن منصور: ۲۳۶۷)

یہ روایت بلحاظ سند ضعیف ہے۔ اس کا راوی یزید بن ابی شہہ: مجہول ہے۔

(تقریب الجہدیب: ۷۷۸، الکاشف للذہبی: ۶۷۷)

یہ روایت اگرچہ ضعیف ہے لیکن واضح رہے کہ دوسرے دلائل سے ثابت ہے کہ جہاد قیامت تک جاری رہے گا۔ ارشاد باری تعالیٰ ہے: ﴿كُتِبَ عَلَيْكُمُ الْقِتَالُ وَهُوَ كُرْهُ لَكُمْ﴾ تم پر قتال فرض کیا گیا ہے اور یہ تمہیں ناپسند ہے۔ (سورۃ البقرہ: ۲۱۶)

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ((الْحَيْلُ مَعْقُودَةٌ فِي نَوَاصِيهَا الْخَيْرُ إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ، الْأَجْرُ وَالْمَغْنَمُ)) گھوڑوں کی پیشانیوں میں قیامت تک خیر رکھی گئی ہے، اجر بھی ہے اور مالی غنیمت بھی۔ (صحیح البخاری: کتاب الجہاد والسیر باب الجہاد ماض مع البر والفاجر، ج ۲۸۵۲ صحیح مسلم ۱۷۳۹۹، دار السلام: ۴۸۳۹)

سلمہ بن نفیل الکندی رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

((وَلَا يَزَالُ مِنْ أُمَّتِي أُمَّةٌ يُقَاتِلُونَ عَلَى الْحَقِّ..... حَتَّى تَقُومَ السَّاعَةُ))

اور میری امت کا ایک گروہ ہمیشہ حق پر قتال کرتا رہے گا..... حتیٰ کہ قیامت برپا ہو جائے گی۔

(سنن الترمذی: ۲۱۳۶، ۲۱۵، ج ۳۵۹۱، در اسنادہ صحیح ردۃ الساعی فی تحقیق سنن النسائی ج ۲ ص ۳۵۹ قلمی لراقم الحروف)

نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ((لَنْ يَزَحَ هَذَا الدِّينُ قَائِمًا، يُقَاتِلُ عَلَيْهِ عَصَابَةٌ مِنَ الْمُسْلِمِينَ حَتَّى تَقُومَ السَّاعَةُ)) یہ دین (اسلام) ہمیشہ قائم رہے گا، مسلمانوں کی ایک جماعت دین کے لئے قیامت تک قتال کرتی رہے گی۔

(صحیح مسلم: ۱۹۲۲، دار السلام: ۴۹۵۳، عن جابر بن سمرہ رضی اللہ عنہ)

ان احادیث صحیحہ سے ثابت ہوا کہ جہاد قیامت تک جاری رہے گا۔

ابن ہمام (حنفی متوفی ۷۶۱ھ) لکھتے ہیں: ”وَلَا شَكَّ أَنَّ إِجْمَاعَ الْأُمَّةِ أَنَّ الْجِهَادَ مَاضٍ إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ لَمْ يَنْسَخْ، فَلَا يَتَصَوَّرُ نَسْخُهُ بَعْدَ النَّبِيِّ صلی اللہ علیہ وسلم“

اور اس میں کوئی شک نہیں ہے کہ امت کا اس پر اجماع ہے کہ جہاد قیامت تک جاری رہے گا، یہ منسوخ نہیں ہوا، پس نبی صلی اللہ علیہ وسلم (کی وفات) کے بعد اس کی منسوخیت کا تصور نہیں کیا جاسکتا۔ (فتح القدیر ج ۵ ص ۱۹۰ کتاب السیر)

مشہور جلیل القدر تابعی امام مکحول الشامی رحمہ اللہ (متوفی ۱۱۱۳ھ) فرماتے ہیں:

”إِنَّ فِي الْجَنَّةِ لِمِائَةَ دَرَجَةٍ، مَا بَيْنَ الدَّرَجَةِ إِلَى الدَّرَجَةِ كَمَا بَيْنَ السَّمَاءِ وَالْأَرْضِ، أَعَدَّهَا اللَّهُ لِلْمُجَاهِدِينَ فِي سَبِيلِ اللَّهِ“

بے شک جنت میں سو درجے ہیں، ایک درجے سے دوسرے درجے کے درمیان زمین و آسمان جتنا فاصلہ ہے، انہیں اللہ نے اپنے راستے میں جہاد کرنے والے (مجاہدین) کے لئے تیار کر رکھا ہے۔ (معنف ابن ابی شیبہ ج ۳ ص ۳۰۴ ۱۹۳۵۳ء سندہ صحیح)

اس بہترین قول کی تائید میں رسول اللہ ﷺ کی حدیث موجود ہے۔ (دیکھئے البخاری: ۲۷۹۰) خلاصۃ التحقيق: جہاد قیامت تک، کافروں اور مبتدعین کے خلاف جاری رہے گا۔ جہاد کی بہت سی قسمیں ہیں:

۱: زبان کے ساتھ جہاد کرنا

۲: قلم کے ساتھ جہاد کرنا

نبی کریم ﷺ کا ارشاد ہے: ((جَاهِدُوا الْمُشْرِكِينَ بَأَيْدِيكُمْ وَالسَّيِّئَاتِ))
اپنے ہاتھوں اور زبانوں کے ساتھ مشرکوں سے جہاد کرو۔

(التخاريف للفضلاء المقدسي ج ۵ ص ۳۶ ج ۶۳۲ او اللفظ لہ، سنن ابی داود: ۲۵۰۴)

۳: مال کے ساتھ جہاد کرنا

ارشاد باری تعالیٰ ہے: ﴿الَّذِينَ يُنْفِقُونَ أَمْوَالَهُمْ فِي سَبِيلِ اللَّهِ ثُمَّ لَا يُتَّبَعُونَ مِمَّا انْفَقَوْا مِمَّا وَلَا أَذَى لَهُمْ أَجْرُهُمْ عِنْدَ رَبِّهِمْ﴾ جو لوگ اللہ کے راستے میں اپنے مال خرچ کرتے ہیں پھر اس خرچ کرنے کے بعد نہ احسان جنتا ہے اور نہ تکلیف پہنچاتے ہیں تو ان کے لئے اُن کے رب کے پاس اجر ہے۔ (سورۃ البقرہ: ۲۶۲)

۴: اپنی جان کے ساتھ جہاد کرنا (جہاد بالنفس)

اس کی دو قسمیں ہیں:

اول: اپنے نفس کی اصلاح کر کے اُسے کتاب و سنت کا مطیع و تابع کر دینا۔

نبی کریم ﷺ کا فرمان ہے: ((الْمُجَاهِدُ مَنْ جَاهَدَ نَفْسَهُ)) مجاہد وہ ہے جو اپنے نفس

سے جہاد کرے۔ (الترمذی: ۱۶۲۱ و قال: ”حدیث حسن صحیح“ سندہ حسن و صحیح ابن حبان / موارد: ۶۲۳ و الحاکم

علی شرط مسلم ۹/۲ ووافقه الذہبی)

دوم: اللہ کے راستے میں قتال کرنا

اس کے بے شمار دلائل ہیں جن میں سے بعض حوالے اس جواب کے شروع میں گزر چکے ہیں۔

اگر شرائط اسلامیہ کے مطابق ہو تو سب سے افضل جہاد یہی ہے۔ رسول اللہ ﷺ سے

پوچھا گیا کہ کون سا جہاد افضل ہے؟ تو آپ ﷺ نے فرمایا: ((مَنْ جَاهَدَ الْمُشْرِكِينَ

بِمَالِهِ وَنَفْسِهِ)) جو شخص مشرکوں سے اپنے مال اور اپنی جان (نفس) کے ساتھ جہاد

کرے۔ پوچھا گیا: کون سا متقول سب سے بہتر ہے؟ آپ ﷺ نے فرمایا: ((مَنْ

أَهْرَبَ دَمَهُ وَعَقْرَ جَوَادُهُ)) جس کا خون (کافروں کے ہاتھوں) بہا دیا جائے اور اس کا

گھوڑا کاٹ (کر مار) دیا جائے۔ (سنن ابی داؤد: ۱۳۳۹، سندہ حسن)

یاد رہے کہ دہشت گردی اور بے گناہ لوگوں کو قتل کرنے کا، جہاد سے کوئی تعلق نہیں ہے۔

امام ابو حاتم الرازی اور امام ابوزر عہ الرازی رحمہما اللہ فرماتے ہیں:

ہر زمانے (اور علاقے) میں ہم مسلمان حکمران کے ساتھ جہاد اور حج کی فرضیت پر عمل پیرا

ہیں..... جب سے اللہ تعالیٰ نے اپنے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو (نبی و رسول بنا کر) مبعوث

فرمایا ہے، مسلمان حکمرانوں کے ساتھ مل کر (کافروں کے خلاف) جہاد جاری رہے گا۔

اسے کوئی چیز باطل نہیں کرے گی۔“ [یعنی جہاد ہمیشہ جاری رہے گا]

(اصل النیۃ و اعتقاد الدین: ۱۹، ۲۳، الحدیث حضور: ۲ ص ۴۳)

نیز دیکھئے الحدیث: ۳ ص ۲۶

دکتور عبداللہ بن احمد القادری نے ”الجہاد فی سبیل اللہ، حقیقتہ وغایتہ“ کے نام سے دو جلدوں میں ایک کتاب لکھی ہے، ساڑھے گیارہ سو سے زائد صفحات کی اس کتاب میں عبداللہ بن احمد صاحب جہاد کی قسمیں بیان کرتے ہیں:

جہاد معنوی = جہاد النفس، (نفس سے جہاد)، جہاد الشیطان (شیطان سے جہاد)، جہاد الفرقة والتصدع (تفرق اور انتشار کے خلاف جہاد)، جہاد التقليد (تقلید کے خلاف جہاد)، جہاد الأسرة (خاندانی رسومات کے خلاف جہاد) جہاد الدعوة (دین کی دعوت دینا) جہاد مادی = اعداد المجاہدین (مجاہدین کی تیاری)، الجہاد بالانفس والأموال (نفس اور مال کے ساتھ جہاد)، انشاء المصانع الجہادیة (جہادی قلعوں کی تیاری) (ج ۱ ص ۲۷۳)

لوگوں کو کتاب و سنت کی دعوت دینا، تقلید اور بدعات کے خلاف پوری کوشش کرنا بھی بہت بڑا جہاد ہے۔ امام ابن تیمیہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”فَالرَّادُّ عَلَى أَهْلِ الْبِدْعِ مُجَاهِدٌ“ پس اہل بدعت کا رد کرنے والا مجاہد ہے۔

(نقض المنطق ص ۱۲ و مجموع فتاویٰ ابن تیمیہ ۱۳/۴)

رسول اللہ ﷺ سے پوچھا گیا کہ کون سا جہاد سب سے افضل ہے؟ تو آپ ﷺ نے فرمایا: ((كَلِمَةُ عَدْلٍ عِنْدَ إِمَامٍ جَائِدٍ)) ظالم حکمران کے سامنے عدل (انصاف، حق) والی بات کہنا۔ (مسند احمد ۲۵۶/۵ ج ۲۵۶/۱۲ وسند حسن لذاتہ، وابن ماجہ: ۴۰۱۲)

مدرسے و مساجد تعمیر کرنا، لوگوں کو قرآن و حدیث علی فہم السلف الصالحین کی دعوت دینا، اس کے لئے تقریریں و مناظرے کرنا اور کتابیں لکھنا، یہ سب جہاد ہے۔ آخر میں دو حدیثیں پڑھ لیں:

سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ نبی ﷺ نے فرمایا:

((مَثَلُ الْمُجَاهِدِ فِي سَبِيلِ اللَّهِ ، وَاللَّهُ أَعْلَمُ بِمَنْ يُجَاهِدُ فِي سَبِيلِهِ ، كَمَثَلِ الصَّائِمِ الْقَائِمِ))

اللہ کے راستے میں مجاہد کی مثال، اور اللہ جانتا ہے کہ کون اس کے راستے میں جہاد کرتا ہے (مسئل) روزہ دار اور (راتوں کو) قیام کرنے والے کی طرح ہے۔ (صحیح بخاری: ۲۷۸۷)

سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

((مَنْ خَرَجَ مِنَ الطَّاعَةِ وَفَارَقَ الْجَمَاعَةَ ثُمَّ مَاتَ مَاتَ مِيتَةً جَاهِلِيَّةٍ، وَمَنْ قُتِلَ تَحْتَ رَايَةٍ عُمِّيَّةٍ يَغْضَبُ لِلْعَصْبَةِ وَيَقَاتِلُ لِلْعَصْبَةِ فَلَيْسَ مِنْ أُمَّتِي ...))
جو شخص (خلیفہ کی) اطاعت سے نکل گیا اور (مسلمانوں کی) جماعت (یا اجماع) کی مخالفت کی تو اُس کی موت جاہلیت کی موت ہے، اور جو شخص اندھے (جاہلیت کے) جھنڈے کے نیچے مارا گیا، وہ خاندان کے لئے غصہ اور قتال کرتا تھا تو یہ شخص میری امت میں سے نہیں ہے۔ الخ

(صحیح مسلم، کتاب الامارۃ، باب وجوب ملازمة الجماعة المسلمين عند ظهور الفتن ۵۳/۸۳۸ اور السلام: ۲۷۸۸)

(۵ ربیع الثانی ۱۲۲۶ھ) [الحديث: ۱۵]

کیا شہید ستر (۷۰) رشتہ داروں کی سفارش کرے گا؟

سوال محترم حافظ صاحب آپ کا رسالہ الحدیث ایک شاہکار رسالہ ہے جس کا ہر مضمون علم و تحقیق پر مبنی ہوتا ہے۔ میری دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ آپ کی دینی اور دنیاوی مشکلات کو دور فرمائے اور اللہ آپ کو اور آپ کے قلمی معاونین کو اجر عظیم عطا فرمائے۔ (آمین)
محترم حافظ صاحب! توضیح الاحکام میں میرے اس سوال کو جگہ دی جائے جو ایک حدیث کی تحقیق کے بارے میں ہے۔

سنن ابی داؤد کتاب الجہاد (حدیث: ۲۵۲۲) میں ابو ذر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ((يُشْفَعُ الشَّهِيدُ فِي سَبْعِينَ مِنْ أَهْلِ بَيْتِهِ))

شہید اپنے گھر والوں (رشتہ داروں) میں سے ستر کی شفاعت (سفارش) فرمائے گا۔
کیا یہ حدیث سنداً صحیح ہے، وضاحت فرمائیں۔ (غرم ارشاد محمدی، دولت نگر)

❦ **الجواب** ❦ سنن ابی داؤد میں یہ روایت درج ذیل سند سے مذکور ہے:

”حدثنا أحمد بن صالح: حدثنا يحيى بن حسان: حدثنا الوليد بن رباح الزماري: حدثني عمي نمران بن عتبة الزماري قال: دخلنا على أم الدرداء ونحن أيتام“ اسے ابن حبان (الاحسان: ۳۶۳۱ یا ۳۶۶۰، الموارد: ۱۶۱۳) بیہقی (السنن الکبریٰ ۱۶۴/۹) اور ابن عساکر (تاریخ دمشق ۶۵/۱۶۸) نے یحییٰ بن حسان (التنسی ابوزکریا البصری) سے روایت کیا ہے۔

یحییٰ بن حسان ثقہ ہیں۔ (تقریب المعذیب: ۷۵۲۹)

ولید بن رباح اصل میں رباح بن الولید بن یزید بن نمران الزماری ہیں۔ رباح بن الولید صدوق ہیں۔ (تقریب المعذیب: ۱۸۷۶)

نمران بن عتبہ سے صرف ولید بن رباح یا رباح بن ولید نے روایت بیان کی ہے اور ابن حبان نے اسے کتاب الثقات میں ذکر کر کے یہ دعویٰ کیا ہے: ”روی عنه حريز بن عثمان“ اس سے حرز بن عثمان نے روایت کی ہے۔ (۵۴۴/۷)

نہ تو نمران بن عتبہ سے حرز بن عثمان کی روایت کہیں معلوم ہے اور نہ ابو داؤد کی طرف منسوب یہ قول ثابت ہے کہ ”شیوخ حريز كلهم ثقات“ حرز کے تمام اساتذہ ثقہ ہیں۔ یہ قول لسان المیزان (۳۶۰/۲، ۳۶۱، دوسرا نسخہ ۶۸۰/۲) میں بحوالہ آجری منقول ہے۔ ابو عبیدہ الآجری مجہول الحال غیر موثق ہے۔

نمران کے بارے میں حافظ ذہبی نے کہا: ”لا يُدْرَى مَنْ هُوَ؟“ پتا نہیں وہ کون ہے؟

(میزان الاعتدال ۲۷۳/۴)

حافظ ابن حجر عسقلانی نے کہا: ”مقبول“، یعنی مجہول الحال ہے۔ (تقریب المعذیب: ۷۱۸۸) مختصر یہ کہ یہ روایت نمران بن عتبہ کے مجہول الحال ہونے کی وجہ سے ضعیف ہے، البتہ اس کا حسن لذاتہ شاید موجود ہے۔ (۵/ دسمبر ۲۰۰۷ء) [الحديث: ۴۷]

سیدنا مقدم بن معدیکرب رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: اور (شہید)

اپنے رشتہ داروں میں سے ستر انسانوں کی شفاعت کرے گا۔

(سنن ابن ماجہ: ۲۷۹۹ و سندہ حسن، صحیح الترمذی: ۱۶۶۳)

یہ روایت حسن لذاتہ ہے لہذا اس شاہد کے ساتھ ابن ماجہ والی درج بالا روایت بھی حسن لغیرہ ہے۔ وما علينا إلا البلاغ

امام عبد اللہ بن مبارک اور یاعابدالحرمین کی صدا!

سوال کیا یہ صحیح ہے کہ امام عبد اللہ بن المبارک رحمہ اللہ نے قاضی فضیل بن عیاض رحمہ اللہ کو میدانِ جہاد سے ایک خط لکھا تھا جس میں درج ذیل شعر لکھا تھا:

”یا عابد الحرمین لو أبصرتنا لعلمت أنك في العبادة تلعب“

اے حرم مکہ اور حرم مدینہ میں بیٹھ کر عبادت کرنے والے، اگر کبھی تو ہمارا حال دیکھ لے تو تجھے معلوم ہو جائے کہ تیری عبادت تو محض کھیل ہے..... الخ

اس واقعے کو جناب ابوالنعمان سیف اللہ قصوری صاحب نے اپنی کتاب ”زاد المجاہد“ میں بحوالہ طبقات الشافعیہ لابن السبکی (۲۸۷/۱) و سیر اعلام النبلاء (۴۱۲/۸) والنجوم الزاہرہ (۱۰۳/۲) و آثار البلاد واللقزوینی (۳۵۷) نقل کیا ہے دیکھئے زاد المجاہد (ص ۱۱۰، ۱۱۱)

اس واقعے کی تحقیق کر کے ”الحمدیث“ میں شائع فرمادیں، جزاکم اللہ خیراً

(تنویر حسین شاہ ہزاروی)

الجواب سیر اعلام النبلاء میں یہ واقعہ بے سند مذکور ہے۔ اگر کوئی واقعہ بغیر سند کے آثار البلاد، النجوم الزاہرہ اور سیر اعلام النبلاء وغیرہ ہزاروں کتابوں میں مذکور ہو تو علمی دنیا میں بے فائدہ ہے۔

تاریخ دمشق لابن عساکر (۳۰۷/۳۳) و طبقات الشافعیہ (نسخ۱۷۰، ۱۵۱) میں یہ قصہ ابوالمفضل محمد بن عبد اللہ الشیبانی عن ابی محمد عبد اللہ بن محمد بن سعید بن یحییٰ القاضی عن محمد بن ابراہیم بن ابی سکینہ (الحکمی) کی سند سے لکھا ہوا ہے۔ ابوالمفضل الشیبانی کے حالات

سان المیزان (۲۳۱/۵-۲۳۲) ومیزان الاعتدال (۶۰۷/۳) وغیرہا میں مذکور ہیں۔

اس کے شاگرد امام ابو القاسم الازہری فرماتے ہیں:

”کان أبو المفضل دجالاً کذاباً“ ابوالمفضل دجال کذاب تھا۔

(تاریخ بغداد ۵/۳۶۷-۳۶۸ ت ۳۰۱۰ و سند صحیح)

ابو محمد عبداللہ بن محمد بن سعید بن یحییٰ القاضی مفقود الخمر ہے، اس کی تلاش جاری ہے۔ جس شخص کو اس کے حالات مل جائیں، وہ الحدیث خضر کے پتہ پر اطلاع بھیج دے۔ شکریہ! خلاصۃ التحقيق: یہ سند موضوع و بے اصل ہے۔ لہذا اس قصے کا بیان کرنا جائز نہیں ہے۔

(۱۸ رجب ۱۴۲۶ھ)

[الحدیث: ۱۸]

جہاد اصغر سے جہاد اکبر کی طرف لوٹنے والی روایت

سوال کیا ایسی کوئی صحیح حدیث موجود ہے جس میں قتال کو جہاد اصغر اور خواہشات

کے خلاف جہاد کو جہاد اکبر کہا گیا ہو؟ براہ مہربانی واضح فرمائیں۔ (طاہر نذیر، گوجرانوالہ)

الجواب حدیث: ”قدمتم خیر مقدم وقدمتم من الجہاد الأصغر إلى

الجهاد الأكبر“ (تم چھوٹے جہاد سے بڑے جہاد کی طرف واپس آ گئے ہو) کی میرے

علم کے مطابق دو ہی سندیں ہیں:

۱: یحییٰ بن العلاء قال: حدثنا لیث عن عطاء بن أبي رباح عن جابر قال:

قدم النبي ﷺ من غزاة له فقال لهم... الخ (تاریخ بغداد ۱۳/۵۲۳، ۵۲۴ ت ۵۲۵ ۳۷۲۵

و سن طریقۃ الحافظ ابن الجوزی فی ذم الہوی ص ۳۸، الباب الثالث فی ذکر جہادۃ النفس وما سبغها وتنجسها)

یحییٰ بن العلاء سخت مجروح راوی ہے۔ امام نسائی نے کہا: ”متروک الحدیث“

(کتاب الضعفاء والآخر و کین للنسائی: ۶۲۷)

حافظ ابن حجر نے کہا: ”رمی بالوضع“ (تقریب الجہاد ص ۹۷، رقم: ۷۱۸)

یعنی محدثین نے اسے وضع حدیث کا مرتکب قرار دیا ہے۔ ایسے راوی کی روایت مردود ہوتی

ہے۔ یحییٰ بن العلاء تک خطیب کی سند بھی مردود ہے۔ یحییٰ کا استاد لیث بن ابی سلیم جمہور محدثین کے نزدیک ضعیف ہے۔ حافظ ثنمی نے اسے مدلس کہا ہے۔

(مجمع الزوائد ۸۳ باب فی مثل المؤمن)

حافظ ابن حجر فرماتے ہیں: ”صدوق اختلط أخيراً ولم يتميز حديثه فترك“ وہ سچا ہے، آخری عمر میں اختلاط کا شکار ہوا اور اس کی حدیث میں (اختلاط سے پہلے اور بعد کا) فرق نہ ہو سکا لہذا وہ متروک قرار دیا گیا۔ (تقریب احمدیہ: ۵۶۸۵)

خلاصہ یہ کہ یہ روایت باطل ہے۔

تنبیہ: تاریخ بغداد میں غلطی سے ”یحییٰ بن ابی العلاء“ چھپ گیا ہے جب کہ صحیح ”یحییٰ بن العلاء“ ہے جیسا کہ ذم الھوی لابن الجوزی میں لکھا ہوا ہے۔

۲۔ امام بیہقی نے فرمایا: ”أخبرنا علي بن أحمد بن عبدان: أنبا أحمد بن عبيد: ثنا تمام: ثنا عيسى بن إبراهيم: ثنا يحيى بن يعلى عن ليث عن عطاء عن جابر قال: قدم على رسول الله ﷺ قوم غزاة فقال ﷺ: ((قدمتم خير مقدم، من جهاد الأصغر إلى جهاد الأكبر)) قيل: وما جهاد الأكبر؟ قال: ((مجاهدة العبد هواه)) وهذا إسناد فيه ضعف“ رسول اللہ ﷺ کے پاس کچھ مجاہدین آئے تو آپ نے انھیں فرمایا: تم خیر سے لوٹے ہو، جہادِ اصغر سے جہادِ اکبر کی طرف واپس آئے ہو۔ کہا گیا کہ جہادِ اکبر کیا ہے؟ فرمایا: بندے کا اپنی خواہش سے جہاد (اور مقابلہ) کرنا، (امام بیہقی نے کہا: اس کی سند میں کمزوری ہے۔ (کتاب الزہد الکبیر ص ۱۶۵ حدیث: ۳۷۳)

اسے ابو بکر الشافعی نے ”الفوائد المنتقاة“ (۱۸۳/۱۳) میں عیسیٰ بن ابراہیم البرکی قال: نا یحییٰ بن یعلیٰ کی سند سے روایت کیا ہے۔

(سلسلة الأحادیث الضعيفة ج ۵ ص ۲۸۰ ح ۲۳۶۰)

تمام اور عیسیٰ بن ابراہیم پر جرح مردود ہے۔ دونوں کی روایت حسن کے درجے سے نہیں گرتی۔ یحییٰ بن یعلیٰ سے مراد ابو الحیاء الکوفی التمیمی ہے۔

دیکھئے تہذیب الکمال للزمزى (۲۰/۲۶۳) و ذکر فی شیوخ لیث بن ابی سلیم)

اس سند کا راوی لیث بن ابی سلیم ضعیف و مدلس ہے جیسا کہ اوپر گزر چکا ہے لہذا یہ روایت بھی ضعیف ہے۔ خلاصہ یہ کہ جہاد اصغر سے جہاد اکبر کی طرف لوٹنے والی روایت ضعیف ہے لہذا قرآن اور احادیث صحیحہ کے مقابلے میں اس سے استدلال کرنا غلط ہے۔ (۲۰۰۲-۳-۱۵)

[الحديث: ۴۷]

مجاہد شوہر کی عدم موجودگی میں بیوی کے اشعار

سوال ایک مشہور واقعہ ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے دور میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ ایک گھر کے پاس سے گزرے تو ایک عورت اشعار پڑھ رہی تھی کہ آج میرے خاوند جہاد پر گئے ہوئے ہیں اگر مجھے شریعت کا ڈر نہ ہوتا تو میرے بستر پر آج کوئی غیر مرد ہوتا، حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے سنا تو اپنی بیٹی کے پاس گئے اور جا کر پوچھا کہ اے میری بیٹی ایک عورت اپنے خاوند کے بغیر کتنا عرصہ گزار سکتی ہے تو انھوں نے کہا کہ دو ماہ یا زیادہ سے زیادہ چار ماہ۔

تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اپنے دور میں قانون بنادیا کہ کوئی مرد مجاہد چار ماہ سے زائد گھر سے باہر نہ رہے بلکہ وہ چھٹی لے کر گھر آئے اور اپنے حقوق زوجیت ادا کرے۔

کیا یہ واقعہ صحیح اسناد سے ثابت ہے؟ اگر یہ واقعہ صحیح ہے تو پھر بہت سارے مجاہدین اور تبلیغی جماعت والے سال کیلئے یا دو سال کے لئے گھر سے نکل جاتے ہیں، وہ تو ان حقوق کو پورا نہیں کرتے۔ اس واقعہ کا حوالہ بھی دیں کہ یہ کون سی کتاب میں ہے۔

(خرم ارشاد محمدی، دولت نگر)

الجواب اس مفہوم کا اثر حافظ ابن کثیر نے موطا امام مالک سے بسند عمرو بن دینار

عن عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ نقل کیا ہے۔ (۵۴۱/۱، سورہ البقرہ: ۲۲۷)

یہ اثر موطا امام مالک میں نہیں ملا، دوسرے یہ کہ عمرو بن دینار نے عمر رضی اللہ عنہ کو نہیں پایا۔

(دیکھئے تفتہ الاشراف ۸/۹۴ ح ۱۰۶۱۳، ولفظہ: عمرو بن دینار المکی الاثر عن عمر ولم یدر کہ)

نبیؐ نے اسماعیل بن ابی اویس حدثنی مالک عن عبد اللہ بن دینار عن ابن عمر قال: خرج عمر بن الخطاب رضي الله عنه من الليل فسمع امرأة تقول الخ کی سند سے اس کے ہم معنی روایت (چار یا چھ مہینے انتظار کے بارے میں) بیان کی ہے (السنن الکبریٰ ۲۹/۹) تفسیر ابن کثیر میں اس کا ایک شاہد بھی ہے (۵۳۱/۱) مصنف عبد الرزاق (۱۵۰/۱، ۱۵۱، ح ۱۴۵۹۳ ۱۴۵۹۴) اور المحلی لابن حزم (۴۰۱/۱۰) مسئلہ: (۱۸۸۶) وغیرہا میں اس مفہوم کی دوسری سندیں بھی ہیں لیکن اس کی ہر سند فرداً فرداً ضعیف ہے، لہذا راجح تحقیق میں یہ روایت ثابت نہیں ہے۔ واللہ اعلم

[الحديث: ۳] (۲۰۰۴-۱۶-۵)

تنبیہ: اسماعیل بن ابی اویس کے بارے میں راجح تحقیق یہ ہے کہ جمہور محدثین نے اُن کی توثیق کی ہے۔ دیکھئے شرح صحیح مسلم للنووی (۲/۱۴ تحت ح ۲۰۹۴)

لہذا السنن الکبریٰ للبیہقی والی روایت حسن ہے۔ روایت کا مفہوم درج ذیل ہے: عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ نے ایک رات ایک عورت کو یہ کہتے ہوئے سنا: رات لمبی ہوگئی اور اس کا ایک پہلو کالا ہو گیا۔ اس بات نے میرے دل کو زلادیا کہ میرا حبیب نہیں جس سے میں کھیلوں۔!

تو عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ نے اپنی بیٹی حفصہ رضی اللہ عنہا سے پوچھا: عورت اپنے شوہر کے بارے میں کتنا صبر کر سکتی ہے؟ انھوں نے کہا: چھ یا چار مہینے، تو عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا: میں اپنے فوجیوں کو اس سے زیادہ نہیں روکوں گا۔ (السنن الکبریٰ ۲۹/۹) سند حسن

میدان جہاد اور ماں کی اجازت

سوال مجھے جہاد کرنے کا بہت شوق ہے، مگر ماں اجازت نہیں دیتی۔ کیا ماں یا باپ کی اجازت کے بغیر جہاد ہو جائے گا؟ اگر ان میں سے ایک مان جائے ایک نہ مانے تو کیا پھر بھی جہاد ہو جائے گا؟

(محمد ابراہیم، شذاد دم)

❦ **الجواب** ❦ اگر نفیر عام یعنی فرض عین نہ ہو تو جہاد بالسیف کے لئے مسلم والدین کی اجازت ضروری ہے۔

سیدنا عبداللہ بن عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ ایک شخص (سیدنا) جابرہ رضی اللہ عنہ نبی ﷺ کے پاس آئے اور جہاد کی اجازت چاہی آپ ﷺ نے پوچھا: کیا تمہارے والدین زندہ ہیں؟ انھوں نے کہا: جی ہاں! تو آپ نے فرمایا: تم ان (کی خدمت) میں جہاد کرو۔

(صحیح البخاری ج ۱ ص ۴۲۱ ح ۳۰۰۴، صحیح مسلم: ۵/۲۵۳۹)

اس حدیث اور دیگر احادیث سے جمہور علماء نے یہ مسئلہ نکالا ہے کہ اگر والدین مسلمان ہوں تو ان کی اجازت کے بغیر جہاد کرنا جائز نہیں! لایہ کہ جہاد فرض عین ہو اور نفیر عام کا حکم ہو۔ دیکھئے فتح الباری (ج ۶ ص ۱۴۰، ۱۴۱)

خلاصہ یہ کہ والدین کی رضامندی ضروری ہے اس مسئلہ میں تفصیلی بحث ”الجہاد فی سبیل اللہ“ لعبداللہ بن احمد الدکتور (ج ۱ ص ۹۰-۹۲) وغیرہ میں موجود ہے۔ [شہادت، مئی ۱۹۹۹ء]



معاملات اور خرید و فروخت کے مسائل

حرمت سود

سوال سائل نے محمد رفیع مفتی صاحب سے سوال کیا کہ ”ہمارے ملک میں جو بھی کاروبار کیا جائے، اس کے لئے بنک سے سود پر قرض لینا پڑتا ہے۔ کیا سود دینا بھی اسلام میں اسی طرح ممنوع ہے جیسے کہ سود لینا؟“
محمد رفیع صاحب کا جواب ہے کہ

”بنک وغیرہ سے سود پر قرض لینا جائز ہے۔ اس میں شرعاً کوئی قباحت نہیں ہے۔ شریعت نے سود کھانے یعنی سود لینے سے منع کیا ہے، سود دینے سے نہیں۔ حدیث میں سود کھلانے والے کو بھی سود لینے والے ہی کی طرح مجرم قرار دیا گیا ہے۔ یہ سود کھلانے والا کون ہے۔ بعض علما نے سود دینے والے ہی کو سود کھلانے والا قرار دیا ہے۔ لیکن یہ بات درست نہیں۔ سود کھلانے والا دراصل وہ ایجنٹ ہے، جو سود خور کے لئے گاہک لاتا، اس کی نمائندگی کرتا اور اس کے سودی نظام کو چلاتا ہے۔“ (ماہنامہ اشراق لاہور۔ اپریل ۲۰۰۷ء)

حیرت کی بات ہے کہ سود خور کے لئے گاہک لانے والا اور اس کے سودی نظام کو چلانے والا تو حدیث کی نظر میں مجرم ہے مگر جس کے لئے گاہک لایا جا رہا ہے یعنی جو سود پر قرض فراہم کرے گا اس کا کام حلال ٹھہرا۔ یہ بات سمجھ نہیں آئی۔ آپ مجھے بتلائیں کہ کیا رفیع صاحب کا فتویٰ درست ہے؟
(عاطف منظور، فتح ناؤن اوکاڑا)

الجواب محمد رفیع صاحب نے لکھا ہے کہ ”شریعت نے سود کھانے یعنی سود لینے سے منع کیا ہے، سود دینے سے نہیں۔“

عرض ہے کہ جب شریعت نے سود لینے سے منع کیا ہے تو پھر یہ فتویٰ ”بنک وغیرہ سے سود پر قرض لینا جائز ہے۔ اس میں شرعاً کوئی قباحت نہیں ہے۔“ کس طرح صحیح ہو سکتا ہے؟
نبی کریم ﷺ کا ارشاد ہے کہ ((لعن اللہ آکل الربا و موكله و شاهده و كاتبه.))
اللہ نے سود کھانے والے، کھلانے والے، اس کے گواہ اور کاتب (لکھنے والے) پر لعنت

فرمائی ہے۔ (مسند احمد ج ۳ ص ۳۹۳ ح ۲۵۷۳ سند صحیح)
یہ حدیث سند و متن دونوں لحاظ سے صحیح ہے اور اس میں سماک بن حرب پر جرح مردود ہے۔ دیکھئے ماہنامہ الحدیث: ۲۲ ص ۱۷ تا ۲۳

اس حدیث کی سند اور مفہومی متن کو امام ترمذی (۱۲۰۶) اور ابن حبان (الاحسان ۵۰۰۳/۵۰۲۵) نے صحیح قرار دیا ہے۔ والحمد للہ

سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی یہ روایت دوسری سند کے ساتھ مختصراً صحیح مسلم میں موجود ہے۔ اس میں آیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے سود کھانے اور سود کھلانے والے دونوں پر لعنت فرمائی ہے۔ (صحیح مسلم: ۱۵۹۷، وترقیم دار السلام: ۳۰۹۳)

سیدنا جابر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے سود کھانے والے، سود کھلانے والے، لکھنے والے اور اس کے دونوں گواہوں پر لعنت فرمائی ہے اور فرمایا: ((ہم سوا ۴)) یہ سب (گناہ میں) برابر ہیں۔ (صحیح مسلم: ۱۵۹۸، وترقیم دار السلام: ۳۰۹۳)

تنبیہ بلغ: صحیح بخاری صحیح مسلم میں تمام مدلسین کی معتنس روایات سماع یا متابعات وغیرہ پر محمول ہیں لہذا صحیحین کی روایات پر تدلیس کی جرح بالکل باطل اور مردود ہے۔ سیدنا ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ نبی ﷺ نے سود کھانے اور سود کھلانے والے پر لعنت فرمائی ہے۔

(صحیح بخاری: ۵۳۷۷)

ان صحیح احادیث سے معلوم ہوا کہ سود کھانے، سود کھلانے، سودی کھاتہ لکھنے والے اور سود کے گواہ سب ملعون ہیں لہذا سود لینے والے اور سود دینے والے مثلاً مروجہ تمام سودی بنک ایک جیسے مجرم ہیں۔

درج بالا تحقیق سے معلوم ہوا کہ بنک وغیرہ سے سود پر قرض لینا ناجائز اور حرام ہے اور اس میں زبردست شرعی قباحت ہے کیونکہ شریعت نے ایسے تمام کاموں کو حرام قرار دیا ہے لہذا رفیع صاحب کافتویٰ غلط اور باطل ہے۔ وما علینا الا البلاغ۔

(۱/اگست ۲۰۰۷ء) [الحدیث: ۱۴۲]

موجودہ بنکاری نظام اور ملازمت

سوال موجودہ بنکاری نظام جو سود پر مشتمل ہے، اس میں ملازمت کرنے کے بارے میں شرعی حکم کیا ہے؟ اگر ملازمت ناجائز ہے تو بنکاری نظام کیسے چلے گا؟

(ایک بہن، ہندو آدم سندھ)

الجواب موجودہ بنکاری نظام میں ملازمت کرنا جائز نہیں ہے، سیدنا جابر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ ”لعن رسول اللہ ﷺ آکل الربا و موكله و كاتبه و شاهده و قال: ((هم سواء))“ (صحیح مسلم: ۱۵۹۸)

یعنی رسول اللہ ﷺ نے سود کھانے والے، کھلانے والے اور اس کے گواہوں پر لعنت بھیجی ہے۔ اور ارشاد فرمایا: یہ سب (گناہ میں) برابر ہیں۔ نیز ارشاد باری تعالیٰ ہے کہ ﴿وَلَا تَعَاوُنُوا عَلَى الْإِثْمِ وَالْعُدْوَانِ﴾ اور گناہ و سرکشی پر ایک دوسرے سے تعاون نہ کرو۔ (المائدہ: ۲) یہ بھی اس کی ایک دلیل ہے۔

[شہادت، اگست ۲۰۰۱ء]

سودی معاملات کرنے والوں سے تعلقات

سوال سودی معاملات کنندگان سے تعلقات، لین دین اور دعوت و قبول دعوت از روئے شریعت کیسے ہیں؟

(محمد صدیق، ایبٹ آباد)

الجواب سودی معاملات کرنے والا فاسق و فاجر ہے۔ اگر کوئی دینی نفع ہو تو ایسے شخص سے تعلقات، لین دین و قبول دعوت سے اجتناب کیا جاسکتا ہے اور کوئی دینی نفع ہو تو تعلقات، لین دین اور دعوت بھی قبول کی جاسکتی ہے۔

دعوت کے قبول کرنے کی دلیل وہ احادیث ہیں جن میں آیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے یہود کی دعوت قبول فرمائی ہے۔ یہ ظاہر ہے کہ سودی لین دین یہودیوں کا خاص وطیرہ

ہے۔ یہودیوں کا حلال کھانا ہمارے لئے ہنس قرآنی حلال ہے۔

نیز دیکھئے مصنف عبدالرزاق (ج ۸ ص ۱۵۱ ح ۱۳۶۸۱، قول الحسن البصری، باب طعام الامراء واکل الربا، وغیرہ)

تاہم اگر خاص کھانے کے بارے میں معلوم ہو جائے کہ یہ خالصتا سودی مال سے پکا ہو یا خرید ہوا ہے تو یہ نہیں کھانا چاہئے۔
[شہادت، اپریل ۲۰۰۳ء]

نقد اور ادھار میں فرق

سوال میرا ایک موٹر سائیکل ہے جسے میں نے ساٹھ ہزار (۶۰۰۰۰) روپیہ میں نقد لیا ہے اور دس مہینے ادھار کے لئے گاہک کو (۹۵۰۰۰) ہزار میں دینا چاہتا ہوں، وہ گاہک بھی بخوشی خریدنے کے لئے تیار ہے۔ اب میرا منافع ٹھہرتا ہے پینتیس (۳۵۰۰۰) روپیہ۔ کیا اس قسم کی تجارت جائز ہے؟
(نیک محمد، ٹمپی پورہ)

الجواب سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے ایک سودے میں دو سودوں سے منع کیا ہے: ”نہی رسول اللہ ﷺ عن بیعتین فی بیعة“
(سنن ترمذی مع تخریج الاحوذی ج ۲ ص ۲۳۵ ح ۱۲۳۱، وقال: ”حدیث حسن صحیح“، سنن نسائی ج ۷ ص ۲۹۵، ۲۹۶ ح ۶۴۳۶)

اس کی سند حسن لذاتہ ہے۔ اسے ابن حبان (الموارد: ۱۱۰۹) اور ابن الجارود (۲۰۰) نے صحیح کہا ہے۔ بغوی نے ”حسن صحیح“ کہا۔ (شرح السنہ ج ۸ ص ۱۳۲ ح ۲۱۱۱)
امام ترمذی اور محدث بغوی وغیرہ نے اس کی ایک تشریح بیان کی ہے لیکن اس حدیث کے راوی عبدالوہاب بن عطاء فرماتے ہیں کہ اس حدیث کا مفہوم یہ ہے کہ (آدمی) کہے: میں تجھے نقد دس کی اور ادھار بیس کی بیچتا ہوں۔

(اسنن الکبریٰ للبیہقی ج ۵ ص ۳۴۳ وسندہ حسن)

یہی تحقیق قاضی شریح وغیرہ کی ہے اور اہل لغت میں خطابی، ابن قتیہ کا بھی یہی قول

ہے۔ محدثین میں امام نسائی اور ابن حبان کی بھی یہی تحقیق ہے۔

سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ ایک سودے میں دو سودوں کو سود قرار دیا گیا ہے۔ (مسند احمد ج ۱ ص ۳۹۳)

اس کی سند حسن ہے اور اسے ابن حبان نے صحیح کہا ہے۔ (الموارد: ۱۱۲، ۱۱۱)

اس کے راوی سماک بن حرب بھی وہی تشریح کرتے ہیں جو کہ عبدالوہاب بن عطاء کے قول میں مذکور ہے۔ (السنن للرمذی ص ۵۳، مسند احمد ج ۱ ص ۳۹۸)

لہذا ثابت ہوا کہ نقد اور ادھار میں فرق کرنا جائز نہیں ہے۔

تفصیل کے لئے دیکھئے مولانا عبدالرحمن کیلانی کی بہترین کتاب ”تجارت اور لین دین کے مسائل واحکام“ (ص ۱۱۲، ۱۱۱)

یہاں بطور تنبیہ اس بات کا ذکر کر دینا مناسب ہے کہ طاہر القادری (بریلوی) نے اپنی کتاب ”بلا سود بنکاری (عبوری خاکہ)“ میں (ص ۷۹) پر ”حیلہ اسقاط ربوا“ کا باب باندھا ہے۔ یعنی سود کے ”جائز“ ہونے کا حیلہ!!

اس کے اگلے باب میں ”دس کانوٹ سال کے وعدے پر بارہ روپے میں بیچنا“ کی سرخی کے ساتھ اپنے ممدوح ”احمد رضا خان بریلوی“ سے نقل کیا ہے کہ ”اگر کوئی شخص دس روپے کا نوٹ دوسرے شخص کو سال بھر کے وعدے پر بارہ روپے میں بیچ دے تو جائز ہے۔“ (ص ۱۰۰)!

إنا لله و إنا إليه راجعون

آخر میں مختصر عرض ہے کہ اگر نقد اور ادھار کا فرق نہ ہو تو سودا جائز ہے چاہے تقسیط (قسطیں) ہوں یا نہ ہوں۔ شریعت میں نفع میں کوئی خاص حد مقرر نہیں ہے بشرطیکہ ادھار میں اضافہ کر کے دوسرے شخص کی مجبوری سے فائدہ نہ اٹھایا جائے۔ واللہ اعلم

[شہادت، مئی ۱۹۹۹ء]

قسطوں پر خریداری

سوال کیا قسطوں پر گاڑی یا موٹر سائیکل خریدنی جائز ہے؟ مثلاً ہم دکان سے موٹر سائیکل خریدتے ہیں، اور پہلے طے کر لیتے ہیں دکاندار کہتا ہے کہ ۲۵ ہزار نقد دے دو اور باقی دو ہزار مہینے کی قسط ہوگی۔ اور ۸۰ ہزار کا موٹر سائیکل طے گا۔ اور اگر نقد رقم دو تو ۷۵ ہزار میں طے گا۔ کیا اس طرح کا سودا سود تو نہیں، کیونکہ فتاویٰ اسلامیہ جلد دوم میں فتویٰ ہے کہ یہ جائز ہے۔ آپ بتائیں کہ کیا اس طرح چیز خریدنا جائز ہے؟ سود تو نہیں وضاحت فرمائیں۔ (ظفر اقبال)

الجواب نقد اور ادھار میں اگر فرق ہو جائے تو اس بیع کے جائز اور ناجائز ہونے میں علماء کا اختلاف مشہور ہے۔

شیخ محمد ناصر الدین البانی رحمہ اللہ وغیرہ علماء کے نزدیک یہ بیع ناجائز ہے۔ راقم الحروف کی تحقیق بھی یہی ہے۔ سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی حدیث بھی اسی موقف کی موید ہے۔ (تفصیل کے لئے دیکھئے ماہنامہ شہادت جلد ۶ شمارہ ۵ ص ۳۰، مئی ۱۹۹۹ء) [شہادت، جولائی ۲۰۰۳ء]

سوال ایک ہی چیز کی نقد اور ادھار علیحدہ علیحدہ قیمتیں متعین کرنا کیا یہ سود ہے؟ (محمد صدیق، ایٹ آباد)

الجواب راقم الحروف کے نزدیک نقد اور ادھار میں فرق کرنا سود اور ناجائز ہے۔ دیکھئے شہادت جولائی ۲۰۰۳ء ج ۱۰ شمارہ ۷ و شہادت ج ۶ شمارہ ۵ ص ۳۰ مئی ۱۹۹۹ء بعض علماء اسے جائز سمجھتے ہیں جبکہ صحیح یہی ہے کہ یہ بیع ناجائز و سود ہے۔

امام بیہقی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”أخبرنا أبو عبد الله الحافظ و أبو سعيد بن أبي عمرو قالوا: ثنا أبو العباس محمد بن يعقوب: ثنا إبراهيم بن منقذ: حدثني إدریس بن یحیی عن عبد الله بن عیاش قال: حدثني یزید بن أبي حبيب عن أبي مرزوق التجیسی عن فضالة بن عبيد صاحب النبی ﷺ أنه قال:

کل قرض جر منفعة فهو وجه من وجوه الربا / موقوف “ہر وہ قرض جو نفع کھینچے وہ سود کی وجہ میں سے ایک وجہ (قسم) ہے۔ یہ روایت موقوف ہے۔ (السنن الکبریٰ ۲۵۰/۵)
اس روایت کی سند صحیح (یا حسن لذاتہ) ہے۔
دیکھئے بلوغ المرام تحقیقی (۷۲۶) واطلاً من ضعفہ .

[شہادت، اپریل ۲۰۰۴ء، الحدیث حضور: ۹]

رہن (گروی) رکھنا یا دینا

سوال زمین رہن رکھنا اور دینا جائز ہے یا نہیں؟ دلیل سے واضح کریں۔
(ظفر اقبال، شکر گڑھ)
الجواب جائز ہے۔ رسول اللہ ﷺ نے اپنی زرہ رہن کی تھی۔

(صحیح بخاری: ۲۵۰۸، صحیح مسلم: ۱۶۰۳)

اگر زمین لینے والا زمین سے نفع اٹھائے تو اپنے پاس لکھتا جائے، بعد میں اس فائدہ کو رہن کی رقم سے کاٹ کر اپنی باقی رقم لے کر زمین چھوڑ دے گا۔ واللہ اعلم

[شہادت، اگست ۲۰۰۰ء]

لین دین میں کمیشن

سوال ہمارے علاقہ میں بلکہ پورے پاکستان میں یہ پراپرٹی والی وبا پھیلی ہے وضاحت فرمائیں قرآن و سنت اور دیگر جدید مسائل سے۔ میں ماہنامہ الحدیث کا ایک سال سے قاری ہوں۔ چونکہ لوگ مشقت والا کام چھوڑ کر اس پراپرٹی والے سلسلے میں پڑے ہیں اور آپ کو علم ہو گا اس میں بہت منفعت ہے۔ ایک دن میں لاکھوں کا مالک بن جاتا ہے، چاہے وہ پہلے بالکل غریب ہی کیوں نہ ہو۔ وضاحت فرمائیں۔ چونکہ اس حوالہ سے دشواری کا سامنا ہے۔ اللہ آپ کا حامی و ناصر ہو۔ جزاکم اللہ خیراً

(عبد الوحید زاہد، خطیب جامع مسجد محمدی اہلحدیث۔ چکبلی خان تحصیل راولپنڈی)

کیشن کے بارے میں جہاں تک میری معلومات ہیں، یہ دلالی کی ایک قسم

ہے۔ دلالی کے بارے میں دو موقف ہیں:

اول: اگر فریقین راضی ہوں۔ باہم دھوکہ، فراڈ اور کذب بیانی نہ ہو تو جائز ہے۔

سیدنا قیس بن ابی غرزہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے:

کنا نسمی السما سرة علی عهد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فأتانا ونحن بالقیع ومعنا

العصی فسمانا باسم هو أحسن منه فقال: ((یا معشر التجار...))

ہمیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں دلال کہا جاتا تھا۔ پس (ایک دن) آپ ہمارے پاس

آئے اور ہم بقیع میں اپنی رسیوں کے ساتھ (تجارت میں مصروف) تھے۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے

ہمیں اس سے بہترین نام کے ساتھ آواز دی، فرمایا: اے تاجرو!

(مسند الحمیدی شیعہ قلمی ج ۱ ص ۳۰۴ ح ۳۸۷ و سند صحیح، نوے حسین سلیم اسد ج ۱ ص ۴۰۵ ح ۴۴۲)

یہ روایت مختلف اسانید کے ساتھ سنن ابی داؤد (۳۳۲۶) و سنن الترمذی (۱۲۰۸)

وقال: حسن صحیح) و سنن الترمذی (۳۸۲۹، ۳۸۲۸) و سنن ابن ماجہ (۲۱۳۵) و مشکوٰۃ ابن الجارود

(۵۵۷) و مستدرک الحاکم (۵/۲) و مناقب الذہبی) و مشکل الآثار للطحاوی (۱۳/۱۳)

میں موجود ہے۔

اس حدیث سے دلالی کا جواز ثابت ہوتا ہے۔ عربی لغت میں ”السمرۃ“ کا معنی ”دلالی،

ایجنٹ گری، کمیشن اور دلالی کی اجرت“ ہے۔ (دیکھئے القاموس الوحید ص ۸۰۰)

نیز دیکھئے صحیح بخاری کتاب الاجارة باب اجرا السمرۃ قبل ح ۲۷۴

دوم: دلالی ممنوع ہے۔

سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

((لا یبع حاضر لباد)) کوئی شہری کسی دیہاتی کا مال تجارت نہ بیچے۔

(صحیح بخاری: ۲۷۴۳ و صحیح مسلم: ۱۵۱۵/۱۱)

سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سے پوچھا گیا کہ ”حاضر لباد“ کا کیا مطلب ہے؟
تو انھوں نے فرمایا: ”لایکون لہ سمساراً“ اس کا دلال نہ بنے۔

(مصنف عبدالرزاق ج ۸ ص ۹۸ ح ۶۰۷۸۷۰ سند صحیح، مصنف ابن ابی شیبہ ج ۶ ص ۵۷۸ ح ۲۲۰۵۸)

اس حدیث سے دلالی کی ممانعت ثابت ہوتی ہے۔

ان دونوں روایتوں کو مد نظر رکھتے ہوئے عرض ہے کہ دھوکہ، فراڈ اور کذب بیانی دالی
دلالی ہو تو حرام ہے اور اگر یہ بُرائیاں نہ ہوں۔ باہمی مفاد و خیر خواہی مطلوب ہو اور فریقین
راضی ہوں تو مع انکراہت جائز ہے۔ واللہ اعلم (۱۱/ربیع الاول ۱۴۲۶ھ)

[الحدیث: ۱۴]

جائز واجبات کے لئے کمیشن

سوال میں انجینئر ہوں اور میرا ذاتی کاروبار ہے، مختلف محکمہ جات سے اپنے
جائز واجبات وصول کرنے کے لئے ہمیں کمیشن دینا پڑتا ہے اور اس کو دیئے بغیر آپ کا کام
ہونا ناممکن ہے۔ ہم تو صرف اپنا جائز منافع اور مزدوری لیتے ہیں، لیکن جائز کام کے لئے
بھی جب آپ کو کمیشن دینا پڑے تو کیا ایسی صورت میں آپ کی آمدنی قرآن و حدیث کی
روشنی میں حلال ہوگی؟
(آفتاب احمد، اسلام آباد)

الجواب اگر اس کمیشن دینے میں کسی دوسرے کی حق تلفی نہ ہو، جائز کام ہو،
شریعت کی مخالفت بھی نہ ہو تو جائز ہے لہذا آپ کی یہ آمدنی حلال ہے۔ واللہ اعلم

[شہادت، مئی ۲۰۰۰ء]

مشتزکہ فیکٹری اور اس کے حصہ داروں کا مسئلہ

سوال سائل اور اس کے ساتھیوں کو چند کاروباری معاملات میں دینی رہنمائی کی
ضرورت ہے چونکہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے: ﴿فَإِنْ تَنَازَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَ

الرَّسُولِ إِنْ كُنْتُمْ تُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ ﴿[النساء: ۵۹]

مسئلہ یہ ہے کہ ایک فیکٹری (کارخانہ) جس کے تقریباً سولہ سو (1600) حصہ دار ہیں، اس کا (MD) مسؤل ایک اور نئی فیکٹری لگانا چاہتا ہے، جس سے موجودہ فیکٹری کو خام مال بھی ملے گا اور زائد پیداوار مارکیٹ میں فروخت ہوگی۔ وہ اس کے لئے دنیا کے کئی ممالک کا سفر کرتا ہے اور اس پر اپنے ذاتی پیسے خرچ کرتا ہے اور دوسرے حصہ داروں کو کہتا ہے کہ یہ فیکٹری میں اپنے پیسے، اپنے وسائل اور اپنے لئے لگاؤں گا۔ اس کے لئے وہ تقریباً دو سال صرف کرتا ہے لیکن سوائے مختلف قسم کے معاہدے (agreements) کہ وہ فیکٹری نہیں لگا سکتا۔ چونکہ ہر فیکٹری کے لئے بنیادی طور پر سرمایہ کی ضرورت ہے۔ جس کو وہ اپنے وسائل سے حاصل نہیں کر سکتا اب مجبور ہو کر وہ اپنے حصہ داروں کو دعوت دیتا ہے کہ ان میں سے جو چاہے نئی فیکٹری میں شریک ہو سکتا ہے اور باہر کے لوگوں کو بھی دعوت دیتا ہے، وہ بھی اس کے شریک کار ہو سکتے ہیں لیکن شرط یہ ہے کہ وہ اس کے لئے مطلوبہ سرمایہ مہیا کرنے میں حصہ لیں اور موجودہ فیکٹری کی زمین اور نقد ردیہ جو نئی فیکٹری کا تقریباً 1/3 حصہ ہوگا لگائیں اور اپنے پاس سے بھی حتی المقدور سرمایہ کاری کریں لیکن میں یعنی (MD) مسؤل اپنے لئے نئی فیکٹری کے کل سرمایہ کا 5% فیصد وصول کروں گا اور اس میں کوئی دوسرا حصہ دار نہیں ہوگا اور 5% بطور شیئرز سرٹیفکیٹ کے وصول کروں گا۔ چونکہ فیکٹری شاک آپکچنج میں رجسٹرڈ ہوگی، اس لئے فیکٹری مکمل ہونے تک شاک آپکچنج میں اس کی قیمت جو پڑے گی اس کا فائدہ اٹھانے کا حق دار بھی میں ہوں گا، کوئی دوسرا اس میں شریک نہیں ہوگا، اس پر اس کے سمجھدار حصہ داروں نے اعتراض کیا کہ تم جس فیکٹری کے 1/3 حصہ کو بنیاد بنا کر 2/3 حصہ سرمایہ لوگوں سے لینا چاہتے ہو تو تم اس کے تنخواہ دار ہو اور آج جو بڑی فیکٹریاں ہیں ان کے مطابق تنخواہ، گھر، گاڑیاں، ٹیلیفون، ملازم، ساری دنیا کا سفر، میڈیکل، بیماری کا علاج چاہے لاکھوں میں ہو، وصول کر رہے ہو اور تم نے یہ تمام معاہدے اس فیکٹری کے سربراہ کی حیثیت سے کئے ہیں۔ اگر تم اس فیکٹری کی سربراہی سے علیحدہ ہو کر معاہدے

کرتے تو تمھیں کمیشن لینے کا اختیار تھا لیکن موجودہ فیکٹری کے سربراہ ہوتے ہوئے جب تم بڑے معاہدے کرتے ہو تو تمھاری پوزیشن اس سربراہ حکومت کی ہو جاتی ہے جو حکومت کا سربراہ ہونے کے باوجود معاہدے کو اپنی ذاتی حیثیت میں شمار کرے اور اس کے لئے کمیشن مانگے لیکن (MD) مسئول کا استدلال یہ ہے کہ یہ نئی فیکٹری ہے اور اس کے لئے کچھ ابتدائی اخراجات میں نے اپنے پاس سے کئے اور ساری منصوبہ بندی اپنی عقل سے کی ہے لیکن اختلاف کرنے والے کہتے ہیں کہ یہ نئی فیکٹری ایک بہت بڑی فیکٹری جس کی مشینری کی قیمت اربوں روپے میں اور یہاں پاکستان میں بھی مشینری کے علاوہ اربوں روپے درکار ہیں۔ ذاتی حیثیت سے مشینری فروخت کرنے والے تمھیں ملاقات کا نام بھی نہ دیتے اور نہ معاہدہ کرتے کہ یہ اربوں روپے کی مشینری ادھار کئی سال کے لئے دی جائے گی اور پاکستان کے اندر جو سرمایہ کی ضرورت ہے وہ بھی اربوں روپے ہے، ذاتی حیثیت سے کوئی شخص تمھارے ساتھ سرمایہ کاری نہیں کرے گا۔ اگر تم آزمائش کرنا چاہتے ہو تو اس فیکٹری کی سربراہی سے استعفیٰ دیکر پھر لوگوں کو سرمایہ کاری کی دعوت دو کیا وہ تمھاری دعوت قبول کرتے ہیں؟ اور باہر کے جو معاہدے ادھار مشینری کے تم نے کئے وہ بھی اپنی ذاتی حیثیت سے کرو، اگر تم کو کامیابی مل جاتی ہے تو 5% فیصد چھوڑ کر 10% کمیشن نئی فیکٹری سے لے لو لیکن موجودہ فیکٹری کے سربراہ ہوتے ہوئے جس کے تقریباً 1600 حصہ دار ہیں اور اسکی مالیت بھی کئی ارب روپیہ ہے تم اپنی ذات کے لئے کمیشن نہیں لے سکتے اگر کمیشن وصول کرنا ہے تو وہ موجودہ فیکٹری کے منافع میں جمع کر کے 1600 حصہ داروں میں تقسیم کرو، چونکہ تم اس فیکٹری کے سربراہ ہی نہیں امین بھی ہو اور تمھارا اس فیکٹری میں تقریباً 15% حصہ ہے۔ جب یہ کمیشن منافع کی شکل میں ملے گا تو تمھیں تمھارا 15% یعنی کمیشن 1/6 حصہ خود بخود مل جائے گا اور دوسرے حصہ دار کچھ 15% اور کچھ زیادہ اور کچھ کم کے جو مالک ہیں، اسی نسبت سے ان کو بھی کمیشن منافع میں سے حصہ مل جائے گا اور تم جو ابتدائی اخراجات کر چکے ہو چاہے نئی فیکٹری میں، اس کو حصہ

کے طور پر رکھ لو یا رقم واپس وصول کر لو لیکن وہ شخص اس سے شدید اختلاف کرتا ہے اور اپنی ضد پر اصرار کرتا ہے۔ ہم سب لوگ یہ چاہتے ہیں کہ شریعت سے رہنمائی حاصل کریں لیکن کہنے والے کہتے ہیں کہ آج کے علماء کا رو باری معاملات نہیں سمجھتے اس لئے وہ ہماری مشکل حل نہیں کر سکتے۔

جناب حافظ صاحب (حافظ ثناء اللہ مدنی حفظہ اللہ) ابھی حال ہی میں آپ نے علماء کا ایک بورڈ تشکیل دیا ہے۔ جس میں چوٹی کے علماء حضرات ہیں، یہ مسئلہ ایک انتہائی اہم مسئلہ ہے اس کو حل کر کے کاروباری لوگوں کی شریعت کے اندر رہنمائی فرمائیے تاکہ نہ کوئی ظلم کرے اور نہ اس پر ظلم کیا جائے۔ (سائل: آپ کا ایک دینی بھائی)

الجواب نفع اور نقصان کی بنیاد پر شراکت والا کاروبار مثلاً فیکٹری اور کارخانہ لگانا جائز ہے بشرطیکہ اس میں سود، فراڈ اور دھوکے کا نام و نشان تک نہ ہو۔ ارشاد باری تعالیٰ ہے: ﴿وَإِنَّ كَثِيرًا مِّنَ الْخُلَطَاءِ لَيَبْغِي بَعْضُهُمْ عَلَىٰ بَعْضٍ إِلَّا الَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ وَقَلِيلٌ مَّا هُمْ ۖ﴾ اور بہت سے حصہ دار، شریک کار ایک دوسرے پر ظلم و زیادتی کرتے ہیں سوائے ان لوگوں کے جو ایمان لائے اور نیک اعمال کئے اور یہ بہت تھوڑے ہیں۔ (ص: ۲۴)

اگر تمام حصہ دار مذکورہ ایم ڈی (MD) سے متفق ہیں تو اس کے لئے نفع و نقصان میں سے یا فیکٹری کے سرمائے سے کچھ حصہ مثلاً پانچ فی صد مختص کیا جاسکتا ہے۔

رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ((المسلمون على شروطهم)) مسلمان اپنی شرطوں پر ہیں۔ (سنن ابی داؤد: ۳۵۹۴، مسند حسن و صحیح ابن الجارود: ۶۳۷، ابن حبان: ۱۱۹۹، علل البخاری فی صحیح قبل ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰، ۱۴۱۱، ۱۴۱۲، ۱۴۱۳، ۱۴۱۴، ۱۴۱۵، ۱۴۱۶، ۱۴۱۷، ۱۴۱۸، ۱۴۱۹، ۱۴۲۰، ۱۴۲۱، ۱۴۲۲، ۱۴۲۳، ۱۴۲۴، ۱۴۲۵، ۱۴۲۶، ۱۴۲۷، ۱۴۲۸، ۱۴۲۹، ۱۴۳۰، ۱۴۳۱، ۱۴۳۲، ۱۴۳۳، ۱۴۳۴، ۱۴۳۵، ۱۴۳۶، ۱۴۳۷، ۱۴۳۸، ۱۴۳۹، ۱۴۴۰، ۱۴۴۱، ۱۴۴۲، ۱۴۴۳، ۱۴۴۴، ۱۴۴۵، ۱۴۴۶، ۱۴۴۷، ۱۴۴۸، ۱۴۴۹، ۱۴۵۰، ۱۴۵۱، ۱۴۵۲، ۱۴۵۳، ۱۴۵۴، ۱۴۵۵، ۱۴۵۶، ۱۴۵۷، ۱۴۵۸، ۱۴۵۹، ۱۴۶۰، ۱۴۶۱، ۱۴۶۲، ۱۴۶۳، ۱۴۶۴، ۱۴۶۵، ۱۴۶۶، ۱۴۶۷، ۱۴۶۸، ۱۴۶۹، ۱۴۷۰، ۱۴۷۱، ۱۴۷۲، ۱۴۷۳، ۱۴۷۴، ۱۴۷۵، ۱۴۷۶، ۱۴۷۷، ۱۴۷۸، ۱۴۷۹، ۱۴۸۰، ۱۴۸۱، ۱۴۸۲، ۱۴۸۳، ۱۴۸۴، ۱۴۸۵، ۱۴۸۶، ۱۴۸۷، ۱۴۸۸، ۱۴۸۹، ۱۴۹۰، ۱۴۹۱، ۱۴۹۲، ۱۴۹۳، ۱۴۹۴، ۱۴۹۵، ۱۴۹۶، ۱۴۹۷، ۱۴۹۸، ۱۴۹۹، ۱۵۰۰، ۱۵۰۱، ۱۵۰۲، ۱۵۰۳، ۱۵۰۴، ۱۵۰۵، ۱۵۰۶، ۱۵۰۷، ۱۵۰۸، ۱۵۰۹، ۱۵۱۰، ۱۵۱۱، ۱۵۱۲، ۱۵۱۳، ۱۵۱۴، ۱۵۱۵، ۱۵۱۶، ۱۵۱۷، ۱۵۱۸، ۱۵۱۹، ۱۵۲۰، ۱۵۲۱، ۱۵۲۲، ۱۵۲۳، ۱۵۲۴، ۱۵۲۵، ۱۵۲۶، ۱۵۲۷، ۱۵۲۸، ۱۵۲۹، ۱۵۳۰، ۱۵۳۱، ۱۵۳۲، ۱۵۳۳، ۱۵۳۴، ۱۵۳۵، ۱۵۳۶، ۱۵۳۷، ۱۵۳۸، ۱۵۳۹، ۱۵۴۰، ۱۵۴۱، ۱۵۴۲، ۱۵۴۳، ۱۵۴۴، ۱۵۴۵، ۱۵۴۶، ۱۵۴۷، ۱۵۴۸، ۱۵۴۹، ۱۵۵۰، ۱۵۵۱، ۱۵۵۲، ۱۵۵۳، ۱۵۵۴، ۱۵۵۵، ۱۵۵۶، ۱۵۵۷، ۱۵۵۸، ۱۵۵۹، ۱۵۶۰، ۱۵۶۱، ۱۵۶۲، ۱۵۶۳، ۱۵۶۴، ۱۵۶۵، ۱۵۶۶، ۱۵۶۷، ۱۵۶۸، ۱۵۶۹، ۱۵۷۰، ۱۵۷۱، ۱۵۷۲، ۱۵۷۳، ۱۵۷۴، ۱۵۷۵، ۱۵۷۶، ۱۵۷۷، ۱۵۷۸، ۱۵۷۹، ۱۵۸۰، ۱۵۸۱، ۱۵۸۲، ۱۵۸۳، ۱۵۸۴، ۱۵۸۵، ۱۵۸۶، ۱۵۸۷، ۱۵۸۸، ۱۵۸۹، ۱۵۹۰، ۱۵۹۱، ۱۵۹۲، ۱۵۹۳، ۱۵۹۴، ۱۵۹۵، ۱۵۹۶، ۱۵۹۷، ۱۵۹۸، ۱۵۹۹، ۱۶۰۰، ۱۶۰۱، ۱۶۰۲، ۱۶۰۳، ۱۶۰۴، ۱۶۰۵، ۱۶۰۶، ۱۶۰۷، ۱۶۰۸، ۱۶۰۹، ۱۶۱۰، ۱۶۱۱، ۱۶۱۲، ۱۶۱۳، ۱۶۱۴، ۱۶۱۵، ۱۶۱۶، ۱۶۱۷، ۱۶۱۸، ۱۶۱۹، ۱۶۲۰، ۱۶۲۱، ۱۶۲۲، ۱۶۲۳، ۱۶۲۴، ۱۶۲۵، ۱۶۲۶، ۱۶۲۷، ۱۶۲۸، ۱۶۲۹، ۱۶۳۰، ۱۶۳۱، ۱۶۳۲، ۱۶۳۳، ۱۶۳۴، ۱۶۳۵، ۱۶۳۶، ۱۶۳۷، ۱۶۳۸، ۱۶۳۹، ۱۶۴۰، ۱۶۴۱، ۱۶۴۲، ۱۶۴۳، ۱۶۴۴، ۱۶۴۵، ۱۶۴۶، ۱۶۴۷، ۱۶۴۸، ۱۶۴۹، ۱۶۵۰، ۱۶

کھٹک محسوس ہوا اور آدمی مطمئن نہ ہو تو اس چیز کو چھوڑ دینا چاہئے۔ وما علینا إلا البلاغ
(۳/ اگست ۲۰۰۷ء)

[الحديث: ۴۱]

رشوت حرام ہے، نماز کا ترک کفر ہے اور
سودی، گناہگار کے گھر سے کھانا پینا؟

سوال اللہ آپ کو اپنی حفاظت میں رکھے اور میری دعا ہے کہ اللہ آپ سے دین حق
اور دین اسلام کا زیادہ سے زیادہ کام لے اور شہادت کی موت عطا فرمائے۔ محترم مجھے کچھ
مسائل درپیش ہیں قرآن وحدیث کی روشنی میں مجھے ان کا حل بتادیں۔ جزاکم اللہ خیراً
① میرے بھائی کو کچھ عرصہ پہلے Medical rap کی نوکری ملی ہے۔ ایک دفعہ
انہوں نے اپنا ایک واقعہ سنایا کہ مجھے ایک ڈاکٹر نے کہا کہ میں اگر تمہاری دوائیاں فروخت
کروں تو مجھے کیا فائدہ ہوگا؟ بھائی نے جواب دیا کہ جو کچھ آپ چاہیں؟ اس قسم کی بحث کے
بعد آخر کار ڈاکٹر نے کہا کہ مجھے ایک عدد موبائل کارڈ لادیں۔ آپ کی دوائیاں
(Medicine) کل تک فروخت ہو جائیں گی۔ ۳۰۰ والا کارڈ لادیا اور بعد میں کمپنی سے
اپنے پیسے وصول کر لیے۔

سوال یہ ہے کہ کیا یہ معاملہ رشوت میں آئے گا یا نہیں اگر یہ رشوت ہے تو ان حالات
میں نہیں کیا کروں کیونکہ میں گھر میں اکیلا اہل حدیث ہوں۔ اور میرے منع کرنے سے جھگڑا
ہو سکتا ہے۔ (قرآن وحدیث کی روشنی میں جواب دیں)

② میرا کزن بینک کی نوکری کرتا ہے۔ اگر میں اُس کے گھر جاؤں تو کچھ کھا سکتا ہوں یا
نہیں یا اُس کی دعوت قبول کر سکتا ہوں۔ اُس کے والد ملک سے باہر کام کرتے ہیں اور مجھے
اُن کی کمائی پر کوئی شک نہیں۔ اور کیا بینک کی تمام نوکریاں حرام ہیں؟
قرآن وحدیث کی روشنی میں جواب دیں۔

③ کیا بے نمازی کے ہاتھ کی پکی ہوئی روٹی اور سالن کھا سکتے ہیں۔ میری والدہ کبھی نماز

پڑھتی ہے اور کبھی نہیں۔ حدیث کی روشنی میں جواب دیں۔

۴) کیا میں دینی پروگرام میں جاسکتا ہوں جبکہ میرے ابوان سے منع کرتے ہیں اور مجھ سے ناراض ہوتے ہیں اور گھر میں اس وجہ سے جھگڑا بھی ہوتا ہے۔ میں کوئی پروگرام چھوڑنا بھی نہیں چاہتا۔ ان حالات میں میں کیا کروں۔

مجھے آپ کی طرف سے نصیحت بھی مطلوب ہے کیونکہ میرے گھر کے حالات میرے اہل حدیث ہونے کی وجہ سے سخت ہیں اور کبھی کسی بات سے بہت خراب ہو جاتے ہیں۔ اللہ آپ کو جزائے خیر عطا فرمائے۔ آپ سے دعا کی درخواست ہے۔ شکریہ [ایک سال]

الجواب آپ کے سوالات کے مختصر جوابات درج ذیل ہیں:

① رشوت حرام ہے

یہ رشوت کے حکم میں آتا ہے۔ آپ صبر کریں اور جب موقع ملے بڑے اچھے طریقے، ادب اور پیار سے اپنے بھائی کو سمجھا دیں۔ اگر وہ ناراض ہوں تو بحث نہ کریں۔ ادب و احترام اور محبت سے اُن سے تعلقات قائم رکھیں۔ قطع رحمی سے مکمل طور پر اجتناب کریں۔

② سودی، گناہگار کے گھر سے کھانا پینا

بینک کی نوکری سودی کا روباہر کی وجہ سے ناجائز ہے لیکن اس کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ آپ اپنے کزن سے بائیکاٹ کر دیں۔

سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے کسی نے پوچھا کہ ”میرا ایک پڑوسی ہے جس کا مال میرے خیال میں خبیث یا حرام ہی ہے۔ وہ مجھے کبھی کبھار (کھانے کی) دعوت دے دیتا ہے۔ اگر میں نہ جاؤں تو مجھے تکلیف ہوتی ہے۔ آپ رضی اللہ عنہ نے فرمایا:

”اِنَّهُ اَوْ اَجِبْهُ فَاِنَّمَا وَزَرُهُ عَلَيْهِ“ جا کر دعوت قبول کر لیا کرو، اس کا گناہ صرف اُسی پر ہے۔ (اسنن الکبریٰ للبیہقی ج ۵ ص ۳۳۵ سند حسن)

تنبیہ (۱): دعوت دینے والا اگر کسی خاص کھانے کے بارے میں کہے کہ یہ سود یا حرام سے تیار شدہ ہے تو یہ کھانا نہیں کھانا چاہیے۔

ایک عورت نے نبی کریم ﷺ کی دعوت کی۔ جب آپ کو معلوم ہوا کہ دعوت کا گوشت چوری کا ہے تو آپ نے وہ قیدیوں کو کھلانے کا حکم دیا، یعنی خود نہیں کھایا۔ دیکھئے سنن ابی داؤد (۳۳۳۲ وسندہ صحیح)

تنبیہ (۲): جو شخص سودی اور حرام کاروبار کرتا ہے اسے مناسب موقع محل پر نصیحت کرنا، قرآن وحدیث سنانا اور اس کاروبار سے توبہ کرانے کی کوشش کرنا انتہائی مستحسن کام ہے۔ صحیح حدیث میں آیا ہے کہ تم میں سے جو شخص کوئی بُرائی دیکھے تو اسے ہاتھ سے روکے اور اگر ہاتھ سے (تبدیل کرنے کی) طاقت نہ ہو تو زبان سے روکے اور اگر اس کی بھی طاقت نہ ہو تو دل سے بُرا جانے اور یہ ایمان کا سب سے کمزور درجہ ہے۔ (دیکھئے صحیح مسلم: ۴۹ وترقیم دارالسلام: ۱۷۷) بس یہ یاد رکھیں کہ صلہ رحمی اور رشتہ داری ٹوٹ نہ جائے۔

تنبیہ (۳): اگر گناہ گار آدمی کی دعوت قبول نہ کرنے میں یہ امکان ہے کہ وہ توبہ کر کے گناہ چھوڑ دے گا تو پھر دعوت رد بھی کی جاسکتی ہے۔

۳ نماز کا ترک کر دینا کفر ہے

نماز کا ترک کر دینا کفر ہے جیسا کہ صحیح احادیث سے ثابت ہے۔ تاہم اس کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ بے نمازی کا پکا ہوا کھانا حرام ہے۔ نبی کریم ﷺ نے ایک یہودیہ عورت کی دعوت قبول فرمائی تھی۔

دیکھئے صحیح بخاری (۴۳۲۸، ۲۶۱۷) صحیح مسلم (۲۱۹۰) وسنن ابی داؤد (۳۵۰۸، ۳۵۱۱)

آپ اپنی والدہ کے ہاتھ کی پکی ہوئی روٹی اور سالن بغیر کسی شک وشبہ کے کھا سکتے ہیں۔ اگر والدین مشرک بھی ہوں تب بھی دنیا میں اچھے طریقے سے اُن کی مصاحبت اختیار کرنی چاہیے۔ دیکھئے سورۃ لقمان، آیت: ۱۴، ۱۵

آپ اپنی والدہ کی خوب خدمت کریں۔ معروف (نیکی) میں پوری پوری اطاعت کریں۔ ان کا دل دکھانے کی کبھی جسارت نہ کریں۔ انتہائی پیار ومحبت اور ادب کے ساتھ انہیں نماز پڑھنے کی دعوت دیتے رہیں اور اللہ سے رورو کر دعا کریں کہ وہ انہیں نماز پڑھنے

کی توفیق عطا فرمائے۔

⑤ دینی امور کی دو قسمیں ہیں:

اول: جو فرض و واجب ہے مثلاً نماز پڑھنا، رمضان کے روزے رکھنا وغیرہ ان امور میں اگر والدین یا حاکم یا جو کوئی شخص منع کرے تو اس کی کوئی اطاعت نہیں ہے۔

آپ ﷺ کا ارشاد ہے: ((لا طاعة في معصية))

(اللہ کی) نافرمانی میں کوئی اطاعت نہیں ہے۔ (صحیح بخاری: ۲۵۷، صحیح مسلم: ۱۸۴۰)

دوم: جن دینی امور میں جانا جائز و مستحب ہے مثلاً تبلیغی جلسے اور پروگرام وغیرہ، اگر ان سے والدین منع کریں تو ان کی اطاعت کریں اور ان جلسوں و پروگراموں میں نہ جائیں۔ یاد رہے کہ والدین کی اطاعت بھی فرض ہے الا یہ کہ وہ قرآن و حدیث کی مخالفت کا حکم دیں تو پھر ان کی اطاعت نہیں کی جائے گی۔ آپ اپنے والدین کو ناراض نہ کریں اور نہ گھر میں جھگڑا کرنے کی کوشش کریں رہا پروگرام تو کسی دوست سے اس کی کیسٹ کروالیں اور بعد میں مناسب موقع پر سن لیں۔ اگر آپ کسی پروگرام یا دینی کام میں شامل نہ ہوں اور اس کا نقصان ضرر زیادہ ہو تو پھر اجتہاد کر کے ان کاموں میں شامل ہو جائیں اور ہر ممکن طریقے سے والدین کو راضی رکھنے کی کوشش کریں۔ واللہ اعلم و ما علینا إلا البلاغ

(۱۳/ رجب ۱۴۲۶ھ)

[الحمدیہ: ۱۸]

سودی کاروبار اور سرکاری نوکری

① ایسے معاشرے میں سرکاری نوکری کرنا جائز ہے جہاں سارا معاشرہ سود کی پیٹ میں ہو۔ جس طرح ہماری حکومت آئی ایم ایف وغیرہ سے سود پر قرض لیتی ہے اور ملک کو چلاتی ہے۔ کیا ہم سود میں شامل ہیں یا نہیں؟

② پنشن لینا یا گولڈن ہینڈ فیک لینا یا بنکوں میں نوکری کرنا جائز ہے یا نہیں؟

(اقبال یوسف، راولپنڈی)

الجواب مجبوری کی حالت میں ایسی نوکری جائز ہے جس میں طاغوت اور سودی حکومت کو تقویت نہ ملتی ہو۔

ابوسعید (الخدری) اور ابو ہریرہ رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

((لیأتین علی الناس زمان یکون علیکم أمراء سفهاء یقدمون شرار الناس و یظهرون بخیارهم و یؤخرون الصلوة عن مواقيتها فمن أدرك ذلك منکم فلا یکونن عریفاً ولا شرطیاً ولا جابیاً ولا خازناً))

لوگوں پر ایک زمانہ ایسا آئے گا جب تمہارے حکمران بے وقوف ہوں گے۔ وہ بُرے لوگوں کو حکومت میں آگے لائیں گے اور نیک لوگوں کو پیچھے ہٹائیں گے۔ نماز کو اس کے اوقات سے لیٹ کر کے پڑھیں گے تم میں سے جو شخص ان کا زمانہ پائے تو نہ ان کا عریف (قوم کے معاملات کی دیکھ بھال کرنے والا یعنی قومی و صوبائی اسمبلی کا نمائندہ، کونسلر، بی ڈی ممبر وغیرہ) بنے۔ نہ فوجی (سپاہی) بنے اور نہ ٹیکس اکٹھا کرنے والا اور نہ خزانچی بنے۔

(مسند ابی یعلیٰ ۳/۲۶۲ ح ۱۱۱۵، سند حسن، موارد الظمان: ۱۵۵۸)

اس کی سند حسن لذاتہ ہے۔ عبدالرحمن بن مسعود کو ابن حبان، حاکم، ذہبی (المستدرک ج ۳ ص ۱۶۶) بیٹھی (مجمع الزوائد ج ۵ ص ۲۴۰) نے ثقہ و صحیح الحدیث قرار دیا ہے۔ عریف کے بارے میں النہایہ (۲۱۸/۳) میں لکھا ہوا ہے: ”وہو القیم بأمور القبيلة أو الجماعة من الناس یلی أمورهم و یتعرف الأمیر منه أحوالهم۔“ اس تعریف میں MPA, MNA، کونسلر اور بی ڈی ممبران سب آتے ہیں۔

[شہادت، اکتوبر ۱۹۹۹ء]



وزارت سے متعلق مسائل

جائیداد کی تقسیم

سوال ہم تین سگے بھائی ہیں۔ ہمیں والدہ کی چھوٹی سی جائیداد ملی تھی۔ بڑے بھائی نے ہم چھوٹے بھائیوں سے صلاح مشورہ کیے بغیر اور ہماری عدم موجودگی میں بعض سودے بھی کیے۔ جن میں کبھی نفع اور کبھی نقصان ہوا جس پر ہم نے کبھی اعتراض نہیں کیا چاہے نفع ہو یا نقصان غرضیکہ ہم چھوٹے بھائی بڑے کے پیچھے اس کے بال بچے اور کاروبار سنبھال رہے تھے۔ اللہ تعالیٰ کے فضل سے اور ہم تینوں کی مشترکہ کوشش اور تعاون سے کافی جائیداد ہو گئی۔ اب قرآن و سنت کی روشنی میں جائیداد کی تقسیم کیسے ہوگی؟

نوٹ: منجھلا بھائی بڑے بھائی سے ڈیڑھ سال چھوٹا ہے اور میں بڑے بھائی سے ڈھائی سال چھوٹا ہوں۔ اور اب ہم تینوں ۶۰ کی دہائی میں زندگی کی سانسیں لے رہے ہیں۔

(امان اللہ ترین، کوئٹہ)

الجواب صورت مسئلہ میں آپ تینوں بھائی برابر کے شریک ہیں۔ اگر آپ کے علاوہ والد کی چھوڑی ہوئی جائیداد کا کوئی اور وارث نہیں تو ان کی جمع شدہ جائیداد، تینوں بھائیوں میں برابر برابر تقسیم ہو جائے گی۔

[شہادت، فروری ۲۰۰۲]

وراثت کا ایک مسئلہ

سوال گزارش ہے کہ مجھے اپنے حقیقی ماموں (شیخ محمد مسیح مرحوم) کی وراثت کی تقسیم کیلئے قرآن و سنت کی روشنی میں رہنمائی درکار ہے۔ مرحوم غیر شادی شدہ تھے۔ ان کا انتقال ۱۹۷۹ء میں ہوا۔ جبکہ ان کے والدین ان کی وفات سے قبل ہی وفات پا چکے تھے۔ مرحوم کے وارثان میں مندرجہ ذیل افراد شامل ہیں:

حقیقی ہم شیران: ۵ (پانچ)، پھوپھی: ۱ (ایک)، چچا زاد بہن: ۱ (ایک)، چچا زاد بھائی: ۱ (ایک) جو مرحوم سے پہلے ہی ۱۹۷۵ء میں فوت ہوئے، وہ درج ذیل ہیں:

(ان چچازاد کی اولاد) بیٹے: ۴ (چار)، بیٹیاں: ۴ (چار)
براہ کرم مذکورہ رشتہ داروں میں وراثت کی تقسیم کیلئے رہنمائی فرمائیں۔

(دعا گو، ارشد محمود سیٹھی)

الجواب: صورت مسئلہ میں وراثت کی تقسیم درج ذیل ہے:

پانچ (۵) حقیقی ہمیشروں کا حصہ: دو تہائی (۲/۳)

دلیل کے لئے دیکھئے سورۃ النساء آیت: ۶۱

باقی بچا ایک تہائی (۱/۳) یہ حصہ

حدیث: ((الحقوا الفرائض بأهلها فما بقي فهو لأولى رجل ذكر)) وراثت کو
اس کے حق داروں تک پہنچا دو۔ اور جو باقی بچے تو وہ (میت کے) سب سے زیادہ قریبی مرد
رشتہ دار کا حصہ ہے۔ (صحیح بخاری: ۶۳۲، صحیح مسلم: ۱۶۱۵)

کی رو سے چچازاد بھائی کے چاروں بیٹوں کو ملے گا۔ اس حدیث کی رو سے، صورت مسئلہ
میں میت کی پھوپھی، میت کی چچازاد بہن اور چچازاد بھائی کی بیٹیاں وراثت سے محروم رہیں
گی۔

تنبیہ: یہ جواب صرف اسی حالت میں ہے کہ میت کا دوسرا کوئی قریبی رشتہ دار موجود نہیں
ہے۔ صرف وہی رشتہ دار ہیں جو اس سوال میں مذکور ہیں۔ وما علینا إلا البلاغ

(۱۷/محرم ۱۴۲۶ھ)

[الحدیث: ۱۴]

مقتول کی وراثت

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ کے بارے میں کہ ایک شخص مسمی

غلام رسول شیخ جو حال ہی میں ہندو سے مسلمان ہوا، جسے ایک شخص مسمی اعجاز علی نے قتل کر دیا
جبکہ مقتول نے اپنے پیچھے درج ذیل ورثاء چھوڑے ہیں:

(۱) والدہ مسمی وسایو (ہندو) (۲) مسماۃ پچی (ہندو) (۳) ایک چچازاد (مسلمان)

قرآن و سنت کی روشنی میں واضح کریں کہ اس صورت میں مقتول کا حقیقی وارث کون ہے؟

(مدرسہ شمس العلوم، بدین)

﴿الجواب﴾ صحیح حدیث میں آیا ہے:

((لا يرث المسلم الكافر ولا الكافر المسلم)) یعنی مسلم کا کافر وارث نہیں ہوتا اور نہ کافر مسلم کا وارث ہوتا ہے۔ (صحیح بخاری: ۶۷۶۳، صحیح مسلم: ۱۶۱۳)

اس حدیث کی رو سے متوفی کے والد اور ماں اس کے وارث نہیں ہیں۔ اب اس کے رشتہ داروں میں جو ”اولیٰ ذکر“ مسلم زندہ ہے، وہی وارث ہے۔ مثلاً چچا زاد مسلمان بھائی اس کا وارث ہے، اگر دوسرا کوئی اولیٰ ذکر (قریبی رشتہ دار مرد) موجود نہ ہو۔

[شہادت، نومبر ۲۰۰۰ء]

منکوحہ غیر مدخولہ اور مسئلہ وراثت

﴿سوال﴾ ایک آدمی کا نکاح ہوا لیکن رخصتی ابھی نہیں ہوئی اور وہ آدمی فوت ہو گیا، کیا وہ لڑکی آدمی کی وراثت کی حقدار ہے اور اگر وہ کہیں اور نکاح کرے تو پھر بھی وراثت کی حقدار ہوگی؟

(ظفر اقبال، بشکر گڑھ)

﴿الجواب﴾ میت کی منکوحہ، غیر مدخولہ بھی اس کی وراثت کی حقدار ہے، اگر میت کی اولاد تھی تو آٹھواں حصہ اور اگر اولاد نہیں تھی تو چوتھا حصہ، صرف حق مہر میں اسے آدھا ملے گا۔ واللہ اعلم

دلیل کے لئے دیکھئے سنن الترمذی (۱۲۲۶ ج ۳۶۰ و سندہ صحیح) [شہادت، اگست ۲۰۰۰ء]



اخلاق و آداب سے متعلق مسائل

دوسروں کی عیب جوئی اور غیبت

سوال کسی متقی شخص یا گروہ کے عیوب سے لوگوں کو اس لئے مطلع کرنا کہ وہ ان کے عیوب کو دین کا حصہ نہ سمجھ لیں، درست ہے؟ کسی کاروباری سلسلہ، رشتہ یا کسی دوسری ضرورت کے تحت کوئی تمھارے بھائی کے عیوب کے متعلق دریافت کرے تو کیا اسے اپنے بھائی کے عیوب اس کی عدم موجودگی میں بتائے جاسکتے ہیں؟ بعض لوگ اپنے بھائی کی برائی کسی کے سامنے بیان کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ ہم اس کی یہ برائی اس کے سامنے بھی بیان کر سکتے ہیں لہذا یہ غیبت نہیں، بعض کہتے ہیں کہ اگر ہم اس کے سامنے اس کے یہ عیوب بیان کریں تو وہ برا محسوس نہیں کرے گا۔ اس لئے یہ غیبت نہیں؟ مختصر اور جامع جواب دیں۔ (ظفر اقبال)

الجواب اگر ان عیوب (خامیوں) کے بیان کرنے میں شرعی عذر اور ”النصيحة... للمسلمين“ (مسلمانوں کی خیر خواہی مقصود) ہو تو جائز ہے۔ رسول اللہ ﷺ نے ایک موقع پر فرمایا: ((أما أبو جهنم فلا يضع عصاه عن عاتقه و أما معاوية فصعلوك لا مال له)) ابو جہنم تو اپنے کندھے سے لاشکی نہیں اتارتا اور معاویہ سخت فقیر ہے، اس کے پاس کوئی مال نہیں ہے۔ (صحیح مسلم کتاب الطلاق باب المظاہرۃ البائن للافقہ لھاج ۱۳۸۰)

خواہ مخواہ بغیر کسی شرعی عذر اور النصیحة للمسلمین کے کسی مسلمان کے بارے میں پروپیگنڈا کرنا، انتہائی مذموم، غیبت اور بہتان ہے لہذا یہ حرام ہے۔ غیبت اور بہتان دونوں کا تعلق کبیرہ گناہوں سے ہے۔ والعیاذ باللہ [شہادت، ج ۱، ص ۲۰۰۰]

اللہ کی رضا کے لئے صلح اور اس کی فضیلت

سوال اگر دو آدمی آپس میں جھگڑتے ہیں اور دونوں پھر آپس میں اللہ کی رضا کے لئے صلح کر لیتے ہیں تو اس کی فضیلت کیا ہے؟ (عبدالقادر، دہلی پاپور)

﴿الجواب﴾ ابن ابی شیبہ کی ایک حدیث میں آیا ہے: ((وایما بدأ صاحبه کفرت ذنوبه)) اور ان دونوں میں سے جو بھی (صلح میں) ابتدا کرتا ہے تو اس کے گناہ بخش دیئے جاتے ہیں۔ (الترغیب والترہیب ج ۳ ص ۴۵۶)

اس روایت کو شیخ البانی رحمہ اللہ نے صحیح قرار دیا ہے۔

دیکھئے صحیح الترغیب والترہیب (۵۰۶، ۵۱، ۵۹ ج ۲)

لیکن مجھے اس کی سند نہیں ملی لہذا اس تصحیح میں نظر ہے۔

[بعد میں اس کی سند مل گئی جو مع متن درج ذیل ہے:

”ابو بکر بن ابی شیبہ: حدثنا إسحاق بن منصور: ثنا عبد الوارث عن يزيد الرثك عن معاذة عن هشام [بن] عامر قال قال رسول الله ﷺ: ((لا يحل أن يصطرما فوق ثلاث فإن اصطرما فوق ثلاث لم يجتمعا في الجنة أبداً و أيهما بدأ صاحبه كفرت ذنوبه و إن هو سلم فلم يرد عليه ولم يقبل سلامه رد عليه الملك ورد على ذلك الشيطان .))“

(الادکام الکبریٰ للعبد الحق الاشعری ۱۸۲/۳، بحوالہ المکتبۃ الشامیہ، اس حدیث کی سند صحیح ہے۔ والحمد للہ)

ایک حدیث میں آیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

((و أولهما فيئا يكون فينه كفارة له .)) جو شخص پہلے صلح کرے گا، اس کی پہل اُس کے لئے کفارہ بن جائے گی۔ (الرحمہ لابن المبارک: ۷۸۴، وسندہ صحیح واللفظ لہ، مسند احمد ۲۰/۴ ج ۱۶۲۵، صحیح ابن حبان، الاحسان: ۵۶۳۵، دوسرا نسخہ: ۵۶۶۳)

اس حدیث کے مفہوم سے ظاہر ہوتا ہے کہ اگر دونوں ایک دوسرے سے صلح کرنے میں سبقت کرنے کی کوشش کریں گے تو دونوں کے لئے بڑا ثواب ہے، ان کا یہ عمل اُن کے لئے کفارہ بن جائے گا۔ ان شاء اللہ، واللہ اعلم

[شہادت: مئی ۲۰۰۰ء]

غریب و مساکین سے تعاون اور مسلمانوں کی ذمہ داری

سوال ایک عورت کا خاوند فوت ہو چکا ہے، اس عورت کی ایک جوان بیٹی بھی ہے، ان کا ذریعہ آمدنی کچھ بھی نہیں ہے، لڑکی کی ماں بیمار ہے، اگر لڑکی کام کاج کے سلسلے میں گھر سے باہر نکلتی ہے تو لوگ اس کی عزت پر ہاتھ ڈالتے ہیں، کوئی شادی کے لئے بھی تیار نہیں ہے، سوال یہ ہے کہ وہ گھر کو کس طرح چلائے؟ آیا اپنے آپ کو ان درندوں کے حوالے کر دے، بھوکا مر جائے، خودکشی کرے، مانگنا شروع کر دے، ماں کا گلا دبا دے، وہ کیا کرے؟ ایسے ملک میں جہاں اسلامی قوانین بھی لاگو نہیں ہیں، ایسی صورت میں وہ کس کے پاس جائے؟ قرآن وحدیث کی روشنی میں مفصل جواب دیں۔ (عمران، بہاولنگر)

الجواب بشرط صحت سوال، اس کے محلے والے اور ارد گرد کے لوگوں پر یہ لازم ہے کہ اس عورت کی، زکوٰۃ و صدقات وغیرہ سے بھرپور امداد کریں۔ اگر وہ نہیں کریں گے تو سارے لوگ گناہ گار ہوں گے۔ رہا برائی کرنا، جان بوجھ کر بھوکا مر جانا، خودکشی کرنا، ماں کا گلا دبا دینا وغیرہ تو یہ سارے کام حرام ہیں۔ گلی کوچوں میں مانگنا بھی انتہائی مذموم و ناجائز ہے۔ محلہ کے لوگوں کو چاہئے کہ سب سے پہلے اس جوان لڑکی کا نکاح کسی صحیح العقیدہ آدمی سے کر دیں تاکہ فتنہ کا دروازہ ہی بند ہو جائے۔ ہمارے معاشرے کا یہ بہت بڑا المیہ ہے کہ اکثر لوگ مستحقین تک زکوٰۃ و صدقات نہیں پہنچاتے۔ صرف ان لوگوں کی مدد کرتے ہیں جو انھیں ووٹ دیں یا خان، ملک، چوہدری وغیرہ کہیں۔ ذاتی مفاد کے لئے بڑی سے بڑی قربانی دینے کے لئے ہر وقت تیار رہتے ہیں اور بعض ایسے بدنصیب بھی ہوتے ہیں جن کا سارا مال مختلف جماعتیں اور پارٹیاں لے جاتی ہیں اور بہانہ یہ ہوتا ہے کہ ہم دین اسلام کی خدمت کر رہے ہیں۔ حالانکہ حکم یہ ہے کہ ((ابدأ بمن تعول)) اس شخص سے شروع کرو جس کا نان و نفقہ تمہارے ذمہ ہے۔ (صحیح بخاری: ۱۴۲۷، صحیح مسلم: ۱۰۳۳)

اگر مخیر حضرات ان جماعتوں اور پارٹیوں کے جال سے نکل کر صحیح العقیدہ اور مستحق

اشخاص تک زکوٰۃ و صدقات وغیرہ پہنچائیں تو ان شاء اللہ کوئی غریب، غریب نہیں رہے گا۔ ضرورت یہ ہے کہ ائمہ مساجد و خطباء حضرات لوگوں کی صحیح تربیت کریں۔ انھیں انفاق مال کا صحیح طریقہ بتائیں نہ کہ وہ اپنی جھولیاں بھرنے کے لئے ہر وقت کو شاں رہیں۔!

[شہادت، مئی ۲۰۰۰ء]

وما علینا الا البلاغ

مسلمان کی جان بچانے کے لئے خون دینا

سوال کیا مسلمان کسی مسلمان کی جان بچانے کے لئے خون دے سکتا ہے جبکہ اللہ تعالیٰ نے قرآن میں فرمایا ہے کہ مسلمانوں کا جان و مال اور خون مسلمان پر حرام ہے۔ سوال کا دوسرا پہلو یہ ہے کہ اگر دے سکتا ہے تو مسلمان عیسائی کو خون دے سکتا ہے اور کیا عیسائی مسلمان کو خون دے سکتا ہے؟

الجواب مسلمان دوسرے مسلمان کی جان بچانے کے لئے خون دے سکتا ہے۔

ارشاد باری تعالیٰ ہے: ﴿وَمَنْ أَحْيَاهَا فَكَانَتْ مَوْجِبَةً لِّحَيَاتِ النَّاسِ جَمِيعًا ط﴾

اور جس نے ایک انسان کو بچالیا، اس نے گویا تمام انسانوں کو بچالیا۔ (سورۃ المائدہ: ۳۲) اس بات کی واضح دلیل ہے۔ رہا رسول اللہ ﷺ کا یہ ارشاد کہ ”مسلمانوں کا جان و مال اور خون دوسرے مسلمان پر حرام ہے“ تو اس کا مطلب یہ ہے کہ قتل کرنا حرام ہے نہ یہ کہ ایک تھوڑی مقدار میں کسی ضرورت مند کو خون دے دینا جس سے نہ جسم کو نقصان پہنچتا ہے اور نہ موت واقع ہوتی ہے لہذا یہ حدیث صورت مسئلہ پر دلالت نہیں کرتی۔

مسلم کا کافر کو خون دینا یا لینا بغیر کسی مستند عالم دین کے فتوے کے جائز نہیں ہے لہذا شدید ضرورت کے وقت اپنے علاقے کے صحیح العقیدہ عالم دین سے اس کے بارے میں پوچھ لیں۔

[شہادت، دسمبر ۲۰۰۰ء]



فضائل و مناقب

سیدہ فاطمہ رضی اللہ عنہا جنتی عورتوں کی سردار ہیں

❦ سوال ❦ راقم الحروف کو صحیح بخاری و صحیح مسلم کی ایک حدیث کی وضاحت درکار ہے۔ آپ سے التماس ہے کہ اس کی وضاحت ماہنامہ ”الحدیث“ میں شائع فرمادیں۔ جزاکم اللہ خیراً۔

سیدۃ النساء کون؟ سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ جب رسول اکرم ﷺ کی علالت شروع ہوئی تو ایک دن سیدہ فاطمہ رضی اللہ عنہا آپ ﷺ کو دیکھنے آئیں۔ آپ نے مرحبا کہہ کر ان کا استقبال کیا اور ان کو برابر بٹھا لیا اور ان سے سرگوشی میں کچھ کہا جس پر سیدہ فاطمہ رضی اللہ عنہا رونے لگیں۔ دوبارہ سرگوشی فرمائی تو سیدہ فاطمہ ہنسنے لگیں۔ میں (سیدہ عائشہ) نے سیدہ فاطمہ رضی اللہ عنہا سے یہ سوال کیا کہ کیا راز و نیاز کی باتیں ہوئیں؟ سیدہ فاطمہ رضی اللہ عنہا نے جواب دیا کہ میں رسول اکرم ﷺ کا راز افشا نہیں کر سکتی۔ رسول اکرم ﷺ کی وفات کے بعد میں نے سیدہ فاطمہ رضی اللہ عنہا سے پوچھا کہ رسول اللہ ﷺ نے جو گفتگو کی تھی وہ بیان کرو۔ انھوں نے کہا: اب کوئی حرج نہیں۔ رسول اکرم ﷺ نے پہلی بار فرمایا تھا کہ ”میری موت قریب آگئی ہے۔“ اس پر میں رونے لگی۔ دوبارہ آپ ﷺ نے سرگوشی فرمائی ”کیا تم اس پر راضی نہیں کہ تم مومنین کی عورتوں کی سردار ہو یا امت کی عورتوں کی سردار ہو؟“ (صحیح مسلم: ۲۳۵۰) اور صحیح بخاری (۶۲۸۶، ۶۲۸۵) میں آخری الفاظ یہ ہیں: ”کیا تم اس پر راضی نہیں کہ تم جنتی عورتوں کی سردار ہو یا مومنین کی عورتوں کی؟“ یہاں چند امور غور طلب ہیں جو درج ذیل ہیں:

- ۱۔ رسول اکرم ﷺ نے جو خطابات فرمائے اس میں خود راویوں کا اختلاف ہے۔
- ۲۔ ایک بیٹی جس کو یہ اطلاع دی گئی ہے کہ غفریب اس کے والد کا انتقال ہونے والا ہے اور وہ اس بات پر رورہی ہے کیا محض خطاب دینے سے وہ خوش ہو جائے گی؟
- ۳۔ رسول اللہ ﷺ نے اپنی وفات قریب ہونے کی اطلاع مختلف مواقع پر ظاہر کر دی

تھی یہ کوئی ایسی بات نہ تھی جو مخفی ہو۔

۴۔ کیا سیدہ فاطمہ رضی اللہ عنہا، سیدہ خدیجہ رضی اللہ عنہا و دیگر ازواج مطہرات کی بھی سردار ہوں گی؟
 ۵۔ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے متعدد صحابہ کے مناقب بیان فرمائے اور فضیلت کا اظہار بھی فرمایا تو کسی موقع پر بھی اخفاء سے کام نہیں لیا۔ یہ ایسی خاص بات نہ تھی جو وفات رسول صلی اللہ علیہ وسلم تک ظاہر نہیں کی جاسکتی تھی۔

۶۔ فراس (راوی) کی روایت میں صراحت ہے کہ جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کھڑے ہوئے تو سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا نے سیدہ فاطمہ رضی اللہ عنہا سے سرگوشی کے بارے میں پوچھا حالانکہ سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کے پاس آنے کے بعد رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی ایسی حالت نہیں رہی تھی کہ کھڑے ہو سکیں۔

۷۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی چار صاحبزادیاں تھیں، جن میں سے سیدہ زینب اور سیدہ رقیہ رضی اللہ عنہما نے اسلام کی خاطر مصائب برداشت کئے۔ ان سب کو چھوڑ کر صرف سیدہ فاطمہ رضی اللہ عنہا کو سیدۃ النساء کہنا محل نظر ہے!

حقیقی سیدۃ النساء کون؟ اب قرآن کی رو سے حقیقی سیدۃ النساء کون ہیں، ملاحظہ فرمائیں:
 ۱۔ اللہ تعالیٰ نے متعدد بار ازواج مطہرات کو ”یا نساء النبی“ کہہ کر خطاب کیا ہے پورے قرآن میں کسی مقام پر بھی ”یا بنات النبی“ کہہ کر صاحبزادیوں کو مخاطب نہیں کیا گیا اور نہ کسی جگہ ان کی فضیلت کا ذکر ہے۔ یہ امر خود اس بات کی دلیل ہے کہ امت کی خواتین میں ذکر کے قابل صرف ازواج مطہرات تھیں۔ اگر کوئی اور خاتون اس مقام پر پہنچتی تو اس کا بھی ذکر کیا جاتا۔ حالانکہ سابقہ امتوں میں سے مریم بنت عمران اور آسیہ امراۃ فرعون کا ذکر کیا۔ ازواج مطہرات کی فضیلت کی صرف یہی دلیل کافی ہے اور از روئے قرآن ازواج مطہرات کا جنتی ہونا یقینی ہے۔ (سورۃ احزاب)

۲۔ جس طرح رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو امت کے مقابلے میں ہر عمل کا دوہرا اجر ملتا ہے، اسی طرح ازواج مطہرات کے ساتھ اسی اصول کو بیان کرنے سے ثابت ہوا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی

وفات کے بعد ازواج مطہرات تمام امت کی رہنما ہیں اور ان کی اقتدا امت پر لازم ہے۔ اس سے ظاہر ہوا کہ کوئی امتی خواہ کتنا ہی بلند مقام حاصل کر لے ازواج مطہرات کے مقام کو نہیں پہنچ سکتا اس لئے کہ جو عمل سیدنا علی، سیدہ فاطمہ، سیدنا حسین رضی اللہ عنہم اجمعین انجام دیں تو انھیں اکہرا (ایک) اجر ملتا ہے اور وہی عمل اگر سیدہ عائشہ یا ام حبیبہ رضی اللہ عنہما انجام دیں تو انھیں دوہرا اجر ملتا ہے۔ اس سے ظاہر ہوا کہ کوئی امتی ازواج مطہرات کے مقام کو نہیں پہنچ سکتا۔

۳۔ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے: ”اے نبی کی بیویو! تم عام عورتوں کی طرح نہیں ہو بشرطیکہ تقویٰ اختیار کرو۔“ (الاحزاب: ۳۳)

اب اگر کوئی شخص یہ دعویٰ کرتا ہے کہ سابقہ امتوں میں سے مریم بنت عمران، آسیہ امراۃ فرعون یا اس امت میں سیدہ فاطمہ کو امہات المؤمنین میں سے کسی پر فضیلت حاصل ہے تو یہ یقیناً قرآن کا انکار ہے۔ دنیا کی کسی عورت کو امہات المؤمنین کے برابر قرار دینا ہی گناہ عظیم ہے کجا کہ ان پر فوقیت دینا۔

۴۔ رسول اللہ ﷺ کا ارشاد ہے: ”مردوں میں تو بہت کامل گزرے ہیں لیکن عورتوں میں مریم بنت عمران اور آسیہ امراۃ فرعون کے علاوہ کوئی کامل نہیں اور عائشہ رضی اللہ عنہا کو تمام عورتوں پر ایسی ہی فضیلت ہے جیسے ثرید کو کھانوں پر“

اس حدیث میں اس بات کی نفی فرمائی گئی ہے کہ خواتین میں ان دو خواتین کے علاوہ کوئی کامل نہیں ہوگیں۔ اس فرمان سے تمام خواتین خارج ہو گئیں لیکن رسول اکرم ﷺ کا سیدہ عائشہ کو متشی قرار دینا اور انھیں دنیا کی ساری عورتوں پر فضیلت دینا، اس امر کا ثبوت ہے کہ اصل مقام فضیلت سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کو حاصل ہے اور یہ مقام کسی اور کو حاصل نہیں ہو سکتا۔

۵۔ قرآن مجید میں رسول اکرم ﷺ کی وفات کے بعد ازواج مطہرات سے شادی کرنے کی ممانعت کر دی گئی۔ ایسی کوئی ممانعت رسول اکرم ﷺ کی صاحبزادیوں کے

نکاح سے متعلق نہیں۔ رسول اکرم ﷺ کا اپنی صاحبزادیوں کا دوسروں سے نکاح کرنا اور اللہ تعالیٰ کا لوگوں کو منع کرنا کہ آپ کی ازواج سے نکاح نہ کیا جائے، اس امر کا ثبوت ہے کہ ازواج مطہرات صاحبزادیوں کے مقابلے میں ایک ممتاز حیثیت رکھتی ہیں۔

۶۔ ازواج مطہرات کی ایک اور فضیلت بھی ملاحظہ فرمائیں۔ ارشاد باری تعالیٰ ہے:

”نبی تو مؤمنین کے لئے ان کی اپنی ذات پر مقدم ہیں اور نبی کی بیویاں ان کی مائیں ہیں۔“

(الاحزاب: ۶)

لہذا تمام امت پر بشمول سیدنا علی وسیدہ فاطمہ رضی اللہ عنہا امہات المؤمنین کی اطاعت فرض ہوئی۔
۷۔ سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کا سب سے بڑا مقام یہ ہے کہ قرآن مجید میں اللہ تعالیٰ نے ان کی براءت میں سورۃ النور کی ابتدائی آیات نازل فرمائیں۔

۸۔ طویل حدیث کا خلاصہ یہ ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے دیگر امہات المؤمنین کی وکیل سیدہ فاطمہ کو فرمایا: کیا تو اس (سیدہ عائشہ) سے محبت نہیں کرتی جس سے میں محبت کرتا ہوں؟ سیدہ فاطمہ نے عرض کیا: کیوں نہیں! آپ ﷺ نے فرمایا: تو اس (سیدہ عائشہ) سے محبت کر۔ یہاں پر سیدہ عائشہ کی فضیلت اظہر من الشمس ہے۔

(محمد عمران الحمدی، لاہوری)

الجواب سب سے پہلے یہ عرض ہے کہ سیدہ فاطمہ رضی اللہ عنہا کے بارے میں ”سیدۃ نساء اہل الجنة“ والی حدیث بالکل صحیح ہے۔ اسے امام بخاری و مسلم کے علاوہ امام احمد بن حنبل (۲۸۲/۶) ابن ماجہ (۱۶۲۱) نسائی (فضائل الصحابہ: ۲۶۳، السنن الکبریٰ: ۷۰۷۸، ۶۳۶۸) ابوداؤد الطیالسی (۱۳۷۳) ابن سعد (الطبقات ۲/۲۳۷-۲۳۸) ابویعلیٰ الموصلی (۶۷۴۳، ۶۷۴۵) طحاوی (شرح مشکل الآثار: ۵۹۳۵، تحفۃ الاخیار ۹/۹۸، ۹۹) طبرانی (الکبیر ۲۲/۳۱۹ ح ۱۰۳۲، ۱۰۳۳) اور بیہقی (دلائل النبوة ۶/۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰، ۱۴۱۱، ۱۴۱۲، ۱۴۱۳، ۱۴۱۴، ۱۴۱۵، ۱۴۱۶، ۱۴۱۷، ۱۴۱۸، ۱۴۱۹، ۱۴۲۰، ۱۴۲۱، ۱۴۲۲، ۱۴۲۳، ۱۴۲۴، ۱۴۲۵، ۱۴۲۶، ۱۴۲۷، ۱۴۲۸، ۱۴۲۹، ۱۴۳۰، ۱۴۳۱، ۱۴۳۲، ۱۴۳۳، ۱۴۳۴، ۱۴۳۵، ۱۴۳۶، ۱۴۳۷، ۱۴۳۸، ۱۴۳۹، ۱۴۴۰، ۱۴۴۱، ۱۴۴۲، ۱۴۴۳، ۱۴۴۴، ۱۴۴۵، ۱۴۴۶، ۱۴۴۷، ۱۴۴۸، ۱۴۴۹، ۱۴۵۰، ۱۴۵۱، ۱۴۵۲، ۱۴۵۳، ۱۴۵۴، ۱۴۵۵، ۱۴۵۶، ۱۴۵۷، ۱۴۵۸، ۱۴۵۹، ۱۴۶۰، ۱۴۶۱، ۱۴۶۲، ۱۴۶۳، ۱۴۶۴، ۱۴۶۵، ۱۴۶۶، ۱۴۶۷، ۱۴۶۸، ۱۴۶۹، ۱۴۷۰، ۱۴۷۱، ۱۴۷۲، ۱۴۷۳، ۱۴۷۴، ۱۴۷۵، ۱۴۷۶، ۱۴۷۷، ۱۴۷۸، ۱۴۷۹، ۱۴۸۰، ۱۴۸۱، ۱۴۸۲، ۱۴۸۳، ۱۴۸۴، ۱۴۸۵، ۱۴۸۶، ۱۴۸۷، ۱۴۸۸، ۱۴۸۹، ۱۴۹۰، ۱۴۹۱، ۱۴۹۲، ۱۴۹۳، ۱۴۹۴، ۱۴۹۵، ۱۴۹۶، ۱۴۹۷، ۱۴۹۸، ۱۴۹۹، ۱۵۰۰، ۱۵۰۱، ۱۵۰۲، ۱۵۰۳، ۱۵۰۴، ۱۵۰۵، ۱۵۰۶، ۱۵۰۷، ۱۵۰۸، ۱۵۰۹، ۱۵۱۰، ۱۵۱۱، ۱۵۱۲، ۱۵۱۳، ۱۵۱۴، ۱۵۱۵، ۱۵۱۶، ۱۵۱۷، ۱۵۱۸، ۱۵۱۹، ۱۵۲۰، ۱۵۲۱، ۱۵۲۲، ۱۵۲۳، ۱۵۲۴، ۱۵۲۵، ۱۵۲۶، ۱۵۲۷، ۱۵۲۸، ۱۵۲۹، ۱۵۳۰، ۱۵۳۱، ۱۵۳۲، ۱۵۳۳، ۱۵۳۴، ۱۵۳۵، ۱۵۳۶، ۱۵۳۷، ۱۵۳۸، ۱۵۳۹، ۱۵۴۰، ۱۵۴۱، ۱۵۴۲، ۱۵۴۳، ۱۵۴۴، ۱۵۴۵، ۱۵۴۶، ۱۵۴۷، ۱۵۴۸، ۱۵۴۹، ۱۵۵۰، ۱۵۵۱، ۱۵۵۲، ۱۵۵۳، ۱۵۵۴، ۱۵۵۵، ۱۵۵۶، ۱۵۵۷، ۱۵۵۸، ۱۵۵۹، ۱۵۶۰، ۱۵۶۱، ۱۵۶۲، ۱۵۶۳، ۱۵۶۴، ۱۵۶۵، ۱۵۶۶، ۱۵۶۷، ۱۵۶۸، ۱۵۶۹، ۱۵۷۰، ۱۵۷۱، ۱۵۷۲، ۱۵۷۳، ۱۵۷۴، ۱۵۷۵، ۱۵۷۶، ۱۵۷۷، ۱۵۷۸، ۱۵۷۹، ۱۵۸۰، ۱۵۸۱، ۱۵۸۲، ۱۵۸۳، ۱۵۸۴، ۱۵۸۵، ۱۵۸۶، ۱۵۸۷، ۱۵۸۸، ۱۵۸۹، ۱۵۹۰، ۱۵۹۱، ۱۵۹۲، ۱۵۹۳، ۱۵۹۴، ۱۵۹۵، ۱۵۹۶، ۱۵۹۷، ۱۵۹۸، ۱۵۹۹، ۱۶۰۰، ۱۶۰۱، ۱۶۰۲، ۱۶۰۳، ۱۶۰۴، ۱۶۰۵، ۱۶۰۶، ۱۶۰۷، ۱۶۰۸، ۱۶۰۹، ۱۶۱۰، ۱۶۱۱، ۱۶۱۲، ۱۶۱۳، ۱۶۱۴، ۱۶۱۵، ۱۶۱۶، ۱۶۱۷، ۱۶۱

فراس بن یحییٰ الہمدانی کو جمہور محدثین نے ثقہ قرار دیا ہے۔ اسماء الرجال کے جلیل القدر امام یحییٰ بن معین رحمہ اللہ نے بھی فراس کو ثقہ قرار دیا ہے۔ (تاریخ عثمان بن سعید الداری: ۷۱)
 امام اہل سنت امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ نے فراس کو ثقہ کہا۔ (مسائل ابن ہانی ۲۱۳/۲۱۳)
 جمہور کی توثیق کے مقابلے میں بعض الناس کی جرح مردود ہے۔
 عامر الشعمی ثقہ مشہور فقیہ فاضل تھے۔ (دیکھئے تقریب العہد: ۳۰۹۲)
 مسروق بن الاعداء الہمدانی رحمہ اللہ: ثقہ فقیہ عابد تھے۔ (دیکھئے تقریب العہد: ۶۶۰۱)
 معلوم ہوا کہ یہ سند بالکل صحیح ہے۔

اس مفہوم کی روایت مسروق کے علاوہ ابوسلمہ بن عبد الرحمن بن عوف نے بھی سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا سے بیان کر رکھی ہے۔ دیکھئے مصنف ابن ابی شیبہ (۱۲۶/۱۲) ح ۳۲۲۶۰ (سندہ حسن) فضائل الصلیۃ للنسائی (۲۶۱) والسنن الکبریٰ ل: (۸۳۶۶) صحیح ابن حبان (الاحسان: ۶۹۱۳) دوسرا نسخہ: (۶۹۵۲)
 ابوسلمہ ثقہ مکلف (کثرت سے حدیثیں بیان کرنے والے) ہیں۔ دیکھئے تقریب العہد: ۸۱۳۲) اور ان تک سند حسن لذاتہ ہے۔ محمد بن عمرو بن علقمہ اللیثی جمہور کے نزدیک موثق ہیں لہذا حسن الحدیث ہیں۔ ”سیدۃ نساء اهل الجنة“ کے مفہوم والی روایت سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کے علاوہ درج ذیل صحابہ سے بھی مروی ہے:

- ۱۔ حذیفہ رضی اللہ عنہ (النسائی فی الکبریٰ: ۸۳۶۵) سندہ حسن، المستدرک للحاکم ۵۲/۳ او صحیحہ ووافقة الذہبی)
- ۲۔ ابوسعید الخدری رضی اللہ عنہ (المستدرک للحاکم ۵۲/۳ ح ۳۳۳۷) سندہ حسن و صحیح الحاکم ووافقة الذہبی)
- ۳۔ عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ (۱) ح ۲۶۹۳ ح ۲۶۶۸ سندہ صحیح، ۳۲۲، ۳۱۶، ۱، مسند عبد بن حمید: ۵۹۷، النسائی فی الکبریٰ: ۸۳۶۳، الطحاوی فی مشکل الآثار، تحفۃ الاخیار ۱۰۱/۹ ح ۶۳۰۵، ابو یعلیٰ: ۲۷۲۲، المستدرک ۱۶۰/۳ ح ۴۷۵۳ او صحیح الحاکم ووافقة الذہبی)
- ۴۔ انس بن مالک رضی اللہ عنہ (الآحاد والثنائی لابن ابی عامر: ۲۹۶۱) سندہ حسن، والطبرانی فی تفسیرہ ۲۶۳/۳، الکامل لابن عری ۱۵۳۳/۳، الکبیر للطبرانی ۳۰۲/۲۲ ح ۱۰۰۴)

اس روایت کی سند حسن لذاتہ ہے۔ اس کے شواہد کے لئے دیکھئے مسند احمد (۱۳۵/۳) سنن

الترمذی (۳۸۷۸) قال: ”صحیح“ وهو صحیح بالشواہد (مصنف عبدالرزاق (۲۰۹۱۹) و صحیح ابن حبان (الاحسان: ۶۹۱۲، ۶۹۵۱، ۶۹۶۲، ۷۰۰۳) المستدرک للحاکم (۳/ ۱۵۷ ح ۳۷۵) ”من حدیث قتادة عن أنس رضي الله عنه“ فضائل الصحابة للاحمد (۱۳۳۸، ۱۳۳۲) والمستدرک (۳/ ۱۵۷، ۱۵۸) ”من حدیث الزهري عن أنس رضي الله عنه“

۵: ام سلمہ رضی اللہ عنہا (سنن الترمذی: ۳۸۷۳) قال: ”حسن غریب“ وسند حسن

معلوم ہوا کہ یہ روایت یقینی و قطعی طور پر صحیح ہے۔ واللہ

اس تمہید کے بعد غور طلب امور کی وضاحتیں درج ذیل ہیں:

(۱) راویوں کا بعض اختلاف قطعاً مضر نہیں ہے کیونکہ مفہوم ایک ہے۔

(۲) جی ہاں! اسے سو فیصد یقین ہے کہ اس کا ابا سچا رسول ہے جس کی ہر بات برحق ہے۔

اپنے ابا سے ملاقات پر ہر مومن کو خوشی ہوتی ہے اور ہر مومن کا مطلوب و مقصود اخروی کامیابی

ہی ہے۔

(۳) وفات کے قریب الوقوع ہونے کی خبر تو آپ نے بیان فرمادی تھی۔ اس حدیث میں

سیدہ فاطمہ رضی اللہ عنہا کی وفات اور ”سیدۃ نساء اہل الجنة“ کی خبر بھی بیان فرمادی جو مخفی نہ

رہی بلکہ حدیث کی کتابوں میں صحیح سند کے ساتھ مدون ہو کر ہمیشہ کے لئے حجت قطعہ بن گئی۔

(۴) اس حدیث میں اس بات کا کوئی ذکر نہیں ہے اور یہ عام لوگوں کو بھی معلوم ہے کہ عام

میں سے تخصیص ہو سکتی ہے لہذا مفہوم یہی معلوم ہوتا ہے کہ سیدہ فاطمہ رضی اللہ عنہا جنت کی عام

عورتوں کی (باستثنائے اپنی والدہ محترمہ خدیجہ رضی اللہ عنہا و امہات المؤمنین) سردار ہوں گی۔

واللہ اعلم

(۵) رسول اللہ ﷺ کی مرضی ہے جب آپ نے مناسب سمجھا بیان فرمادیا۔ آپ نے

ساری باتیں ایک دفعہ ہی تو بیان نہیں فرمائیں بلکہ مختلف مواقع و مختلف مجالس میں علم و حکمت

کے موتی بہا دیئے۔ فداہ امی و امی

(۶) یہ کہنا کہ ”مرض وفات میں رسول اکرم ﷺ کی ایسی حالت نہیں رہی تھی کہ کھڑے

ہو سکیں“ بلا دلیل ہے۔ اسی بیماری کی حالت میں آپ کا مسجد نبوی میں نماز کے لئے چل کر جانا اور بیٹھ کر نماز پڑھنا ثابت ہے لہذا فراس راوی کی روایت میں کوئی اشکال نہیں ہے۔
(۷) بعض صحابہ کی فضیلتوں کا دوسرے صحابہ کی فضیلتوں سے مقابلہ کرنا عقل مندی نہیں ہے۔ یہ عام لوگوں کو بھی معلوم ہے کہ انبیاء و رسل میں بعض کو بعض پر فضیلت حاصل ہے لہذا اگر بیٹیوں میں سے ایک کو دوسری بیٹیوں پر کچھ فضیلت ثابت ہو گئی تو اعتراض کی کیا بات ہے؟ اب ”حقیقی سیدۃ النساء کون؟“ کے سلسلے میں غور طلب امور پر تبصرہ درج ذیل ہے:

(۱) قرآن میں ”یا نساء النبی“ کے خطاب اور ازواجِ مطہرات رضی اللہ عنہن کے جنتی ہونے کا یہ مطلب کہاں سے آگیا کہ سیدہ فاطمہ رضی اللہ عنہا جنتی عورتوں کی سردار نہیں ہیں؟
(۲) ازواجِ مطہرات کو دوہرا اجر ملنے کا یہ مفہوم کس طرح بن گیا کہ سیدہ فاطمہ رضی اللہ عنہا جنتی عورتوں کی سردار نہیں ہیں؟ کچھ تو غور کریں!

یاد رہے کہ یہ کہنا ”جو عمل سیدنا علی رضی اللہ عنہ، سیدہ فاطمہ رضی اللہ عنہا، سیدنا حسن اور سیدنا حسین رضی اللہ عنہم انجام دیں تو انھیں ایک اجر ملتا ہے“ بالکل بلا دلیل اور بے ثبوت ہونے کی وجہ سے مردود ہے۔
(۳) نبی ﷺ کی بیویوں (رضی اللہ عنہن) کی فضیلت کا یہ مطلب ہرگز نہیں ہے کہ سیدہ فاطمہ رضی اللہ عنہا جنتی عورتوں کی سردار نہیں ہیں۔ کیا جنت میں دنیا والی سرداری ہوگی؟ کیا کوئی بد نصیب یہ کہہ سکتا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے سیدہ فاطمہ رضی اللہ عنہا کو جنتی عورتوں کی سردار کہہ کر قرآن کا انکار کر دیا تھا؟ خاص دلیل کے مقابلے میں عموماً سے استدلال کر کے خود مسئلے گھڑنا ان لوگوں کا کام ہے جو دراصل قرآن و حدیث پر ایمان نہیں رکھتے۔

(۴) سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کی فضیلت کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ سیدہ خدیجہ رضی اللہ عنہا کی فضیلت نہیں ہے۔ خاص کے مقابلے میں عام دلیل پیش کرنا غلط ہوتا ہے۔

ہمارا یہ عقیدہ ہے کہ تمام صحابہ، اہل بیت اور ازواجِ مطہرات کو بے شمار فضیلتیں حاصل ہیں اور سب جنت میں راضی خوش رہیں گے۔ اللہ ان سے راضی وہ اللہ سے راضی۔
یہ کہنا ”اصل مقام فضیلت حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کو حاصل ہے اور یہ مقام کسی اور کو حاصل نہیں

ہو سکتا“ بے دلیل ہے۔ کیا سیدہ خدیجہ رضی اللہ عنہا کو بھی یہ مقام حاصل نہیں ہو سکتا؟ بے دلیل باتیں لکھنے سے اجتناب کرنا چاہئے۔

سیدہ فاطمہ رضی اللہ عنہا کی فضیلت سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا سے ثابت ہے لہذا بات گول نہیں کی گئی۔ سیدہ فاطمہ رضی اللہ عنہا کی فضیلت کے ساتھ سیدہ خدیجہ رضی اللہ عنہا، سیدہ آسیہ رضی اللہ عنہا اور سیدہ مریم رضی اللہ عنہا کا ذکر بھی صحیح حدیث میں آیا ہے۔ دیکھئے مسند احمد (۲/۲۹۳۱ ج ۲۶۲۸ و سندہ صحیح)

(۵) نکاح کی ممانعت سے یہ مطلب کدھر سے آ نکلا کہ سیدہ فاطمہ رضی اللہ عنہا جنتی عورتوں کی سردار نہیں ہیں؟ سبحان اللہ!

(۶) کسی مومن کے نزدیک ازواج مطہرات کی فضیلتوں کا انکار نہیں بلکہ ہر صحیح وثابت فضیلت واجب التسليم ہے۔ سیدنا امیر المومنین علی رضی اللہ عنہ اور تمام مومنین کے نزدیک رسول اللہ ﷺ کی بیویاں مائیں ہیں لیکن اس کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ سیدہ فاطمہ رضی اللہ عنہا جنتی عورتوں کی سردار نہیں ہیں۔ اہل ایمان کی یہ امتیازی خصوصیت ہے کہ وہ صحیح احادیث پر ایمان لاتے ہیں اور سیدۃ نساء اہل البیت والی حدیث بالکل صحیح، یقینی اور قطعی ہے لہذا اس پر ایمان لانا فرض ہے۔ منکرین حدیث کے راستوں پر وہی لوگ گامزن ہیں جو قرآن وحدیث پر ایمان نہیں لاتے۔

(۷) سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کی یہ فضیلت بالکل صحیح وثابت ہے۔

(۸) سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا سے محبت والی حدیث بھی صحیح وثابت ہے اور اسی طرح یہ حدیث بھی صحیح وثابت ہے کہ سیدہ فاطمہ رضی اللہ عنہا جنتی عورتوں کی سردار ہیں۔ وما علینا إلا البلاغ

سیدہ فاطمہ رضی اللہ عنہا کے فضائل کے لئے دیکھئے ماہنامہ الحدیث: ص ۵۲، ۵۴ (۲۶/ ستمبر ۲۰۰۷ء)

[الحدیث: ۴۶]

حسن وحسین رضی اللہ عنہما جنتی نوجوانوں کے سردار ہیں

سوال: راقم الحروف کو ایک حدیث کے بارے میں چند اشکالات ہیں۔ آپ سے گزارش ہے کہ ان کے ترتیب وار جوابات اپنے ماہنامہ ”الحدیث“ میں دیں۔

ترمذی کی روایت میں حضرت ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ کا بیان ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: ”حسن و حسین رضی اللہ عنہما جو انان اہل جنت کے سردار ہوں گے۔“

اس حدیث میں چند اشکالات ہیں:

۱۔ جس وقت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ فرمایا تھا، کیا اس وقت حسن و حسین رضی اللہ عنہما نو جوان تھے؟
 ۲۔ ہمارے علماء کے بموجب جنت میں سب ہی نو جوان ہوں گے۔ ان میں حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے والد حضرت علی رضی اللہ عنہ، چچا جعفر طیار رضی اللہ عنہ بھی ہوں گے۔ کیا یہ دونوں بچے ان کے بھی سردار ہوں گے؟

۳۔ اسی طرح انبیاء علیہم السلام بھی سب نو جوان ہوں گے۔ اس روایت کی رو سے کیا حضرات حسنین رضی اللہ عنہما انبیاء کے بھی سردار ہوں گے؟

۴۔ یہ مسلمہ امر ہے کہ ہمیشہ ایک گروہ کا صرف ایک ہی سردار ہوتا ہے۔ یہ بات کہ حضرت حسن اور حضرت حسین رضی اللہ عنہما دونوں سردار ہوں گے محل نظر ہے۔

۵۔ اسلام میں چونکہ شخصیت پرستی نہیں ہے اور اللہ کے نزدیک اکرام کی بنیاد تقویٰ پر ہے اور کسی شخصیت کا اعتراف اس کی خدمات کے پیش نظر ہوتا ہے اسی لئے اگر کسی کو جنت کا سردار بنانا ہی تھا تو ان کو سردار بنانا چاہئے تھا جنہوں نے جنگ بدر میں حصہ لے کر ابو جہل کو قتل کیا تھا اور اس طرح تاریخ عالم کا دھار ابدل دیا تھا۔

۶۔ امام ترمذی کی ایک اور روایت ہے: حضرت علی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: ”میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ تھا کہ سامنے حضرت ابوبکر اور حضرت عمر رضی اللہ عنہما آ گئے۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: یہ دونوں جنت میں تمام اولین و آخرین میں جتنے بوڑھے ہوں گے سب کے سردار ہوں گے۔ ہجر انبیاء و رسل کے۔ اے علی! ان دونوں کو مطلع نہ کرنا۔ یہ بھی خوب ہے کہ ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہما کی ذات کا مسئلہ آیا تو انبیاء و رسل خارج کر دیئے گئے اور جب حسنین کا معاملہ آیا تو بات گول کر دی گئی۔ پھر ہر دو روایات سے یہ بھی نہیں معلوم ہوتا کہ خود حضرت علی رضی اللہ عنہ جو انوں کی صف میں داخل ہوں گے یا بوڑھوں کی وہ ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہما کی قیادت قبول کریں گے یا اپنے صاحب

زادگان کی؟ ”ان دونوں کو مطلع نہ کرنا“ والی بات بھی بڑی دلچسپ ہے۔ یہ راز پھر دنیا میں کیسے ظاہر ہو گیا؟

الجواب روایت مذکورہ ”حسن اور حسین (رضی اللہ عنہما) جنت کے نوجوانوں کے سردار ہیں“ بالکل صحیح ہے۔ تفصیل کے لئے دیکھئے ماہنامہ الحدیث: ۲۶ ص ۲۳

اس کے بعد اشکالات کے جوابات درج ذیل ہیں:

۱: نوجوان نہیں تھے۔ وفات نبوی کے وقت حسین (رضی اللہ عنہ) کی عمر تقریباً ۵ سال اور سیدنا حسن (رضی اللہ عنہ) کی عمر تقریباً ۸ سال تھی۔

۲: سیدنا علی (رضی اللہ عنہ) تو نوجوانی میں فوت نہیں ہوئے بلکہ ۶۳ سال کی عمر میں ۴۰ھ کو شہید ہوئے تھے۔ جنتی نوجوانوں کے سردار کا یہ مطلب ہر گز نہیں کہ وہ سیدنا ابوبکر (رضی اللہ عنہ)، سیدنا عمر (رضی اللہ عنہ)، سیدنا عثمان (رضی اللہ عنہ) اور سیدنا جعفر بن ابی طالب (رضی اللہ عنہ) کے بھی سردار ہیں۔ اپنی طرف سے بے ثبوت بات گھڑ کر بیان کرنا انتہائی مذموم حرکت ہے جس کا حبیب الرحمن کاندھلوی اور عزیز احمد صدیقی وغیرہ جیسے کذابین و منکرین حدیث ہی ارتکاب کرتے ہیں۔ اللہ ہمیں ان لوگوں کے شر سے محفوظ رکھے۔ (آمین)

۳: یہ کہنا کہ انبیاء کرام کے بھی سردار ہوں گے، غلط باطل اور مردود ہے۔

۴: جنت میں دنیا والی سرداری نہیں، یہ تو ایک اعزاز ہے۔ جنت میں تو سب با اختیار اور اپنی مرضی کے مالک ہوں گے۔ ایک حدیث میں آیا ہے کہ ابوبکر و عمر (رضی اللہ عنہما) تمام بڑی عمر والے جنتیوں کے سردار ہوں گے سوائے نبیوں اور رسولوں کے۔

(سنن ابن ماجہ: ۱۰۰۰ سندہ حسن و صحیح ابن حبان، الموارد: ۲۱۹۲)

۵: یہ سوال سرے سے باطل ہے کیونکہ اسلام قرآن و حدیث کی اطاعت کا نام ہے۔ منکرین حدیث کی عقلی موشگافیاں گویا زخروں سے زیادہ حیثیت نہیں رکھتیں۔ رسول اللہ ﷺ نے جنہیں جنتی نوجوانوں کا سردار قرار دیا ہے، اس کا انکار کرنا صحیح حدیث کا انکار ہے۔ یہ ہونا چاہئے تھا اور وہ ہونا چاہئے تھا، اس میں اللہ تعالیٰ کسی کا پابند نہیں ہے لہذا منکرین حدیث کا فلسفہ یہاں مردود ہے۔

۶: سنن ترمذی والی روایت بلحاظ سند (حارث الاعور کی وجہ سے) ضعیف ہے لیکن سنن ابن ماجہ والی روایت صحیح ہے ایک روایت میں کسی کی فضیلت سے دوسرے کی تنقیص کشید کرنا انتہائی غلط حرکت ہے۔ اسی علم کلام سے کام لے کر اگر کوئی شخص سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کے فضائل لے کر سیدہ خدیجہ رضی اللہ عنہا کی توہین و تنقیص شروع کر دے تو یہ حرکت ہر لحاظ سے باطل ہوگی۔ سیدنا علی رضی اللہ عنہ تو سیدنا ابوبکر و سیدنا عمر رضی اللہ عنہما کی صف میں ہوں گے۔ لیکن ہمارا کیا ہوگا، ہم کہاں ہوں گے؟ اپنی خیر منانی چاہئے۔ صحیح احادیث کے انکار کی وجہ سے اگر جہنم کا فیصلہ ہو گیا تو اس دن اللہ کے عذاب سے کون بچائے گا؟ یاد رہے کہ (زمانہ تدوین حدیث کے بعد) ایک صحیح وثابت حدیث کا انکار کرنے والا بھی زندیق ہے۔ (۲۶/ ستمبر ۲۰۰۷ء)

[الحديث: ۳۶]

حسین مجھ سے ہیں اور میں حسین سے ہوں

سوال ”کچھ حدیثیں ارسال کر رہا ہوں۔ مہربانی فرما کر اسماء و رجال کی نظر میں

(تحقیق کریں کہ) یہ روایات کیسی ہیں؟

نمبر ۱: حضرت اُم فضل فرماتی ہیں ایک روز میں نے دیکھا رسول اللہ ﷺ کی آنکھیں

برس رہی تھیں۔ میں نے پوچھا: میرے ماں باپ قربان آپ کیوں گریہ فرما رہے ہیں؟

آپ نے فرمایا: میرے پاس جبرائیل آئے اور مجھے بتایا کہ میری اُمت میرے اس بیٹے کو قتل کرے گی۔ جبرائیل اس جگہ کی سُرُخ مٹی بھی میرے پاس لائے جہاں انھیں قتل کیا جائے گا۔ مشکوٰۃ، بیہقی فی دلائل النبوة۔

نمبر ۲: حسین مجھ سے ہے اور میں حسین سے ہوں جو حسین سے محبت کرے اللہ اس سے

محبت کرے۔ حسین میری نسلوں میں سے ایک نسل ہے۔ مستدرک حاکم جلد ۳ ص ۱۵۹

(فضل حسین۔ قلعدیدارنگہ)

الجواب ① ام الفضل بن الحارث رضی اللہ عنہا کی طرف منسوب روایت دلائل النبوة

لللبیقی (۶/۳۶۹) میں بحوالہ محمد بن مصعب: حدثنا الاوزاعی عن شداد بن عبد اللہ کی سند سے مذکور ہے۔ اس کی سند محمد بن مصعب کی وجہ سے ضعیف ہے۔

(اضواء المصانع فی تحقیق مشکوٰۃ المصابیح: ۶۱۷۱)

محمد بن مصعب بن صدقہ القرظانی پر جمہور محدثین نے جرح کر رکھی ہے۔
امام احمد بن حنبل نے فرمایا: محمد بن مصعب القرظانی کی اوزاعی سے حدیث مقارب (یعنی صحت و تحسین کے قریب) ہوتی ہے۔

(مسائل ابی داؤد: ۳۲۸، بحوالہ موسوعة اقوال الامام احمد ۳/۳۱۷، ۳۱۸، تاریخ بغداد ج ۳ ص ۲۷۷ و سندہ صحیح)

اس کے مقابلے میں ابو زرہ الرازی نے کہا: ”محمد بن مصعب یخطئ کثیراً عن الأوزاعی وغیرہ“ محمد بن مصعب اوزاعی وغیرہ سے بہت غلطیاں کرتا ہے۔

(کتاب الضعفاء لابی زرہ الرازی ج ۲ ص ۴۰۰)

حافظ ابن حبان نے محمد بن مصعب کی اوزاعی سے ایک روایت کو ”باطل“ کہا۔

(کتاب المجرد ج ۲ ص ۲۹۴)

ابو احمد الحاکم نے کہا: ”روی عن الأوزاعی أحادیث منکرة“ اس نے اوزاعی سے منکر حدیثیں بیان کی ہیں۔ (تہذیب التہذیب ج ۹ ص ۳۶۱، ولعلہ فی کتاب الکنی لابی احمد الحاکم)
معلوم ہوا کہ قول راجح میں محمد بن مصعب کی اوزاعی سے بھی روایت ضعیف ہی ہوتی ہے، اُسے ”مقارب“ کہنا صحیح نہیں لہذا یہ روایت ضعیف ہی ہے۔

⑤ یہ روایت ”حسین منی وأنا من حسین، أحب الله من أحب حسیناً، حسین سبط من الأسباط“ کے متن کے ساتھ عبد اللہ بن عثمان بن خثیم عن سعید بن ابی راشد عن یعلیٰ العامری کی سند سے درج ذیل کتابوں میں موجود ہے:

مسند الامام احمد (۱۷۲/۱) و فضائل الصحابة للامام احمد (ج ۱ ص ۱۳۶۱) مصنف ابن ابی شیبہ (۱۰۲/۱، ۱۰۳/۱، ۱۰۴/۱) المستدرک للحاکم (۳۲۱۸/۱) المسند رک للحاکم (۳/۳۱۷، ۳۱۸) وقال: هذا حدیث صحیح

الاسناد وقال الذہبی: صحیح

صحیح ابن حبان (الاحسان: ۶۹۳۲، دوسرا نسخہ: ۶۹۷۱) معجم الکبیر للطبرانی (۳۳۳/۳ ج ۲۵۸۹) (سنن ابن ماجہ (۱۳۳) سنن الترمذی (۳۷۷۵) وقال: ”هذا حديث حسن“) اس حدیث کی سند حسن ہے۔ اسے ابن حبان، حاکم اور ذہبی نے صحیح اور ترمذی نے حسن قرار دیا ہے۔ بوسیری نے کہا: ”هذا إسناد حسن، رجاله ثقات“ اس کے راوی سعید بن ابی راشد: صدوق ہیں۔ حافظ ذہبی نے کہا: صدوق

(الکشاف ۲۸۵/۱ ت ۱۹۰۰)

انھیں ابن حبان، ترمذی اور حاکم نے ثقہ و صدوق قرار دیا ہے۔ بعض الناس کا یہ کہنا کہ ”اس کی توثیق صرف ابن حبان نے کی ہے“ باطل ہے۔ شیخ البانی رحمہ اللہ نے غلط فہمی کی بنیاد پر سعید بن ابی راشد پر جرح کرنے کے باوجود اس حدیث کو شواہد کی وجہ سے حسن قرار دیا ہے اور اسے اپنی مشہور کتاب السلسلۃ الصحیحہ میں نقل کیا ہے۔ دیکھئے (ج ۳ ص ۲۲۹ ج ۱۲۲) خلاصۃ التحقیق: یہ روایت حسن لذاتہ اور صحیح لغیرہ ہے۔ والحمد للہ (۲۰/ صفر ۱۴۲۷ھ) (الحديث: ۲۳)

سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ اور پہلا سمندری جہاد

سوال: اللہ کے نبی ﷺ کا فرمان ہے:

((أول جيش من أمتي يغزون البحر قد أوجبوا))

میری امت کا پہلا لشکر جو سمندر میں جہاد کرے گا، اُن کے لئے (جنت) واجب ہو چکی ہے۔ (صحیح بخاری ج ۲۹۲۳)

کیا سب سے پہلے سمندر پر جہاد کرنے والے سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ ہیں؟

(عبداللہ طاہر، اسلام آباد)

الجواب: اس پہلے سمندری جہاد میں سیدنا معاویہ بن ابی سفیان رضی اللہ عنہ شامل تھے۔

دیکھئے صحیح البخاری کتاب الجہاد (باب ۸ ج ۹۹، ۲۷۰۰)

یہ جہاد سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ (کی خلافت) کے زمانے میں ہوا تھا۔

(دیکھئے صحیح البخاری، کتاب الاستئذان باب من زار قوماً فقال عندہم ح ۶۲۸۲، ۶۲۸۳) والحمد للہ

[الحديث: ۲۷]

(۲۴/ربیع الثانی ۱۳۲۷ھ)

سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کا تب الوحی صحابی ہیں

سوال کیا سیدنا معاویہ بن ابی سفیان رضی اللہ عنہما کا تب الوحی ہونا ثابت ہے؟ صحیح

(فضل اکبر کاشمیری)

حدیث سے جواب دیں۔

الجواب امام بیہقی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”أخبرنا أبو عبد الله الحافظ: حدثنا علي بن حمشاد: حدثنا هشام بن علي:

حدثنا موسى بن إسماعيل: حدثنا أبو عوانة عن أبي حمزة قال: سمعت ابن

عباس قال: كنت ألعب مع الغلمان فإذا رسول الله ﷺ قد جاء فقلت:

ما جاء إلا إلي فاخترت علي باب فجاء فخطأني خطأ فقال: اذهب فادع

لي معاوية، وكان يكتب الوحى“ إلخ (دلائل النبوة ج ۶ ص ۲۳۳)

اس حدیث کی سند صحیح ہے۔ ابو حمزہ القصاب عمران بن ابی عطاء الاسدی صحیح مسلم کے راوی

اور جمہور محدثین کے نزدیک ثقہ و صدوق ہیں۔ (دیکھئے میری کتاب نور العینین طبع جدید ص ۱۳۸)

اس روایت ”وكان يكتب الوحى“ اور آپ (سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ) وحی لکھتے تھے، سے

سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کا کاتب وحی ہونا ثابت ہے۔ والحمد للہ

تنبیہ: ابو حمزہ عن ابن عباس والی یہ روایت مختصر صحیح مسلم (۲۶۰۳) و ترجمہ دار السلام: (۶۶۲۸)

[الحديث: ۱۸]

میں بھی موجود ہے۔ (۵/شعبان ۱۳۲۶ھ)

عظمتِ سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ اور منکرینِ حدیث

سوال ایک صاحب کی زبانی واقعہ سننے کا اتفاق ہوا: ”ایک دن مسجد نبوی کے صحن میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ تشریف فرما تھے اور کچھ حاضرین کو کوئی حدیث بیان کر رہے تھے، جب حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو اس بات کا علم ہوا تو کہنے لگے: ابو ہریرہ! جو بات آپ بیان کر رہے ہیں، جب یہ واقع رونما ہوا اس وقت میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ تھا اور یہ بات ہرگز ایسے نہ تھی، آپ کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے غلط بات منسوب کرتے ہوئے خدا کا خوف محسوس نہ ہوا اور اگر آپ کی جگہ کوئی اور ہوتا تو میں (عمر) اس کی گردن مار دیتا“ العیاذ باللہ کیا یہ واقعہ صحیح ثابت ہے؟

ساتھ ہی گفتگو کے دوران اُن صاحب نے اس بات کا بھی اضافہ کیا کہ ”ایک دفعہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے ایک شخص نے دریافت کیا: اب آپ بہت سی احادیث روایت کرتے ہیں جبکہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی زندگی میں ایسا نہیں تھا، تو حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ فرمانے لگے: اس وقت مجھے اپنی گردن ماری جانے کا خوف تھا۔“ کیا یہ واقعات صحیح ہیں؟

(نور الحسن گیلانی، راولپنڈی)

الجواب

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على رسوله الامين ، اما بعد :
یہ (پہلا) واقعہ بے سند ہونے کی وجہ سے موضوع اور باطل ہے۔ مجھے کسی کتاب میں یہ واقعہ باسند صحیح نہیں ملا۔ اس بے اصل قصے کے سراسر برعکس سیدنا عمر رضی اللہ عنہ سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ پر مکمل اعتماد کرتے تھے۔ اس کی دلیل کے طور پر صحیح احادیث سے تین حوالے پیش خدمت ہیں:

سیدنا عمر رضی اللہ عنہ اور سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ

① سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کے پاس ایک عورت نائی گئی جو کھال پر سوئی سے گود کر لکھتی تھی تو

عمر رضی اللہ عنہ کھڑے ہو گئے اور (صحابہ کرام سے) فرمایا: میں تمہیں اللہ کا واسطہ دیتا ہوں کیا تم میں سے کسی نے نبی ﷺ سے سوئی سے گودنے کے بارے میں کچھ سنا ہے؟ سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کھڑے ہو گئے اور کہا: اے امیر المومنین! میں نے سنا ہے۔ سیدنا عمر رضی اللہ عنہ نے پوچھا: کیا سنا ہے؟ سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا: میں نے نبی ﷺ کو یہ فرماتے ہوئے سنا ہے کہ

((لَا تَشِمَنَّ وَلَا تَسْتَوْ شِمَنَّ)) گودنے کا کام نہ کرو اور نہ کسی سے گدواؤ۔ (صحیح بخاری: ۵۹۳۶)

سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کا سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے حدیث کے بارے میں پوچھنا اور اس پر اعتراض نہ کرنا اس کی واضح دلیل ہے کہ وہ سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کو سچا اور قابل اعتماد سمجھتے تھے۔

② ایک دفعہ سیدنا حسان بن ثابت رضی اللہ عنہ مسجد میں اشعار پڑھ رہے تھے کہ وہاں سے سیدنا عمر رضی اللہ عنہ گزرے تو انھوں نے سیدنا حسان رضی اللہ عنہ کو گوشہ چشم سے (غصے کے ساتھ) دیکھا۔

سیدنا حسان رضی اللہ عنہ نے فرمایا: میں تو اس وقت بھی مسجد میں اشعار پڑھتا تھا جب اس میں آپ سے بہتر شخص سیدنا رسول اللہ ﷺ موجود ہوتے تھے پھر انھوں نے سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی طرف دیکھ کر کہا: میں آپ کو اللہ کی قسم دے کر پوچھتا ہوں کہ کیا آپ نے رسول اللہ ﷺ کو یہ فرماتے ہوئے سنا ہے کہ ((أَجِبْ عَنِّي، اَللّٰهُمَّ اَيَّدْهُ بِرُوحِ الْقُدُسِ))

میری طرف سے جواب دو، اے اللہ! اس (حسان) کی روح القدس کے ذریعے سے مدد فرما؟

سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا: جی ہاں۔ (صحیح مسلم: ۱۵۱/۲۳۸۵، ۲۳۸۳)

③ سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہ نے سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے فرمایا:

”يَا أَبَا هُرَيْرَةَ! أَنْتَ كُنْتَ أَلْزَمَنَا لِرَسُولِ اللَّهِ ﷺ وَأَحْفَظُنَا لِحَدِيثِهِ“

اے ابو ہریرہ! آپ ہم میں سے رسول اللہ ﷺ کے پاس سب سے زیادہ رہتے تھے اور آپ ﷺ کی حدیث کو سب سے زیادہ یاد کرنے والے تھے۔

(سنن الترمذی: ۳۸۳۶ و سندہ صحیح، وقال الترمذی: ”هَذَا حَدِيثٌ حَسَنٌ“ وصحیح الجامع: ۵۱۰۳، ۵۱۱، ج ۱، ۶۱۶ ووافقه الذہبی)

ان صحیح احادیث سے معلوم ہوا کہ سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کو سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ پر بھرپور اعتماد

تھا اور وہ اس کا اعتراف بھی کرتے تھے۔ سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نہ صرف عمر رضی اللہ عنہ بلکہ رسول اللہ

ﷺ اور خلیفہ اول سیدنا ابو بکر الصدیق رضی اللہ عنہ کے بھی محبوب تھے۔
تمام صحابہ کرام رضی اللہ عنہم میں سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کو امتیازی حیثیت حاصل تھی۔

سیدنا ابو بکر الصدیق رضی اللہ عنہ اور سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ

سیدنا ابو بکر الصدیق رضی اللہ عنہ نے سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کو (حجۃ الوداع میں) منادی کرنے والا بنا کر بھیجا تھا۔ (صحیح بخاری: ۳۶۹)

اس صحیح روایت سے معلوم ہوا کہ سیدنا ابو بکر الصدیق رضی اللہ عنہ کے نزدیک سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کا بہت بڑا مقام تھا۔ یاد رہے کہ اس حج میں سیدنا رسول اللہ ﷺ نے سیدنا علی رضی اللہ عنہ کو منادی کرنے والا بنا کر بھیجا تھا۔

سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا اور سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ

ایک دفعہ سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے ایک حدیث بیان کی تو سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا سے اس کے بارے میں پوچھا گیا پس انھوں نے فرمایا:

”صدق أبو هريرة“ ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے سچ کہا ہے۔ (طبقات ابن سعد ۳/۳۲۲ و سندہ صحیح)
سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی نماز جنازہ سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے پڑھائی تھی۔

(التاریخ الصغیر للبخاری ص ۵۵ دوسرا نسخہ ۱۲۸/۱۲۹ و سندہ صحیح، ابن وہب رواہ عن ابن جریج والراوی عنہ ابن صالح
أودبن عیسیٰ المصری وکذا ہاتھان)

سیدنا رسول اللہ ﷺ اور ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ

سیدنا رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: اے میرے اللہ! ابو ہریرہ اور اس کی ماں کو اپنے مومن بندوں کا محبوب بنا دے۔ (صحیح مسلم: ۱۵۸/۱۲۹۹۶)

یہ دعا قبول ہوئی۔ سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: ہر مومن جو میرے بارے میں سن لیتا

ہے تو بغیر دیکھے ہی مجھ سے محبت کرتا ہے۔ (صحیح مسلم: ۲۲۹۱، غوا لمعنی)
 خلاصۃ التحقيق: ان تمام روایات اور دیگر احادیث صحیحہ سے یہی ثابت ہوتا ہے کہ
 مسئلہ بالا قصہ بے اصل اور موضوع ہے۔

دوسرا قصہ: گردن ماری جانے کا خوف!

یہ قصہ بھی بے اصل اور موضوع ہے۔ اس سلسلے میں چند دیگر روایات کی تحقیق درج ذیل ہے:
 ۱۔ محمد بن عجلان سے روایت ہے کہ ابو ہریرہ (رضی اللہ عنہ) فرماتے تھے: میں ایسی حدیثیں
 بیان کرتا ہوں، اگر میں عمر (رضی اللہ عنہ) کے زمانے میں یہ حدیثیں بیان کرتا تو آپ میرا سر
 (مار مار کر) زخمی کر دیتے۔ (البدایۃ والنہایۃ لابن کثیر ۱۱۰۸، سیر اعلام النبلاء للذہبی ۶۱۰/۲)

عبداللہ بن وہب المصری رحمہ اللہ سے نیچے سند غائب ہونے کے ساتھ ساتھ یہ
 روایت سخت منقطع ہے۔ دیکھئے الانوار الکافۃ (ص ۱۵۵) ابن عجلان مدلس بھی تھے۔ دیکھئے
 طبقات المدلسین لابن حجر (۳/۹۸، المرتبۃ الثالثہ) ومشکل الآثار للطحاوی (۱۰۱، ۱۰۰/۱)
 ۲۔ صالح بن ابی الاخضر عن الزہری عن ابی سلمۃ کی سند سے روایت ہے کہ ابو ہریرہ
 رضی اللہ عنہ فرماتے تھے: ہم عمر (رضی اللہ عنہ) کی وفات سے پہلے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے حدیث بیان
 نہیں کر سکتے تھے۔ (البدایۃ والنہایۃ ۱۱۰۸)

یہ سند ضعیف و مردود ہے۔ صالح بن ابی الاخضر: ”ضعیف یعتبر بہ“ ہے۔ (القریب: ۲۸۳۳)
 امام زہری مدلس تھے۔ دیکھئے طبقات المدلسین (۳/۱۰۲، المرتبۃ الثالثہ) اور
 شرح معانی الآثار للطحاوی (۱/۵۵۵ باب مسال الفرق)

صالح بن ابی الاخضر سے نیچے والی سند یہاں غائب ہے اور سیر اعلام النبلاء (۶۰۲/۲) میں
 اس کا صالح سے راوی یزید بن یوسف الرجبی ضعیف ہے لہذا یہ سند صالح سے بھی ثابت نہیں ہے۔

۳۔ بغیر سند کے ”محمد بن یحییٰ الذہلی: ثنا عبد الرزاق عن معمر عن
 الزہری“ کی سند سے مروی ہے کہ ابو ہریرہ (رضی اللہ عنہ) نے فرمایا: میں عمر (رضی اللہ عنہ) کی زندگی

میں یہ حدیثیں بیان نہیں کر سکتا تھا کیونکہ مجھے یقین تھا کہ میری پیٹھ پر کوڑا برے گا۔

(البدایۃ والنہایۃ ۱۱۰/۸)

یہ روایت کئی وجہ سے مردود ہے: ① امام زہری نے سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے کچھ بھی نہیں سنا۔ ان کی سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت منقطع ہوتی ہے۔ دیکھئے الاتحاف المبرۃ لابن حجر (۵۹۰/۱۵) وثقۃ التحصیل فی ذکر رواۃ المرسل للعراقی (ص ۲۸۹) وجامع التحصیل (ص ۲۶۹) ② امام زہری کی تدلیس کے علاوہ امام عبدالرزاق بن ہمام الصنعانی رحمہ اللہ بھی مدلس تھے۔ دیکھئے طبقات المدلسین (۲/۵۸)، المرتبۃ الثانیۃ، صحیح یہ ہے کہ وہ مرتبہ ثالثہ سے ہیں (و کتاب الضعفاء للعقلمی (۱۱۰/۳، ۱۱۱/۱۱۰ سندہ صحیح)

صرف یہ روایت ثابت ہے کہ سیدنا عمر رضی اللہ عنہ نے سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے فرمایا: تم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے (کثرت سے) حدیث بیان کرنا چھوڑ دو ورنہ میں تمہیں (تمہارے قبیلے) دوس میں بھیج دوں گا۔ (تاریخ ابی زرعۃ الدمشقی: ۱۳۷۵، سندہ صحیح)

یہ روایت اس پر محمول ہے کہ سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کثرت سے احادیث بیان کرنا پسند نہیں کرتے تھے۔ تاکہ لوگ فتنے میں مبتلا نہ ہو جائیں۔ (دیکھئے البدایۃ والنہایۃ ۱۱۰/۸)

سیدنا عمر رضی اللہ عنہ نے اس طرح دوسرے صحابہ کو بھی منع کیا تھا کہ کثرت سے حدیثیں بیان نہ کریں۔ دیکھئے سیر اعلام النبلاء للذہبی (۶۰۱/۲)

اس فاروقی اجتہاد کے مقابلے میں دیگر صحابہ مثلاً سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا، سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہ، سیدنا انس بن مالک رضی اللہ عنہ، سیدنا جابر بن عبد اللہ الانصاری رضی اللہ عنہ اور سیدنا ابوسعید الخدری رضی اللہ عنہ وغیرہم کثرت سے صحیح احادیث بیان کرتے تھے اور جمہور صحابہ کا یہی طرز عمل رائج ہے۔

سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے عظیم حافظے کا ایک صحیح واقعہ

ابو زعیرہ کاتب مروان سے روایت ہے کہ مروان بن الحکم نے (سیدنا) ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کو بلایا اور (حدیثیں) پوچھنے لگا۔ مروان نے مجھے پردے کے پیچھے بٹھا رکھا

تھا تا کہ میں (یہ حدیثیں) لکھوں۔ اگلے سال مردان نے (سیدنا) ابو ہریرہ (رضی اللہ عنہ) کو دوبارہ بلایا اور ان احادیث کے بارے میں پوچھنے لگا۔ اس نے مجھے حکم دیا تھا کہ میں لکھی ہوئی کتاب کو دیکھتا رہوں۔ میں نے دیکھا کہ ابو ہریرہ (رضی اللہ عنہ) نے ایک حرف کا بھی فرق نہیں کیا۔ (الاشراف علی مناقب الاشراف لابن ابی الدنیاص ۱۵۷، ۱۵۸ ح ۳۱۱ وسندہ حسن، المسند رک للحاکم ۵۱۰۷۳ ح ۶۱۶۳ وقال: "لخذ احادیث صحیح الاسناد" وقال الذہبی: "صحیح")

سبحان اللہ! اللہ تعالیٰ نے کیسا عظیم الشان حافظہ سیدنا ابو ہریرہ (رضی اللہ عنہ) کو عطا فرمایا تھا! تنبیہ: حاکم اور ذہبی کی توثیق بذریعہ تصحیح حدیث کے بعد ابو زعیرؒ کو مجہول کہنا غلط ہے۔

سیدنا ابو ہریرہ (رضی اللہ عنہ) کی ایک عظیم الشان کرامت

قاضی ابو الطیب رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ ہم جامع منصور میں ایک حلقے میں بیٹھے ہوئے تھے کہ اتنے میں ایک خراسانی نو جوان آیا تو اس نے جانور کے تھنوں میں دودھ رد کرنے کے مسئلے کے بارے میں پوچھا اور دلیل کا مطالبہ کیا تو ایک استدلال کرنے والے (محدث) نے اس مسئلے میں سیدنا ابو ہریرہ (رضی اللہ عنہ) کی بیان کردہ حدیث پیش کی تو وہ خبیث نو جوان بولا: ”ابو ہریرہ غیر مقبول الحدیث“ ابو ہریرہ کی حدیث مقبول نہیں ہے۔ قاضی ابو الطیب نے فرمایا: اس نو جوان نے اپنی بات پوری نہیں کی تھی کہ اتنے میں جامع مسجد کی چھت سے ایک بہت بڑا سانپ گر پڑا تو لوگ بھاگنے لگے اور وہ نو جوان بھی اس سانپ کے آگے بھاگنے لگا۔ بعد میں یہ سانپ غائب ہو گیا۔ (المختصر لابن الجوزی ۱۰۶/۱۷۱ وسندہ صحیح)

اللہ تعالیٰ سے دعا ہے کہ وہ ہمارے دلوں کو سیدنا ابو ہریرہ (رضی اللہ عنہ) کی محبت سے بھر دے۔ آمین

سیدنا ابو ہریرہ (رضی اللہ عنہ) کے دفاع کے لئے علمائے حق نے بہت سی کتابیں لکھی ہیں جن میں سے درج ذیل دو کتابیں انتہائی اہم ہیں:

① دفاع عن ابی ہریرۃ (تصنیف عبدالمعزم صالح اعلیٰ المعزی)

② الانوار الکافیۃ (ص ۲۲۸ تا ۲۴۰) تصنیف الشیخ عبدالرحمن بن یحییٰ المعلمی رحمہ اللہ

فائدہ: سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے سات سو سے زیادہ راویوں نے حدیث بیان کی ہے۔ دیکھئے دفاع عن ابی ہریرۃ (ص ۳۱۳ تا ۳۲۷) اور بعض کہتے ہیں کہ آٹھ سو سے زیادہ راویوں نے ان سے روایت بیان کی ہے۔ (۲۴/نومبر ۲۰۰۶ء) [الحديث: ۳۲]

مَنْ كُنْتُ مَوْلَاهُ فَعَلِي مَوْلَاهُ

سوال: دو حدیثوں کی تحقیق مطلوب ہے:

① مَنْ كُنْتُ مَوْلَاهُ فَعَلِي مَوْلَاهُ .

② أَنَا مَدِينَةُ عِلْمٍ وَعَلِيٌّ بَابُهَا . (کَلِمِ حَسَنِ شَاه، راولپنڈی)

الجواب: آپ کے سوالات کے مختصر جوابات درج ذیل ہیں:

۱۔ مَنْ كُنْتُ مَوْلَاهُ فَعَلِي مَوْلَاهُ

یہ حدیث بالکل صحیح اور متواتر ہے۔ دیکھئے ماہنامہ ”الحديث“، حضور، ج ۲، شمارہ: ۱۱، عدد مسلسل: ۱۸، ص ۴۶

ونظم المتن اثر من الحديث التواتر ص ۲۰۶، حدیث: ۲۳۲، وقطف الأ زهار المتنثرة فی الأخبار التواترة ص ۲۷، ج ۱۰۲، ولقط اللآلی المتنثرة فی الاحادیث التواترة ص ۲۰۵، ج ۶۱

۲۔ أَنَا مَدِينَةُ الْعِلْمِ وَعَلِيٌّ بَابُهَا

یہ روایت سخت ضعیف و مردود ہے۔ دیکھئے المستدرک للحاکم ج ۳، ص ۱۲۷، ج ۴، ص ۶۳۷ تنبیہ بلغ: حافظ حاکم نے کہا:

”هَذَا حَدِيثٌ صَحِيحُ الْإِسْنَادِ وَلَمْ يَخْرُجْ عَنْ أَبِي الصَّلْتِ ثِقَةً مَأْمُونٌ ...“

حافظ ذہبی نے حاکم کا رد کرتے ہوئے کہا: ”بل موضوع ... (و أبو الصلت) ...“

لا والله لا ثقة ولا مأمون“ (تخفيض المستدرک ۱۲/۳)

اس روایت کی سند میں اعمش راوی مدلس ہیں اور روایت عن سے ہے۔ دوسرے

راوی ابو معاویہ (محمد بن خازم الضری) مدلس ہیں اور یہ روایت عن سے ہے۔ تیسرا راوی

عبدالسلام بن صالح ابو الصلت: جمہور محدثین کے نزدیک ضعیف و مجروح ہے۔ چوتھے راوی محمد بن عبدالرحیم الہروی کے حالات مطلوب ہیں۔

سنن الترمذی (۳۷۲۳) میں ایک روایت ہے کہ ”أنا دار الحکمة وعلی بابها“ اس روایت کے بارے میں امام ترمذی فرماتے ہیں: ”هذا حدیث غریب منکر“ اس روایت کے ایک راوی شریک بن عبداللہ القاضی مدلس ہیں اور روایت عن سے ہے۔ دوسرا راوی محمد بن عمر بن عبداللہ بن فیروز، ابن الرومی: لیکن الحدیث (ضعیف) ہے۔ دیکھئے تقریب التہذیب: ۶۱۶۹

اس روایت کی دوسری سندیں بھی سخت ضعیف و مردود ہیں۔ (۲۸/ رمضان ۱۳۲۶ھ) [الحدیث: ۲۰]

شہادتِ حسین رضی اللہ عنہ

سوال حضورؐ سے منقول ہے کہ ابن عباسؓ نے خواب میں آپؐ کو دیکھا چہرہ گرد آلود ہے بال بکھرے ہوئے ہیں ہاتھ میں خون کی بوتل تھی حضرت عباسؓ نے پوچھا یا رسول اللہ یہ خون کی بوتل کیسی ہے۔ حضور ﷺ نے کہا کہ میں مقتل حسینؑ گاہ سے آ رہا ہوں اور تمام دن حضرت حسینؑ اور ان کے خاندان کا خون اکٹھا کرتا رہا۔

(مظاہر حق جدید، صفحہ نمبر ۹۳، امام بیہقی اور مسند احمد)

مولانا صاحب کچھ شیعہ حضرات نے ان احادیث پر اعتراض کیا ہے اور ان کی اسناد کے صحیح ہونے پر شک کیا ہے۔ آپ مہربانی فرما کر ہمیں قرآن و حدیث اور اسماء الرجال سے مطالعہ فرما کر ان کے راویوں کے بارے میں تحقیق و وضاحت تحریر فرمائیں۔

اگر یہ روایات صحیح ہیں تو بھی ان کے بارے میں مدلل تحریر کریں اور اگر ضعیف اور غریب ہیں تو ان کے ضعیف اور کمزور سند ہونے کی وجہ تحریر کریں۔ (عابد حسین شاہ ولد ظہور شاہ)

الجواب یہ روایت مظاہر حق قدیم (ج ۵ ص ۷۳۸) و مشکوٰۃ المصابیح (ج ۱ ص ۶۱۸)

میں بحوالہ دلائل النبوة للبیہقی (۴/۶) و مسند احمد (۲۳۲/۱ ح ۲۱۶۵) مذکور ہے۔

وعن ابن عباس أنه قال: رأيت النبي ﷺ فيما يرى النائم ذات يوم بنصف النهار أشعث أغبر، بيده قارورة فيهامد، فقلت: بابي أنت وأمي ما هذا؟ قال: ((هذا دم الحسين وأصحابه، لم أزل ألتقطه منذ اليوم، فأحصى ذلك الوقت فأجد قتل ذلك الوقت))

ابن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت ہے: میں نے ایک دن دوپہر میں نبی ﷺ کو خواب میں دیکھا کہ آپ کے بال بکھرے ہوئے اور گرد آلود ہیں۔ آپ کے ہاتھ میں خون کی ایک بوتل ہے۔ میں نے کہا: میرے ماں باپ آپ پر قربان ہوں، یہ کیا ہے؟ (یعنی آپ کی یہ حالت اور خون کی بوتل یا پیالہ کیوں ہے؟) آپ ﷺ نے فرمایا: یہ حسین (رضی اللہ عنہ) اور اس کے ساتھیوں کا خون ہے، اسے میں (قتل گاہ حسین میں) صبح سے اکٹھا کر رہا ہوں۔

(ابن عباس نے) فرمایا: پھر میں نے اس (خواب کے) وقت کو یاد رکھا تو معلوم ہوا کہ اسی وقت (اور دن) وہ (حسین رضی اللہ عنہ) شہید ہوئے تھے۔

اسے احمد (المسند ۲۳۲/۱ ح ۲۱۶۵، ۲۸۳/۱ ح ۲۵۵۳ کتاب فضائل الصحابة ۷/۲ ح ۷۷۷۹) طبرانی (المکبیر ۱۱۰/۳ ح ۲۸۲۲، ۱۸۵/۱۲ ح ۱۲۸۳۷) حاکم (۳۹۸، ۳۹۷/۳) (۸۲۰۱) بیہقی (دلائل النبوة ۴/۶) اور ابن عساکر (تاریخ دمشق ۲۲۸/۱۳) نے حماد بن سلمہ عن عمار بن ابی عمار عن ابن عباس کی سند سے روایت کیا ہے۔ اسے امام حاکم و ذہبی دونوں نے صحیح مسلم کی شرط پر صحیح قرار دیا ہے۔ حافظ ابن کثیر الدمشقی نے کہا: "تفرد به أحمد وإسناده قوي" اسے (کتب سبعہ میں سے) صرف احمد نے روایت کیا ہے اور اس کی سند قوی ہے۔ (البدایہ والنہایہ ۲۰۲/۸)

شیخ وصی اللہ بن محمد عباس المدنی الہمدانی الہمدانی فرماتے ہیں:

"إسناده صحيح" اس کی سند صحیح ہے۔ (تحقیق فضائل الصحابة ۷/۲ ح ۷۷۷۹)

حماد بن سلمہ: آپ صحیح مسلم و سنن اربعہ کے مرکزی راوی ہیں: مثلاً دیکھئے صحیح مسلم (ج ۱)

امام یحییٰ بن معین نے کہا: ”حماد بن سلمة ثقة“ حماد بن سلمة قابل اعتماد راوی ہیں۔
(الجرح والتعديل ۱۴۲/۳ اسناد صحیح)

العجلی المعتدل نے کہا: ”بصری ثقہ، رجل صالح، حسن الحديث“

يعقوب بن سفيان الفارسي یا حجاج (بن منہال) نے کہا: ”وہو ثقة“

اسے درج ذیل محدثین نے بھی ثقہ و صحیح کہا ہے:

۳: ابن حبان (کتاب الثقات ۲/۶۶ و صحیح ابن حبان الاحسان: ۵۰، ۲۲، ۱۴....)

۳: ابن شاہن (ذکر من اختلف العلماء ونقاد الحدیث فیہ ص ۴۱)

۳: الترمذی (۳۰۷، ۷۲، ۱۲۳۸، ...)

٥ : ابن الجارود (١٣٦، ٤٠٧، ١٢٣....)

٦ : الحاکم (٢/٦٠٨ ج ٢٢٥ وغیره)

۷: ابن خزمیه (۱۲۰۸ هـ تا ۱۲۸۰ هـ)

۸: الساجی: "كان حافظاً ثقة مأموناً" (تهذيب التهذيب ۱۵/۳) وغيرهم

حافظ ذہبی لکھتے ہیں کہ ”الإمام الحافظ شيخ الاسلام“ (تذکرۃ الحفاظ ۲۰۲/۱ ص ۱۹۷)

”ولم ينحط حدیثہ عن رتبة الحسن“ اور اس کی حدیث حسن کے درجے سے نہیں

گرتی۔ (سیر اعلام النبلاء ۷/۴۳۶)

حافظ ابن حجر العسقلانی لکھتے ہیں: ”ثقة عابد أثبت الناس في ثابت، وتغير حفظه“

۲: عقاب (۱۸۳/۱۸۳)

۳: الحسن بن موسى الاشيب (الحاكم في المستدرک ۲/ ۳۹۷) وغيرهم

حماد بن سلمہ سے عبدالرحمن بن مہدی، عفان اور حسن بن موسیٰ کی روایات صحیح مسلم میں بطور حجت موجود ہیں۔ (تہذیب الکمال رموسۃ الرسالة ۲/۷۸۲ صحیح مسلم ۲۹/۸۱۷ ادار السلام: ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳)

صحیحین میں جس غلط و متغیر الحفظ راوی سے استدلال کیا گیا ہے اس کی دلیل ہے کہ مذکورہ روایات قبل از اختلاف کی ہیں۔ دیکھئے مقدمۃ ابن الصلاح (ص ۴۶۶ دوسرا نسخہ ۴۹۹) خلاصہ یہ کہ روایت مذکورہ پر اختلاف کی جرح مردود ہے کیونکہ یہ اختلاف و تغیر سے پہلے کی ہے۔ والحمد للہ

نتیجہ: یہ روایت صحیح (یا حسن لذاتہ) ہے۔ (۲/فروری ۲۰۰۵ء) [الحديث: ۱۰]

صحابی ثعلبہ بن حاطب رضی اللہ عنہ پر ایک بہتان اور اس کا رد

سوال قرآن مجید میں ارشاد باری تعالیٰ ہے:

﴿ وَمِنْهُمْ مَنْ عٰهَدَ اللّٰهَ لَئِنْ اٰتٰنَا مِنْ فَضْلِهٖ لَنَصَّدَّقَنَّ وَلَنَكُوْنَنَّ مِنَ الصّٰلِحِيْنَ ۝ فَلَمَّ اٰتٰهُمْ مِنْ فَضْلِهٖ بَٰخِلُوْا بِهٖ وَتَوَلَّوْا وَهُمْ مُّعْرِضُوْنَ ۝ فَاَعْقَبَهُمْ نِفَاقًا فِىْ قُلُوْبِهِمْ اِلٰى يَوْمٍ يَلْقَوْنَہٗ بِمَا اٰخَلَفُوْا اللّٰهَ مَا وَعَدُوْهُ وَبِمَا كَانُوْا يَكْذِبُوْنَ ۝﴾

ان میں سے وہ بھی ہیں جنہوں نے اللہ سے عہد کیا تھا کہ اگر اللہ اپنے فضل سے ہمیں (مال) دے گا تو ہم ضرور صدقہ خیرات کریں گے اور ضرور ہم صالحین میں سے ہوں گے۔ پس

جب اللہ نے انھیں اپنے فضل سے (مال) عطا کیا تو انھوں نے بخل کیا اور منہ پھیر کر اعراض کرتے ہوئے چلے گئے۔ پس اللہ کے ساتھ اس وعدہ خلافی اور ان لوگوں کے جھوٹ بولنے کی وجہ سے اللہ نے قیامت تک ان کے دلوں میں نفاق ڈال دیا۔ (سورۃ التوبہ: ۷۵-۷۷)

اس آیت کی تشریح میں تفسیر ابن کثیر میں لکھا ہوا ہے کہ ”یہ آیت ثعلبہ بن حاطب انصاری کے بارے میں نازل ہوئی ہے۔ اس نے نبی ﷺ سے درخواست کی کہ میرے لیے مالدار کی دعا کیجئے۔ آپ نے فرمایا: تھوڑا مال جس کا شکر ادا ہو اس بہت سے مال سے اچھا ہے جو اپنی طاقت سے باہر ہو۔ اس نے دوبارہ درخواست کی تو آپ نے سمجھایا: کیا تو اپنا حال اللہ کے نبی حبیب رکھنا پسند نہیں کرتا؟ واللہ میں اگر چاہتا تو پہاڑ سونے چاندی کے بن کر میرے ساتھ چلتے۔ اس نے کہا: واللہ میرا ارادہ ہے کہ اللہ مجھے مالدار کر دے تو میں خوب سخاوت کروں، ہر ایک کو اس کا حق ادا کر دوں۔ آپ ﷺ نے اس کے لیے مال میں برکت کی دعا فرمائی تو اس کی بکریوں میں اتنا اضافہ ہوا کہ مدینہ شریف اس کے جانوروں کے لیے تنگ ہو گیا۔

یہ (ثعلبہ بن حاطب) ایک میدان میں نکل گیا۔ ظہر و عصر تو جماعت کے ساتھ ادا کرتا، باقی نمازیں اسے جماعت سے نہیں ملتی تھیں۔ جانوروں میں اور برکت ہوئی تو اسے اور دور جانا پڑا۔ اب سوائے جمعہ کے سب جماعتیں اس سے چھوٹ گئیں۔ مال بڑھتا گیا۔ ہفتے بعد جمعہ کے لیے آنا بھی اس نے چھوڑ دیا۔ آنے جانے والے قافلوں سے پوچھ لیا کرتا تھا کہ جمعہ کے دن کیا بیان ہوا؟

ایک مرتبہ آپ ﷺ نے اس کا حال دریافت کیا تو لوگوں نے سب کچھ بیان کر دیا۔ آپ نے اظہارِ افسوس فرمایا۔

ادھر یہ آیت نازل ہوئی کہ ان کے مال سے صدقہ (زکوٰۃ) لے لو۔ (سورہ توبہ: ۱۰۳)

اور صدقات کے احکام بھی بیان ہوئے۔

آپ ﷺ نے دو آدمیوں کو زکوٰۃ اکٹھا کرنے کے لیے بھیجا اور فرمایا کہ ثعلبہ سے اور

بنی سلیم کے فلاں آدمی سے صدقہ (زکوٰۃ) لے آؤ۔

یہ دونوں جب ثعلبہ کے پاس پہنچے اور فرمان رسول دکھایا تو یہ کہنے لگا: واہ واہ یہ تو جزیئے کی بہن ہے، یہ تو بالکل ایسے ہی ہے جیسے کافروں سے جزیہ لیا جاتا ہے۔ بنو سلیم والے آدمی نے تو اپنے بہترین جانور زکوٰۃ میں نکال کر ان دونوں آدمیوں کے حوالے کئے۔ مگر ثعلبہ نے زکوٰۃ ادا نہ کی۔

آپ ﷺ نے ثعلبہ پر اظہارِ افسوس کیا اور بنو سلیم والے شخص کے لئے برکت کی دعا کی۔ پس اللہ تعالیٰ نے یہ آیات (التوبہ: ۵۷-۵۸) نازل فرمائیں۔ ثعلبہ کے ایک قریبی رشتہ دار نے جب یہ سب کچھ سنا تو ثعلبہ سے جا کر واقعہ بیان کیا اور آیت بھی سنائی۔ وہ آپ کے پاس آیا اور درخواست کی کہ اس کا صدقہ قبول کیا جائے تو آپ نے فرمایا: اللہ نے مجھے تیرا صدقہ قبول کرنے سے منع فرمادیا ہے۔ یہ (ثعلبہ) اپنے سر پر خاک ڈالنے لگا۔ آپ ﷺ نے وفات تک اس کی کوئی چیز قبول نہ فرمائی۔ پھر بعد میں صدیق اکبر، عمر فاروق رضی اللہ عنہما نے بھی اس کی زکوٰۃ قبول نہ فرمائی۔

”پھر خلافت عثمان رضی اللہ عنہ کے سپرد ہوئی تو یہ ازلی منافق پھر آیا اور لگامنت سماجت کرنے لیکن آپ نے بھی یہی جواب دیا کہ خود رسول اللہ ﷺ اور آپ کے دونوں خلیفوں نے تیرا صدقہ قبول نہیں کیا تو میں کیسے قبول کروں؟ چنانچہ قبول نہیں کیا۔ اسی اثناء میں یہ شخص ہلاک ہو گیا“ (تفسیر ابن کثیر مترجم ج ۲ ص ۵۸۸، ۵۸۹، طبع مکتبہ قدوسیہ لاہور، ۲۰۰۳ء، بتصرف میر)

کیا یہ واقعہ صحیح سند سے ثابت ہے؟

تحقیق کر کے تفصیل سے جواب دیں، جزاکم اللہ خیراً (ایک سائل)

الجواب تفسیر ابن کثیر میں یہ واقعہ بحوالہ تفسیر ابن جریر طبری (۱۰/۱۳۰، ۱۳۱) و تفسیر

ابن ابی حاتم الرازی (۶/۱۸۴-۱۸۴۹)

”معان بن رفاعۃ عن علی بن یزید عن ابی عبد الرحمن القاسم بن عبد الرحمن عن ابی امامۃ الباہلی رضی اللہ عنہ“ مذکور ہے۔ (ج ۳ ص ۴۱۶، ۴۱۷)

تفسیر ابن کثیر کے محقق جناب عبدالرزاق المہدی لکھتے ہیں:

”إسناده واه بمرّة والمتن باطل وإسناده ضعيف جداً“ یہ انتہائی کمزور سند

ہے اور یہ متن باطل ہے۔۔ اور اس کی سند سخت ضعیف ہے۔ (حاشیہ تفسیر ابن کثیر ۴/۳۷۷)

اس کا راوی علی بن یزید الالہانی سخت ضعیف راوی ہے۔

امام بخاری فرماتے ہیں: ”منکر الحديث“ (کتاب الضعفاء تحقیقی تحفۃ الاقویاء ص ۷۹ تا ۲۶۲)

امام بخاری کے نزدیک اس شخص سے روایت حلال نہیں ہے جسے وہ ”منکر الحديث“

کہہ دیں۔ (دیکھئے لسان المیزان ج ۱ ص ۲۰)

امام نسائی نے فرمایا: ”متروک الحديث“ (کتاب الضعفاء والمترکین: ۴۳۲)

مترک راوی کی روایت، بغیر تنبیہ کے بیان کرنا جائز نہیں ہے۔

دیکھئے اختصار علوم الحديث لابن کثیر (ص ۳۸)

اس سند کا دوسرا راوی محان بن رفاعہ: لیمن الحديث (یعنی ضعیف) ہے۔ (التقریب: ۶۷۷)

خلاصۃ التحقيق: یہ روایت باطل اور مردود ہے۔

اس روایت پر تفصیلی جرح کے لئے عدا ب محمود الخمش کی کتاب ”ثعلبة بن حاطب،

الصحابي المفتری علیہ“ دیکھیں (ص ۶۷ تا ۷۳)

تنبیہ: تفسیر ابن کثیر عربی میں ”ازلی منافق“ کے الفاظ موجود نہیں ہیں۔ اب اس روایت

کے شواہد (تائید والی روایتوں) کا جائزہ پیش خدمت ہے:

۱: ”محمد بن سعد العوفی عن أبيه عن عمه عن أبيه عن ابن عباس“

کی سند سے ایک مختصر روایت اس کی مؤید ہے۔

(دیکھئے تفسیر طبری ۱۰/۱۳۰ و تفسیر ابن ابی حاتم ۶/۱۸۳۹ ج ۱۰ ص ۱۰۵۰)

اس روایت میں سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سے نیچے سارے راوی ضعیف ہیں۔

(۱) محمد بن سعد العوفی ضعیف عند المجہور ہے۔ (۲) سعد بن محمد بن الحسن العوفی جہمی (سخت

گمراہ) ہے [دیکھئے لسان المیزان ۱۹/۳] کسی نے بھی اس کی توثیق نہیں کی (۳) سعد

العونی کا چچا الحسین بن الحسن بن عطیہ العونی ضعیف و مجروح ہے۔ [دیکھئے لسان المیزان ۲/۲۷۸] (۴) الحسن بن عطیہ العونی ضعیف ہے۔ [تقریب: ۱۲۵۶] (۵) عطیہ العونی ضعیف الحفظ و دلس ہے۔ [دیکھئے طبقات المدلسین تحقیقی: ۱۲۲/۴ ضعف الجمهور] خلاصۃ التحقيق: یہ سند باطل و مردود ہے۔

۴: ”ابن جریر الطبری قال: حدثنا ابن حمید قال: ثنا سلمة عن ابن إسحاق عن عمرو بن عبید عن الحسن“ إلخ (تفسیر طبری ۱۰/۱۳۳) اس میں محمد بن حمید الرازی: ”حافظ ضعیف، وکان ابن معین حسن الرأی فیہ“ ہے (تقریب: ۵۸۳۴) ابن معین کی حسن رائے جمہور کی جرح کے مقابلے میں مردود ہے۔ محمد بن اسحاق بن یسار صدوق دلس ہے اور روایت معین (عن سے) ہے۔ عمرو بن عبید المعزلی: کذاب ہے۔ دیکھئے میری کتاب تحفۃ الاقویاء فی تحقیق کتاب الضعفاء للبخاری (ص ۸۱ تا ۲۶۹) و تہذیب العہدیب (۷۰۸/۷) و میزان الاعتدال (۲۷۳/۳) خلاصۃ التحقيق: یہ سند عمرو بن عبید کی وجہ سے موضوع ہے۔

۵: قنادہ تابعی سے روایت ہے: ”ذکر لنا أن رجلاً من الانصار أتى مجلس من الأنصار فقال: لئن آتاه الله مالاً ليوذبن إلى كل ذي حق حقه فأتاه الله مالاً فصنع فيه ماتسمعون“ ہمیں بتایا گیا ہے کہ ایک انصاری آدمی انصاریوں کی مجلس میں آیا اور کہا: اگر اللہ مجھے مال دے تو میں ہر حق دار تک اس کا حق پہنچا دوں گا۔ پس اللہ نے اسے مال دیا تو اس نے وہ کام کیا جو آپ سن رہے ہیں۔ (تفسیر طبری ۱۰/۳۱۱) اس طریق سعید بن قنادہ ہے۔ اس میں سعید بن ابی عروبہ ثقہ دلس ہیں۔ دیکھئے میری کتاب الفتح المبین فی تحقیق طبقات المدلسین (۲/۵۰) و تقریب العہدیب (۳۳۶۵) لہذا یہ سند ضعیف ہے۔ قنادہ سے ثابت ہی نہیں ہے۔

تنبیہ: اس ضعیف روایت میں ثعلبہ بن حاطب رضی اللہ عنہ کا نام مذکور نہیں ہے۔

ج: مجاہد تابعی سے روایت ہے: ”رجلان خرجا علی ملا قعود فقالا: واللہ لئن رزقنا اللہ لنصدقن، فلما رزقهم بخلوا به“

دو آدمی ایک گروہ کے پاس سے گزرے جو بیٹھے ہوئے تھے تو ان دونوں نے کہا: واللہ اگر ہمیں اللہ رزق دے تو ہم ضرور صدقہ کریں گے۔ پس جب اللہ نے انھیں رزق دیا تو انھوں نے بخل کیا۔ (تفسیر طبری ۱۰/۳۲۱، تفسیر ابن ابی حاتم ۶/۱۸۳۹ ج ۱۰/۱۰۵۰ من حدیث ابن ابی نجیح عن مجاہد)۔ اس روایت کے راوی عبد اللہ بن ابی نجیح ثقہ مدلس ہیں۔ دیکھئے طبقات المدلسین تحقیقی (۳/۷۷) و تقریب التہذیب (۳۶۶۲) لہذا یہ روایت ابن ابی نجیح کی تدلیس کی وجہ سے ضعیف ہے۔

تنبیہ: اس ضعیف روایت میں بھی ثعلبہ رضی اللہ عنہ کا نام موجود نہیں ہے۔ تحقیق کا خلاصہ: ان تمام روایات کی تحقیق کا نتیجہ اور خلاصہ یہ ہے کہ سیدنا ثعلبہ بن حاطب الانصاری رضی اللہ عنہ کے بارے میں یہ قصہ بے بنیاد و باطل ہے جسے بعض قصہ گو حضرات مزے لے لے کر بیان کرتے ہیں۔ اس مردود قصے سے سیدنا ثعلبہ رضی اللہ عنہ بری ہیں۔ تنبیہ: حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کی تحقیق میں ثعلبہ بن حاطب الانصاری البدری رضی اللہ عنہ دوسرے صحابی ہیں اور ثعلبہ بن حاطب اور ابن ابی حاطب الانصاری، غیر البدری، رضی اللہ عنہ دوسرے صحابی ہیں۔

دیکھئے الاصلۃ فی تمییز الصحابہ (طبع بیت الافکار ص ۱۵۶ ات ۹۷۰) [الحديث: ۱۳]

سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ سے بغض رکھنا حرام ہے

سوال: بعض واعظین حضرات سے یہ واقعہ سنا ہے کہ ”ایک دفعہ نبی ﷺ کے پاس ایک جنازہ لایا گیا تو نبی ﷺ نے فرمایا کہ میں اس شخص کا جنازہ نہیں پڑھوں گا۔ پوچھا گیا کیوں؟ تو آپ ﷺ نے فرمایا: یہ شخص (سیدنا) عثمان رضی اللہ عنہ سے بغض رکھتا تھا۔ اور محمد ﷺ اس کا جنازہ نہیں پڑھتا جو عثمان رضی اللہ عنہ سے بغض رکھتا ہو۔“ غالباً یہ ترمذی کی روایت

ہے۔ براہ مہربانی اس واقعہ کی تحقیق و تخریج سے آگاہ فرمادیں۔

(عبداللہ طاہر، اسلام آباد)

الجواب ❦ یہ بالکل صحیح ہے کہ سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ سے محبت کرنا جزو ایمان ہے۔ اور آپ سے بغض رکھنا حرام ہے۔ (دیکھئے ماہنامہ الحدیث: ۱۶ ص ۳۶۶-۳۸۲)

آپ نے جس روایت کے بارے میں پوچھا ہے اسے ترمذی (۳۷۰۹) ابن عدی (اکامل ۲۱۳۳/۶) اور حمزہ بن یوسف السہمی (تاریخ جر جان ص ۱۰۰ رقم: ۷۷) نے ”عثمان ابن زفر: حدثنا محمد بن زیاد عن محمد بن عجلان عن أبي الزبير عن جابر بن عبد الله رضي الله عنه“ کی سند سے بیان کیا ہے۔

ترمذی نے کہا: ”یہ حدیث غریب ہے۔ اسے ہم اسی سند سے جانتے ہیں اور یہ محمد بن زیاد، میمون بن مہران کا شاگرد حدیث میں سخت ضعیف ہے۔“

ابو حاتم رازی نے کہا: یہ حدیث منکر ہے۔ (علل الحدیث: ۱۰۸)

محمد بن زیاد الطحان کے بارے میں امام احمد نے فرمایا:

”كان أعور كذاباً خبيثاً يضع الأحاديث“

یہ کانا کذاب (اور) خبیث تھا، حدیثیں گھڑتا تھا۔ (الجرح والتعديل ۲۵۸/۷ سندہ صحیح)

عمرو بن علی الفلاس نے کہا: یہ کذاب متروک الحدیث تھا۔ (ایضاً ص ۲۵۸ سندہ صحیح)

ابوزر عہ الرازی نے کہا: ”كان يكذب“ وہ جھوٹ بولتا تھا۔

(کتاب الضعفاء لابن زرعہ الرازی ج ۲ ص ۴۷)

خلاصۃ التحقیق: یہ روایت موضوع (من گھڑت) ہے لہذا اسے بغیر جرح کے بیان کرنا

حلال نہیں ہے۔ (۲۳/ربیع الثانی ۱۴۲۷ھ) [الحدیث: ۲۷]

سیدنا اولیس القرنی رحمہ اللہ کا قصہ

سوال مجھے کافی عرصہ سے حضرت اولیس قرنی رحمہ اللہ سے متعلق کچھ سوالات کے جواب معلوم کرنا تھے مہربانی فرما کر رہنمائی فرمائیں۔

- ① جنگ اُحد میں آپ ﷺ کے دندان مبارک شہید ہونے پر آپ یعنی اولیس قرنی نے اپنے تمام دانت توڑ لیے کیا یہ درست ہے۔ کیا ایسا کرنا اور خود کو نقصان پہنچانا جائز ہے؟
- ② نبی اکرم ﷺ نے صحابہ رضی اللہ عنہم خاص طور سے ابو بکر اور عمر رضی اللہ عنہما کو فرمایا کہ آپ ان سے دعا کروایا کریں؟ کیا یہ درست ہے؟ جبکہ میں سمجھتا ہوں کہ دونوں صحابہ رضی اللہ عنہما کا رتبہ ان سے بلند ہے اور ان کا شمار عشرہ مبشرہ میں ہے.....

③ آپ رحمہ اللہ اپنے والدین کی خدمت میں مشغولیت کے باعث نبی اکرم ﷺ کی خدمت میں حاضر نہ ہو سکے۔ والدین کی خدمت اپنی جگہ درست۔ میں نے کہیں پڑھا تھا غالباً یوں کہ کوئی شخص اس وقت تک مومن نہیں ہو سکتا جب تک میں اس کی اولاد اس کے ماں باپ سے زیادہ اس کو عزیز نہ ہو جاوے۔ مہربانی فرما کر اس کی بھی تصحیح فرما دیجئے اور جواب بھی تحریر فرمائیے۔

الجواب ① یہ روایت کہ سیدنا اولیس بن عامر القرنی رحمہ اللہ نے اپنے تمام دانت توڑ دیئے تھے، بے اصل اور من گھڑت روایت ہے جو کہ جاہل عوام میں مشہور ہو گئی ہے۔ محدثین کی کتابوں میں اس روایت کا کوئی وجود نہیں ہے۔ اپنے آپ کو نقصان پہنچانا جائز نہیں ہے۔

② سیدنا اولیس القرنی رحمہ اللہ کے بارے میں علمائے کرام کے درمیان اختلاف تھا لیکن صحیح و محقق بات یہی ہے کہ ان کا وجود ثابت ہے۔ نبی کریم ﷺ نے فرمایا:

((إن خير التابعين رجل يقال له أويس، وله والدته، وكان به بياض، فمر به فليستغفر لكم)) تابعین میں سے بہترین انسان وہ شخص ہے جسے اولیس کہتے ہیں، اس

کی والدہ (زندہ) ہے اور اس (کے جسم) میں سفیدی ہے۔ اس سے کہو کہ تمہارے لئے دعا کرے۔ (صحیح مسلم، کتاب فضائل الصحابہ، باب من فضائل اولیس القرنی ح ۲۵۴۲ و ترمذی دار السلام: ۶۴۹۱) اس حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ اولیس رحمہ اللہ مستجاب الدعوات تھے یعنی اللہ تعالیٰ آپ کی دعا خاص طور پر قبول فرماتا تھا۔

صحیح مسلم کی دوسری روایت سے ظاہر ہوتا ہے کہ وہ اپنی والدہ کی خدمت کی وجہ سے نبی کریم ﷺ کے پاس حاضر نہ ہو سکے جس میں آپ ﷺ کی رضامندی شامل تھی۔ روایات اولیس میں سیدنا ابو بکر رضی اللہ عنہ کا کوئی ذکر نہیں تاہم سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کا ان سے استغفار (دعا کی درخواست) کرنا مذکور ہے۔ (صحیح مسلم ترمذی دار السلام: ۶۴۹۲)

کسی افضل شخص کا مفضل شخص سے دعا کروانا تو ہین کی بات نہیں ہوتی۔ سیدنا عمر رضی اللہ عنہ سیدنا عباس رضی اللہ عنہ سے افضل تھے مگر ان سے آپ کا (استغفار کی) دعا کروانا ثابت ہے۔ دیکھئے صحیح بخاری (۳۷۱۰، ۱۰۱۰)

تنبیہ بلغ: سیدنا اولیس رحمہ اللہ بذات خود دوسرے مفضل اور غیر افضل افراد سے دعا کرواتے تھے۔ دیکھئے صحیح مسلم (ح ۶۴۹۲ ترمذی دار السلام) لہذا اس قسم کی باتوں سے پریشان نہیں ہونا چاہئے۔

⑤ اس میں کوئی شک نہیں کہ کوئی شخص اس وقت تک مومن نہیں ہو سکتا جب تک وہ نبی کریم ﷺ سے اپنے ماں باپ، اولاد اور تمام لوگوں سے زیادہ محبت نہ کرے۔ (دیکھئے صحیح بخاری: ۵۱۵ صحیح مسلم: ۴۴)

لیکن اس کا یہ مطلب نہیں ہے کہ آپ ﷺ کے زمانے میں اسلام لانے والے تمام تابعین پر یہ فرض و واجب تھا کہ وہ ضرور آپ ﷺ کی ملاقات کرتے اگرچہ ان کے پاس حاضر نہ ہو سکتے کا شرعی عذر بھی تھا۔ دوسرے یہ کہ راقم الحروف نے حدیث کی روشنی میں عرض کر دیا ہے کہ اولیس رحمہ اللہ کا مدینہ منورہ تشریف نہ لانا آپ ﷺ کی اجازت سے تھا ورنہ آپ ﷺ انہیں حکم دیتے کہ مدینہ حاضر ہو جاؤ۔ واللہ اعلم

تنبیہ: اوپس قرنی والی روایت امام مسلم اور جمہور محدثین کے نزدیک صحیح ہے۔ امام بخاری کا اس پر جرح کرنا صحیح نہیں ہے۔ (۱۱/ ذوالقعدہ ۱۴۲۷ھ) [الحدیث: ۲۲]



قرآن سے متعلق مسائل

کیا آیت الکرسی قرآن کا چوتھائی ہے؟

سوال جلال الدین السیوطی کی کتاب: ”الاتقان فی علوم القرآن جلد دوم اردو ایڈیشن“ شائع کردہ میر محمد کراچی صفحہ نمبر ۲۸۱ میں حدیث ہے کہ مسند احمد میں سیدنا انس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ آیت الکرسی قرآن کا ایک چوتھائی ہے۔ (یعنی ثواب میں ربع قرآن کے برابر ہے)

آپ براہ کرم مسند احمد میں سیدنا انس کی روایات میں حدیث بالاسلام کر کے حدیث کی اسنادی تحقیق منظر عام پر لا کر آگاہ فرمائیں تاکہ یہ معلوم ہو سکے کہ آیت الکرسی کی مندرجہ بالا فضیلت ثابت ہے یا نہیں؟ (محمد صدیق تلیاں، ایبٹ آباد)

الجواب الاتقان للسیوطی، نسخہ عربیہ (ج ۲ ص ۱۹۵) کی محولہ بالا روایت مسند احمد (ج ۳ ص ۲۲۱) الثواب لابن الشیخ الاصبہانی (الجامع الصغیر للسیوطی حدیث ۲۱ کنز العمال حدیث ۲۵۳۶) اور الفردوس للمدلیبی (فیض القدر للمندری ج ۱ ص ۸۰، ۸۱) میں سلمہ بن وردان عن انس رضی اللہ عنہ کی سند کے ساتھ موجود ہے۔ یہی روایت سنن ترمذی، کتاب فضائل القرآن باب ما جاء فی اذلالہ حدیث: ۲۸۹۵ میں سلمہ بن وردان عن انس کی سند کے ساتھ مطولاً موجود ہے لیکن اس میں آیت الکرسی کا ذکر سہو یا روایتاً حذف ہے۔ واللہ اعلم اگرچہ امام ترمذی نے اس سند کو ”حسن“ قرار دیا ہے لیکن اصول حدیث کی رو سے یہ سند ضعیف ہے۔ سلمہ بن وردان کو جمہور محدثین نے ضعیف قرار دیا ہے جیسا کہ راقم الحروف نے تقریب التہذیب کے حاشیہ پر ثابت کیا ہے۔ حافظ ذہبی نے اسے ”لین الحدیث“ (المغنی فی الضعفاء ج ۱ ص ۴۳۳) یعنی ضعیف اور حافظ ابن حجر نے ”ضعیف“ کہا ہے۔

(تقریب التہذیب مع تحقیق الاثر ص ۱۳۱)

حافظ نور الدین البیہقی یہ روایت نقل کر کے لکھتے ہیں: ”رواہ احمد و سلمة ضعیف“ اسے احمد نے روایت کیا ہے اور (اس کا راوی) سلمہ ضعیف ہے۔ (مجمع الرواۃ ج ۷ ص ۱۳۷)

سلمہ بن وردان کے بارے میں ابو حاتم رازی اور الحاکم النیسابوری نے یہ جرح مفسر کی ہے کہ انس بن مالک رضی اللہ عنہ سے سلمہ مذکور کی عام روایتیں منکر ہیں۔ امام ابن عدی الکامل میں اور حافظ الذہبی میزان الاعتدال (ج ۲ ص ۱۹۳) میں سلمہ کی درج بالا روایت بطور منکر روایت لائے ہیں۔ علامہ سیوطی جیسے متساہل محدث نے بھی اس روایت کو ”ضعیف“ ہی قرار دیا ہے۔ [شہادت، اکتوبر ۱۹۹۹ء]

حافظ قرآن اور رشتہ داروں کی شفاعت

سوال کیا یہ صحیح ہے کہ حافظ قرآن قیامت کے دن رشتہ داروں کی شفاعت کرے گا؟

الجواب امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ (۱۲۸/۱ ح ۱۲۶۸، ۱۳۹ ح ۱۲۷۸) ترمذی (۲۹۰۵) ابن ماجہ (۲۱۶) نے حفص بن سلیمان ابو عمر البزازی عن کثیر بن زاذان عن عاصم بن ضمرہ عن علی (بن ابی طالب رضی اللہ عنہ) کی سند سے روایت کیا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ”مَنْ قَرَأَ الْقُرْآنَ وَ حَفِظَهُ أَدْخَلَهُ اللَّهُ الْجَنَّةَ وَ شَفَعَهُ فِي عَشْرَةِ مِنْ أَهْلِ بَيْتِهِ ، كُلِّهِمْ قَدْ اسْتَوْجَبَ النَّارَ“ جس نے قرآن پڑھا اور اسے یاد کر لیا (پھر اس کے حلال کو حلال اور حرام کو حرام سمجھا) اللہ اسے جنت میں داخل کرے گا۔ اور اس کے دس گھر والوں میں، جن پر جہنم واجب ہوگئی اس کی شفاعت قبول کرے گا۔

(نیز دیکھئے مشکوٰۃ المصابیح: ۲۱۴۱ و مابین القوسین منہ)

اس روایت کے بعد امام ترمذی نے لکھا ہے کہ ”هذا حديث غريب وليس له إسناده صحيح و حفص بن سليمان أبو عمر بزاز كوفي يصرف في الحديث.“ یہ حدیث غریب ہے.... اور اس کی کوئی صحیح سند نہیں ہے اور حفص بن سلیمان ابو عمر البزازی الکوفی کو حدیث میں ضعیف سمجھا جاتا ہے۔

حفص بن سلیمان مذکور کے بارے میں امام بخاری نے فرمایا: ”نور کوہ“

محدثین نے اسے ترک کر دیا ہے۔ (کتاب الضعفاء للبخاری: ۷۳۰ تحقیقی)
امام نسائی نے فرمایا: ”متروک الحدیث“ متروک الحدیث ہے۔

(کتاب الضعفاء للنسائی: ۱۳۳)

اس راوی پر مزید جروح کے لئے دیکھئے تہذیب الکمال للزمزى (۵/۳۶، ۳۷)
تنبیہ: باسند صحیح یہ ثابت نہیں ہے کہ امام وکیع نے اسے ثقہ کہا ہے، اور اگر یہ ثابت ہو تو اس کا تعلق قراءت سے ہے، یعنی وہ قراءت میں ثقہ ہے اور حدیث میں متروک ہے۔ اس کے دوسرے راوی کثیر بن زاذان کے بارے میں امام ابو حاتم الرازی اور ابو زرعہ الرازی نے کہا: ”شیخ مجهول“ شیخ مجہول ہے۔ (الجرح والتعديل ۱۵۱/۷)
لہذا ثابت ہوا کہ روایت مذکورہ سخت ضعیف ہے، شیخ الالبانی نے بھی اسے ”ضعیف جداً“ (سخت ضعیف) قرار دیا ہے۔ دیکھئے ضعیف الترغیب والترہیب (۱/۴۳۲) وضعیف الجامع (۵۷۶۱)

جرح کے بغیر سخت ضعیف روایت کا بیان کرنا حلال نہیں ہے اور تعجب ہے ان واعظین پر جو تکمیل حفظ قرآن کی مجالس میں یہ روایت مزے لے لے کر بیان کرتے ہیں۔
ضعیف روایت کے بارے میں علماء کے دو موقف ہیں:

- ① یہ فضائل و مناقب میں بھی حجت نہیں ہے۔ یہ موقف ابن العربی وغیرہ کا ہے اور یہی رائج ہے۔
- ② یہ فضائل و مناقب میں حجت، مستحب یا جائز ہے۔ یہ موقف نووی وغیرہ کا ہے اور مرجوح ہے۔

ثانی الذکر کے موقف کی تشریح میں حافظ ابن حجر العسقلانی یہ شرط لگاتے ہیں:

”الأول متفق عليه أن يكون الضعيف غير شديد“ پہلی شرط پر سب کا اتفاق ہے کہ اس روایت کا ضعیف شدید نہ ہو۔ (القول البدیع للسخاوی ص ۲۵۸)

[شہادت، نومبر ۲۰۰۳ء]

قرآن یاد کرنے کا طریقہ

سوال قرآن پاک کو حفظ کرنے کا طریقہ تحریر فرمائیں۔ (ظفر اقبال)

الجواب روزانہ صبح سے پہلے اور بعد سبقت یا وکریں۔ اور روزانہ سبقتی (وہ پارہ جسے

آپ حفظ کر رہے ہیں) اور منزل (سابقہ پاروں کا ایک مقرر حصہ) سنائیں۔

جمعہ کے دن پورے ہفتے کی ساری منزل زبانی سنا دیں۔ ان شاء اللہ یہ نسخہ بہت کارگر ہے۔

بشرطیکہ محنت شاقہ اور کمال استقامت سے کام لیں۔ [شہادت، جولائی ۲۰۰۳ء]



اصول، ضوابط و تذکرۃ الراوی

خبر واحد کے ساتھ قرآن مجید کی تخصیص

سوال کیا خبر واحد کے ساتھ قرآن مجید کے عام حکم کی تخصیص جائز ہے؟

(ایک سائل)

الجواب خبر واحد، صحیح کے ساتھ قرآن مجید کے عام حکم کی تخصیص کرنا، جائز بلکہ ضروری ہے۔

مثلاً عام حکم ہے: ﴿حرمت علیکم المیتة﴾ تم پر، مردار حرام کیا گیا ہے۔ (المائدة: ۳۰) جبکہ خاص حکم ہے:

((میتة البحر حلال)) سمندر کا مردار (مچھلی وغیرہ) حلال ہے۔

(المسند رک ۱۴۳۱ ح ۵۰۱ وسندہ حسن)

اس خاص حکم نے عام حکم کی تخصیص کر دی لہذا مردار حرام ہے سوائے مچھلی (وغیرہ) کے۔ قرآن کی تخصیص، خبر واحد کے ساتھ کرنا صحابہ کرام، تابعین عظام اور جمہور امت کا مسلک ہے (اور روایت ہے کہ) ائمہ اربعہ (امام ابوحنیفہ، امام مالک، امام شافعی اور امام احمد) بھی اس کے قائل ہیں۔

”وأما بالخبر الواحد فقال بجوازه الأئمة الأربعة“ اور (رہی بات) خبر واحد کے ساتھ (قرآن کی تخصیص) تو ائمہ اربعہ نے اس کے جواز کا فتویٰ دیا ہے۔

(فتاویٰ الوصول لابن الحاجب ص ۳۰ غنیف الغمام لعبدالحی المنکوی ص ۲۷، الاحکام للمادری ج ۲ ص ۳۳۷، اجابۃ السائل شرح تہذیب الآمل للصنعانی ص ۳۲۹)

شہاب الدین ابوالعباس احمد بن ادریس القرانی (متوفی ۶۸۴ھ) نے بھی اسے امام ابوحنیفہ، امام شافعی وغیرہما کا مسلک قرار دیا ہے۔

(شرح تنقیح الفصول فی اختصار المحصول فی الاصول ص ۲۰۸)

عیسیٰ بن ابان یا بعض متأخرین حنفیہ واہل کلام کا خبر واحد کو ظنی کہہ کر تخصیص عموم

القرآن نہ کرنا ائمہ اربعہ کے بھی خلاف ہے اور اذلہ صحیحہ کے بھی لہذا یہ مردود ہے۔

[الحديث: ۲۸]

مرسل روایت کا حکم

سوال جمہور ائمہ محدثین، مرسل روایت کو احکام و مسائل میں معتبر گردانتے ہیں یا ضعیف سمجھتے ہیں۔ نیز کیا جمہور محدثین میں، محدثین احناف بھی شامل ہیں؟

(حافظ عارف منظور، فتح ناؤن اکاڑہ)

الجواب جمہور محدثین کے نزدیک تابعی کی مرسل روایت ہر لحاظ سے مردود ہے۔

امام مسلم بن الحجاج النیسابوری (متوفی ۲۶۱ھ) رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”والمرسل من الروایات فی أصل قولنا وقول أهل العلم بالأخبار ليس بحجة“ ہمارے (محدثین) کے اصل قول اور (دوسرے) علماء کے نزدیک مرسل روایت حجت نہیں ہے۔ (مقدمہ صحیح مسلم ج ۱ ص ۲۲ بعد ج ۹۲، فتح الملہم ج ۱ ص ۴۱۰)

حافظ ابوالفضل عبدالرحیم بن الحسین العراقی (متوفی ۸۰۶ھ) رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”ورده جماهير النقاد للجهل بالساقط في الإسناد“

اور مرسل کو جمہور ناقدین (محدثین) نے رد کر دیا ہے۔ وجہ یہ ہے کہ سند میں سے ساقط شدہ واسطہ مجہول ہوتا ہے۔ (الفیہ العراقی مع فتح المغیث ج ۱ ص ۱۳۳)

علامہ ابن الصلاح الشہر زوری (متوفی ۶۴۳ھ) لکھتے ہیں:

”وما ذكرناه من سقوط الاحتجاج بالمرسل والحكم بضعفه هو المذهب

الذي استقر عليه آراء جماهير حفاظ الحديث ونقاد الأثر“

اور ہم نے جو ذکر کیا ہے کہ مرسل ضعیف ہوتی ہے اور اس سے حجت پکڑنا ساقط ہے، یہی وہ

مذہب (یعنی مسلک) ہے جس پر جمہور حفاظ حدیث اور ناقدین حدیث کا اتفاق ہوا ہے۔

(علوم الحدیث مع التہدید والاٰیناح ص ۴۷ و نسخہ منقحہ ص ۱۳۰)

امام ترمذی (متوفی ۲۷۹ھ) فرماتے ہیں:

”والحدیث اذا كان مرسلًا فإنه لا یصح عند أكثر أهل الحدیث“
اور حدیث اگر مرسل ہو تو اکثر اہل حدیث (یعنی جمہور محدثین) کے نزدیک صحیح نہیں ہے۔
(کتاب العلل طدار السلام ص ۸۹۶، ۸۹۷ و شرح علل الترمذی لابن رجب ۲/۳۱۳)

حافظ ابوبکر الخطیب البغدادی (متوفی ۴۶۳ھ) رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”وعلى ذلك أكثر الأئمة من حفاظ الحدیث ونقاد الأثر“
اور اس پر (یہ کہ مرسل حجت نہیں ہے) اکثر ائمہ حفاظ حدیث اور ناقدین حدیث ہیں۔

(الکفاۃ فی علم الروایۃ ص ۳۸۴)
حافظ متقن علامہ ابن خلفون الاندلسی (متوفی ۶۳۶ھ) اپنی کتاب ”المختصر فی الرجال“ میں
لکھتے ہیں: ”ولا اختلاف أعلمه بینهم أنه لا یجوز العمل بالمرسل إذا كان
مرسله غیر متحرز یوئل عن غیر الثقات“ اس بات میں مجھے کوئی اختلاف معلوم
نہیں ہے کہ اگر ارسال کرنے والا محتاط نہ ہو اور غیر ثقہ راویوں سے روایت کرے تو مرسل پر
عمل جائز نہیں ہے۔ (الکت علی مقدمۃ ابن الصلاح للورکشی ص ۱۵۸)
حافظ یحییٰ بن شرف النووی (متوفی ۶۷۶ھ) فرماتے ہیں:

”ثم المرسل حدیث ضعیف عند جماہیر المحدثین و کثیر من الفقہاء
وأصحاب الأصول“ پھر یہ کہ مرسل حدیث جمہور محدثین، بہت سے فقہاء اور علمائے
اصول کے نزدیک ضعیف حدیث ہے۔ (تقریب النووی مع تدریب الراوی ج ۱ ص ۱۹۸)
ان نقول علماء کے مقابلے میں ”رسالہ ابی داود ابی اہل مکہ فی وصف سندہ“ میں لکھا ہوا ہے:
”وأما المراسیل فقد كان یحتج بها العلماء فیما مضی مثل سفیان الثوری“
اور مراسیل سے اگلے علماء حجت پکڑتے تھے جیسے سفیان ثوری۔ (رسالہ ابی داود ص ۲۵)

اسے عبدالحی لکھنوی حنفی (متوفی ۱۳۰۴ھ) نے ”وأما المراسیل فقد كان أكثر
العلماء یحتجون بها فیما مضی مثل سفیان الثوری“ (ظفر الامانی فی مختصر

الجرجانی ص ۳۸۴، ۳۸۵) کے الفاظ میں نقل کیا ہے۔

”تنبیہ: اکثر العلماء کا لفظ رسالہ ابوداؤد میں موجود نہیں ہے۔

نیز دیکھئے النکت لابن حجر (۵۶۸/۱)

ایسی نقول پر تبصرہ کرتے ہوئے حافظ زرکشی (متوفی ۷۹۴ھ) لکھتے ہیں:

”وینبغي أن يكون مرادهم أكثر أهل الأصول“

اور اس سے مراد یہ لینی چاہیے کہ اکثر اہل اصول (واہل فقہ) ہیں۔ (النکت للزرکشی ص ۱۵۶)

اس سلسلے میں ابن جریر طبری کی طرف منسوب ایک مردود و باطل قول بھی ہے، اس کی تردید

کے لیے النکت علی مقدمۃ ابن الصلاح للحافظ ابن حجر (۵۶۸/۱) وغیرہ دیکھیں۔

حافظ العلائی (متوفی ۷۶۱ھ) اس پر (یعنی ابن جریر کی طرف منسوب قول پر) تبصرہ کرتے

ہوئے لکھتے ہیں: ”ان دعوی الاجماع فی ذلك باطل قطعاً“

اس (مرسل کی حجیت) کے بارے میں دعوی اجماع یقیناً باطل ہے۔

(جامع التحصیل فی احکام المرسل ص ۶۸)

خلاصہ یہ کہ صحابہ کی مرسل روایات تو قطعاً مقبول ہیں لیکن تابعین کی مرسل روایات

جہور محدثین کے نزدیک ضعیف وغیرہ مقبول ہیں۔

محدثین احناف میں سے امام ابوحنیفہ (متوفی ۱۵۰ھ) کے نزدیک مرسل روایت حجت نہیں

ہے۔ حافظ طحاوی حنفی (متوفی ۳۲۱ھ) کے کلام کا خلاصہ یہ ہے کہ امام ابوحنیفہ منقطع (یعنی)

مرسل روایت کو حجت نہیں سمجھتے تھے۔ دیکھئے شرح معانی الآثار (ج ۲ ص ۶۴) کتاب السیر

باب الرجل یسلم فی دار الحرب وعنده اکثر من اربع نسوة)

حافظ طحاوی حنفی (جہور) محدثین کے بارے میں لکھتے ہیں:

”وهم لا يحتجون بالمرسل“ اور وہ مرسل کو حجت نہیں مانتے۔

(معانی الآثار ۲/۲۲ کتاب النکاح، باب النکاح بغیر ولی عصیہ)

حافظ ابن عبد البر الاندلسی (متوفی ۴۶۳ھ) کے کلام کا خلاصہ یہ ہے کہ (مرسل کو حجت سمجھنے

والے) خفی و مالکی حضرات مناظروں میں مرسل کو حجت نہیں سمجھتے۔

دیکھئے التمهید (ج ۱ ص ۷)

ابن حزم الاندلسی (متوفی ۴۵۶ھ) نے ان لوگوں کا سختی سے رد کیا ہے جو مرسل کو حجت تسلیم کرنے کے بعد خواہشات نفسانیہ کے لیے اسے رد کر دیتے ہیں۔

[الحمدیث: ۱۰]

دیکھئے المحلی (ج ۲ ص ۱۲ مسئلہ ۱۷۸)

اجماع سے کیا مراد ہے؟

سوال آپ کا کسی مسئلہ پر اجماع کا حکم لگانا، پوری امت مسلمہ کا کلی اجماع ہے یا

یہ چند محدثین کا اجماع ہے؟

الجواب اجماع سے مراد تمام اہل حق، اہل سنت مسلمانوں کا اجماع ہے، جس میں

محدثین و فقہاء وغیرہم سب شامل ہیں۔

[الحمدیث: ۱۰]

حدیث کی صحت یا ضعف کا حکم کس بنیاد پر ہے؟

سوال کیا کسی روایت پر صحیح، حسن یا ضعیف کا حکم لگانا، مبنی بر اجتہاد ہے؟

جیسا کہ یوسف لدھیانوی صاحب نے ”اختلاف امت اور صراط مستقیم“ میں امام ابن تیمیہ کے حوالہ سے اس بات کی توثیق کی ہے اور نتیجہ یہ نکالا ہے کہ ائمہ و محدثین کے مابین اختلاف دراصل اسی اجتہاد کی وجہ سے ہے۔ یعنی کوئی امام یا محدث کسی روایت کو صحیح کہتا ہے تو دوسرا اس کو ضعیف کہتا ہے۔ ایک حسن کہتا ہے تو تیسرا صحیح وغیرہما.....

(حافظ عاتق منظور، فتح ناؤن اوکاڑہ)

الجواب صحیح یا ضعیف روایات دو قسم کی ہیں:

اول: ان کے صحیح یا ضعیف ہونے پر اجماع ہے۔

حافظ ابو حاتم الرازی (متوفی ۳۷۷ھ) رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”و اتفاق اہل الحدیث علی شیء یکون حجة“

اور اہل حدیث (محدثین) کا کسی چیز پر اتفاق کرنا حجت ہوتا ہے۔

(کتاب المراسیل ص ۱۹۲ تا ۲۰۳ ترجمہ محمد بن مسلم الزہری)

شیخ الاسلام ابن تیمیہ الحمرانی (متوفی ۷۲۸ھ) رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”فإذا اجتمع أهل الفقه على القول بحكم لم يكن إلا حقاً وإذا اجتمع أهل

الحدیث على تصحيح حدیث لم يكن إلا صدقاً“

پس فقہاء کسی قول پر اجماع کر لیں تو یہ حق ہی ہوتا ہے اور اگر محدثین کسی حدیث کی تصحیح پر

اجماع کر لیں تو یہ حدیث (یقیناً) سچی ہی ہوتی ہے۔ (مجموع فتاویٰ ج ۱ ص ۱۰۹)

معلوم ہوا کہ اجماعی حدیث کو ماننا اجتہادی مسئلہ نہیں ہے بلکہ اجماع کی پیروی ہے۔

دوم: وہ حدیث جس کے صحیح یا ضعیف ہونے پر اختلاف ہے۔ اس میں جمہور کی تحقیق کو

ترجیح دینا اجتہادی مسئلہ ہے۔

یاد رہے کہ جس اصول کو بھی اختیار کیا جائے پھر اس پر عمل ضروری ہے ورنہ قول و فعل میں

تضاد کا دوسرا نام منافقت ہے۔

تنبیہ (۱): عبد الوہاب بن علی السبکی (متوفی ۷۷۷ھ) لکھتے ہیں:

”أن عدد الجراح إذا كان أكثر قدم الجرح اجماعاً“

بے شک اگر جارحین کی تعداد زیادہ ہو تو بالا جماع جرح مقدم ہوتی ہے۔

(قاعدة فی الجرح والتعديل ص ۵۰)

اس سے معلوم ہوا کہ جس راوی کو جمہور محدثین مجروح سمجھیں تو متاخرین کے نزدیک

یہ راوی مجروح ہی ہوتا ہے۔

حدیث ۱۔۔۔ ضعیف ہونے پر اختلاف اجتہادی ہے مگر اس کا یہ مطلب نہیں ہے

کہ حنفی حضرات اپنے مطلب کی حدیث کو صحیح اور دوسروں کی حدیث کو ضعیف کہہ کر کام

چلا لیں۔ اس میں بھی رائج یہی ہے کہ ائمہ محدثین کی اکثریت جس طرف ہے اسے ہی ترجیح

دی جائے گی۔

تنبیہ (۲): صاحب ”اختلاف امت اور صراط مستقیم“ کی پارٹی والے لوگ صحیحین کی تلقی بالقبول والی اجماعی احادیث کو رد کر کے اپنے اکابر کے افعال و اقوال کو ترجیح دیتے ہیں۔ مثلاً دیکھئے ارشاد القاری ص ۳۱۲ (تصنیف: رشید احمد لدھیانوی) [الحديث: ۱۰۰]

ثقة کی زیادت مقبول ہے

سوال مولانا ارشاد الحق اثری صاحب لکھتے ہیں: ”لہذا جب سلیمانؑ کے برعکس شعبہ، ہشامؑ، معمرؑ وغیرہ جو اس سے زیادہ ثقہ اور ثبوت ہیں۔ اس زیادت کو ذکر نہیں کرتے تو یہ روایت شاذ ہوئی جب کہ شاذ کی تعریف یہی ہے کہ جس میں ثقہ او ثق کی مخالفت کرے۔۔۔“ (توضیح الکلام، طبع جدید ص ۶۶)

پوچھنا یہ ہے کہ کیا ایک راوی کا زیادت کا ذکر کرنا ذکر نہ کرنے والوں کی مخالفت ہے؟ جیسا کہ اس کلام سے بظاہر لگ رہا ہے۔

براہ مہربانی شاذ کی تعریف میں، مخالفت کا صحیح مفہوم کیا ہے؟ وضاحت کریں۔ ثقہ کی زیادتی کب مقبول ہوتی ہے اور کب شاذ؟ (شعیب محمد، سیالکوٹ)

الجواب مولانا اثری صاحب کی یہ بات صحیح نہیں ہے۔ کسی زیادت کو ذکر نہ کرنا مخالفت نہیں ہوتی اور نہ اسے شاذ کہنا صحیح ہے۔ اس میں راجح یہی ہے کہ اگر ایک ثقہ راوی کئی ثقہ راویوں (یا اوثق) کی مخالفت کرے تو وہ روایت شاذ ہوتی ہے۔

دیکھئے اختصار علوم الحدیث لابن کثیر (۱۸۲/۱ جتلیق الالبانی)

مثلاً ایک روایت میں ہے کہ آپ ﷺ تشہد میں شہادت کی انگلی ہلاتے تھے اور دوسری میں ہے کہ نہیں ہلاتے تھے۔ دوسری روایت کی سند محمد بن عجلان کی تدلیس کی وجہ سے ضعیف ہے اور پہلی صحیح حدیث کے خلاف ہونے کی وجہ سے شاذ یا منکر بھی ہے۔

اگر ثقہ کی سند اور متن میں زیادت کو شاذ قرار دیا جائے تو بہت سی صحیح احادیث کا انکار

لازم آتا ہے جو کہ غلط ہے۔

تنبیہ بلیغ: صحیح مسلم میں سلیمان التیمی رحمہ اللہ کی بیان کردہ حدیث: ((وإذا قرأ فانصتوا)) اور جب وہ قراءت کرے تو تم خاموش ہو جاؤ، صحیح محفوظ ہے، بعض ائمہ کا اسے ضعیف و معلول قرار دینا صحیح نہیں اور نہ صحیح مسلم کی احادیث کو ضعیف اور شاذ کہنا جائز ہے۔ یاد رہے کہ بعض الناس کا اس سے فاتحہ خلف الامام کے خلاف استدلال دو وجہ سے غلط ہے:

① یہ حدیث حنفی اصول کی رو سے منسوخ ہے کیونکہ اس کے راوی سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے فاتحہ خلف الامام کا فتویٰ دیا ہے۔

② یہ حدیث ماعد الفاتحہ (فاتحہ کے علاوہ مطلق قراءت) پر محمول ہے کیونکہ فاتحہ خلف الامام کی تخصیص دوسری صحیح احادیث سے ثابت ہے اور اصول میں یہ مسئلہ مقرر ہے کہ خاص عام پر مقدم ہو کر اس کی تخصیص کر دیتا ہے۔ (۱۵/اگست ۲۰۰۷ء) [الحدیث: ۳۷]

اسماء الرجال میں اختلافات کیوں؟

سوال: مجھے ابھی تک اس بات کی سمجھ نہیں آتی کہ جب ”علم الرجال“ پوری طرح مرتب و مدون ہو چکا ہے اور اب اس میں نہ کوئی کمی اور نہ ہی بیشی ہو سکتی ہے تو پھر آج اتنا اختلاف کیوں ہے ہر مسلک کے علماء کا بلکہ ایک ہی مسلک کے علماء کا ایک ہی روایت پر حکم مختلف کیوں ہوتا ہے۔ اگر کوئی روایت حقیقتاً ضعیف ہے تو اس کا ضعف ”علم الرجال“ کی کتب میں مفصلاً موجود ہے اور اسی طرح صحیح اور حسن کا۔ اس کے باوجود مختلف مسالک کے علماء میں جرح و تعدیل، رد و قدح اور رد و قبول میں اتنا ہیر پھیر کیوں ہے۔ بس ذرا اس کو واضح طور پر سمجھا دیں۔ (حافظ عاطف منظور، فتح ناؤن ادکاڑہ)

الجواب: اختلاف کی وجہ تقلید ہے۔

مثال اول: انور شاہ کشمیری دیوبندی صاحب ایک حدیث کو قوی تسلیم کر کے چودہ سال اس کا جواب سوچتے رہے۔ دیکھئے درس ترمذی (ج ۲ ص ۲۲۳) والعرف الشذی ومعارف

السنن و فیض الباری (ج ۲ ص ۳۷۵)

مثال دوم: رشید احمد لدھیانوی دیوبندی نے کہا:

”معہذا ہمارا فتویٰ اور عمل قول امام رحمہ اللہ تعالیٰ کے مطابق ہی رہے گا اس لیے کہ ہم امام رحمہ اللہ تعالیٰ کے مقلد ہیں اور مقلد کے لیے قول امام حجت ہوتا ہے نہ کہ ادلہ کربہ کہ ان سے استدلال وظیفہ مجتہد ہے“ (ارشاد القاری الی صحیح البخاری ص ۴۱۲)

مثال سوم: محمود حسن دیوبندی نے کہا:

”الحق والإنصاف أن الترويج للشافعي في هذه المسئلة ونحن مقلدون يجب علينا تقليد إمامنا أبي حنيفة“

حق اور انصاف یہ ہے کہ اس مسئلے میں شافعی کو ترجیح حاصل ہے اور ہم مقلد ہیں، ہم پر ہمارے امام ابوحنیفہ کی تقلید واجب ہے۔ (انقر ریللر ترمذی ص ۳۶)

مثال چہارم: قاری رحمت دین دیوبندی نے حضور میں میرے سامنے کہا تھا کہ

”اگر تم دو سو حدیثیں رفع یدین کے بارے میں پیش کرو تو میں نہیں مانتا“

یہ ہے اصل سبب جس کی وجہ سے مرضی کی حدیث کو صحیح اور مخالف کی حدیث کو ضعیف قرار دیا جاتا ہے۔

مثال اول: علی محمد حقانی دیوبندی نے اپنی مرضی والی حدیث میں یزید بن ابی زیاد کو ثقہ اور مرضی کے خلاف والی حدیث میں یزید بن ابی زیاد کو ضعیف قرار دیا ہے۔

دیکھئے نبوی نماز (سندھی ج ۱ ص ۳۵۵ و ۱۶۹)

مثال دوم: امین اوکاڑوی دیوبندی نے مرضی والی حدیث میں ”عطاء بن ابی رباح کو دو سو صحابہ سے ملاقات کا شرف حاصل ہے“ کا اعتراف کیا ہے اور مرضی کے خلاف حدیث میں عطاء بن ابی رباح کی دو سو صحابہ سے ملاقات انکار کر دیا ہے۔

دیکھئے مجموعہ رسائل طبع ۱۹۹۱ء ج ۱ ص ۲۶۵ (نماز جنازہ میں سورۃ فاتحہ کی شرعی حیثیت ص ۹)

[الحديث: ۱۰]

اور ج ۱ ص ۱۵۶ (تحقیق مسئلہ آمین ص ۴۴)

محدثین ضعیف روایات کیوں بیان کرتے تھے؟

سوال محدثین کرام نے کتب صحیحہ کے علاوہ دوسری کتابوں میں ضعیف اور مردود روایات کیوں لکھی ہیں؟ براہ مہربانی اس کی وضاحت فرمائیں۔ (محمد قاسم برہ زئی)

الجواب حافظ ابن حجر نے فرمایا: ”بل اکثر المحدثین فی الأعصار الماضیة من سنة مائتین و ہلم جرأ إذا ساقوا الحدیث بإسناده اعتقدوا أنهم برؤا من عہدہ . واللہ اعلم“

بلکہ من دوسو، ہجری سے لے کر بعد کے گزشتہ زمانوں میں محدثین جب سند کے ساتھ حدیث بیان کر دیتے تو یہ سمجھتے تھے کہ وہ اس کی مسئولیت سے بری ہو چکے ہیں۔ واللہ اعلم

(لسان المیزان ج ۳ ص ۷۵ ترجمہ سلیمان بن احمد بن ایوب الطبرانی، دوسرا نسخہ ج ۳ ص ۳۵۳، الملامی المصنوعہ للسلطی ج ۱ ص ۱۹، دوسرا نسخہ ص ۲۵، تذکرۃ الموضوعات للفتنی ص ۷)

حافظ ابن تیمیہ نے فرمایا: لیکن (ابو نعیم الاصبہانی نے) روایات بیان کیں جیسا کہ اُن جیسے محدثین کسی خاص موضوع کے بارے میں تمام روایتیں بیان کر دیتے تھے تاکہ (لوگوں کو) علم ہو جائے۔ اگرچہ ان میں سے بعض کے ساتھ حجت نہیں پکڑی جاتی تھی۔ (منہاج السنہ ج ۳ ص ۱۵) سخاوی نے کہا: اکثر محدثین خصوصاً طبرانی، ابو نعیم اور ابن مندہ جب سند کے ساتھ حدیث بیان کرتے تو وہ یہ عقیدہ رکھتے یعنی سمجھتے تھے کہ وہ اس کی مسئولیت سے بری ہو چکے ہیں۔

(فتح المغیث شرح الفیہ الحدیث ج ۱ ص ۲۵۳، الموضوع)

ان تحقیقات سے معلوم ہوا کہ صحیحین کے علاوہ کتب حدیث مثلاً الادب المفرد للبخاری اور مسند احمد وغیرہا میں ضعیف حدیثیں بھی ہیں، جنہیں سند کے ساتھ روایت کر کے محدثین کرام بری الذمہ ہو چکے ہیں۔ یہ روایات انھوں نے بطور حجت و استدلال نہیں بلکہ بطور معرفت و روایت بیان کر دی تھیں لہذا اصول حدیث اور اسماء الرجال کو مد نظر رکھنے کے بغیر صحیحین کے علاوہ دیگر کتب حدیث کی روایات سے استدلال یا حجت پکڑنا اور انھیں بطور جزم بیان کرنا ناجائز نہیں ہے۔ وما علینا إلا البلاغ

(۶/ دسمبر ۲۰۰۹ء)

صحیح حدیث اور درایت؟

سوال کیا یوں کہنا درست ہے کہ فلاں حدیث سنداً تو صحیح ہے مگر متناً ضعیف ہے یا روایتاً صحیح ہے درایتاً ضعیف ہے۔ علم حدیث کی دو (۲) اقسام بعض نصابی کتب، ایم اے اسلامیات، علامہ اقبال اوپن یونیورسٹی، میں لکھی ہوئی ہیں:

۱۔ علم الروایۃ ۲۔ علم الدررۃ

کیا یہ تقسیم محدثین کے ہاں معروف ہے یا موجودہ تجدّد کی اُج ہے۔ [عبد القدوس السلفی]

الجواب اگر کوئی حدیث معلول ہونے یا شذوذ کی وجہ سے ضعیف ہو تو یہ کہنا درست ہے کہ فلاں حدیث (بظاہر) سنداً تو صحیح ہے مگر متناً ضعیف ہے۔ کیونکہ یہ روایت علتِ قادحہ ہونے کی وجہ سے ضعیف ہے۔

علتِ قادحہ اور معلول ہونے کا فیصلہ صرف محدثینِ کرام اور علمِ عللِ حدیث کے ماہرین ہی کر سکتے ہیں۔

”بظاہر“ کی قید ہٹا کر کہنا کہ ”فلاں حدیث سنداً صحیح ہے مگر متناً ضعیف ہے یا روایتاً صحیح ہے درایتاً ضعیف ہے۔“ غلط ہے۔ جو حدیث سنداً صحیح ہو، شاذ یا معلول نہ ہو اور محدثین نے اسے صحیح قرار دیا ہو تو وہ ہمیشہ صحیح ہی ہوتی ہے اور اس کا متن بھی ہمیشہ صحیح ہی ہوتا ہے۔ رہا بعض بظاہر صحیح نظر آنے والی سندوں کا معاملہ جن کا متن ضعیف یا وہم ہوتا ہے تو ان کے ضعیف یا وہم ہونے کا ثبوت بذریعہ محدثین اس روایت میں شذوذ اور علتِ قادحہ سے ملتا ہے۔

اہلِ حدیث (محدثینِ کرام اور ان کے عوام) کا اس پر اجماع ہے کہ صحیح حدیث کے لئے پانچ شرطیں ہیں:

(۱) ہر راوی عادل ہو (۲) ہر راوی ضابط ہو (۳) سند متصل ہو (۴) شاذ نہ ہو (۵) معلول نہ ہو۔

اس پر اہلِ حدیث کا اجماع ہے۔ دیکھئے مقدمۃ ابن الصلاح مع شرح العراقي (ص ۲۰)

شاذ اور معلول کا تعلق درایت سے ہے۔

تنبیہ: جس راوی پر بعض محدثین کی جرح ہو اور جمہور محدثین نے اسے ثقہ و صدوق قرار دیا ہو ایسا راوی ضابطہ ہونے میں کمی کی وجہ سے حسن الحدیث ہوتا ہے اور اس کی حدیث حسن لذاتہ ہوتی ہے۔ صحیح اور حسن لذاتہ دونوں حدیثیں حجت ہیں۔ واللہ

علم الروایہ کی ایک شاخ علم الدرایہ (معلول اور شاذ ہونے کا علم) ہے۔

جدید دور میں بعض متجددین اور منکرین حدیث کا علم الروایہ کو علیحدہ اور علم الدرایہ کو علیحدہ قرار دے کر صحیح احادیث کو قرآن مجید یا بعض الناس کی عقل وغیرہ کے خلاف سمجھ کر رد کر دینا باطل

[الحدیث: ۳۷]

و مردود ہے۔

محدثین اور تقلیدی فقہاء کا اختلاف

سوال کیا فقہاء و محدثین میں اصولی حدیث یا قبول حدیث میں کوئی اختلاف ہے؟ سنا ہے تدریب الراوی کے اندر ایسی کوئی بحث موجود ہے کہ فقہاء کے ہاں جو معیار احادیث کے قبول کرنے کا ہے وہ محدثین سے مختلف ہے۔ اس لئے ائمہ اربعہ کا خصوصاً امام ابو حنیفہ کا محدثین سے اختلاف رہا ہے۔ (عبدالقدوس السلفی)

الجواب صحیح حدیث کی پانچ شرائط: عدل، ضبط، اتصال، عدم شذوذ اور عدم علت قادمہ پر تو سب کا اتفاق ہے۔ بعض جزوی مسائل اور فروع میں محدثین کرام اور بعض اہل علم کا آپس میں اختلاف ہے مثلاً:

① ثقہ کی زیادت عدم شذوذ کی صورت میں مطلقاً مقبول ہوتی ہے یا اسے مخالفت قرار دیا جاتا ہے۔

② بعض راویوں کی جرح و تعدیل میں اختلاف ہے۔

اگر فقہاء سے تقلیدی اور فرقہ پرست فقہاء مراد نہ ہوں تو محدثین اور فقہاء ایک ہی گروہ کے مترادف صفاقی نام اور القاب ہیں، مثلاً امام بخاری رحمہ اللہ حدیث کے امام اور امیر المؤمنین

فی الحدیث تھے، ان کے بارے میں حافظ ابن حجر فرماتے ہیں:

”وإمام الدنيا في فقه الحديث“ (تقریب الجذیب: ۵۷۲)

یعنی امام بخاری زبردست محدث و فقیہ ہونے کے ساتھ فقہاء کے سردار تھے۔

صحیح مسلم کے مصنف امام مسلم رحمہ اللہ مشہور محدث تھے، جن کے بارے میں حافظ ابن حجر

لکھتے ہیں: ”عالم بالفقه“ فقہ کے عالم تھے۔ (تقریب الجذیب: ۶۶۳)

یہ کہنا کہ محدثین علیحدہ ہیں اور فقہاء علیحدہ ہیں، غلط ہے۔

یہ تسلیم ہے کہ تقلیدی اور فرقہ پرست فقہاء علیحدہ چیز ہیں جو اپنی مرضی والی مرسل روایات کو

حجت سمجھتے ہیں اور جب مرضی کے خلاف مرسل روایت ہو تو فوراً اسے مرسل یا منقطع کہہ کر رد

کر دیتے ہیں۔ زمانہ تدوین حدیث گزرنے کے بعد راویوں پر جرح و تعدیل کا عمل بھی ان

کی مرضی کے تابع ہوتا ہے۔ مثلاً انور شاہ کشمیری دیوبندی فرماتے ہیں: ”میں نے ان لوگوں

کو آزمایا ہے، یہ متناقض اصول بناتے ہیں، پس اس کے بعد ان سے اور کیا امید کی جاسکتی

ہے، ان میں سے کوئی شخص جب اپنے مذہب کے موافق ضعیف حدیث پاتا ہے تو یہ قانون

بنادیتا ہے کہ تعدد طرق کی وجہ سے ضعف اٹھ جاتا ہے اور جب اپنے مذہب کے خلاف کوئی

صحیح حدیث پاتا ہے تو (فوراً) قانون بنادیتا ہے کہ یہ شاذ ہے۔“ الخ

(فیض الباری ج ۲ ص ۳۳۸، راقم الحروف کی کتاب: تعداد رکعات قیام رمضان کا تحقیق جائزہ ص ۵۰)

تدریب الراوی وغیرہ کتابوں میں بہت سے صحیح و ضعیف، ثابت و غیر ثابت اور موافق

و متعارض اقوال ملتے ہیں جن کا صرف ایک علاج ہے کہ ہر قول کی سند تلاش کر کے اس کی

تحقیق کے بعد ہی اس سے استدلال کیا جائے اور غیر ثابت ہونے کی صورت میں اسے

مردود اور ناقابل حجت قرار دے کر پھینک دیا جائے۔

تنبیہ: تقلیدی فقہاء کے نام نہاد اصول کا ثبوت باسند صحیح ائمہ اربعہ سے نہیں ملتا مثلاً

بعض الناس کہتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ یا امام مالک کے نزدیک مرسل حجت ہے حالانکہ اس

بات کا کوئی ثبوت باسند صحیح یا حسن موجود نہیں ہے۔ تقلیدی فقہاء کی خواہشات نفسانیہ کو چھوڑ

کہ اگر مسلم عند الفریقین محدثین وفقہائے محدثین کی طرف رجوع کیا جائے تو حدیث کے صحیح یا ضعیف ہونے کا مسئلہ فوراً حل ہو جاتا ہے اور اسی میں نجات ہے۔ وما علینا إلا البلاغ
[۲۴ فروری ۲۰۰۷ء] [الحديث: ۳۷]

صحیح بخاری اور ضعیف احادیث

سوال کیا صحیح بخاری میں کوئی ضعیف حدیث موجود ہے؟ (ایک سائل)

الجواب صحیح بخاری میں سند متصل کے ساتھ رسول اللہ ﷺ کی جتنی احادیث ہیں وہ ساری کی ساری یقیناً صحیح ہیں۔ اُن میں سے ایک بھی ضعیف نہیں۔ اصول حدیث کی کتابوں میں اس پر اجماع نقل کیا گیا ہے بلکہ بعض علماء سے یہ مروی ہے کہ اگر کوئی شخص یہ کہے کہ اگر صحیح بخاری میں کوئی ضعیف روایت ہو تو میری بیوی طلاق ہے۔ تو ایسے شخص کی بیوی پر طلاق نہیں پڑتی۔ دیکھئے مقدمۃ ابن الصلاح مع التقييد والإيضاح للعلامة (ص ۳۸، ۳۹) شاہ ولی اللہ دہلوی فرماتے ہیں:

”صحیح بخاری اور صحیح مسلم کے بارے میں تمام محدثین متفق ہیں کہ ان میں تمام کی تمام متصل اور مرفوع احادیث یقیناً صحیح ہیں۔ یہ دونوں کتابیں اپنے مصنفین تک بالترتیب پہنچی ہیں۔ جو ان کی عظمت نہ کرے وہ بدعتی ہے جو مسلمانوں کی راہ کے خلاف چلتا ہے۔“

(حجۃ اللہ البالغہ، اردو ج ۱ ص ۲۳۲ مترجم عبدالحق حقانی، طبع محمد سعید ائندھنر کراچی)

دیوبندیوں کی مستند کتاب ”عقائد الاسلام“ میں لکھا ہوا ہے کہ ”اسی لیے حدیث کی کتابوں میں صحیح بخاری سب سے قوی اور معتبر ہے اس کے بعد صحیح مسلم“ (ص ۱۰۰۔ از عبدالحق حقانی) اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے ساری دنیا کے منکرین حدیث کو میرا یہ چیلنج ہے کہ صحیح بخاری کے اصول میں سے صرف ایک ضعیف حدیث ثابت کرنے کی کوشش کر لیں، ان شاء اللہ اپنی کوشش میں منکرین حدیث کبھی کامیاب نہیں ہوں گے۔ ولو کان بعضهم لبعض ظہیراً

[الحديث: ۲۸]

صحیح ابن خزیمہ اور صحیح احادیث

سوال جب یہ کہا جائے کہ امام ابن خزیمہ نے اس حدیث کو صحیح کہا ہے، تو اس کا کیا مطلب ہے؟ کیا وہ اپنی کتاب صحیح ابن خزیمہ میں حدیث روایت کرنے کے بعد ”اس کی سند صحیح ہے“ بھی کہتے ہیں؟ (اعظم المبارکی)

الجواب امام ابن خزیمہ النیسابوری رحمہ اللہ نے صحیح ابن خزیمہ کے شروع میں فرمایا: ”مختصر المختصر من المسند الصحيح عن النبي ﷺ...“ (ج ۱ ص ۳) ان کا اپنی اس کتاب کو المسند الصحیح کہنا، اس کی دلیل ہے کہ کتاب مذکور میں ہر حدیث امام ابن خزیمہ کے نزدیک صحیح ہے، الا یہ کہ وہ کسی روایت کو خود ضعیف کہہ دیں یا کوئی کلام کر کے ضعف کی طرف اشارہ کر دیں۔

حافظ ابن حجر العسقلانی کے استاذ حافظ ابن الملقن نے صحیح ابن خزیمہ کی ایک حدیث کے بارے میں لکھا ہے: ”و صححه ابن خزيمة أيضاً لذكره إياه في صحيحه“ اور ابن خزیمہ نے بھی اس حدیث کو اپنی صحیح میں ذکر کرنے کی وجہ سے صحیح قرار دیا ہے۔ (البدرا لمیرج ص ۶۱۹)

علمائے کرام اور عام لوگوں کا یہ طریقہ کار رہا ہے کہ جس حدیث کو امام ابن خزیمہ نے بغیر کسی جرح کے اپنی کتاب صحیح ابن خزیمہ میں روایت کیا تو وہ کہتے ہیں: اسے ابن خزیمہ نے صحیح کہا ہے یا صحیح قرار دیا ہے۔

مثلاً حدیث: ((هو الطهور ماؤه، الحلال ميتته))۔

سمندر کا پانی پاک ہے اور اس کا مردار (مچھلی) حلال ہے۔ (صحیح ابن خزیمہ: ۱۱۲، ۱۱۳)

کے بارے میں حافظ ابن حجر نے لکھا ہے: ”و صححه ابن خزيمة“

اور اسے ابن خزیمہ نے صحیح کہا ہے۔ (بلوغ المرام: ۱)

چھوٹے بچے کے پیشاب کے بارے میں ایک حدیث سیدنا ابوالسّمح رضی اللہ عنہ سے مروی ہے،

جسے امام ابن خزیمہ (ج ۱ ص ۲۸۳) نے روایت کیا ہے۔

اس حدیث کے بارے میں محمد بن علی النیموی نے کہا: ”و صححه ابن خزیمہ“

اور اسے ابن خزیمہ نے صحیح کہا ہے۔ (آثار السنن ص ۳۷ حدیث: ۴۸)

حالانکہ صحیح ابن خزیمہ میں امام ابن خزیمہ نے اس حدیث کے ساتھ ”سندہ صحیح“ نہیں لکھا، لہذا ثابت ہوا کہ امام ابن خزیمہ کا کسی حدیث کو اپنی کتاب: صحیح ابن خزیمہ میں بغیر جرح کے صرف نقل کر دینا ہی، اُن کی طرف سے اس حدیث کو صحیح قرار دینا ہے۔

یہ کوئی مسئلہ نہیں ہے کہ صحیح ابن خزیمہ کی ہر حدیث کے ساتھ اگر امام ابن خزیمہ نے ”سندہ صحیح“ لکھا ہوگا تو وہ حدیث امام ابن خزیمہ کے نزدیک صحیح ہوگی، ورنہ نہیں!! بلکہ صرف اُن کا بغیر جرح کے روایت کر دینا ہی صحیح ابن خزیمہ ہے۔

سوال کیا صحیح ابن خزیمہ کی تمام روایات صحیح ہیں؟

(اعظم المبارکی)

الجواب صحیح ابن خزیمہ کی وہ تمام روایات، جنہیں امام ابن خزیمہ نے روایت کر کے کوئی جرح نہیں کی، امام ابن خزیمہ کے نزدیک صحیح ہیں لیکن یہ ضروری نہیں کہ اس تصحیح کے ساتھ ہر عالم متفق ہو۔

صحیح ابن خزیمہ کی عام روایات صحیح و حسن ہیں لیکن بعض روایات ہماری تحقیق میں ضعیف ہیں اور اسی طرح دوسرے لوگوں نے بھی بعض روایات پر اصول حدیث اور اسماء الرجال کی روشنی میں جرح کی ہے۔ جس کی دلیل قوی ہوگی، اُسی کی بات رائج ہے۔

یاد رہے کہ صحت کے لحاظ سے صحیح ابن حبان اور المستدرک دونوں سے صحیح ابن خزیمہ بہتر ہے۔ کسی روایت پر صحیح کا حکم لگانے میں غلطی ہو جانا علیحدہ مسئلہ ہے لیکن امام ابن خزیمہ کا تساہل ہونا ثابت نہیں ہے۔ رحمہ اللہ

(۱۶/ اکتوبر ۲۰۰۹ء)

کیا فتح الباری میں حافظ ابن حجر کا سکوت حجت ہے؟

سوال کیا حافظ ابن حجر العسقلانی کا فتح الباری میں کسی حدیث یا روایت پر سکوت کرنا (جرح نہ کرنا) اس بات کی دلیل ہے کہ وہ روایت صحیح یا حسن یعنی حجت ہے؟
(ایک سائل)

الجواب ظفر احمد تھانوی دیوبندی کے نزدیک حافظ ابن حجر کا فتح الباری میں کسی روایت پر سکوت اس بات کی دلیل ہے کہ وہ روایت حافظ ابن حجر کے نزدیک صحیح یا حسن ہے۔ دیکھئے اعلاء السنن (ج ۱۹ ص ۸۹)

ایک روایت کے بارے میں شوکانی یمنی نے کہا: اسے حافظ نے الفتح میں ذکر کیا اور اس پر کلام نہیں کیا۔

یہ قول ذکر کرنے کے بعد ظفر احمد نے کہا: ”وفیه دلیل علی أن سکوت الحافظ فی الفتح عن حدیث حجة و دلیل علی صحته أو حسنه ، واللہ أعلم“
اور اس میں دلیل ہے کہ حافظ کا الفتح (فتح الباری) میں کسی حدیث پر سکوت کرنا حجت ہے اور اس حدیث کے صحیح یا حسن ہونے کی دلیل ہے۔ (اعلاء السنن ج ۱۹ ص ۹۰، ترجمہ از ناقل)

آل دیوبند کا یہ اصول راقم الحروف نے اپنی کتاب ”تعداد اور رکعات قیام رمضان کا تحقیقی جائزہ“ میں بطور الزام پیش کیا ہے۔ دیکھئے ص ۲۰
تحقیق یہ ہے کہ فتح الباری (اور التلخیص الحبیر) میں حافظ ابن حجر کا سکوت حدیث کے حسن یا صحیح ہونے کی دلیل نہیں ہے۔

حافظ ابن حجر العسقلانی رحمہ اللہ نے جن احادیث و روایات پر فتح الباری میں سکوت کیا ہے، ان میں ضعیف اور ضعیف جداً بلکہ موضوع روایات بھی ہیں۔ تحقیق کے لئے دیکھئے انیس الساری فی تخریج و تحقیق الاحادیث الہی ذکرہا الحافظ ابن حجر العسقلانی فی فتح الباری۔
فی الحال موضوع روایات کی چار مثالیں پیش خدمت ہیں، جن پر حافظ ابن حجر نے فتح

الباری میں سکوت کیا ہے۔

مثال اول: حافظ ابن حجر العسقلانی نے کہا:

”وفیه حدیث عند الطبرانی و ابی الشیخ عن أنس رفعه : یعق عنه من الإبل والبقر والغنم“ اور اس (مسکے یا باب) میں طبرانی اور ابوالشیخ کی (سیدنا) انس (رضی اللہ عنہ) سے مرفوع حدیث ہے کہ اُس (نومولود) کی طرف سے اونٹوں، گائیوں اور بکریوں میں سے عقیقہ کرنا چاہئے۔ (فتح الباری ۵۹۳/۹ تحت ج ۵۴۷۲)

یہ روایت المعجم الصغیر للطبرانی (ج ۱ ص ۸۴ ح ۲۱۷ بترقی) میں مسعدہ بن الیسع کی سند سے مذکور ہے۔ (انس الساری ج ۹ ص ۳۱ ح ۶۷۷۹ و قال صاحب الکتاب: ”موضوع“، مجمع الزوائد ۵۸۴ و قال البیہقی: فیہ مسعدہ بن الیسع وهو کذاب)

اس کے راوی مسعدہ بن الیسع کے بارے میں امام ابو حاتم الرازی نے فرمایا:

”هو ذاهب منكر الحديث لا يشتغل به ، يكذب على جعفر بن محمد عندی واللہ أعلم“ وہ گیارہ گز را ہے، منکر حدیثیں بیان کرنے والا، اس (کی روایتوں) کے ساتھ مشغول نہیں ہونا چاہئے، وہ میرے نزدیک جعفر بن محمد (الصادق رحمہ اللہ) پر جھوٹ بولتا تھا۔ (کتاب الجرح والتعديل ۳۷۱/۸)

نیز دیکھئے لسان المیزان (۲۳/۶)

مثال دوم: حافظ ابن حجر نے کہا:

”وقد أخرج أبو داود من حديث أبي العشرء عن أبيه أن النبي ﷺ سئل عن العتيرة فحسنها“ اور ابو داود نے ابو العشرء عن أبيه کی حدیث سے روایت کیا کہ نبی ﷺ سے عتیرہ (زمانہ جاہلیت میں معبودوں کے نام پر ذبح کئے جانے والے جانور) کے بارے میں پوچھا گیا تو آپ نے اسے اچھا قرار دیا یعنی پسند کیا۔!

(فتح الباری ۵۹۸/۹ تحت ج ۵۴۷۳)

یہ روایت امام ابو داود کی مشہور کتاب السنن میں نہیں، بلکہ کسی دوسری کتاب میں

عبدالرحمن بن قیس عن حماد بن سلمة عن أبي العشرء الدارمي عن أبيه
کی سند سے مذکور ہے۔

دیکھئے تہذیب التہذیب (۱۲/۱۶۶-۱۶۷، دوسرا نسخہ ۱۲/۱۸۶، ترجمۃ ابی العشرء)
تہذیب الکمال للزمزى (۸/۳۷۱) اور انیس الساری (۲/۱۸۳ ح ۸۳۳ وقال: موضوع)
اس کا راوی ابو معاویہ عبدالرحمن بن قیس البصری کذاب (جھوٹا راوی) تھا۔
اس کے بارے میں امام ابو زرعة الرازی نے فرمایا: ”وکان کذاباً“ اور وہ جھوٹا تھا۔

(کتاب الجرح والتعديل ۵/۲۷۸)

خود حافظ ابن حجر نے کہا: ”متروک کذبہ ابو زرعه وغيره“ وہ متروک ہے، اسے
ابو زرعه وغیرہ نے کذاب کہا ہے۔ (تقریب التہذیب: ۳۹۸۹)
مثال سوم: حافظ ابن حجر نے کہا:

”وروى البيهقي أن يهودياً سمع النبي ﷺ يقرأ سورة يوسف فجاء ومعه
نفر من اليهود فأسلموا كلهم“ اور بیہقی نے روایت کیا کہ ایک یہودی نے نبی ﷺ
کو سورت یوسف پڑھتے ہوئے سنا، پھر وہ اپنے ساتھ دوسرے یہودیوں کو لے کر آیا تو وہ
سارے کے سارے مسلمان ہو گئے۔

(فتح الباری ج ۷ ص ۶۷۶ تحت ج ۳۹۴، انیس الساری ۱۰/۹۸۴ وقال: موضوع)

یہ روایت دلائل النبوة للبیہقی (۶/۲۷۶) میں محمد بن مروان السدی الصغیر عن
الکلبی عن ابي صالح عن ابن عباس کی سند سے موجود ہے۔

محمد بن مروان السدی کذاب راوی ہے۔ دیکھئے ماہنامہ الحدیث حضرو (شمارہ ۲۴ ص ۵۰-۵۲)
ابن نمیر نے کہا: وہ (محمد بن مروان السدی) کذاب ہے۔

(الضعفاء الکبیر للعقيلي ۱۳۶۴، وسندہ حسن، دوسرا نسخہ ج ۴ ص ۱۲۸۹-۱۲۹۰)

خود حافظ ابن حجر نے کہا: ”متهم بالكذب“ (تقریب التہذیب: ۶۲۸۴)

سدی صغیر کا استاد محمد بن السائب الکفی کذاب تھا۔ (الحدیث حضرو: ۲۴ ص ۵۳-۵۴)

سلیمان اٹمی نے کہا: کوفہ میں دو کذاب تھے، ان میں سے ایک کلبی ہے۔

(کتاب الجرح والتعديل ۷/۲۷۰ سندہ صحیح)

خود حافظ ابن حجر نے اسے ”المفسر منهم بالكذب ورمی بالرفض“ قرار دیا۔
دیکھئے تقریب التہذیب (۵۹۰۱)

حاکم نیشاپوری نے کلبی کے بارے میں کہا: ”أحاديثه عن أبي صالح موضوعة“
اس کی ابوصالح سے حدیثیں موضوع ہیں۔ (المدخل الى الصحيح ص ۱۹۵ تا ۱۷۱)
خلاصہ یہ کہ یہ سند موضوع ہے۔

مثال چہارم: حافظ ابن حجر نے کہا:

”ومن حديث بریده رفعه : اللهم اجعل صلواتك ورحمتك وبركاتك على محمد وعلی آل محمد كما جعلتها على إبراهيم وعلی آل إبراهيم وأصله عند أحمد“ اور (ابوالعباس السراج نے روایت کیا) بریدہ (رضی اللہ عنہ) کی مرفوع حدیث سے کہ ”اللهم اجعل صلواتك ورحمتك وبركاتك على محمد وعلی آل محمد كما جعلتها على إبراهيم وعلی آل إبراهيم“ اور اس کی اصل احمد کے پاس (یعنی سند احمد میں) ہے۔

(فتح الباری ۱۱/۵۹۱ تحت ج ۲۳۵، ۶۳۵۸، اور انیس الساری ج ۱ ص ۸۳۸ ج ۵۶۷)

سند احمد (۳۵۳/۵) وغیرہ کی اس روایت کی سند میں ابو داؤد و تفسیر بن الحارث الاعلیٰ ہے۔
دیکھئے انیس الساری (۸۳۸/۱)

ابو داؤد الاعلیٰ کے بارے میں اس کے ہم عصر امام قتادہ بن دعامہ رحمہ اللہ نے فرمایا:

”کذاب“ وہ جھوٹا ہے۔ (اکمال ابن عدی ۷/۲۵۲۳-۲۵۲۲ سندہ صحیح، دوسرا نسخہ ۳۲۸/۸،

نیز دیکھئے مسائل صالح بن احمد بن ضیل، ۳۱۷، اور موسوعة اقوال الامام احمد ۲/۲۶۸)

حاکم نیشاپوری نے کہا: ”روی عن بریده الأسلمي و أنس بن مالك أحاديث موضوعة“ اس نے بریدہ الاسلمی اور انس بن مالک (رضی اللہ عنہما) سے موضوع حدیثیں بیان

کیس۔ (المدخل الى الصحيح ص ۲۱۸ ت ۲۱۰)

خود حافظ ابن حجر نے کہا: ”متروک و قد کذبہ ابن معین“ وہ متروک ہے اور ابن معین نے اسے کذاب کہا۔ (تقریب الجہذیب: ۷۱۸)

خلاصہ یہ کہ یہ سند بھی موضوع ہے۔

ان چار مثالوں سے ثابت ہوا کہ فتح الباری میں حافظ ابن حجر کا کسی حدیث یا روایت پر سکوت کرنا اس کے صحیح یا حسن یا حجت ہونے کی دلیل نہیں بلکہ علماء کو چاہئے کہ اصل کتابوں کی طرف رجوع کر کے مذکورہ روایت کی تحقیق کریں اور پھر اگر صحیح و حسن ثابت ہو جائے تو بطور حجت پیش کریں۔

اگر ایسا ممکن نہ ہو تو مجرد سکوت سے استدلال نہ کریں اور ہمہ تن تحقیق کے لئے مصروف رہیں۔ وما علينا إلا البلاغ

(۷/نومبر ۲۰۰۹ء)

بے سند جرح و تعدیل اور اوکاڑوی کلچر

سوال: امین اوکاڑوی لکھتے ہیں:

”آج کل راویوں کے حالات کا دار و مدار تقریب الجہذیب، تہذیب الجہذیب، خلاصۃ الجہذیب، تذکرۃ الحفاظ، میزان الاعتدال وغیرہ کی کتابوں پر ہے اور یہ سب کتابیں بے سند ہیں۔ آٹھویں صدی کا آدمی پہلی صدی کے آدمی کو ثقہ اور ضعیف کہہ رہا ہے اور درمیان میں سات سو سال کی کوئی سند نہیں کیا ان کتابوں کا بھی انکار کر دو گے؟“

(مجموعہ رسائل جدید ایڈیشن ۲۷/۲، ادارہ خدام احناف لاہور)

سوال یہ ہے کہ کیا یہ کتابیں بے سند ہیں اور آٹھویں صدی کے آدمی پہلے صدی کے آدمی پر بغیر کسی سند کے جرح کرتے ہیں؟ وضاحت فرمائیں۔ اللہ آپ کی زندگی میں برکت دے۔ آمین

(ابوجواد شیرزادہ ہمدرد، ڈوگلدہ۔ دیر بالا)

مذکورہ مشہور و متواتر اور ثابت شدہ کتابوں میں بعض اقوال بے سند

الجواب:

ہیں اور بعض اقوال باسند ہیں۔ باسند اقوال کی چند مثالیں پیش خدمت ہیں:

۱: احمد بن حلیل بن حرب القومسی کے بارے میں حافظ ابن حجر نے لکھا ہے:

”نسبه أبو حاتم إلى الكذب“ ابو حاتم نے اسے کذب (جھوٹ) کی طرف منسوب کیا ہے۔ (تقریب الجہد: ۲۳)

حافظ ابن حجر کی پیدائش سے صدیوں پہلے امام ابو حاتم الرازی نے فرمایا:

”أحمد بن حلیل القومسی کذاب“ (الجرح والتعديل ج ۲ ص ۵۰ ت ۳۹)

۲: تہذیب الجہد کے پہلے راوی احمد بن ابراہیم بن خالد الموصلی کے بارے میں حافظ

ابن حجر لکھتے ہیں: ”وقال إبراهيم بن الجنيّد عن ابن معين: ثقة صدوق“ (ج ۱ ص ۹)

حافظ ابن حجر کی ولادت سے صدیوں پہلے والی کتاب سوالات ابن الجنیّد میں لکھا ہوا ہے کہ یحییٰ

بن معین سے حارث النقال اور احمد بن ابراہیم الموصلی کے بارے میں پوچھا گیا تو انھوں نے

فرمایا: ”ثقتین صدوقین“ دونوں ثقہ صدوق ہیں۔ (سوالات ابن الجنیّد: ۱۱۳)

۳: خلاصۃ تہذیب الجہد الکمال للخرجی کے پہلے راوی احمد بن ابراہیم بن خالد الموصلی

کے بارے میں خزر جی (متوفی ۹۲۳ھ) نے امام یحییٰ بن معین سے نقل کیا ہے کہ انھوں نے

فرمایا: ”لیس به باس“ یہ قول بعینہ کتاب الجرّح والتعديل میں امام یحییٰ بن معین سے صحیح سند

کے ساتھ مروی ہے۔ (ج ۲ ص ۳۹ ت ۱)

۴: حافظ ذہبی کی کتاب تذکرۃ الحفاظ کے شروع میں انھوں نے ایک روایت لکھی ہے جس کا

خلاصہ یہ ہے کہ سیدنا ابو بکر الصدیق رضی اللہ عنہ نے احادیث کا ایک مجموعہ لکھا تھا جسے بعد میں انھوں

نے جلا دیا تھا۔ (ج ۱ ص ۵ ت ۱)

یہ روایت حافظ ذہبی نے حاکم نیشاپوری سے مکمل سند و متن کے ساتھ نقل کر کے لکھا ہے:

”فهذا لا يصح“ پس یہ صحیح نہیں ہے۔ (تذکرۃ الحفاظ ج ۱ ص ۵)

تنبیہ: محمد زکریا تبلیغی دیوبندی نے اپنی کتاب حکایات صحابہ میں یہی روایت حافظ ذہبی کی

جرح ذکر کئے بغیر نقل کر رکھی ہے۔ (ص ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴

حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے تو سند نقل کر کے جرح کر رکھی ہے اور زکریا صاحب اسے جرح کے ذکر کے بغیر ہی اردو عوام کے سامنے پیش کر رہے ہیں۔!

۵: حافظ ذہبی نے میزان الاعتدال کے پہلے راوی ابان بن اسحاق المدنی کے بارے میں ابو الفتح الازدی (مجروح) کی جرح نقل کر کے اسے رد کر دیا اور کہا: اسے عجلی نے ثقہ کہا ہے۔ (ج ۱ ص ۵۱)

احمد العجلی رحمہ اللہ کا قول ”ثقہ“ تاریخ العجلی میں مذکور ہے۔ (ص ۵۰ تا ۱۲)

تنبیہ: میزان الاعتدال میں غلطی کی وجہ سے ”وثقہ أحمد والعجلی“ چھپ گیا ہے جب کہ صحیح ”وثقہ أحمد العجلی“ ہے۔ (نیز دیکھیے حاشیہ تہذیب الکمال، تحقیق بشار عواد معروف ج ۲ ص ۶) معلوم ہوا کہ اوکاڑوی صاحب کا یہ کہنا ”اور سب کتابیں بے سند ہیں“ غلط اور مردود ہے۔ تنبیہ بلغ: ان مذکورہ کتابوں اور دوسری کتابوں میں جو اقوال و افعال مروی ہیں ان کی تحقیق کرنے کے بعد ہی انھیں بطور حجت پیش کرنا چاہئے۔ ثابت شدہ گواہیوں کو جمع کر کے جمہور قابل اعتماد محدثین کی تحقیق کو ہی ترجیح دینی چاہئے۔

بعض اوقات کسی راوی پر ان کتابوں میں جرح تو منقول ہوتی ہے لیکن اپنے قائل سے باسند صحیح ثابت نہیں ہوتی مثلاً مؤمل بن اسماعیل پر تہذیب الکمال، تہذیب التہذیب اور میزان الاعتدال میں امام بخاری کی جرح ”منکر الحدیث“ مروی ہے حالانکہ یہ جرح امام بخاری سے ثابت ہی نہیں ہے۔ دیکھیے ماہنامہ الحدیث: ۲۱ ص ۱۹ و اثبات التعديل فی توثيق مؤمل بن اسماعيل، اقوال جرح: ۶

انتہائی افسوس کا مقام ہے کہ امین اوکاڑوی کلچر والے لوگ دن رات یہ بے سند جرح مؤمل بن اسماعیل پر فٹ کر رہے ہیں اور پھر کہتے ہیں: ”اور یہ سب کتابیں بے سند ہیں!!“ ان لوگوں کی یہ حرکت ظلم عظیم نہیں تو کیا ہے؟ (۸/ فروری ۱۴۲۷ھ) [الحدیث: ۳۵]

سفیان ثوری کی تدلیس

سوال سفیان ثوری کی تدلیس (عن والی روایت) مقبول ہے یا غیر مقبول؟ دلیل

سے جواب دیں۔ (عبدالرحمن میر پوری، لندن)

الجواب امام سفیان ثوری رحمہ اللہ کے بارے میں درج ذیل تحقیق پیش خدمت ہے:

① سفیان ثوری رحمہ اللہ بالا جماع ثقہ و ثبت ہیں، انہیں احمد بن حنبل، علی، دارقطنی اور ابن حبان وغیرہم نے ثقہ کہا ہے۔ امام نسائی فرماتے ہیں: ”وہ اس سے بلند ہیں کہ انہیں ثقہ کہا جائے وہ میرے خیال میں متقین کے اماموں میں سے ایک امام تھے۔“ امام شعبہ نے انھیں امیر المؤمنین فی الحدیث قرار دیا۔

دیکھئے تہذیب الکمال للزمزلی (۳۶۰/۷)

ان کی بیان کردہ احادیث کتب ستہ اور عام کتب حدیث میں موجود ہیں۔

② اس پر بھی اتفاق ہے کہ سفیان ثوری رحمہ اللہ تدلیس کرتے تھے۔

ہشیم بن بشیر (متوفی ۱۸۳ھ) نے عبداللہ بن المبارک سے کہا:

”إن كبيرك قد دلّسا: الأعمش و سفیان“

(الکامل لابن عدی ۲۵۹۶/۷، سندہ صحیح والعلل الکبیر للترمذی ۹۶۶/۲، سندہ صحیح، علمی مقالات ۲۵۱/۱)

یعنی تیرے دونوں بزرگوں: اعمش اور سفیان (ثوری) نے تدلیس کی ہے۔

یحییٰ بن معین نے کہا: ”وکان يدلّس“ یعنی سفیان ثوری تدلیس کرتے تھے۔

(الجرح والتعديل ۳۲۵/۴، سندہ صحیح، الکفایہ للخطیب ص ۳۶۱، سندہ صحیح)

سفیان ثوری کے شاگرد ابو عاصم (النخعیل) نے کہا: ”نری أن سفیان الثوري إنما

دلّسه عن أبي حنيفة“ (سنن الدارقطنی ۲۰۱/۳، ۳۲۲۳)

امام بخاری نے کہا: ”أعلم الناس بالثوري يحيى بن سعيد، لأنه عرف

صحیح حدیثہ من تدلیسہ “ (اکال لابن عدی ۱۱۱، وسندہ صحیح)

یعنی سفیان کے بارے میں سب سے زیادہ جاننے والے یحییٰ بن سعید (القطان) ہیں، کیونکہ وہ ان کی تدلیس میں سے صحیح حدیثیں جانتے ہیں۔

یحییٰ القطان کی ثوری سے روایت سماع پر محمول ہوتی ہے۔ (دیکھئے نور العینین طبع دوم ص ۱۲۴)

امام علی بن المدینی فرماتے ہیں: ”والناس یحتاجون فی حدیث سفیان إلی یحیی القطان لحال الاخبار یعنی علی: أن سفیان کان یدلس وأن یحیی القطان کان یوقفه علی ماسمع مما لم یسمع“ لوگ حدیث سفیان میں یحییٰ القطان کے محتاج ہیں کیونکہ وہ مصرح بالسماع روایات بیان کرتے تھے۔ علی بن المدینی کے نزدیک سفیان (الثوری) تدلیس کرتے تھے اور یحییٰ القطان ان کی معتن اور مصرح بالسماع روایتیں ہی بیان کرتے تھے۔ (الکفایہ ص ۳۶۲، وسندہ صحیح)

دیگر اقوال کے لئے نور العینین اور علمی مقالات (۲۵۱/۱) پڑھیں، غرض یہ کہ سفیان

الثوری کا دلس ہونا اجتماعی مسئلہ ہے۔

☆ تنبیہ: حافظ سیوطی نے تدریب الراوی میں لکھا ہے:

”روی البیهقی فی المدخل عن محمد بن رافع قال: قلت لأبی عامر: کان

الثوری یدلس؟ قال: لا..... إلخ“

یعنی بقول ابی عامر: سفیان ثوری تدلیس نہیں کرتے تھے، یہ حوالہ کئی لحاظ سے مردود ہے:

۱: امام بیہقی کی کتاب المدخل میں یہ حوالہ نہیں ملا۔

۲: سیوطی نے بیہقی سے لے کر محمد بن رافع تک سند بیان نہیں کی۔

۳: سیوطی نے یہ نہیں بتایا کہ انھوں نے یہ عبارت المدخل سے نقل کی ہے یا کسی اور شخص سے المدخل کا حوالہ نقل کیا ہے۔

۴: محدثین کے ثابت شدہ اقوال و شہادات کے مقابلے میں یہ حوالہ شاؤ ہونے کی وجہ سے

مردود ہے۔

☆ تنبیہ ۲: راقم الحروف نے نور العینین میں سفیان ثوری کے بارے میں لکھا ہے کہ ”حافظ العلانی کی کلدی نے حافظ ابن حجر سے پہلے ان کو طبقہ ثانیہ میں ذکر کیا ہے۔“

(طبع قدیم ص ۱۰۲ اوجید پریس ۱۴۷)

یہ حوالہ غلط ہے جس سے میں رجوع کرتا ہوں۔ صحیح عبارت درج ذیل ہے:

”امام حاکم نے حافظ ابن حجر سے پہلے ان کو طبقہ ثانیہ (جنس ثالث) میں ذکر کیا ہے“

(جامع التحصیل ص ۹۹ و معرفۃ علوم الحدیث للحاکم ص ۱۰۶)

یہ امام حاکم کا قول ہے جو غلطی کی وجہ سے حافظ العلانی کی طرف منسوب ہو گیا ہے۔ امام حاکم کے اس قول سے میرے دعوے کو مزید تقویت حاصل ہو گئی کہ سفیان ثوری کا شمار طبقہ ثانیہ میں غلط ہے بلکہ طبقات کی تقسیم والوں پر لازم یہی ہے کہ وہ انہیں طبقہ ثالثہ میں ذکر کریں۔

حنیفوں کے امام یعنی حنفی نے سفیان ثوری کے بارے میں لکھا ہے: ”وسفیان من المدلسین والمدلس لا یحتج بعننته إلا أن یثبت سماعه من طریق آخر“ سفیان (ثوری) مدلسین میں سے ہیں اور مدلس کی عن والی روایت حجت نہیں ہوتی الا یہ کہ دوسری سند سے اس مدلس کی تصریح سماع ثابت ہو جائے۔

(عمدة القاری ج ۳ ص ۱۱۲ باب الوضوء من غیر حدیث)

سفیان ثوری ضعیف راویوں سے تدلیس کرتے تھے۔ (دیکھئے میزان الاعتدال ۱۶۹/۲ ص ۳۳۲۲) ابوبکر الصیرفی کتاب الدلائل میں لکھتے ہیں: ”کل من ظهر تدلیسه عن غیر الثقات لم یقبل خبره حتی یقول حدثنی أو سمعت“ ہر وہ شخص جس کی غیر ثقہ سے تدلیس ظاہر ہو تو اس کی صرف وہی خبر قبول کی جائے گی جس میں وہ حدیثی یا سمعت کے الفاظ کہے۔ (شرح الفیہ العراقی، التصریۃ والتذکرۃ ج ۱ ص ۱۸۳، ۱۸۵، علمی مقالات ۲۵۱/۱)

اس سے بھی معلوم ہوا کہ سفیان ثوری رحمہ اللہ طبقہ ثالثہ کے مدلس ہیں، امام حاکم کی تائید اس سے بھی ہوتی ہے کہ حافظ ابن حبان نے لکھا ہے: ”وأما المدلسون الذین هم ثقات وعدول فإننا لا نحتج بأخبارهم إلا ما بینوا السماع فیما رووا مثل

الثوری والأعمش وأبی إسحاق وأضرابهم“ اور وہ مدلس جو ثقہ و عادل ہیں جیسے (سفیان) ثوری، اعمش، ابواسحاق وغیرہم، تو ہم ان کی صرف انھی احادیث سے حجت پکڑتے ہیں جن میں وہ سماع کی تصریح کرتے ہیں۔ (الاحسان ۹۲/۱، نوید محققہ ۱۶۱/۱) تفصیلی بحث کے لئے نور العینین اور علمی مقالات (۲۵۱/۱) کا مطالعہ کریں۔

[الحديث ۱۰]

صحیح بخاری اور سفیان ثوری

سوال آپ نے اپنی کتابوں مثلاً نور العینین فی اثبات رفع الیدین وغیرہ میں یہ ثابت کیا ہے کہ نبی ﷺ اور صحابہ کرام سے رکوع سے پہلے اور بعد الرفع یدین ترک کرنا ثابت نہیں ہے۔ اس سلسلہ میں حنفیہ کی سب سے مشہور دلیل: ”حدیث سفیان الثوری عن عاصم بن کلیب عن عبد الرحمن بن الأسود عن علقمة عن عبد اللہ بن مسعود“ کے بارے میں آپ نے لکھا ہے کہ اس کی سند ضعیف ہے، وجہ یہ ہے کہ سفیان ثوری رحمہ اللہ ثقہ فقیہ عابد ہونے کے ساتھ ساتھ مدلس بھی تھے۔ وہ یہ روایت ”عسن“ کے ساتھ روایت کر رہے ہیں۔ اصول حدیث کا مسئلہ ہے کہ مدلس کی عن والی روایت ضعیف ہوتی ہے لہذا یہ روایت اصول حدیث کی زد سے ضعیف ہے۔ اس کا جواب ابو بلال محمد اسماعیل جھنگوی دیوبندی نے اپنی کتاب ”تحفہ اہل حدیث“ حصہ دوم، (ص ۱۵۵) میں اس طرح دیا ہے کہ صحیح بخاری میں سے سفیان ثوری کی دس روایات پیش کی ہیں جنہیں سفیان ثوری رحمہ اللہ عن سے روایت کر رہے ہیں۔ کیا جھنگوی کی ذکر کردہ ان روایات میں سماع کی تصریح یا متابعت ثابت ہے؟ (حافظ شیر محمد، بیاض دیر)

الجواب ان تمام روایات میں متابعت یا تصریح سماع ثابت ہے۔ واللہ

ہمارے دوست محترم ابو ثاقب محمد صفدر بن غلام سرور حضروی نے اسماعیل جھنگوی مذکور کو کافی عرصہ پہلے ایک خط لکھا تھا۔ جس میں ص ۲ پر یہ لکھا تھا:

”آپ نے ص ۱۵۵ پر صحیح البخاری کی دس روایات لکھی ہیں۔ کیا آپ کا دعویٰ ہے کہ ان روایات میں سفیان ثوری کی تصریح سماع یا متابعت قطعاً ثابت نہیں ہے؟ اگر آپ کا یہ دعویٰ ہے تو یہ دعویٰ لکھیں اور اس پر اپنے چند ”مستند علماء“ سے بھی دستخط کروا کر مجھے بھیج دیں۔ مثلاً سرفراز خان صفدر، امین اوکاڑوی صاحب، تقی عثمانی صاحب وغیرہم، میں ان شاء اللہ ان تمام روایات میں متابعت یا سماع کی تصریح ثابت کروں گا واللہ۔“

اس خط کا ابھی تک کوئی جواب نہیں آیا۔ اب جھنگوی کی روایات مذکورہ پر تبصرہ پیش خدمت ہے:

- ① صحیح بخاری باب علامة المنافق ج ۱ ص ۱۰ (ج ۳۲ ح) اس روایت میں سفیان ثوری کی متابعت، شعبہ نے کر رکھی ہے۔ صحیح بخاری کتاب المظالم باب اذا خاصم فجر (ج ۲۳۵۹ ح)
- ② صحیح بخاری باب الغضب فی الموعظة ج ۱ ص ۱۹ (ج ۹۰ ح) اس روایت میں زبیر (وغیرہ) نے سفیان کی متابعت کر رکھی ہے، صحیح بخاری کتاب الاذان باب تخفيف الإمام فی القيام (ج ۱۷۰۲ ح)
- ③ صحیح بخاری باب الوضوء مرة مرة ج ۱ ص ۲۷ (ج ۱۵۷ ح) سفیان ثوری نے سنن ابی داود میں سماع کی تصریح کر رکھی ہے۔ الطهارة باب الوضوء مرة مرة (ج ۱۳۸ ح)
- ④ صحیح بخاری باب البراق والمخاط ج ۱ ص ۳۸ (ج ۲۳۱ ح) اس روایت میں اسماعیل بن جعفر نے سفیان کی متابعت کر رکھی ہے، صحیح البخاری کتاب الصلوة باب حک البراق بالید من المسجد (ج ۴۰۵ ح)
- ⑤ صحیح بخاری باب الوضوء قبل الغسل ج ۱ ص ۳۹ (ج ۲۳۹ ح) عبد الواحد نے سفیان کی متابعت کر رکھی ہے۔ بخاری کتاب الغسل باب الغسل مرة واحدة (ج ۲۵۷ ح)
- ⑥ صحیح بخاری باب التستر فی الغسل عن الناس ج ۱ ص ۴۲ (ج ۲۸۱ ح) اس میں بھی عبد الواحد نے متابعت کر رکھی ہے، حوالہ سابقہ
- ⑦ صحیح بخاری باب مباشرة الحائض ج ۱ ص ۴۴ (ج ۲۹۹ ح) اس میں سفیان ثوری نے سماع

- کی تصریح کر رکھی ہے۔ دیکھیے سنن ابی داود، الطہارۃ باب الوضوء بفضل المرأة (ح ۷۷)
- ⑧ صحیح بخاری باب ما یستتر من العورة ص ۵۳ (ح ۳۶۸) اس میں محمد بن یحییٰ بن حبان نے سفیان کی متابعت کر رکھی ہے۔ صحیح بخاری کتاب البیوع باب بیع النابذۃ (ح ۲۱۳۶)
- ⑨ صحیح بخاری باب الاذان للمسا فرج ص ۸۸ (ح ۶۳۰) اس روایت میں یزید بن زریع نے سفیان کی متابعت کر رکھی ہے۔
- صحیح بخاری کتاب الاذان باب اذان لما فوقہما جماعة (ح ۶۵۸)
- ⑩ صحیح بخاری باب السجود علی سبعة اعظم ج ص ۱۱۳ (ح ۸۰۹) اس میں شعبہ وغیرہ نے سفیان کی متابعت کی ہے۔ حوالہ مذکورہ (ح ۸۱۰)
- خلاصہ یہ ہے کہ ان ساری روایات میں سماع کی تصریح یا متابعت ثابت ہے والحمد للہ، لہذا دیوبندیوں کا اہل حدیث = اہل سنت کے خلاف پروپیگنڈا کرنا سرے سے باطل ہے۔
- (۲۰۰۰-۸-۹)
- [الحدیث: ۲۸]

امام سفیان ثوری اور طبقہ ثالثہ کی تحقیق

- ❖ سوال ❖ سفیان ثوری رحمہ اللہ کی تدلیس اور مععن روایت کے بارے میں، آپ کے نزدیک رائج قول کیا ہے؟
- (تنویر حسین شاہ، ہری پور)
- ❖ الجواب ❖ سفیان ثوری کے بارے میں رائج یہی ہے کہ وہ ثقہ امام اور امیر المؤمنین فی الحدیث ہونے کے ساتھ مدلس بھی ہیں اور آپ ضعفاء وغیرہم سے تدلیس کرتے تھے لہذا آپ کی غیر صحیحین میں مععن روایت، عدم متابعت وعدم تصریح سماع کی صورت میں ضعیف و مردود ہوتی ہے۔ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کا انھیں طبقہ ثانیہ میں شمار کرنا صحیح نہیں بلکہ وہ طبقہ ثالثہ کے فرد ہیں، جیسا کہ حاکم نیشاپوری نے انھیں طبقہ ثالثہ میں ذکر کیا ہے۔
- (معرفۃ علوم الحدیث ص ۱۰۶، جامع التحصیل ص ۹۹ و نور العین طبع جدید ص ۱۳۸)
- حافظ ابن حبان رحمہ اللہ نے فرمایا:

”وأما المدلسون الذين هم ثقات وعدول فإننا لا نحتج بأخبارهم إلا ما بينوا

السماع فيما رووا مثل الثوري والأعمش و أبي إسحاق وأضرابهم“

اور ایسے مدلس راوی جو ثقہ و عادل تھے تو ہم ان کی احادیث سے حجت نہیں پکڑتے سوائے اس کے کہ وہ تصریح سماع کریں جو انھوں نے روایت کیا ہے، مثلاً ثوری، اعمش، ابو اسحاق

اور ان جیسے دوسرے (الاحسان ج ۱ ص ۹۰، دوسرے نسخہ ص ۱۶۱، واللفظ لا)

یہی تحقیق راجح اور صحیح ہے اور راقم الحروف نے اسے ہی نور العینین اور التائیس فی مسئلۃ التدلیس (مطبوعہ ماہنامہ الحدیث: ۳۳) میں اختیار کیا ہے۔

یاد رہے کہ عبدالرشید انصاری صاحب کے نام میرے ایک خط (۱۹/۸/۱۴۰۸ھ) میں سفیان ثوری کے بارے میں یہ لکھا گیا تھا کہ

”طبقة ثانية كمدلس ہے جس کی تدلیس مضرب نہیں ہے۔“ (جراہوں پر ص ۴۰)

میری یہ بات غلط ہے، میں اس سے رجوع کرتا ہوں لہذا اسے منسوخ و کالعدم سمجھا جائے،
یعنی حنفی لکھتے ہیں کہ ”وسفيان من المدلسين والمدلس لا يحتج بعننته إلا أن يثبت سماعه من طريق آخر“ اور سفیان (ثوری) مدلسین میں سے ہیں اور مدلس کی
عن والی روایت سے حجت نہیں پکڑی جاتی الا یہ کہ دوسری سند سے سماع کی تصریح ثابت ہو
جائے۔ (عمدة القاری ۱۱۲۲) [۱۱/محرم ۱۴۲۲ھ ، ۱۵/مارچ ۲۰۰۳ء]

[شہادت اپریل ۲۰۰۳ء، الحدیث: ۳۳]

امام سفیان ثوری کی تدلیس اور طبقہ ثانیہ؟

سوال محترم الشیخ صاحب، سفیان ثوری رحمہ اللہ کے بارے میں یہ معروف ہے کہ وہ طبقہ ثانیہ کے راوی ہیں لہذا ان کی تدلیس مضرب نہیں جبکہ آپ کے نزدیک وہ طبقہ ثالثہ کے ہیں، اس سلسلے میں مدلل لکھیں۔ نیز حال ہی میں فیصل نامی ایک بریلوی شخص نے ”نور العینین کا محققانہ تجزیہ“ کتاب لکھی ہے، جس میں کافی مغالطات و شبہات وارد کئے گئے

ہیں، اس کی بھی حقیقت واضح کریں۔ (نہیم شارستانی، راولپنڈی)

جواب: اس سلسلے میں ایک تفصیلی مضمون ”ماہنامہ الحدیث“ میں چھپ چکا ہے، آپ کے سوال کی مناسبت سے اپنے تحقیقی مضمون ہی کو پیش خدمت کیا جاتا ہے:

الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على رسوله الأمين، أما بعد:

حافظ ابن حجر العسقلانی رحمہ اللہ نے امام سفیان بن سعید الشوری رحمہ اللہ کو مدلسین کے

طبقہ ثانیہ میں ذکر کیا ہے۔ (دیکھئے طبقات المدلسین: ۲/۵۱، الفتح المبین ص ۳۹)

حافظ ابن حجر کی یہ تحقیق کئی لحاظ سے غلط ہے، جس کی فی الحال تیس (۳۰) دلیلیں اور

حوالے پیش خدمت ہیں:

۱) امام ابو حنیفہ نے عاصم عن ابی رزین عن ابن عباس کی سند سے ایک حدیث بیان کی کہ

مرتدہ کو قتل نہیں کیا جائے گا۔ دیکھئے سنن دارقطنی (۳/۲۰۱ ح ۳۳۲۲) الکامل لابن عدی

(۲۷۷۲/۷) السنن الکبریٰ للبیہقی (۲۰۳/۸) کتاب الام للشافعی (۱۶۷/۶) اور مصنف

ابن ابی شیبہ (۲۸۹۸۵ ح ۱۴۰/۱۰) وغیرہ

امام یحییٰ بن معین رحمہ اللہ نے فرمایا: ابو حنیفہ پر اس کی بیان کردہ ایک حدیث کی وجہ سے

(سفیان) ثوری نکتہ چینی کرتے تھے جسے ابو حنیفہ کے علاوہ کسی نے بھی عاصم عن ابی رزین

(کی سند) سے بیان نہیں کیا۔ (سنن دارقطنی ۳/۲۰۰ ح ۳۳۲۰ وسندہ صحیح)

امام عبدالرحمن بن مہدی نے فرمایا: میں نے سفیان (ثوری) سے مرتدہ کے بارے میں

عاصم کی حدیث کا پوچھا تو انھوں نے فرمایا: یہ روایت ثقہ سے نہیں ہے۔

(الاتقاء لابن عبد البر ص ۱۴۸، وسندہ صحیح)

یہ وہی حدیث ہے جسے خود سفیان ثوری نے ”عن عاصم عن ابی رزین عن ابن عباس“

کی سند سے بیان کیا تو ان کے شاگرد امام ابو عاصم (الضحاک بن مخلد النبیل) نے کہا: ہم یہ

سمجھتے ہیں کہ سفیان ثوری نے اس حدیث میں ابو حنیفہ سے تدلیس کی ہے لہذا میں نے

دونوں سندیں لکھ دی ہیں۔ (سنن دارقطنی ۳/۲۰۱ ح ۳۳۲۲ وسندہ صحیح)

اس سے معلوم ہوا کہ امام سفیان ثوری اپنے نزدیک غیر ثقہ (ضعیف) راوی سے بھی تدلیس کرتے تھے۔ حافظ ذہبی نے لکھا ہے: وہ (سفیان ثوری) ضعیف راویوں سے تدلیس کرتے تھے۔ الخ (میزان الاعتدال ۱/۱۶۹، نیز دیکھئے سیر اعلام النبلاء ۷/۲۳۲، ۲۷۴) اصول حدیث کا ایک مشہور قاعدہ ہے کہ جو راوی ضعیف راویوں سے تدلیس کرے تو اُس کی عن والی روایت ضعیف ہوتی ہے۔ حافظ ذہبی نے لکھا ہے:

”ثم إن كان المدلس عن شيخه ذا تدليس عن الثقات فلا بأس، وإن كان ذا تدليس عن الضعفاء فمردود“ پھر اپنے استاذ سے تدلیس کرنے والا اگر ثقہ راویوں سے تدلیس کرے تو (اس کی روایت میں) کوئی حرج نہیں ہے اور اگر ضعیف راویوں سے تدلیس کرے تو (اُس کی روایت) مردود ہے۔

(الموطئ فی علم مصطلح الحدیث للذہبی ص ۳۵، مع شرح کفایہ الحفظ ص ۱۹۹)

ابو بکر الصیرفی (محمد بن عبد اللہ البغدادی الشافعی / متوفی ۳۳۰ھ) نے اپنی کتاب الدلائل میں کہا: ”کل من ظهر تدلیسه عن غیر الثقات لم یقبل خبره حتی یقول: حدثنی أو سمعت“ ہر وہ شخص جس کی، غیر ثقہ راویوں سے تدلیس ظاہر ہو جائے تو اس کی حدیث قبول نہیں کی جاتی الا یہ کہ وہ حدیثی یا سمعت کہے/ یعنی سماع کی تصریح کرے۔ (الکفایہ للورکشی ص ۱۸۲، نیز دیکھئے النضرہ والند کرہ شرح الفیہ العراقی ۱/۱۸۲، ۱۸۳)

اصول حدیث کے اس قاعدے سے صاف ثابت ہے کہ امام سفیان ثوری (اپنے طرز عمل کی وجہ سے) طبقہ ثانیہ کے نہیں بلکہ طبقہ ثالثہ کے مدلس تھے۔

۴) امام علی بن عبد اللہ المدینی نے فرمایا: لوگ سفیان (ثوری) کی حدیث میں یحیی القطان کے محتاج ہیں، کیونکہ وہ مصرح بالسماع روایات بیان کرتے تھے۔

(الکفایہ للخطیب ص ۳۶۲ و سندہ صحیح، علمی مقالات ج ۱ ص ۲۶۳)

اس قول سے دو باتیں ثابت ہوتی ہیں:

اول: سفیان ثوری سے یحییٰ بن سعید القطان کی روایت سفیان کے سماع پر محمول ہوتی ہے۔

دوم: امام ابن المدینی امام سفیان ثوری کو طبقہ اولیٰ یا ثانیہ میں سے نہیں سمجھتے تھے، ورنہ یحییٰ القطان کی روایت کا محتاج ہونا کیا ہے؟

۳) امام یحییٰ بن سعید القطان نے فرمایا: میں نے سفیان (ثوری) سے صرف وہی کچھ لکھا ہے، جس میں انھوں نے حدیثی اور حدیثا کہا، سوائے دو حدیثوں کے۔

(کتاب العلل و معرفة الرجال للامام احمد ۲۰۷ ت ۱۱۳۰، سندہ صحیح، دوسرا نسخہ ج ۱ ص ۲۳۲ رقم ۳۱۸)

اور وہ دو حدیثیں درج ذیل ہیں:

”سفیان عن سماك عن عكرمة و مغيرة عن إبراهيم ﴿و ان كان من قوم عدولکم﴾ قالوا : هو الرجل يسلم في دار الحرب فيقتل فليس فيه ذية فيه كفارة“ (کتاب العلل ج ۱ ص ۲۳۲)

یعنی عکرمہ اور ابراہیم نخعی کے دو آثار جنھیں اوپر ذکر کر دیا گیا ہے، ان کے علاوہ یحییٰ القطان کی سفیان ثوری سے ہر روایت سماع پر محمول ہے۔ یحییٰ القطان کے قول سے ثابت ہوا کہ وہ سفیان ثوری کو طبقہ ثانیہ سے نہیں سمجھتے تھے ورنہ حدیثیں نہ لکھنے کا کیا فائدہ؟

۴) حافظ ابن حبان البستی نے فرمایا: وہ مدلس راوی جو ثقہ عادل ہیں، ہم اُن کی صرف ان مرویات سے ہی حجت پکڑتے ہیں جن میں وہ سماع کی تصریح کریں۔ مثلاً سفیان ثوری، اعمش اور ابواسحاق وغیرہم جو کہ زبردست ثقہ امام تھے... الخ

(الاحسان بترتيب صحيح ابن حبان ۹۰۸، دوسرا نسخہ ۱۶۱/۱، تیسرا نسخہ: ایک جلد والا ص ۳۶، علمی مقالات ج ۱ ص ۲۶۶)

معلوم ہوا کہ حافظ ابن حبان سفیان ثوری اور اعمش کو طبقہ ثانیہ میں سے نہیں بلکہ

طبقہ ثالثہ میں سے سمجھتے تھے۔

حافظ ابن حبان نے مزید فرمایا: وہ ثقہ راوی جو اپنی احادیث میں تدلیس کرتے تھے مثلاً قتادہ، یحییٰ بن ابی کثیر، اعمش، ابواسحاق، ابن جریج، ابن اسحاق، ثوری اور ہشیم، بعض اوقات اپنے جس شیخ سے احادیث سُنی تھیں، وہ روایت بطور تدلیس بیان کر دیتے جسے انھوں نے ضعیف و ناقابلِ حجت لوگوں سے سنا تھا، لہذا جب تک مدلس اگرچہ ثقہ ہی ہو، یہ نہ کہے: حدیثی یا

سمعت (یعنی جب تک سماع کی تصریح نہ کرے) اس کی خبر (حدیث) سے حجت پکڑنا جائز نہیں ہے۔ (المحرر وہین ج ۱ ص ۹۲، علمی مقالات ج ۱ ص ۲۶۷)

اس گواہی سے دو باتیں ظاہر ہیں:

اول: حافظ ابن حبان سفیان ثوری وغیرہ مذکورین کی وہ روایات حجت نہیں سمجھتے تھے، جن میں سماع کی تصریح نہ ہو۔

دوم: حافظ ابن حبان کے نزدیک سفیان ثوری وغیرہ مذکورین بالاضعیف راویوں سے بھی بعض اوقات تدلیس کرتے تھے۔

۵) حاکم نیشاپوری نے مدلسین کے پہلے طبقے کا ذکر کیا، جو ثقہ راویوں سے تدلیس کرتے تھے، پھر انھوں نے دوسری جنس (طبقہ ثانیہ) کا ذکر کیا، پھر انھوں نے تیسری جنس (طبقہ ثالثہ) کا ذکر کیا جو مجہول راویوں سے تدلیس کرتے تھے۔ (دیکھئے معرفۃ علوم الحدیث ص ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵)

حاکم نیشاپوری نے امام سفیان بن سعید الثوری کو مدلسین کی تیسری قسم میں ذکر کر کے بتایا کہ وہ مجہول راویوں سے روایت کرتے تھے۔ (معرفۃ علوم الحدیث ص ۱۰۶ فقرہ ۲۵۳)

اس عبارت کو حافظ العلائی نے درج ذیل الفاظ میں بیان کیا ہے:

”والثالث: من يدلس عن أقوام مجهولين لا يدري من هم كسفیان الثوري...“ اور تیسرے وہ جو مجہول نامعلوم لوگوں سے تدلیس کرتے تھے، جیسے سفیان ثوری... (جامع التخصیص فی احکام الرائیل ص ۹۹)

یہ عرض کر دیا گیا ہے کہ ضعیف راویوں سے تدلیس کرنے والے کی معین روایت مردود ہوتی ہے۔

تنبیہ: صحیحین میں مدلسین کی تمام روایات سماع یا متابعات و شواہد پر محمول ہونے کی وجہ سے صحیح ہیں۔ والحمد للہ

۶) فقرہ نمبر ۱، میں امام ابو عاصم النبیل کا قول گزر چکا ہے، جس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ وہ اپنے استاذ امام سفیان ثوری کو طبقہ اولیٰ یا ثانیہ میں سے نہیں سمجھتے تھے، ورنہ ان کی معین

روایت کو سماع پر محمول کرتے۔

۷) امام سفیان ثوری نے اپنے استاذ قیس بن مسلم الجذلی الکوفی سے ایک حدیث بیان کی، جس کے بارے میں امام ابو حاتم الرازی نے فرمایا: ”ولا اظن الثوری سمعه من قیس، اراه مدلسا“ میں نہیں سمجھتا کہ ثوری نے اسے قیس سے سنا ہے، میں اسے مدلس (یعنی تدلیس شدہ) سمجھتا ہوں۔ (علل الحدیث ۲: ۲۵۴، ۲۵۵)

معلوم ہوا کہ امام ابو حاتم الرازی امام سفیان ثوری کو طبقہ ثانیہ میں سے نہیں بلکہ طبقہ ثالثہ میں سے سمجھتے تھے۔

۸) طبقہ ثالثہ کے مشہور مدلس امام ہشیم بن بشیر الواسطی سے امام عبد اللہ بن المبارک نے کہا: آپ کیوں تدلیس کرتے ہیں، حالانکہ آپ نے (بہت کچھ) سنا بھی ہے؟ تو انھوں نے کہا: دو بڑے (بھی) تدلیس کرتے تھے یعنی اعمش اور (سفیان) ثوری۔

(اعلال الکبیر للترمذی ۲: ۹۶۶ و سندہ صحیح، اتحدید ۲۵۱، علمی مقالات ۲۷۵)

امام ابن المبارک نے ہشیم پر کوئی رد نہیں کیا کہ یہ دونوں تو طبقہ ثانیہ کے مدلس ہیں اور آپ طبقہ ثالثہ کے مدلس ہیں بلکہ اُن کا خاموش رہنا اس بات کی طرف اشارہ ہے کہ انھوں نے ہشیم کی طرح سفیان ثوری اور اعمش کا مدلس ہونا تسلیم کر لیا تھا۔ دوسرے الفاظ میں وہ سفیان ثوری اور اعمش کو بھی طبقہ ثالثہ میں سے سمجھتے تھے ورنہ ہشیم کا رد ضرور کرتے۔

۹) یہ حقیقت ہے کہ امام ہشیم بن بشیر طبقہ ثالثہ کے مدلس تھے اور یہ بھی ثابت ہے کہ وہ سفیان ثوری اور اعمش کو اپنی طرح مدلس سمجھتے تھے لہذا ثابت ہو گیا کہ سفیان ثوری اور اعمش دونوں ہشیم کے نزدیک طبقہ اولیٰ یا طبقہ ثانیہ کے مدلس نہیں تھے۔

۱۰) امام یعقوب بن شبیر رحمہ اللہ نے فرمایا: ”فأما من دلس عن غیر ثقة و عمن لم یسمع هو منه فقد جاوز حد التدلیس الذی رخص فیہ من رخص من العلماء۔“ پس اگر غیر ثقہ سے تدلیس کرے یا اُس سے جس سے اُس نے نہیں سنا تو اُس نے تدلیس کی حد کو پار (عبور) کر لیا جس کے بارے میں (بعض) علماء نے رخصت دی

ہے۔ (الکفایۃ للخطیب ص ۳۶۱، ۳۶۲ وسند صحیح، النکت للزکشی ص ۱۸۸)

امام یعقوب بن شبیبہ کے اس قول سے دو باتیں ثابت ہوتی ہیں:

اول: ضعیف راویوں سے تدلیس کرنے والے کی غیر مصرح بالسماع روایت مردود ہے۔

دوم: مرسل اور منقطع روایت مردود ہے۔

چونکہ سفیان ثوری کا ضعیف راویوں سے تدلیس کرنا ثابت ہے لہذا اس قول کی روشنی میں بھی اُن کی معنعن روایت مردود ہے۔

(۱۱) علامہ نووی شافعی نے سفیان ثوری کے بارے میں کہا:

”منہا ان سفیان رحمہ اللہ تعالیٰ من المدلسین وقال فی الروایۃ الأولى

عن علقمة والمدلس لا یحتج بعننتہ بالإتفاق إلا ان ثبت سماعہ من طریق

آخر...“ اور ان میں سے یہ فائدہ بھی ہے کہ سفیان (ثوری) رحمہ اللہ مدلسین میں سے

تھے اور انھوں نے پہلی روایت میں عن علقمة کہا اور مدلس کی عن والی روایت بالاتفاق

حجت نہیں ہوتی الا یہ کہ دوسری سند میں سماع کی تصریح ثابت ہو جائے۔ (شرح صحیح مسلم دري نسخ

ج ۱ ص ۳۶ تحت ح ۲۷، دوسرا نسخ ج ۳ ص ۱۷۸، باب جواز الصلوات کما یوضو واحد)

معلوم ہوا کہ علامہ نووی حافظ ابن حجر کی طبقاتی تقسیم کو تسلیم نہیں کرتے تھے بلکہ سفیان

ثوری کو طبقہ ثالثہ کا مدلس سمجھتے تھے جن کی عن والی روایت ضعیف ہوتی ہے الا یہ کہ سماع کی

تصریح یا معتبر متابعت ثابت ہو۔

(۱۲) یعنی حنفی نے کہا: اور سفیان (ثوری) مدلسین میں سے تھے اور مدلس کی عن والی

روایت حجت نہیں ہوتی الا یہ کہ اُس کی تصریح سماع دوسری سند سے ثابت ہو جائے۔

(عمدة القاری ۱۱۲/۳، نور العین طبع جدید ص ۱۳۶، ماہنامہ الحدیث حضور ص ۶۲: ۲۷)

(۱۳) ابن الترمذی نے ایک روایت پر جرح کرتے ہوئے کہا:

”فیہ ثلاث علل: الثوری مدلس و قد عنعن...“ اس میں تین علل ہیں (وجہ ضعف)

ہیں: ثوری مدلس ہیں اور انھوں نے یہ روایت عن سے بیان کی ہے... (الجوہر النقی ج ۸ ص ۲۶۲)

معلوم ہوا کہ ابن الترمذی کے نزدیک سفیان ثوری طبقہ ثالثہ کے مدلس تھے اور ان کا عنعنہ علتِ قاذحہ ہے۔

(۱۴) کرمانی حنفی نے شرح صحیح بخاری میں کہا:

بے شک سفیان (ثوری) مدلسین میں سے ہیں اور مدلس کی عن والی روایت حجت نہیں ہوتی
 الا یہ کہ دوسری سند سے سماع کی تصریح ثابت ہو جائے.... (شرح انکرمانی ج ۳ ص ۶۲ تحت ج ۲۱۳)

(۱۵) قسطلانی شافعی نے کہا: سفیان (ثوری) مدلس ہیں اور مدلس کا عنعنہ قابلِ حجت نہیں ہوتا الا یہ کہ اس کے سماع کی تصریح ثابت ہو جائے۔

(ارشاد الساری شرح صحیح البخاری ج ۱ ص ۲۸۶، نور العین طبع جدید ص ۱۳۶)

(۱۶) حافظ ذہبی کا یہ اصول فقرہ نمبر ۱ میں گزر چکا ہے کہ ضعیف راویوں سے تدلیس کرنے والے کی معتن روایت مردود ہوتی ہے لہذا ثابت ہوا کہ حافظ ذہبی کے نزدیک بھی سفیان ثوری کی عن والی روایت مردود ہے اور یہ کہ وہ طبقہ ثالثہ کے مدلس تھے۔

(۱۷) امام یحییٰ بن معین نے سفیان ثوری کو تدلیس کرنے والے (مدلس) قرار دیا۔
 دیکھئے کتاب الجرح والتعديل (۲۲۵/۴ وسندہ صحیح) اور الکفایۃ (ص ۳۶۱ وسندہ صحیح)
 امام یحییٰ بن معین سے مدلس کے بارے میں پوچھا گیا کہ کیا اس کی روایت حجت ہوتی ہے یا جب وہ حدیث و خبر نا کہے تو؟ انھوں نے جواب دیا: ”لا یکون حجة فیما دلّس“

وہ جس (روایت) میں تدلیس کرے (یعنی عن سے روایت کرے تو) وہ حجت نہیں ہوتی۔ الخ (الکفایۃ للخطیب ص ۳۶۲ وسندہ صحیح)

(۱۸) حافظ ابن الصلاح الشہر زوری الشافعی نے سفیان ثوری، سفیان بن عیینہ، اعمش، قتادہ اور بشیم بن بشیر کو مدلسین میں ذکر کیا پھر یہ فیصلہ کیا کہ مدلس کی غیر مصرح بالسماع روایت قابلِ قبول نہیں ہے۔

دیکھئے مقدمۃ ابن الصلاح (علوم الحدیث ص ۹۹ مع التکید والايضاح للعراقی، نوع ۱۴)
 (۱۹) حافظ ابن کثیر نے ابن الصلاح کے قاعدہ مذکورہ کو برقرار رکھا اور عبارت مذکورہ کو

اختصار کے ساتھ نقل کیا۔ دیکھئے اختصار علوم الحدیث (مع تعلق الالبانی ج ۱ ص ۱۷۴)
 ۲۰ حافظ ابن الملقن نے بھی ابن الصلاح کی عبارت مذکورہ کو نقل کیا اور کوئی جرح نہیں
 کی۔ دیکھئے المقنع فی علوم الحدیث (۱/۱۵۷، ۱۵۸)
 ۲۱ موجودہ دور کے مشہور عالم اور ذہنی عصر علامہ شیخ عبدالرحمن بن یحییٰ المعلمی الیمانی
 الہکی رحمہ اللہ نے ترک رفع یدین والی روایت (عن عاصم بن کلیب عن
 عبدالرحمن بن الأسود عن علقمة عن عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ)
 کو معلول قرار دیتے ہوئے پہلی علت یہ بیان کی کہ سفیان (ثوری) تدلیس کرتے تھے اور
 کسی سند میں اُن کے سماع کی تصریح نہیں ہے۔

دیکھئے التکمیل بمافی تانیب الکوثری من الاباطیل (ج ۲ ص ۲۰)

تنبیہ: علامہ یمانی رحمہ اللہ کی اس بات کا جواب آج تک کوئی نہیں دے سکا۔ نہ کسی نے
 اس حدیث میں سفیان ثوری کے سماع کی تصریح ثابت کی اور نہ معتبر متابعت پیش کی ہے۔ یہ
 لوگ جتنا بھی زور لگالیں ترک رفع یدین والی روایت عن سے ہی ہے۔
 یاد رہے کہ اس سلسلے میں کتاب العلل للدارقطنی کا حوالہ بے سند ہونے کی وجہ سے
 مردود ہے۔

۲۲ موجودہ دور کے ایک مشہور عالم شیخ عبدالعزیز بن عبداللہ بن باز رحمہ اللہ نے سفیان
 ثوری رحمہ اللہ کو مدلس قرار دیا اور غیر صحیحین میں اُن کی معصن روایت کو معلول قرار دیا۔
 دیکھئے کتاب: احکام ومسائل (تصنیف حافظ عبدالمنان نور پوری ج ۱ ص ۲۳۵)
 ان دلائل و عبارات کے بعد آل تقلید (آل دیوبند و آل بریلوی) کے بعض حوالے
 پیش خدمت ہیں:

۲۳ سرفراز خان صفدر دیوبندی کو منگی نے ایک روایت پر سفیان ثوری کی تدلیس کی وجہ
 سے جرح کی ہے۔ دیکھئے خزائن السنن (۷/۷۷۲)

۲۴ محمد شریف کوٹلوی بریلوی نے سفیان ثوری کی ایک روایت پر جرح کرتے ہوئے کہا:

- ”اور سفیان کی روایت میں تدلیس کا شبہ ہے۔“ (فقه الفقہ ص ۱۳۴)
- ۲۵) ماسٹر امین اوکاڑوی دیوبندی نے ایک روایت پر سفیان ثوری کی تدلیس کی وجہ سے جرح کی۔ دیکھئے مجموعہ رسائل (طبع قدیم ۳/۳۳۱) اور تجلیات صفدر (۵/۷۶۷)
- ۲۶) محمد عباس رضوی بریلوی نے لکھا ہے: ”یعنی سفیان مدلس ہے اور یہ روایت انہوں نے عاصم بن کلیب سے عن کے ساتھ کی ہے اور اصول محدثین کے تحت مدلس کا معنی غیر مقبول ہے جیسا کہ آگے انشاء اللہ بیان ہوگا۔“ (مناظرے ہی مناظرے ص ۲۳۹)
- معلوم ہوا کہ رضوی وغیرہ کے نزدیک سفیان ثوری طبقہ ثالثہ کے مدلس تھے۔
- ۲۷) شیر محمد مماتی دیوبندی نے سفیان ثوری کی ایک روایت کے بارے میں لکھا ہے: ”اور یہاں بھی سفیان ثوری مدلس عنعنہ سے روایت کرتا ہے“ (آئینہ تسکین الصدور ص ۹۲)
- سرفراز صفدر پر رد کرتے ہوئے شیر محمد مذکور نے کہا:
- ”مولنا صاحب خود ہی ازراہ کرم انصاف فرمائیں کہ جب زہری ایسے مدلس کی معنی روایت صحیح تک نہیں ہو سکتی تو سفیان بن سعید ثوری ایسے مدلس کی روایت کیونکر صحیح ہو سکتی ہے جب کہ سفیان ثوری بھی یہاں عنعنہ سے روایت کر رہے ہیں۔“ (آئینہ تسکین الصدور ص ۹۰)
- معلوم ہوا کہ شیر محمد مماتی کے نزدیک سفیان ثوری اور امام زہری دونوں طبقہ ثالثہ کے مدلس تھے۔
- ۲۸) نیوی تقلیدی نے سفیان ثوری کی بیان کردہ آئین دالی حدیث پر یہ جرح کی کہ ثوری بعض اوقات تدلیس کرتے تھے اور انھوں نے اسے عن سے بیان کیا ہے۔
- دیکھئے آثار السنن کا حاشیہ (ص ۱۹۳ تحت ج ۳۸۳)
- ۲۹) محمد تقی عثمانی دیوبندی نے سفیان ثوری پر شعبہ کی روایت کو ترجیح دیتے ہوئے کہا:
- ”سفیان ثوری اپنی جلالت قدر کے باوجود کبھی کبھی تدلیس بھی کرتے ہیں۔“
- (درس ترمذی ج ۱ ص ۵۲۱)
- ۳۰) حسین احمد مدنی ٹانڈوی دیوبندی کانگریسی نے آئین دالی روایت کے بارے میں

کہا: ”اور سفیان تدلیس کرتا ہے۔“ الخ (تقریر ترمذی اردو ص ۳۹۱ ترتیب: محمد عبدالقادر قاسمی دیوبندی)
اس طرح کے اور بھی بہت سے حوالے ہیں مثلاً:

احمد رضا خان بریلوی نے شریک بن عبداللہ القاضی (طبقة ثانیہ ۲/۵۶) کے بارے
میں (بطور رضامندی) لکھا کہ

”تہذیب البہذیب میں کہا کہ عبدالحق اشعری نے فرمایا: وہ تدلیس کیا کرتا تھا۔ اور ابن
القطان نے فرمایا: وہ تدلیس میں مشہور تھا“ (فتاویٰ رضویہ ج ۲۳ ص ۲۳۹)
معلوم ہوا کہ احمد رضا خان کے نزدیک طبقات کی تقسیم صحیح نہیں ہے۔

تنبیہ: محدثین کرام کا مشہور قاعدہ ہے کہ صحیحین میں مدلسین کا عنعنہ (عن عن کہنا) سماع
پر محمول ہے۔

اس کا رد کرتے ہوئے احمد رضا خان نے کہا: ”یہ محض اندھی تقلید ہے اگرچہ ہم حسن
ظن کے منکر نہیں تاہم تخمین (انگل) پتو سے کچھ کہنا بالکل صاف بیان کرنے کی طرح نہیں
ہو سکتا۔“ (فتاویٰ رضویہ ج ۲۳ ص ۲۳۹)

عرض ہے کہ یہ اندھی تقلید اور تخمین نہیں بلکہ اُمت کے صحیحین کو تلقی بالقبول کی وجہ سے
جلیل القدر علماء نے یہ قاعدہ بیان کیا ہے کہ صحیحین میں مدلسین کا عنعنہ سماع (یا متابعات) پر
محمول ہے۔

تفصیل کے لئے دیکھئے روایات المدلسین فی صحیح البخاری (تصنیف: ڈاکٹر عواد حسین الخلف)
اور روایات المدلسین فی صحیح مسلم (تصنیف: عواد حسین الخلف)

یہ دونوں ضخیم کتابیں دارالبشائر الاسلامیہ بیروت لبنان سے شائع ہوئی ہیں۔

ان دلائل مذکورہ اور آل تقلید کے حوالوں سے ثابت ہوا کہ حافظ ابن حجر العسقلانی کا
امام سفیان ثوری کو مدلسین کے طبقہ ثانیہ میں ذکر کرنا غلط ہے اور صحیح صرف یہ ہے کہ وہ
(سفیان ثوری رحمہ اللہ) طبقہ ثالثہ کے مدلس تھے، جن کی عن والی روایت، غیر صحیحین میں
عدم سماع اور معتبر متابعت کے بغیر ضعیف ہوتی ہے۔

تنبیہ: ہماری اس بحث سے قطعاً یہ کشیدہ نہ کیا جائے کہ ہم طبقہ ثالثہ کے علاوہ المدلسین کے عن والی روایات کو حجت سمجھتے ہیں بلکہ مذکورہ دلائل سے ان لوگوں کی غلط فہمی دور کرنا مقصود ہے جو امام سفیان ثوری رحمہ اللہ کو طبقہ ثانیہ کا مدلس کہہ کر ان کی عن والی روایات کو صحیح قرار دینے پر مصر ہیں۔ مزید دلائل اور توضیح آئندہ صفحات پر ملاحظہ فرمائیں۔

حافظ ابن حجر کی طبقاتی تقسیم

بعض لوگ حافظ ابن حجر العسقلانی کی طبقات المدلسین کی طبقاتی تقسیم پر بضد ہیں۔ اُن کی خدمت میں عرض ہے کہ حافظ ابن حجر نے سفیان ثوری اور سفیان بن عیینہ دونوں کو ایک ہی طبقہ (طبقہ ثانیہ) میں اوپر نیچے ذکر کیا ہے۔

سفیان بن عیینہ نے ایک حدیث ”عن جامع بن أبی راشد عن أبی وائل قال حذیفہ ... أن رسول اللہ ﷺ قال: لا اعتكاف إلا فی المساجد الثلاثة: المسجد الحرام و مسجد النبی ﷺ و مسجد بیت المقدس ...“ بیان کی ہے، جس کا مفہوم درج ذیل ہے:

رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: تین مسجدوں کے علاوہ اعتکاف نہیں ہوتا: مسجد حرام، مسجد النبی ﷺ اور مسجد اقصیٰ: بیت المقدس۔ (دیکھئے شرح مشکل الآثار للطحاوی ۲۰۱/۲ ج ۲، اسنن الکبریٰ للبیہقی ۳۱۶/۴، میر اعلام الدلاء للذہبی ۸۱/۱۵ وقال الذہبی: ”صحیح غریب عال“ انجم الاسماعیلی: ۳۲۶)

سفیان بن عیینہ سے اسے تین راویوں: محمود بن آدم المروزی، ہشام بن عمار اور محمد بن الفرج نے روایت کیا ہے اور یہ سب صدوق (سچے راوی) تھے۔

جامع بن ابی راشد ثقہ فاضل تھے۔ (دیکھئے تقریب التہذیب: ۸۸۷ وھومن رجال السنۃ)

ابو وائل شقیق بن سلمہ ثقہ تھے۔ (دیکھئے تقریب التہذیب: ۲۸۱۶ وھومن رجال السنۃ وھومن الخضرین)

یہ روایت سفیان بن عیینہ کی تدلیس (عن) کی وجہ سے ضعیف ہے۔ جو لوگ سفیان بن عیینہ کے عنعنہ کو صحیح سمجھتے ہیں یا حافظ ابن حجر کے طبقہ ثانیہ میں مذکورین کی معنعن

روایات کی حجیت کے قائل ہیں، انھیں چاہئے کہ وہ تین مساجد مذکورہ کے علاوہ ہر مسجد میں اعتکاف جائز ہونے کا انکار کر دیں۔ دیدہ باید!

شیخ البانی اور طبقاتی تقسیم

شیخ محمد ناصر الدین الالبانی رحمہ اللہ کا تدلیس کے بارے میں عجیب و غریب موقف تھا۔ وہ سفیان ثوری اور اعمش وغیرہما کی معنعن روایات کو صحیح سمجھتے تھے، جبکہ حسن بصری (طبقة ثانیہ عند ابن حجر ۲/۲۴۰) کی معنعن روایات کو ضعیف قرار دیتے تھے۔

مثلاً دیکھئے ارواء الغلیل (۲/۲۸۸ ح ۵۰۵)

بلکہ شیخ البانی نے ابوقلابہ (عبد اللہ بن زید الجرمی / طبقة اولیٰ عند ابن حجر ۱/۱۵) کی معنعن حدیث پر ہاتھ صاف کر لیا۔ علامہ البانی نے کہا:

”إسناده ضعيف لعنعة أبي قلابة وهو مذکور بالتدليس ...“

اس کی سند ابوقلابہ کے عنعنہ کی وجہ سے ضعیف ہے اور وہ (ابوقلابہ) تدلیس کے ساتھ مذکور ہے۔۔۔ (حاشیہ ابن خزیمہ ج ۳ ص ۲۶۸ تحت ح ۲۰۴۳)

حافظ ابن حجر نے حسن بن ذکوان (۳/۷۰) قتادہ (۳/۹۲) اور محمد بن عجلان (۳/۸۹) وغیرہم کو طبقہ ثالثہ میں ذکر کیا ہے جبکہ شیخ البانی ان لوگوں کی احادیث معنعنہ کو حسن یا صحیح کہنے سے ذرا بھی نہیں تھکتے تھے۔ دیکھئے صحیح ابی داؤد (۸/۳۳۱ ح ۸، سنن ابی داؤد تحقیق الالبانی: ۱۱، روایۃ الحسن بن ذکوان) الصحیحۃ (۲۰۲/۴ ح ۱۶۳۷، روایۃ قتادہ) اور الصحیحۃ (۱۱۰/۳ ح ۱۰۱۶، روایۃ ابن عجلان)

معلوم ہوا کہ البانی صاحب کسی طبقاتی تقسیم مدلسین کے قائل نہیں تھے بلکہ وہ اپنی مرضی کے بعض مدلسین کی معنعن روایات کو صحیح اور مرضی کے خلاف بعض مدلسین (یا ابراہیم من التدلیس) کی معنعن روایات کو ضعیف قرار دیتے تھے۔ اس سلسلے میں اُن کا کوئی اصول یا قاعدہ نہیں تھا لہذا تدلیس کے مسئلے میں اُن کی تحقیقات سے استدلال غلط و مردود ہے۔

مولانا عبدالرحمن مبارکپوری رحمہ اللہ (اہل حدیث) نے ابراہیم نغی (طبقة ثانیہ

(۲۳۵) کی عن والی روایت پر جرح کی اور کہا: اس کی سند میں ابراہیم نخعی مدلس ہیں، حافظ (ابن حجر) نے انھیں طبقات المدلسین میں سفیان ثوری کے طبقے میں ذکر کیا ہے اور انھوں نے اسے اسود سے عن کے ساتھ روایت کیا ہے لہذا نبوی کے نزدیک یہ اثر کس طرح صحیح ہو سکتا ہے؟ (ابکار لمن ص ۲۱۴ مترجما، دوسرا نسخہ تحقیق ابن عبد العظیم ص ۴۳۶)

اس سے معلوم ہوا کہ اہل حدیث علماء کے نزدیک بھی یہ طبقاتی تقسیم قطعی اور ضروری نہیں ہے بلکہ دلائل کے ساتھ اس سے اختلاف کیا جاسکتا ہے۔

آل تقلید اور طبقاتی تقسیم

یعنی، کرمانی، قسطلانی اور نووی وغیرہم کے حوالے گزر چکے ہیں کہ وہ حافظ ابن حجر کے طبقہ ثانیہ کے مدلسین کی معتن روایات پر بھی جرح کرتے تھے لہذا ثابت ہوا کہ یہ لوگ حافظ ابن حجر عسقلانی کی طبقاتی تقسیم کے قائل نہیں تھے، ورنہ ایسا کبھی نہ کرتے۔

نبوی تقلیدی نے سعید بن ابی عروہ (طبقہ ثانیہ ۲۷۵۰) کو کثیر التذلیس قرار دے کر کہا کہ اس نے یہ روایت عن سے بیان کی ہے۔ (دیکھئے آثار السنن کا حاشیہ ص ۸۶ تحت ح ۵۵۰)

سرفراز خان صفدر تقلیدی دیوبندی کڑمٹگی نے ابوقلابہ (طبقہ اولیٰ ۱۷۱۵) کو غضب کا مدلس قرار دے کر ان کی معتن روایت پر جرح کی ہے۔

دیکھئے احسن الکلام (طبع دوم ج ۲ ص ۱۱۱، دوسرا نسخہ ج ۲ ص ۱۲۷)

محمد شریف کوٹلوی بریلوی، عباس رضوی بریلوی اور امین اداکڑوی دیوبندی وغیرہم کے حوالے اس مضمون میں گزر چکے ہیں۔

ثابت ہوا کہ آل تقلید بھی یہ طبقاتی تقسیم صحیح تسلیم نہیں کرتے۔ یہ علیحدہ بات ہے کہ جب فائدہ اور مرضی ہو تو بعض لوگ طبقات المدلسین کے طبقات سے استدلال بھی کر لیتے ہیں اور اگر مرضی کے خلاف ہو تو ان طبقات کو پس پشت پھینک دیتے ہیں۔

فائدہ: امام شافعی نے یہ اصول سمجھایا ہے کہ جو شخص صرف ایک دفعہ بھی تذلیس کرے تو

اس کی وہ روایت مقبول نہیں ہوتی جس میں سماع کی تصریح نہ ہو۔ (دیکھئے الرسائل ص ۳۷۹-۳۸۰) باقی ائمہ ثلاثہ (مالک، احمد اور ابو حنیفہ) سے اس اصول کے خلاف کچھ بھی ثابت نہیں ہے لہذا جو لوگ ائمہ اربعہ اور چار مذاہب کے ہی برحق ہونے کا عقیدہ رکھتے ہیں، غور کریں کہ تدلیس کے مسئلے میں ائمہ اربعہ کو چھوڑ کر وہ کس راستے پر جا رہے ہیں!؟

بعض شبہات کے جوابات

امام سفیان ثوری کی تدلیس کے سلسلے میں بعض الناس کچھ اعتراضات اور شبہات بھی پیش کرتے رہتے ہیں، ان کے مسکت اور دندان شکن جوابات درج ذیل ہیں:

۱: اگر کوئی کہے کہ ”آپ حافظ ابن حجر وغیرہ کی طبقات المدلسین کی طبقاتی تقسیم سے متفق نہیں ہیں، جیسا کہ آپ نے ماہنامہ الحدیث: ۳۳ (ص ۵۵) وغیرہ میں لکھا ہے اور دوسری طرف آپ کہتے ہیں کہ سفیان ثوری اور اعمش کو طبقہ ثانیہ میں ذکر کرنا غلط ہے اور صحیح یہ ہے کہ یہ دونوں طبقہ ثالثہ کے مدلسین میں سے تھے۔ کیا یہ اضطراب نہیں ہے؟“

اس کا جواب یہ ہے کہ ہمارے نزدیک، جن راویوں پر تدلیس کا الزام ہے، ان کے صرف دو طبقے ہیں:

طبقہ اولیٰ: وہ جن پر تدلیس کا الزام باطل ہے اور تحقیق سے ثابت ہو چکا ہے کہ وہ مدلس نہیں تھے مثلاً امام ابوقلابہ اور امام بخاری وغیرہما۔ [ایسے راویوں کی معصن روایت صحیح ہوتی ہے۔]

طبقہ ثانیہ: وہ جن پر تدلیس کا الزام صحیح ہے اور ان کا تدلیس کرنا ثابت ہے مثلاً قتادہ، سفیان ثوری، اعمش اور ابن جریر وغیرہم۔

ایسے راویوں کی ہر معصن روایت (صحیح بخاری اور صحیح مسلم کے علاوہ دوسری کتابوں میں) عدم متابعت اور عدم شواہد کی صورت میں ضعیف ہوتی ہے، چاہے انھیں حافظ ابن حجر وغیرہ کے طبقہ اولیٰ میں ذکر کیا گیا ہو یا طبقہ ثانیہ میں۔

یہ تو ہوئی ہماری اصل تحقیق اور دوسری طرف جب میں نے کسی راوی مثلاً امام سفیان

ثوری اور اعش وغیرہا کو طبقہ ثالثہ میں ذکر کیا ہے تو یہ صراحت اُن لوگوں کے لئے بطور الزام کی گئی ہے جو مرتبہ طبقاتی تقسیم پر کلیتاً یقین رکھتے ہیں، بلکہ اس تقسیم کا اندھا دھند دفاع بھی کرتے ہیں۔ دوسرے لفظوں میں اس صراحت کا یہ مقصد ہے کہ اگر آپ مرتبہ طبقاتی تقسیم کو قطعی اور یقینی سمجھتے ہیں تو پھر سن لیں! کہ یہ راوی طبقہ اولیٰ یا ثانیہ میں سے نہیں بلکہ طبقہ ثالثہ میں سے ہیں اور یہی رائج ہے لہذا یہ اضطراب نہیں بلکہ ایک ہی بات ہے جسے دو عبارتوں میں بیان کر دیا گیا ہے۔

۲: اگر کوئی کہے کہ آپ نے کئی سال پہلے خود ایک دفعہ سفیان ثوری کو طبقہ ثانیہ میں لکھ دیا تھا۔ (دیکھئے کتاب: جرابوں پر ص ۳۰ میں آپ کا خط نوشتہ ۱۹/۸/۱۴۰۸ھ)

تو اس کا جواب یہ ہے کہ کافی عرصہ پہلے میں یہ اعلان بھی شائع کر چکا ہوں کہ ”میری یہ بات غلط ہے، میں اس سے رجوع کرتا ہوں لہذا اسے منسوخ و کالعدم سمجھا جائے“ (ماہنامہ شہادت اسلام آباد مطبوعہ اپریل ۲۰۰۳ء، جز رفع الیدین ص ۲۶)۔

لہذا منسوخ اور رجوع شدہ بات کا اعتراض باطل ہے۔ نیز دیکھئے ماہنامہ الحدیث: ۴۲ ص ۲۸ (واللفظ لہ)

۳: اگر کوئی کہے کہ ”آپ نے صرف حاکم نیشاپوری پر اعتماد کر کے سفیان ثوری کو طبقہ ثالثہ میں ذکر کیا ہے۔“

تو اس کا جواب یہ ہے کہ یہ بات غلط ہے، بلکہ میں نے متعدد دلائل (مثلاً ضعیف راویوں سے تہ لیس کرنے) کی رو سے سفیان ثوری کو طبقہ ثالثہ میں ذکر کیا ہے اور ان میں سے بیس سے زیادہ دلائل تو اسی مضمون میں موجود ہیں، جو آپ کے ہاتھوں میں ہے۔

اسی طرح حافظ ابن حبان، یعنی حنفی اور ابن الزکمانی حنفی وغیرہم کے نزدیک سفیان ثوری طبقہ ثالثہ میں سے تھے، جیسا کہ اس مضمون میں باحوالہ ثابت کر دیا گیا ہے۔

تنبیہ: اگر کسی محدث کا کوئی قول بطور تائید پیش کیا جائے تو بعض چالاک قسم کے لوگ اُس محدث کے دوسرے اقوال پیش کر کے یہ پروپیگنڈا شروع کر دیتے ہیں کہ آپ ان اقوال کو

کیوں نہیں مانتے؟

عرض ہے کہ رسول اللہ ﷺ کی ہر بات ہمیشہ واجب التسلیم اور حق ہے لیکن آپ کے علاوہ کسی دوسرے شخص کو یہ اختیار حاصل نہیں کہ اُس کی ہر بات ہمیشہ واجب التسلیم اور حق ہو بلکہ دلائل کے ساتھ اُس اُمتی شخص سے اختلاف کیا جاسکتا ہے اور ایسا کرنا جرم نہیں ہے لہذا حاکم نیشاپوری وغیرہ کو دوسرے مقامات پر اگر غلطیاں لگی ہوں تو ان سے اختلاف کرنا ہر صاحب فہم مسلمان کا حق ہے۔

۴: اگر کوئی کہے کہ حاکم وغیرہ نے سفیان ثوری کی بہت سی روایتوں کو صحیح قرار دیا ہے۔ مثلاً دیکھئے فیصل خان نامی شخص کی کتاب: رفع یدین کے موضوع پر... نور العینین کا محققانہ تجزیہ“ (ص ۴۱، ۴۲)

تو اس کا جواب یہ ہے کہ یہ تصحیح مقرر شدہ قاعدے سے اور اصول حدیث کے خلاف ہونے کی وجہ سے غلط یا تساہل پر مبنی ہے۔

یاد رہے کہ حاکم وغیرہ پر تساہل ہونے کا بھی الزام ہے۔ مثلاً دیکھئے حافظ ذہبی کا رسالہ: ذکر من يعتمد قوله فی الجرح والتعديل اور دیگر کتب

۵: اگر کوئی کہے کہ آپ نے امام شافعی رحمہ اللہ پر تدلیس کے مسئلے میں اعتماد کیا ہے، حالانکہ ان کا قول جمہور کے خلاف ہے۔!

تو جواباً عرض ہے کہ امام شافعی کا یہ فیصلہ کہ مدلس کی معتن روایت ضعیف اور غیر مقبول ہوتی ہے، جمہور کے خلاف نہیں بلکہ جمہور محدثین کے موافق ہے جس پر ہمارا یہ مضمون بھی گواہ ہے اور اس میں بیس سے زیادہ حوالے صرف سفیان ثوری کے بارے میں پیش کئے گئے ہیں اور اصول حدیث کی کتابیں بھی اسی کی مؤید ہیں، علمائے تحقیق و تخریج اور اختلافی مسائل پر لکھنے والوں کی تحریروں سے بھی یہی ثابت ہوتا ہے۔

۶: اگر کوئی کہے کہ امام شافعی نے خود اپنی کتابوں میں مدلسین مثلاً سفیان بن عیینہ اور سفیان ثوری سے معتن روایتیں لی ہیں۔

اس کا جواب یہ ہے کہ مجرد روایت لینا یا بیان کرنا تصحیح نہیں ہوتی لہذا جو شخص اسے تصحیح سمجھ بیٹھا ہے تو وہ اپنی اصلاح کر لے۔

بطور فائدہ عرض ہے کہ سفیان بن عیینہ سے امام شافعی کی تمام روایات سماع پر محمول ہیں۔ دیکھئے التلک للزرکشی (ص ۱۸۹) اور الفتح المبین (ص ۴۲)

سفیان ثوری سے امام شافعی کی معتن روایات کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ امام شافعی ان روایات کو صحیح سمجھتے تھے۔ ہمارا مطالبہ یہ ہے کہ کتاب الام وغیرہ سے امام شافعی کہ وہ روایت مع مکمل سند و متن پیش کریں، جس میں سفیان ثوری کا تفرد ہے، روایت معتن ہے اور امام شافعی نے اسے سند صحیح یا سند حسن فرمایا ہے۔ اگر ایسا نہیں تو پھر یہ اعتراض باطل ہے۔

۷: اگر کوئی کہے کہ سفیان ثوری کی بہت سی روایات کتب حدیث میں عن کے ساتھ موجود ہیں مثلاً صحیح بخاری، صحیح مسلم، صحیح ابن خزیمہ، صحیح ابن حبان، منن ابی داود، سنن ترمذی، مسند احمد اور مسند ابی یعلیٰ وغیرہ۔

تو اس کا جواب یہ ہے کہ کتب حدیث کے تین طبقات ہیں:

اول: صحیح بخاری اور صحیح مسلم

ان دونوں کتابوں کو اُمت کی تلقی بالقبول حاصل ہے لہذا ان دو کتابوں میں مدلسین کی روایات سماع، متابعات اور شواہد معتبرہ کی وجہ سے صحیح ہیں۔

دوم: صحیح ابن خزیمہ اور صحیح ابن حبان وغیرہما

ان کتابوں کو تلقی بالقبول حاصل نہیں لہذا ان کے ساتھ اختلاف کیا جاسکتا ہے مثلاً صحیح ابن خزیمہ میں سینے پر ہاتھ باندھنے والی روایت صرف سفیان ثوری کے عن کی وجہ سے ضعیف ہے اور مؤمل بن اسماعیل پر جمہور محدثین بشمول امام یحییٰ بن معین کی توثیق کے بعد اعتراض مردود ہے۔ دیکھئے میرا مضمون: اثبات التعديل فی توثيق مؤمل بن اسماعیل (علمی مقالات ج ۱ ص ۴۱۷-۴۲۷)

سوم: منن ابی داود، سنن ترمذی، مسند ابی یعلیٰ اور مسند احمد وغیرہ

ان کتابوں کے مصنفین نے اپنی کتابوں کے بارے میں صحیح ہونے کا دعویٰ نہیں کیا لہذا ان کتابوں میں مجرد روایت کی بنا پر یہ کہنا غلط ہے کہ صاحب کتاب نے اس روایت کو صحیح قرار دیا ہے۔

ایک شخص نے ان کتابوں میں سے بعض روایات کی تخریج کر کے یہ دعویٰ کر دیا ہے کہ یہ روایتیں ان کے نزدیک صحیح ہیں، حالانکہ یہ دعویٰ بالکل جھوٹ ہے۔

انہی کتابوں میں اہل حدیث کی مستدل بہت سی روایات موجود ہیں، تو کیا وہ شخص یہ تسلیم کرتا ہے کہ یہ تمام روایتیں ان کتابوں کے مصنفین کے نزدیک صحیح ہیں؟

۸: بعض الناس نے امام شافعی اور جمہور محدثین کے خلاف یہ قاعدہ بنایا ہے کہ اگر راوی کثیر التذلیس ہو تو اس کی معنعن روایت ضعیف ہوگی اور اگر قلیل التذلیس ہو تو اس کی روایت صحیح ہوگی۔

عرض ہے کہ یہ قاعدہ غلط ہے، جیسا کہ اس مضمون کے بیس سے زیادہ حوالوں سے ثابت ہے۔

امام ابن المدینی کا قول کہ لوگ سفیان ثوری کی روایتوں میں یحییٰ بن سعید القطان کے محتاج ہیں، اس کی واضح دلیل ہے کہ سفیان ثوری کثیر التذلیس تھے، ورنہ لوگوں کا محتاج ہونا کیسا ہے؟ غالباً یہی وجہ ہے کہ سعودی عرب کے عالم مسفر بن غرم اللہ الدینی نے لکھا ہے:

”و تدلیسہ کثیر“ اور سفیان ثوری کی تذلیس بہت زیادہ ہے۔

(تذلیس فی الحدیث ص ۲۶۶)

تنبیہ: مسفر مذکور کا اہل حدیث یا غیر مقلد ہونا صراحتاً ثابت نہیں ہے۔ اللہ ہی جانتا ہے کہ اُن کا کیا مسلک ہے؟

ابوزرعا بن العراقی نے کہا: ”مشہور بالتذلیس“ یعنی سفیان ثوری تذلیس کے ساتھ مشہور ہیں۔ (کتاب المدلسین: ۲۱)

۹: اگر کوئی کہے کہ حافظ العلائی وغیرہ نے سفیان ثوری کو طبعہ ثانیہ میں لکھا ہے، جن کی

تدلیس کو اماموں نے مجتہل (قابل برداشت) قرار دیا ہے۔ (دیکھئے جامع التھلیل ص ۱۱۳)
تو اس کا جواب یہ ہے کہ حافظ العلائی نے زہری (۳۱۰/۲) حمید الطویل (۳۷۱/۱) ابن جریج (۳۸۳/۳) اور ہشیم بن بشیر (۳۱۱/۱) کو بھی اسی طبقہ ثانیہ میں ثوری کے ساتھ ذکر کیا ہے، حالانکہ ان سب کو حافظ ابن حجر نے طبقہ ثالثہ میں ذکر کیا ہے۔ امام دارقطنی رحمہ اللہ سے ابن جریج کی تدلیس (معنعن روایت) کے بارے میں پوچھا گیا تو انھوں نے فرمایا:

”یتجنب تدلیسہ فبانہ وحش التدلیس، لا یدلّس إلا فیما سمعہ من مجروح ...“ ان کی تدلیس (عن والی روایت) سے اجتناب کرنا (یعنی سختی سے بچنا) چاہئے کیونکہ اُن کی تدلیس وحشت ناک ہے، وہ صرف مجروح سے ہی تدلیس کرتے تھے ... (سوالات الحاکم للدارقطنی: ۲۶۵)

امام احمد بن صالح المصری نے فرمایا کہ اگر ابن جریج سماع کی تصریح نہ کریں تو اُس (روایت) کی کوئی پرواہ نہیں ہے۔ (تاریخ عثمان بن سعید الداری: ۱۰)

ہشیم بن بشیر کے بارے میں ابن سعد نے کہا: ”... وما لم یقل فیہ أخبرنا فلیس بشی“ جس میں وہ سماع کی تصریح نہ کریں تو وہ کچھ چیز نہیں ہے۔ (طبقات ابن سعد: ۲۱۳/۲) معلوم ہوا کہ جس طرح ابن جریج اور ہشیم کو طبقہ ثانیہ میں ذکر کرنا غلط ہے، اُسی طرح سفیان ثوری، سفیان بن عیینہ اور اعمش کو بھی طبقہ ثانیہ میں ذکر کرنا غلط ہے۔

۱۰: اگر کوئی کہے کہ آپ کی کتاب: نور العینین کے رد میں ایک کتاب: ”محققانہ تجزیہ“ لکھی گئی ہے۔

تو اس کا جواب یہ ہے کہ اس کتاب میں صاحب کتاب نے ترک رفع یدین والی روایت میں سفیان ثوری کے سماع کی تصریح پیش نہیں کی اور نہ معتبر متابعت ثابت کی ہے۔ اس کتاب میں سفیان ثوری کی تدلیس (معنعن روایت) کا دفاع کرنے کی ناکام کوشش کی گئی ہے، جو کہ ہمارے اس تحقیقی مضمون کی رُو سے باطل ہے۔

اس شخص نے حدیث کی کتابوں میں سے سفیان ثوری کی بہت سی معنعن مرویات پیش

کر کے یہ تاثر دینے کی کوشش کی ہے کہ محدثین کرام سفیان ثوری کی معنعن روایات کو حجت سمجھتے تھے، حالانکہ یہ تاثر باطل ہے اور اس طرح کی مرویات کتب احادیث سے ہر مدلس راوی کی پیش کی جاسکتی ہیں، جنہیں نہ بریلوی حضرات تسلیم کرتے، نہ دیوبندی اور نہ حنفی حضرات ہی تسلیم کرتے ہیں۔ ایسا طریقہ کار کبھی اختیار نہیں کرنا چاہئے، جس کی وجہ سے تمام مدلسین کی تمام معنعن روایات صحیح قرار دی جائیں اور علم تدلیس فضول ہو جائے۔

بعض نے امام دارقطنی کی کتاب العلل (۵/۱۷۱، ۳/۷۳، ۱۷۱، ۸۰۴) سے ابو بکر انہشلی اور عبد اللہ بن ادریس کی متابعات ثابت کرنے کی کوشش کی ہے، حالانکہ یہ حوالہ بالکل بے سند ہونے کی وجہ سے مردود ہے اور دنیا کی کسی کتاب میں صحیح یا حسن لذاۓ سند کے ساتھ ابو بکر انہشلی یا عبد اللہ بن ادریس کی روایت مذکورہ میں لفظی یا معنوی (مفہوماً) متابعت ثابت نہیں ہے۔

بعض الناس نے لکھا ہے:

”امام دارقطنی رحمۃ اللہ علیہ نے ”حدث به الثوري عنه“ کے لفظ لکھے۔ جس سے امام سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ سے صیغہ تحدیث ثابت ہوتے ہیں...“ (محققانہ تجزیہ ص ۹۲)

یہ استدلال دو وجہ سے مردود ہے:

۱: امام دارقطنی کی پیدائش سے بہت عرصہ پہلے امام سفیان ثوری فوت ہو گئے تھے لہذا یہ قول بے سند ہے۔

۲: حدث به الثوري عنه کا مطلب یہ ہے کہ ثوری نے اس سے حدیث بیان کی ہے لہذا اس سے سماع کیسے ثابت ہو گیا؟ اس میں سماع کی تصریح ہی نہیں لیکن بعض الناس ثابت کرنے کی کوشش کر رہے ہیں۔ سبحان اللہ!

ایک شخص نے امام سفیان ثوری کی معنعن حدیث کے دس (۱۰) شواہد بنانے کی کوشش کی ہے جن میں نمبر ۹ تک سب موقوف و مقطوع روایات اور ضعیف و مردود ہیں۔ ابراہیم نخعی مدلس تھے لہذا سیدنا ابن مسعود رضی اللہ عنہ سے (جو ان کی پیدائش سے پہلے وفات پا گئے تھے)

اُن کی ہر روایت مردود ہے، چاہے انھوں نے ایک جماعت (مجبولین) سے ہی سنا ہو۔
عبدالرزاق، حماد بن ابی سلیمان، ابن عیینہ، سفیان ثوری اور ابراہیم نخعی سب مدلس
تھے لہذا اُن کی معتن روایات مردود کے حکم میں ہیں۔ آخری روایت میں محمد بن جابر جمہور
محدثین کے نزدیک ضعیف تھا۔ حماد اور ابراہیم دونوں مدلس تھے اور روایت معتن ہے۔
مختصر یہ کہ یہ تمام شواہد مردود ہیں اور بات سفیان ثوری کی تدلیس میں ہی پھنسی ہوئی ہے۔
اب آخر میں صاحب محققانہ تجزیہ (فیصل خان بریلوی) کے پانچ جھوٹ باحوالہ اور
ان کا رد پیش خدمت ہیں:

۱: سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب روایت مذکورہ کے بارے میں فیصل مذکور
نے طحاوی حنفی کی کتاب شرح معانی الآثار (۱۵۴/۱، ۲۲۴/۱) سے تصحیح نقل کی ہے۔ (محققانہ
تجزیہ ص ۱۲۲) حالانکہ طحاوی نے اس روایت کو صراحۃً صحیح نہیں کہا لہذا یہ طحاوی پر جھوٹ ہے۔
۲: روایت مذکورہ کے بارے میں اس شخص نے حافظ ابن حجر کی کتاب الدراریہ (۱۵۰/۱)
سے نقل کیا: ”صحیح“ (محققانہ تجزیہ ص ۱۲۳)

اور یہ کالا جھوٹ ہے۔

۳: روایت مذکورہ کے بارے میں اس نے مولانا عطاء اللہ حنیف رحمہ اللہ کی تعلیقات
سلفیہ (۱۲۳) سے نقل کیا: ”صحیح“ (محققانہ تجزیہ ص ۱۲۵)

مولانا عطاء اللہ نے اس حدیث کو قطعاً صحیح نہیں کہا بلکہ ابوالحسن سندھی کا حاشیہ نقل
کر کے اس کا حرف لکھ دیا ہے۔ (دیکھئے تعلیقات سلفیہ ص ۱۲۳، حاشیہ ۴) لہذا عبارت مذکورہ
میں صاحب تجزیہ نے مولانا عطاء اللہ حنیف بھوجپانی رحمہ اللہ پر جھوٹ بولا ہے۔

۴: صاحب محققانہ تجزیہ نے کہا:

”کہ امام شافعی رحمہ اللہ کا بعد والا قول بھی یہی ہے کہ ان دونوں حضرات سے (حضرت علی
رضی اللہ عنہ اور حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ) ترک رفع یدین ثابت ہے۔“ (محققانہ تجزیہ ص ۱۰۷)
یہ بھی بالکل کالا جھوٹ ہے۔

۵: صاحب تجزیہ نے کہا: ”زبیر علیہ رضی اللہ عنہ پر جرح کرتے ہیں اور ان کی توثیق کے قائل نہیں ہیں۔ لہذا ان کا قول کیسے پیش کر سکتے ہیں۔“ (محققانہ تجزیہ ص ۱۱۵)

یہ جھوٹ ہے کیونکہ میرے نزدیک امام بزار ثقہ منقطعی اور صدوق حسن الحدیث ہیں اور متعدد مقامات پر میں نے ان کی بیان کردہ احادیث کو صحیح قرار دیا ہے۔

مثلاً دیکھئے علمی مقالات (ج ۱ ص ۱۱۲)

ماہنامہ الحدیث (۲۳ ص ۳۰) میں بھی خطیب بغدادی اور ابو عوانہ وغیرہا سے محدث بزار کا ثقہ و صدوق ہونا نقل کیا گیا ہے۔

ان کے علاوہ اس شخص کے اور بھی بہت سے جھوٹ ہیں مثلاً مسند احمد میں مجرد روایت کی وجہ سے امام احمد بن حنبل سے ”ان حج“ نقل کرنا، وغیرہ دیکھئے محققانہ تجزیہ (ص ۱۲۲)

اس شخص کی جہالتیں بھی بہت زیادہ ہیں مثلاً:

”حدث به الثوري عنه“ کو سماع پر محمول کرنا۔ (تجزیہ ص ۹۲)

اور یہ کہنا کہ ”ویسے بھی ثمالیہود کے بغیر بھی احناف کا دعویٰ ثابت ہوتا ہے۔“ (تجزیہ ص ۱۱۹)

حالانکہ اس ضعیف روایت میں ”ثم لا يعود“ اور اس کے مفہوم کی زیادت جب باطل ثابت ہوگئی ہے تو بریلویوں دیوبندیوں کا دعویٰ اور اس کی بنیاد ہی ختم ہوگئی ہے، ساری عمارت دھڑام سے زمین بوس ہوگئی ہے، جس سے ”بھٹہ“ ہی بیٹھ گیا ہے۔

خلاصۃ التحقيق: ہمارے اس مدلل اور تحقیقی مضمون میں ثابت کر دیا گیا ہے کہ سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب ترک رفع یدین والی روایت میں سفیان ثوری مدلس ہیں جو طبقہ ثالثہ کے مدلس ہیں لہذا ان کی یہ معنعن روایت ضعیف و مردود ہے۔

دنیا کی کسی کتاب میں روایت مذکورہ میں امام سفیان ثوری کے سماع کی تصریح موجود نہیں اور نہ کوئی معتبر متابعت ہی کہیں موجود ہے۔

اہل ایمان کو چاہئے کہ ضد و عناد کو چھوڑ کر حق کو تسلیم کریں کیونکہ اسی میں دونوں جہانوں کی کامیابی ہے۔ وما علینا الا البلاغ (۱۲/ ستمبر ۲۰۰۹ء، ۲۱/ رمضان ۱۴۳۰ھ)

امام بخاری تدلیس سے بری تھے

سوال ایک دیوبندی نے غلط بیانی سے کام لیتے ہوئے کہا تھا کہ امام ابن حجر رحمہ اللہ نے ”طبقات المدلسین“ میں امام بخاری رحمہ اللہ کو مدلس کہا ہے لیکن پڑھنے پر پتا چلا کہ امام موصوف نے امام ابن مندہ رحمہ اللہ کا قول نقل کیا ہے اور اس کا رد بھی کیا ہے۔ قول یہ ہے: ”أخرج البخاري قال فلان وقال لنا فلان، وهو تدليس“ مجھے جاننا یہ ہے کہ ایسی بات کا کہنا امام بخاری کی کس کتاب سے ثابت ہے؟ اور کیا یہ بات کہنا ”قال فلان وقال لنا فلان“ تدلیس کے ضمن میں آتا ہے؟ (محمد وقاص زہیر، راوی پنڈی)

الجواب صحیح بخاری (۵۵۹۰) میں امام بخاری رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”وقال هشام بن عمار...“ حافظ ابن حزم نے اس روایت پر جرح کی ہے لیکن یہ روایت نہ منقطع ہے اور نہ مدلس بلکہ متصل اور صحیح ہے۔ تفصیل کے لئے فتح الباری دیکھیں۔ غیر مدلس راویوں کا ”قال فلان“ یا ”قال لنا فلان“ کہنا کبھی تدلیس نہیں کہلاتا۔ مثلاً مشہور ثقہ تابعی ابو جمرہ فرماتے ہیں: ”قال لنا ابن عباس...“ (صحیح بخاری: ۳۵۲۲) سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہ کے مشہور شاگرد ابو جمرہ نصر بن عمران الضبی البصری رحمہ اللہ کا مدلس ہونا قطعاً ثابت نہیں ہے۔ ابن عون نے فرمایا: ”قال لنا إبراهيم...“ (صحیح مسلم ترمذی دار السلام: ۵۰) ابراہیم نخعی کے شاگرد ابو عون عبد اللہ بن عون بن اربطبان البصری المزنی اور عمرو بن مرہ کے بارے میں امام شعبہ نے فرمایا: ”ما رأيت أحداً من أصحاب الحديث إلا يدلّس إلا ابن عون وعمرو بن مرة“ میں نے اصحاب حدیث میں سے جنہیں دیکھا ہے، وہ سب تدلیس کرتے تھے سوائے ابن عون اور عمرو بن مرہ کے۔

(مسند ابن الجعد: ۵۰، روایۃ البغوی وسندہ حسن، دوسرا نسخہ ۵۲۷، تاریخ دمشق لابن عساکر ۳/۲۲۶)

یعنی امام شعبہ کے نزدیک ابن عون تدلیس نہیں کرتے تھے۔ معلوم ہوا کہ ”قال فلان“ یا ”قال لنا فلان“ کی وجہ سے امام بخاری کو مدلس قرار دینا غلط ہے۔ غالباً اسی وجہ سے

حافظ ابن القیم رحمہ اللہ نے فرمایا: اللہ کی مخلوقات میں سے امام بخاری سب سے زیادہ تدلیس سے دور ہیں۔ (اغاثۃ المہمان ۱/۲۶۰، فتح المبین ص ۲۸) [۱۰/رمضان ۱۴۲۸ھ]

[الحديث: ۴۳]

کیا سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ تدلیس کرتے تھے؟

❖ سوال ❖ درج ذیل کتابوں میں لکھا ہوا ہے کہ امام شعبہ فرماتے تھے:

”کان أبو هريرة يدلّس“ یعنی ابو ہریرہ (رضی اللہ عنہ) تدلیس کرتے تھے۔

سیر اعلام النبلاء (۶۰۸/۲ تا ۱۲۶) البدایہ والنہایہ لابن کثیر (۱۱۲/۸) قال: ذکرہ ابن عساکر) دفاع عن ابی ہریرہ (ص ۲۵) تصنیف: عبدالمعظم صالح العلی العزیز) الانوار الکافۃ (۱۶۳) تصنیف: عبدالرحمن بن یحیی المعلمی)

یہی قول ماہنامہ ”دعوت اہل حدیث“ ج ۳ شمارہ: ۳، رجب ۱۴۲۵ھ برطابق ستمبر ۲۰۰۳ء میں ص ۱۸ پر بغیر کسی قوی رد کے نقل کیا گیا ہے۔ کیا یہ قول امام شعبہ سے با سند صحیح ثابت ہے؟ تحقیق کر کے جواب دیں اور توضیح الاحکام میں بھی شائع کر دیں۔ شکریہ

(نصیر احمد کاشف، راولپنڈی)

❖ الجواب ❖ یہ قول تاریخ دمشق لابن عساکر میں درج ذیل سند کے ساتھ موجود ہے:

”أخبرنا أبو القاسم بن السمرقندي: أنا أبو القاسم بن مسعدة: أنا حمزة بن يوسف: أنا أبو أحمد: أنا الحسن بن عثمان التستري: ناسلمة بن حبيب قال: سمعت يزيد بن هارون قال: سمعت شعبه يقول: أبو هريرة يدلّس“

(ج ۷ ص ۲۶۶)

اس روایت میں ابو احمد سے مراد امام عبد اللہ بن عدی الجرجانی ہیں اور یہ روایت اُن کی کتاب الکامل فی ضعفاء الرجال میں درج ذیل سند کے ساتھ موجود ہے:

”أخبرنا الحسن بن عثمان التستري: ناسلمة بن شبيب قال: سمعت شعبه

یقول: ابو ہریرہؓ کان یدلس (ج ۱ ص ۸۱)

ان دونوں روایتوں کو ملانے سے دو باتیں معلوم ہوئیں:

۱) تاریخ دمشق میں ”سلمہ بن شیب“ کا نام غلط چھپ گیا ہے۔

اور صحیح ”سلمہ بن شیب“ ہی ہے جیسا کہ اکامل لابن عدی میں لکھا ہوا ہے۔ تہذیب الکمال
لمرزی میں سلمہ بن شیب کے استادوں میں یزید بن ہارون، اور یزید بن ہارون کے
شاگردوں میں سلمہ بن شیب ہی مذکور ہے۔

۲) کامل ابن عدی میں ناخ یا ناشرکی غلطی سے سلمہ بن شیب اور شعبہ کے درمیان یزید بن
ہارون کا واسطہ گر گیا ہے۔ شعبہ کے شاگردوں میں سلمہ بن شیب کا نام و نشان نہیں ہے اور نہ
سلمہ کی شعبہ سے ملاقات کا کہیں ثبوت ہے۔ یہ دونوں سندیں حقیقت میں ایک ہی سند ہے
اور اس کا بنیادی راوی الحسن بن عثمان التستری بڑا جھوٹا (کذاب) اور سارق (چور) ہے۔
امام ابن عدی نے اس التستری کے بارے میں فرمایا: ”کان عندي يضع ويسرق“

حدیث الناس، سألت عبدان الأهوازي عنه فقال: هو كذاب“

وہ میرے نزدیک حدیثیں گھڑتا تھا اور لوگوں کی احادیث چوری کرتا تھا۔ میں نے عبدان
الاهوازی سے اس کے بارے میں پوچھا تو انھوں نے فرمایا: وہ کذاب (جھوٹا) ہے۔

(اکامل ج ۲ ص ۷۵۶)

امام ابوعلی النیسابوری نے فرمایا: ”هو كذاب يسرق الحديث“

وہ جھوٹا ہے، حدیثیں چوری کرتا تھا۔ (لسان المیزان ۲۲/۲ طبعہ جدیدہ ج ۲ ص ۴۱۱)

نتیجہ: یہ روایت موضوع اور من گھڑت ہے۔ امام شعبہ اس سے بری ہیں۔ انھوں نے
سیدنا ابو ہریرہؓ کے بارے میں یہ باطل کلام ”کان یدلس“ فرمایا ہی نہیں ہے، لہذا
مکرین حدیث کا سیدنا ابو ہریرہؓ کے خلاف اس موضوع، باطل اور من گھڑت قول سے
استدلال مردود و باطل ہے۔

تنبیہ: حافظ ابن کثیر نے امام شعبہ کی طرف منسوب اس موضوع و باطل قول کے بعد لکھا

ہے: ”آی یروی ماسمعہ من کعب و ماسمعہ من رسول اللہ ﷺ ولا یميز هذا من هذا۔ ذکر ابن عساکر“

یعنی وہ کعب (الاحبار) سے سنی ہوئی روایتیں بیان کرتے اور رسول اللہ ﷺ سے (بھی) سنی ہوئی روایتیں بیان کرتے اور ایک روایت کی دوسری روایت سے تمیز نہ کرتے تھے۔ اسے ابن عساکر نے ذکر کیا ہے۔ (البدایۃ والنہایۃ ۱۱۲/۸)

”ولا یميز هذا من هذا“ کا درج ذیل ترجمہ بھی ہو سکتا ہے: اور ایک روایت کی دوسری روایت سے تمیز نہ ہوتی۔

بہر حال ترجمہ جو بھی ہو یہ عبارت تاریخ دمشق میں موجود نہیں ہے بلکہ اس کے برعکس تاریخ دمشق میں لکھا ہوا ہے کہ بسر بن سعید نے کہا:

”اتقوا اللہ وتحفظوا من الحديث، فواللہ لقد رأيتنا نجالس أبا هريرة فيحدث عن رسول اللہ ﷺ، ويحدثنا عن كعب، ثم يقوم، فأسمع بعض من كان معنا يجعل حديث رسول اللہ ﷺ عن كعب وحديث كعب عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم“

اللہ سے ڈرو اور حدیثیں خوب یاد کرو، اللہ کی قسم! ہم (سیدنا) ابو ہریرہ (رضی اللہ عنہ) کے پاس بیٹھتے تو وہ ہمیں رسول اللہ ﷺ کی حدیثیں سناتے تھے اور (بعض اوقات) کعب (الاحبار) کے اقوال (بھی) سناتے تھے۔

پھر وہ اٹھ جاتے تو میں اپنے بعض (ضعیف و مجہول) ساتھیوں سے سنتا کہ وہ رسول اللہ ﷺ کی حدیث کو کعب (الاحبار) کا قول اور کعب کے قول کو رسول اللہ ﷺ کی حدیث بنا دیتے تھے۔ (ج ۱ ص ۲۶۶)

معلوم ہوا کہ یہ سیدنا ابو ہریرہ (رضی اللہ عنہ) کی غلطی نہیں ہے بلکہ ان ضعیف و مجہول راویوں کی غلطی ہے جو ایسی عجیب حرکت کرتے تھے، اس سے سیدنا ابو ہریرہ (رضی اللہ عنہ) بری ہیں لہذا ابن کثیر کے قول: ”ولا یميز هذا من هذا“ سے مراد وہ ضعیف و مجہول راوی ہیں جو حدیث اور قول

میں تمیز نہیں کر سکتے تھے۔

محمد ثین کرام سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے ضعیف و مجہول شاگردوں کی روایتوں سے حجت نہیں پڑتے بلکہ ثقہ و صدوق شاگردوں کی روایتوں سے ہی استدلال کرتے ہیں۔

[الحديث: ۶]

صحیح مسلم کی ایک حدیث اور حافظ ابن عبد البر

سوال امام ابن حجر رحمہ اللہ اپنی کتاب ”بلوغ المرام من أدلة الأحكام“ کتاب الصلاة کے باب صفة الصلاة میں سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا سے صحیح مسلم کے حوالے سے ایک حدیث نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں: ”آخرجه مسلم وله علة“

اس صحیح مسلم کی حدیث میں علت کیا ہے؟ وضاحت فرمائیں۔ (محمد قاص زبیر، راولپنڈی)

الجواب بلوغ المرام (ج ۲۱۵ تحقیقی) والی روایت صحیح مسلم (۳۹۸) میں موجود ہے۔ حافظ ابن حجر کے نزدیک علت یہ ہے کہ حافظ ابن عبد البر نے یہ دعویٰ کر رکھا ہے کہ (اس سند کے راوی) ابوالجوزاء نے عائشہ رضی اللہ عنہا سے نہیں سنا۔ یعنی ابن عبد البر کے نزدیک یہ روایت منقطع ہے۔ حافظ ابن عبد البر کا یہ قول مرجوح ہے اور راجح یہی ہے کہ صحیح مسلم کی یہ روایت صحیح متصل ہے لہذا ”وله علة“ کہنا چنداں مضرت نہیں ہے۔ [۱۰/ رمضان ۱۳۲۸ھ]

[الحديث: ۳۳]

امام عبد العزیز الدر اور دی المذنی رحمہ اللہ اور جمہور کی توثیق

سوال کیا امام عبد العزیز الدر اور دی المذنی کی توثیق جمہور محدثین سے ثابت ہے؟

(وقاص زبیر، معلم جامعہ سلفیہ)

الجواب جی ہاں! جمہور محدثین نے امام عبد العزیز مذکور کی توثیق کر رکھی ہے، جس کی مفصل تحقیق ایک مضمون کی شکل میں پیش خدمت ہے:

امام ابو محمد عبد العزیز بن محمد بن عبید الدراوردی المدنی رحمہ اللہ (متوفی ۱۸۷ھ) کے بارے میں محدثین کرام کا جرح و تعدیل میں اختلاف ہے۔ اس اختلاف کو فیصلہ کن طور پر حل کرنے کے لئے سب سے پہلے امام عبد العزیز الدراوردی کی توثیق و تعدیل کے حوالے پیش خدمت ہیں:

۱) اسماء الرجال کے مشہور امام یحییٰ بن معین رحمہ اللہ سے پوچھا گیا: آپ کے نزدیک سلیمان بن بلال زیادہ محبوب ہیں یا دراوردی؟ تو انھوں نے فرمایا: ”سلیمان و کلاهما ثقة“ سلیمان (زیادہ محبوب ہیں) اور دونوں ثقہ ہیں۔ (تاریخ عثمان بن سعید الداری: ۳۸۹)

امام ابو بکر بن ابی خثیمہ کی روایت ہے کہ (امام) ابن معین نے فرمایا:

”الدراوردی صالح، لیس بہ باس“ (کتاب الجرح والتعدیل ۳۹۶/۵ وسندہ صحیح)

امام یحییٰ بن معین نے کہا: میں جس کو لیس بہ باس کہوں تو وہ ثقہ (ہوتا) ہے۔

(الکفایۃ للخطیب ص ۲۲ وسندہ صحیح، تاریخ ابن ابی خثیمہ ص ۵۹۲ ح ۱۳۲۳، وسندہ صحیح)

۲) امام ابوالحسن العجلی رحمہ اللہ نے کہا: ”(مدنی) ثقة“ (تاریخ العجلی: ۱۰۱۶)

۳) امام مالک اور دراوردی کے شاگرد مصعب بن عبد اللہ بن مصعب بن ثابت بن الزبیر القرشی الاسدی الزبیری رحمہ اللہ (متوفی ۲۳۶ھ) نے کہا: ”مالک بن انس یوثق الدراوردی“ مالک بن انس دراوردی کو ثقہ کہتے تھے۔

(کتاب الجرح والتعدیل ۳۹۵/۵ وسندہ صحیح)

۴) اسماء الرجال کے دوسرے مشہور امام علی بن المدینی نے فرمایا:

”هو عندنا ثقة ثبت“ وہ ہمارے نزدیک ثقہ ثبت (اعلیٰ درجے کے ثقہ) ہیں۔

(سوالات محمد بن عثمان بن ابی شیبہ الصدوق: ۱۶۰)

۵) امام بخاری نے (میرے علم کے مطابق) عبد العزیز الدراوردی سے صحیح بخاری میں چودہ (۱۴) روایتیں لی ہیں یا متابعات میں ذکر کیا ہے:

صحیح بخاری: ج ۵، ۲۸، ۱۶۰، ۲۰۱، ۲۵۱۹، ۳۸۸۵، ۴۲۴۶، ۴۲۴۷، ۴۷۹۸، ۴۸۹۸،

فائدہ: امام بخاری نے امام حماد بن سلمہ سے صحیح بخاری میں استشہاد کیا ہے، اس کا ذکر کرتے ہوئے محمد بن طاہر المقدسی (متوفی ۵۰۷ھ) نے کہا: ”بل استشہد بہ فی مواضع لیبین أنه ثقة“ (بلکہ انھوں (بخاری) نے کئی مقامات پر اس کے ساتھ استشہاد کیا تاکہ یہ بیان کر دیں کہ وہ ثقہ ہیں۔ (شروط الائمة السیۃ ص ۱۸، ۱۹)

دوسرے دلائل کو مد نظر رکھتے ہوئے معلوم ہوا کہ امام بخاری جس راوی کی روایت صحیح بخاری میں لائیں، اور اُس پر اُن کی جرح ثابت نہ ہو تو وہ اُن کے نزدیک ثقہ ہوتا ہے۔

(۶) امام مسلم نے (میرے علم کے مطابق) صحیح مسلم میں عبدالعزیز الدرداء راوی سے ساٹھ (۶۰) روایتیں بیان کی ہیں:

صحیح مسلم: ج ۱، ۱۲۶، ۱۵۱، ۱۸۰، ۲۰۶، ۳۱۲، ۳۱۰، ۳۶۶، ۷۵۳، ۸۱۳، ۹۳۳، ۹۸۶، ۱۳۹۸، ۱۸۴۷، ۲۰۴۷، ۲۱۳۳، ۲۱۸۲، ۲۲۳۹، ۲۲۵۲، ۲۲۹۳، ۲۶۱۱، ۲۷۱۲، ۲۷۷۰، ۲۸۱۴، ۲۸۳۵، ۲۸۵۲، ۲۸۶۹، ۲۸۸۹، ۲۹۶۱، ۳۲۳۱، ۳۲۳۲، ۳۲۳۳، ۳۲۳۴، ۳۲۳۵، ۳۲۳۶، ۳۲۳۷، ۳۲۳۸، ۳۲۳۹، ۳۲۴۰، ۳۲۴۱، ۳۲۴۲، ۳۲۴۳، ۳۲۴۴، ۳۲۴۵، ۳۲۴۶، ۳۲۴۷، ۳۲۴۸، ۳۲۴۹، ۳۲۵۰، ۳۲۵۱، ۳۲۵۲، ۳۲۵۳، ۳۲۵۴، ۳۲۵۵، ۳۲۵۶، ۳۲۵۷، ۳۲۵۸، ۳۲۵۹، ۳۲۶۰، ۳۲۶۱، ۳۲۶۲، ۳۲۶۳، ۳۲۶۴، ۳۲۶۵، ۳۲۶۶، ۳۲۶۷، ۳۲۶۸، ۳۲۶۹، ۳۲۷۰، ۳۲۷۱، ۳۲۷۲، ۳۲۷۳، ۳۲۷۴، ۳۲۷۵، ۳۲۷۶، ۳۲۷۷، ۳۲۷۸، ۳۲۷۹، ۳۲۸۰، ۳۲۸۱، ۳۲۸۲، ۳۲۸۳، ۳۲۸۴، ۳۲۸۵، ۳۲۸۶، ۳۲۸۷، ۳۲۸۸، ۳۲۸۹، ۳۲۹۰، ۳۲۹۱، ۳۲۹۲، ۳۲۹۳، ۳۲۹۴، ۳۲۹۵، ۳۲۹۶، ۳۲۹۷، ۳۲۹۸، ۳۲۹۹، ۳۳۰۰، ۳۳۰۱، ۳۳۰۲، ۳۳۰۳، ۳۳۰۴، ۳۳۰۵، ۳۳۰۶، ۳۳۰۷، ۳۳۰۸، ۳۳۰۹، ۳۳۱۰، ۳۳۱۱، ۳۳۱۲، ۳۳۱۳، ۳۳۱۴، ۳۳۱۵، ۳۳۱۶، ۳۳۱۷، ۳۳۱۸، ۳۳۱۹، ۳۳۲۰، ۳۳۲۱، ۳۳۲۲، ۳۳۲۳، ۳۳۲۴، ۳۳۲۵، ۳۳۲۶، ۳۳۲۷، ۳۳۲۸، ۳۳۲۹، ۳۳۳۰، ۳۳۳۱، ۳۳۳۲، ۳۳۳۳، ۳۳۳۴، ۳۳۳۵، ۳۳۳۶، ۳۳۳۷، ۳۳۳۸، ۳۳۳۹، ۳۳۴۰، ۳۳۴۱، ۳۳۴۲، ۳۳۴۳، ۳۳۴۴، ۳۳۴۵، ۳۳۴۶، ۳۳۴۷، ۳۳۴۸، ۳۳۴۹، ۳۳۵۰، ۳۳۵۱، ۳۳۵۲، ۳۳۵۳، ۳۳۵۴، ۳۳۵۵، ۳۳۵۶، ۳۳۵۷، ۳۳۵۸، ۳۳۵۹، ۳۳۶۰، ۳۳۶۱، ۳۳۶۲، ۳۳۶۳، ۳۳۶۴، ۳۳۶۵، ۳۳۶۶، ۳۳۶۷، ۳۳۶۸، ۳۳۶۹، ۳۳۷۰، ۳۳۷۱، ۳۳۷۲، ۳۳۷۳، ۳۳۷۴، ۳۳۷۵، ۳۳۷۶، ۳۳۷۷، ۳۳۷۸، ۳۳۷۹، ۳۳۸۰، ۳۳۸۱، ۳۳۸۲، ۳۳۸۳، ۳۳۸۴، ۳۳۸۵، ۳۳۸۶، ۳۳۸۷، ۳۳۸۸، ۳۳۸۹، ۳۳۹۰، ۳۳۹۱، ۳۳۹۲، ۳۳۹۳، ۳۳۹۴، ۳۳۹۵، ۳۳۹۶، ۳۳۹۷، ۳۳۹۸، ۳۳۹۹، ۳۴۰۰، ۳۴۰۱، ۳۴۰۲، ۳۴۰۳، ۳۴۰۴، ۳۴۰۵، ۳۴۰۶، ۳۴۰۷، ۳۴۰۸، ۳۴۰۹، ۳۴۱۰، ۳۴۱۱، ۳۴۱۲، ۳۴۱۳، ۳۴۱۴، ۳۴۱۵، ۳۴۱۶، ۳۴۱۷، ۳۴۱۸، ۳۴۱۹، ۳۴۲۰، ۳۴۲۱، ۳۴۲۲، ۳۴۲۳، ۳۴۲۴، ۳۴۲۵، ۳۴۲۶، ۳۴۲۷، ۳۴۲۸، ۳۴۲۹، ۳۴۳۰، ۳۴۳۱، ۳۴۳۲، ۳۴۳۳، ۳۴۳۴، ۳۴۳۵، ۳۴۳۶، ۳۴۳۷، ۳۴۳۸، ۳۴۳۹، ۳۴۴۰، ۳۴۴۱، ۳۴۴۲، ۳۴۴۳، ۳۴۴۴، ۳۴۴۵، ۳۴۴۶، ۳۴۴۷، ۳۴۴۸، ۳۴۴۹، ۳۴۵۰، ۳۴۵۱، ۳۴۵۲، ۳۴۵۳، ۳۴۵۴، ۳۴۵۵، ۳۴۵۶، ۳۴۵۷، ۳۴۵۸، ۳۴۵۹، ۳۴۶۰، ۳۴۶۱، ۳۴۶۲، ۳۴۶۳، ۳۴۶۴، ۳۴۶۵، ۳۴۶۶، ۳۴۶۷، ۳۴۶۸، ۳۴۶۹، ۳۴۷۰، ۳۴۷۱، ۳۴۷۲، ۳۴۷۳، ۳۴۷۴، ۳۴۷۵، ۳۴۷۶، ۳۴۷۷، ۳۴۷۸، ۳۴۷۹، ۳۴۸۰، ۳۴۸۱، ۳۴۸۲، ۳۴۸۳، ۳۴۸۴، ۳۴۸۵، ۳۴۸۶، ۳۴۸۷، ۳۴۸۸، ۳۴۸۹، ۳۴۹۰، ۳۴۹۱، ۳۴۹۲، ۳۴۹۳، ۳۴۹۴، ۳۴۹۵، ۳۴۹۶، ۳۴۹۷، ۳۴۹۸، ۳۴۹۹، ۳۵۰۰، ۳۵۰۱، ۳۵۰۲، ۳۵۰۳، ۳۵۰۴، ۳۵۰۵، ۳۵۰۶، ۳۵۰۷، ۳۵۰۸، ۳۵۰۹، ۳۵۱۰، ۳۵۱۱، ۳۵۱۲، ۳۵۱۳، ۳۵۱۴، ۳۵۱۵، ۳۵۱۶، ۳۵۱۷، ۳۵۱۸، ۳۵۱۹، ۳۵۲۰، ۳۵۲۱، ۳۵۲۲، ۳۵۲۳، ۳۵۲۴، ۳۵۲۵، ۳۵۲۶، ۳۵۲۷، ۳۵۲۸، ۳۵۲۹، ۳۵۳۰، ۳۵۳۱، ۳۵۳۲، ۳۵۳۳، ۳۵۳۴، ۳۵۳۵، ۳۵۳۶، ۳۵۳۷، ۳۵۳۸، ۳۵۳۹، ۳۵۴۰، ۳۵۴۱، ۳۵۴۲، ۳۵۴۳، ۳۵۴۴، ۳۵۴۵، ۳۵۴۶، ۳۵۴۷، ۳۵۴۸، ۳۵۴۹، ۳۵۵۰، ۳۵۵۱، ۳۵۵۲، ۳۵۵۳، ۳۵۵۴، ۳۵۵۵، ۳۵۵۶، ۳۵۵۷، ۳۵۵۸، ۳۵۵۹، ۳۵۶۰، ۳۵۶۱، ۳۵۶۲، ۳۵۶۳، ۳۵۶۴، ۳۵۶۵، ۳۵۶۶، ۳۵۶۷، ۳۵۶۸، ۳۵۶۹، ۳۵۷۰، ۳۵۷۱، ۳۵۷۲، ۳۵۷۳، ۳۵۷۴، ۳۵۷۵، ۳۵۷۶، ۳۵۷۷، ۳۵۷۸، ۳۵۷۹، ۳۵۸۰، ۳۵۸۱، ۳۵۸۲، ۳۵۸۳، ۳۵۸۴، ۳۵۸۵، ۳۵۸۶، ۳۵۸۷، ۳۵۸۸، ۳۵۸۹، ۳۵۹۰، ۳۵۹۱، ۳۵۹۲، ۳۵۹۳، ۳۵۹۴، ۳۵۹۵، ۳۵۹۶، ۳۵۹۷، ۳۵۹۸، ۳۵۹۹، ۳۶۰۰، ۳۶۰۱، ۳۶۰۲، ۳۶۰۳، ۳۶۰۴، ۳۶۰۵، ۳۶۰۶، ۳۶۰۷، ۳۶۰۸، ۳۶۰۹، ۳۶۱۰، ۳۶۱۱، ۳۶۱۲، ۳۶۱

چونکہ امام مسلم سے عبدالعزیز الدردردی پر کوئی جرح ثابت نہیں لہذا وہ امام مسلم کے نزدیک ثقہ و صدوق تھے۔ حاکم نے کہا: (امام) مسلم نے عبدالعزیز بن محمد کے ساتھ حجت پکڑی (یعنی اُن سے بطور حجت روایت لی) ہے۔ (المستدرک ۱/ ۲۰۵ ج ۳۸)

(۷) امام ترمذی نے عبدالعزیز بن محمد کی روایت بیان کرنے کے بعد فرمایا:
 ”هذا حديث حسن صحيح“ (مسند الترمذی: ۷۵)

معلوم ہوا کہ وہ امام ترمذی کے نزدیک ثقہ و صدوق تھے۔
نیز دیکھئے سنن الترمذی (۹۳۸... وغیرہ)

۸) امام ابو عوانہ الاسفرائینی نے صحیح ابی عوانہ میں عبدالعزیز الدراوردی سے روایت بیان کی ہے۔ (دیکھئے مسند ابی عوانہ ج ۱ ص ۸۱۲۳۵)

۹) امام ابن خزمہ نے عبدالعزیز بن محمد کی روایت سے صحیح ابن خزمہ میں حجت پکڑی۔ (دیکھئے ج ۱ ص ۷۸۳۸۱ ج ۲ ص ۷۸۳۸۱ وغیرہ)

۱۰) امام ابن الجارود نے اپنی مشہور کتاب المثنیٰ میں عبدالعزیز بن محمد کی روایت سے استدلال کیا۔ دیکھئے المثنیٰ (ج ۲ ص ۴۶۰)

اشرف علی تھانوی دیوبندی نے ایک روایت کے بارے میں کہا:

”و أورد هذا الحديث ابن الجارود في المثنى فهو صحيح عنده فإنه لا يأتي إلا بالصحيح كما صرح به السيوطي في ديباجة جمع الجوامع“

اس حدیث کو ابن الجارود نے مثنیٰ میں بیان کیا ہے، پس یہ اُن کے نزدیک صحیح ہے کیونکہ وہ اس (کتاب) میں صرف صحیح (حدیث) ہی لاتے ہیں جیسا کہ سیوطی نے جمع الجوامع کے دیباچے میں صراحت کی ہے۔ (بوادر النوار ص ۱۳۵، ترجمہ از ناقل)

۱۱) حاکم نے اپنی مشہور کتاب المستدرک علی الصحیحین میں عبدالعزیز بن محمد کی روایت کو ”صحیح الإسناد“ کہا۔

دیکھئے المستدرک (ج ۱ ص ۲۰۵ ج ۲ ص ۷۳۸، نیز دیکھئے ۲۱۹ ج ۱ ص ۷۹۸)

۱۲) امام حسین بن مسعود البغوی نے عبدالعزیز بن محمد کی بیان کردہ ایک حدیث کے بارے میں کہا: ”هذا حديث صحيح“ یہ حدیث صحیح ہے۔ (شرح السنہ ۲/۱۵۲ ج ۲ ص ۲۴)

۱۳) الضیاء المقدسی نے عبدالعزیز بن محمد کی روایت کو المختارہ میں ذکر کیا۔ دیکھئے الاحادیث المختارہ (ج ۳ ص ۲۷۳ ج ۲ ص ۱۳۶۸)

۱۴) امام ابو حفص عمر بن احمد بن شاہین الواعظ رحمہ اللہ (متوفی ۳۸۵ھ) نے عبدالعزیز بن محمد کو کتاب الثقات میں ذکر کیا۔ دیکھئے ص ۱۲۲، فقرہ: ۹۳۴-۹۳۵

۱۵) حافظ ابن حبان نے عبدالعزیز الدراوردی کو کتاب الثقات میں ذکر کیا اور کہا:

”وکان یخطی“ اور وہ غلطی کرتے تھے۔ (ج ۷ ص ۱۱۶)

خود حافظ ابن حبان نے صحیح ابن حبان میں عبدالعزیز بن محمد مذکور سے بہت سی روایتیں بیان کی ہیں۔ مثلاً دیکھئے صحیح ابن حبان (۱۵۲، ۱۷۴، ۲۲۰... اور فہرست صحیح ابن حبان ج ۱۸ ص ۱۷۱) فہرست کے مطابق ۹۳ روایات ہیں، جن سے ثابت ہوا کہ یہاں ابن حبان کے نزدیک ”یخطی“ سے مراد عبدالعزیز کا ضعیف ہونا نہیں ہے، ورنہ وہ ان کی بہت سی روایتوں کو صحیح قرار نہ دیتے۔

حافظ ابن حبان نے عبدالعزیز مذکور کو کتاب ”مشاہیر علماء الامصار“ میں ذکر کیا اور کہا:

وہ اہل مدینہ کے فقہاء اور سادات (سرداروں) میں سے تھے۔ (ص ۱۳۲ ت ۱۱۳۰)

۱۶ ابو نعیم الاصبہانی نے المستخرج علی صحیح مسلم میں عبدالعزیز بن محمد الدر اور دی سے روایت بیان کی۔ دیکھئے ج ۱ ص ۱۵۸ ح ۲۳۰

۱۷ بیہقی نے عبدالعزیز الدر اور دی کی ایک موقوف روایت کے بارے میں کہا:

”هذا هو الصحيح موقوف“ یہ موقوف روایت صحیح ہے۔ (السنن الکبریٰ ۷/۴ ص ۳۶۲)

۱۸ حافظ ذہبی نے کئی مقامات پر تلخیص المستدرک میں عبدالعزیز رحمہ اللہ کی روایات کو صحیح کہا۔ مثلاً دیکھئے یہی مضمون فقرہ نمبر ۱۱

اور کہا: ”الإمام العالم المحدث“ (سیر اعلام النبلاء ۸/۳۶۶)

حافظ ذہبی نے مزید فرمایا: ”حدیثہ فی دواوین الإسلام الستة لكن البخاري روى له مقروناً بشيخ آخر و بكل حال فحدیثہ و حدیث ابن أبي حازم لا ينحط عن مرتبة الحسن“ اُن کی حدیث اسلام کی چھ (۱) کتابوں میں ہے لیکن بخاری نے دوسرے راوی کو ملا کر ان سے روایت لی اور ہر حال میں اُن کی اور ابن ابی حازم کی حدیث حسن کے درجے سے نہیں گرتی۔ (النبلاء ۸/۳۶۸)

۱۹ ابن عبد البر نے عبدالعزیز بن محمد الدر اور دی کی بیان کردہ ایک حدیث کے بارے میں کہا: ”وهذا حديث مدني صحيح“ اور یہ حدیث مدنی (اور) صحیح ہے۔

(التمہید ج ۲۳ ص ۳۳۳)

۲۰) امام شعبہ نے عبدالعزیز الدراوردی سے روایت بیان کی۔

دیکھئے تہذیب الکمال (طبع مؤسسۃ الرسالہ ج ۴ ص ۵۲۸)

امام شعبہ (عام طور پر) اپنے نزدیک ثقہ سے روایت کرتے تھے۔

دیکھئے مقدمۃ تہذیب التہذیب (ج ۱ ص ۵) اور قواعد فی علوم الحدیث لظفر احمد اتھانوی

الدیوبندی (اعلاء السنن ج ۱۹ ص ۲۱۷)

شعبہ سے دروردی پر کوئی جرح ثابت نہیں لہذا تحقیق مذکور سے ثابت ہوا کہ اُن کے

زودیک دروردی ثقہ (یا صدوق) تھے۔

۲۱) امام عبدالرحمن بن مہدی نے عبدالعزیز بن محمد سے روایت بیان کی۔

دیکھئے تہذیب الکمال (۵۲۸/۴)

عبدالرحمن بن مہدی (عام طور پر) اپنے نزدیک صرف ثقہ سے ہی روایت بیان

کرتے تھے۔ دیکھئے تہذیب الراوی (ج ۱ ص ۳۱۷) اور اعلاء السنن (ج ۱۹ ص ۲۱۶)

یہاں عبدالعزیز مذکور پر عبدالرحمن بن مہدی کی جرح نہ ہونے کی صورت میں روایت

کرنا اُن کی طرف سے توثیق ہے۔

۲۲) حافظ نور الدین الہیثمی نے عبدالعزیز بن محمد الدراوردی کی سند والی روایت کے

بارے میں کہا: ”و رجالہ ثقات“ اور اس کے راوی ثقہ ہیں۔ (مجمع الزوائد ج ۶ ص ۶۸)

۲۳) حافظ ابن الملقن نے عبدالعزیز بن محمد کی ایک روایت کے بارے کہا:

”و إسناده علی شرط الصحيح، عبدالعزیز من رجال الصحيحین ...“

اور اس کی سند صحیح کی شرط پر ہے، عبدالعزیز صحیحین کے راویوں میں سے ہیں...

(الہدرا لسمیر ج ۸ ص ۳۸۰)

۲۴) حافظ ابن حجر العسقلانی نے کہا: ”صدوق“ وہ سچے راوی ہیں۔

(فتح الباری ج ۳ ص ۳۹۵ تحت ج ۱۲۳۸-۱۶۴۰)

اور کہا: ”صدوق، کان یحدث من کتب غیرہ فیخطی، قال النسائی: حدیثہ عن عبید اللہ العمری منکر“ سچے راوی ہیں، وہ دوسروں کی کتابوں سے حدیث بیان کرتے تو غلطی کرتے تھے، اُن کی عبید اللہ (بن عمر) العمری سے حدیث منکر ہے۔ (تقریب التہذیب: ۳۱۱۹)

تحریر تقریب التہذیب والوں نے لکھا ہے: ”بل : ثقة ..“ إلخ بلکہ وہ ثقہ ہیں..

(ج ۲ ص ۲۷۱)

انہوں نے جرح کو عبید اللہ العمری کی روایت سے مخصوص کر کے کہا:

”و باقی حدیثہ صحیح“ اور اس کی باقی حدیثیں صحیح ہیں۔ (ایضاً ص ۳۷۲)

خود حافظ ابن حجر نے عبد العزیز بن محمد کی بیان کردہ ایک حدیث کے بارے میں فرمایا:

”ہذا حدیث صحیح“ یہ حدیث صحیح ہے۔ (تاریخ الافکار ج ۳ ص ۲۱۰)

۲۵) امام یعقوب بن سفیان القاری رحمہ اللہ نے عبد العزیز الدر اور دی کی بیان کردہ

ایک حدیث کو ”و هذا إسناده جيد“ اور یہ سند اچھی ہے، کہا اور فرمایا:

”عبد العزیز عند أهل المدينة إمام ثقة“

اہل مدینہ کے نزدیک عبد العزیز امام ثقہ ہیں۔ (کتاب المعرفة والتاریخ ج ۱ ص ۳۴۹)

۲۶) علامہ نووی نے عبد العزیز بن محمد کی ایک روایت کو ”یاسناد جيد“ کہا۔

دیکھئے خلاصۃ الاحکام (ج ۱ ص ۴۰۳ ح ۶۶۲، دوسرا نسخہ ج ۱ ص ۴۰۳ ح ۱۲۸۳)

۲۷) حافظ المندری نے عبد العزیز الدر اور دی کی ایک حدیث (سنن الدار قطنی ۳۴۴۱)

ح ۱۲۸۸ کے بارے میں کہا: ”أخبره الدارقطني في سننه بإسناده حسن“

اسے دارقطنی نے سنن میں حسن سند سے روایت کیا ہے۔

(مختصر سنن ابی داؤد للمندری ج ۱ ص ۳۹۹ ح ۸۰۴)

فائدہ: روایت کی تصحیح صاحب تصحیح کے نزدیک راویوں کی توثیق ہوتی ہے۔

دیکھئے نصب الراية (ج ۱ ص ۱۴۹، ج ۳ ص ۲۶۳) بیان الوہم والایہام لابن القطان القاسی

(ج ۵ ص ۳۹۵ ح ۲۵۶۲) تعجیل المنفعہ (ص ۲۲۸ ترجمہ عبداللہ بن عبید اللہ ملی، ص ۲۳۸ ترجمہ عبدالرحمن بن خالد بن جبل العدوانی) اور تہذیب الجہذیب (ج ۵ ص ۳۰۹-۳۱۰، دوسرے نسخہ ج ۵ ص ۲۷۲، ترجمہ عبداللہ بن عتبہ بن ابی سفیان)

۲۸) حافظ ابن کثیر نے عبدالعزیز کی ایک روایت کو ”بسنند صحیح“ اور ”وہذا إسناد علی شرط مسلم“ کہا۔

دیکھئے تفسیر ابن کثیر (تحقیق عبدالرزاق المہدی ۲/۲۸۳ تحت ۲۰۲۲، سورۃ النساء آیت: ۲۳) ۲۹) عبدالحق اشملی نے اپنی کتاب ”الاحکام الوسطی“ میں عبدالعزیز کی روایت ذکر کی (ج ۱ ص ۳۹۹) اور جرح نہیں کی جو ان کی طرف سے تھجج ہے۔

محمد ناصر الدین الالبانی نے کہا کہ اسے عبدالحق نے ”الاحکام الکبریٰ“ (۱/۵۴) میں صحیح کہا ہے۔ دیکھئے اصل صفۃ صلوٰۃ النبی ﷺ (ج ۲ ص ۷۲۰)

۳۰) امام دارقطنی نے عبدالعزیز بن محمد (الدر اور دی) کی بیان کردہ ایک روایت کے بارے میں ”صحیح“ کہا۔ (سنن الدارقطنی ج ۱ ص ۱۴۳ ح ۵۱۰) ان کے علاوہ توثیق و تعریف کے اور بھی بہت سے حوالے ہیں مثلاً:

۱: سیوطی

(دیکھئے الحادوی للفتاویٰ ج ۱ ص ۳۵۰ حدیث مصنف سعید بن منصور، قال: بسند فی غایۃ الصححة)

۲: زرقانی (شرح المواہب ۲/۳۲۰ بحوالہ اصل صفۃ صلوٰۃ النبی ﷺ ج ۲ ص ۷۲۰)

۳: ابن العماد الحسنبلی (شذرات الذهب ۱/۳۱۶ قال: ”وكان فقیہاً صاحب حدیث“)

۴: امام ابوبکر الحمیدی (دیکھئے المعرفۃ والتاریخ ج ۱ ص ۴۲۸)

☆ بوسیری (زوائد سنن ابن ماجہ ج ۲۵۶ ح ۵۹۸، حدیث ابن ماجہ: ۱۷۶۵)

امام عبدالعزیز الدر اور دی کی توثیق کرنے والے علماء کے نام علی الترتیب مع حوالہ نمبر درج ذیل ہیں:

ابن الجارود (۱۰) ابن حبان (۱۵) ابن حجر (۲۴) ابن خزیمہ (۹) ابن شاہین (۱۴) ابن

عبدالبر (۱۹) ابن کثیر (۲۸) ابن الملقن (۲۳) ابو عوانہ (۸) ابو نعیم الاصبہانی (۱۶)
بخاری (۵) بغوی (۱۲) بیہقی (۱۷) ترمذی (۷) حاکم (۱۱) دارقطنی (۳۰) ذہبی (۱۸)
شعبہ (۲۰) الضیاء المقدسی (۱۳) عبدالحق الاشعری (۲۹) عبد الرحمن بن مہدی (۲۱)
عجلی (۲) علی بن المدینی (۴) مالک (۳) مسلم (۶) منذری (۲۷) نووی (۲۶)
یثیمی (۲۲) یحییٰ بن معین (۱) یعقوب بن سفیان الفارسی (۲۵)

امام عبدالعزیز بن محمد الراوی کی توثیق کے بعد (بعض الناس کی تحقیق و تحریف کے مطابق) جرح کرنے والے علماء کے حوالے درج ذیل ہیں:

۱: حافظ ذہبی نے کہا کہ ابو حاتم الرازی نے کہا: ”لا یحتج بہ“ اس کے ساتھ حجت نہیں پکڑی جاتی۔ (میزان الاعتدال ۶/۲۳۴، دوسرا نسخہ ۴/۲۷۱)

یہ حوالہ مجھے باسند صحیح امام ابو حاتم سے نہیں ملا، جبکہ کتاب الجرح والتعديل میں لکھا ہوا ہے کہ ابو حاتم نے فرمایا: ”محدث“ یعنی وہ محدث ہیں۔ (ج ۵ ص ۳۹۶)
ظہور احمد نامی ایک دیوبندی نے اس حوالے کے لئے ”الجرح والتعديل ()“ کا ذکر کیا ہے مگر جلد اور صفحہ کا کوئی حوالہ نہیں دیا، جو اس بات کی دلیل ہے کہ دال میں کچھ کالا ہے۔
دیکھئے رکعات تراویح ایک جائزہ (ص ۲۵۰)

۲: امام ساجی نے فرمایا: ”کان من اهل الصدق والأمانة إلا أنه كثير الوهم“
وہ سچائی اور امانت والوں میں سے تھے لیکن وہ کثیر الوہم (بہت غلطیاں کرنے والے) تھے۔ (تہذیب التہذیب ۶/۳۱۶)

یہ حوالہ بے سند ہے اور ہو سکتا ہے کہ حافظ ابن حجر نے اسے ساجی کی کتاب الضعفاء سے نقل کیا ہو۔ واللہ اعلم

۳: امام احمد بن حنبل نے فرمایا: ”کتابہ أصح من حفظه ... عامة أحاديث الدر اور دي عن عبيد الله أحاديث عبد الله العمري مقلوبة ... عنده عن عبيد الله من اكبر“ اس کی کتاب اُس کے حافظے سے زیادہ صحیح ہے... در اور دی کی عبید اللہ

سے عام روایتیں عبداللہ العمری کی ہیں جو مقلوب ہو (کراٹ) گئی ہیں... اس کے پاس عبید اللہ سے منکر روایتیں ہیں۔

(سوالات ابی داؤد طبع مکتبۃ العلوم والحکم، المدینۃ المنورہ ص ۲۲۲، ۲۲۱ فقرہ: ۱۹۸)

اس قول میں جرح کا تعلق در اور دی کی عبید اللہ العمری سے روایت سے ہے۔
 تنبیہ: عبداللہ العمری (الکبر) ضعیف راوی تھے لیکن خاص نافع سے اُن کی روایت حسن ہوتی ہے اور در اور دی کی عبید اللہ العمری سے روایات بھی تحقیق راجح میں حسن ہیں۔
 حافظ ذہبی نے کہا: احمد بن حنبل نے کہا: جب وہ حافظے سے حدیث بیان کرے اُسے وہم ہوتا ہے، وہ کوئی چیز نہیں ہے، اور اگر کتاب سے روایت کرے تو اچھا ہے... اور جب حافظے سے روایت کرے تو باطل روایات نقل کرتا ہے۔ (میزان الاعتدال ج ۲ ص ۲۳۳-۲۳۴)
 یہ حوالہ بے سند ہونے کی وجہ سے بھی غیر ثابت اور مردود ہے۔

۴: امام ابو زرعة الرازی نے کہا: ”سعی الحفظ فربما حدث من حفظه الشيء فيخطئ“ وہ سعی الحفظ (خراب حافظے والا) ہے پھر بعض اوقات وہ حافظے سے کوئی چیز بیان کرتا تو اُسے غلطی لگ جاتی تھی۔ (کتاب الجرح والتعديل ۳۹۶ ص ۵)
 ☆ ظہور احمد دیوبندی نامی ایک شخص نے امام عبدالعزیز بن محمد کے بارے میں کہا:
 ”امام احمد بن زبیرؒ فرماتے ہیں: ليس بشئ كرهه في نفسه“

(رکعات تراویح ایک تحقیقی جائزہ ص ۲۵۰)

عرض ہے کہ یہ بے سند اور بے حوالہ بات ثابت نہ ہونے کی وجہ سے مردود ہے اور احمد بن زبیر کون ہے؟ اس کا بھی کوئی اتا پتا نہیں ہے۔

۵: امام نسائی نے کہا: ”ليس بالقوي“ اور کہا:

”ليس به بأس و حديثه عن عبید اللہ بن عمر منکر“

وہ القوی نہیں... اس کے ساتھ کوئی حرج نہیں اور عبید اللہ بن عمر سے اس کی حدیث منکر ہے۔ (تہذیب التہذیب ج ۶ ص ۳۵۲ دوسرا نسخہ ج ۶ ص ۳۱۶، تہذیب الکمال ج ۳ ص ۵۲۹)

یہ قول با سند صحیح متصل نہیں ملا اور دوسرے یہ کہ اسی قول میں ”لیس به باس“ کے ذریعے سے عبدالعزیز بن محمد کی توثیق موجود ہے لہذا یہ جرح قین وجہ سے مردود ہے:

اول: صاحب جرح سے جرح کے ثبوت میں نظر ہے۔

دوم: اس کا تعلق صرف اُن روایات سے ہے جو در اور دی نے عبید اللہ بن عمر سے بیان کی ہیں۔

سوم: یہ جرح جمہور کی توثیق کے خلاف ہے۔

تنبیہ: امام نسائی کی کتاب الضعفاء (۳۹۰ تا ۳۹۴) میں عبدالعزیز بن محمد کا نام و نشان نہیں ملا۔ واللہ اعلم

۶: حافظ ابن حجر وغیرہ نے کہا کہ محمد بن سعد نے کہا: ”وكان ثقة كثير الحديث يغلط“ اور وہ ثقہ تھے، کثیر الحدیث تھے، انھیں غلطی لگتی تھی۔

(مثلاً دیکھئے تہذیب التہذیب ۶/۳۵۴)

اس عبارت کا ترجمہ ظہور احمد نے تحریف کرتے ہوئے درج ذیل الفاظ میں لکھا ہے:

”یہ ویسے تو ثقہ اور کثیر الحدیث ہے لیکن روایت حدیث میں غلطیاں کرتا ہے۔“

(رکعات تراویح ایک تحقیقی جائزہ ص ۲۵۰)

اس ترجمے میں ”ویسے تو“ کے الفاظ من گھڑت اور تحریف ہیں۔

☆ ظہور احمد دیوبندی نے کہا: ”امام ابن حبان کتاب الثقات میں اس کو خطا کار بتلاتے

ہیں۔“ (رکعات تراویح ایک تحقیقی جائزہ ص ۲۵۰)

عرض ہے کہ یہ ایسی جرح نہیں کہ عبدالعزیز کی تمام روایات کو ضعیف قرار دے کر رد کر دیا جائے بلکہ حافظ ابن حبان نے عبدالعزیز بن محمد کی نوے (۹۰) سے زائد روایات کو صحیح قرار دے کر یہ ثابت کر دیا ہے کہ وہ اُن کے نزدیک صحیح الحدیث ہیں۔

دیکھئے توثیق محدثین کا حوالہ نمبر ۱۵

☆ ظہور احمد دیوبندی نے کہا: ”امام سعد بن سعید فرماتے ہیں: فیہ لین۔ یہ روایت

حدیث میں کمزور ہے۔“ (رکعات تراویح ایک تحقیقی جائزہ ص ۲۵۰ بحوالہ میزان الاعتدال ۶۳۳/۲)

عرض ہے کہ میزان کے مذکورہ حوالے میں حافظ ذہبی نے لکھا ہے:

”عبدالعزیز بن محمد عن سعد بن سعید - وفیہ لین عن أبیه عن عائشة - مرفوعاً : کسر عظم المیت ککسرہ حیاً“ عبدالعزیز بن محمد عن (از) سعد بن سعید - اور اس میں کمزوری ہے - از اپنے والد (صحیح از عمرہ ہے) از عائشہ - مرفوع ہے: میت کی ہڈی توڑنا اس طرح ہے جیسے زندہ کی ہڈی توڑنا۔ (میزان الاعتدال ۶۳۳/۲)

اس روایت میں جو سعد بن سعید ہیں وہ عبدالعزیز الدراوردی کے استاذ تھے اور حافظ ذہبی نے اُن کے بارے میں ”وفیہ لین“ [اور ان میں کمزوری ہے] کہا ہے، نہ کہ سعد بن سعید نے عبدالعزیز پر جرح کی ہے۔

اس ایک حوالے سے ہی صاف ثابت ہو گیا کہ ظہور احمد مذکور عربی زبان سے پکا جال ہے، جو ایک عام عبارت کا صحیح ترجمہ بھی نہیں کر سکتا۔ عرض ہے کہ اس جہالت کے باوجود اسے کس ڈاکٹر نے کہا ہے کہ کتابیں لکھنا شروع کر دو۔؟!

تنبیہ: روایت مذکورہ سنن ابن ماجہ (۱۶۱۶) میں بھی موجود ہے اور سعد بن سعید بن قیس الانصاری (مذکور) قولی راجح میں جمہور کے نزدیک ثقہ و صدوق تھے۔

دیکھئے میری کتاب: علمی مقالات (ج ۲ ص ۳۲۴)

بلکہ خود حافظ ذہبی نے لکھا ہے: ”أحد الثقات“ وہ ثقہ راویوں میں سے ایک تھے۔ (اللباء ۴۸۲/۵)

لہذا ان پر جرح مردود ہے اور ابن ماجہ کی حدیث بلحاظ سند حسن لذاتہ ہے۔

دیکھئے میری کتاب: تسہیل الحاجہ فی تخریج و تحقیق سنن ابن ماجہ (قلمی ص ۱۱۲)

قارئین کرام! تمیں (۳۰) سے زیادہ علماء کی توثیق کے مقابلے میں ظہور احمد یو بندی نے کل دس اقوال جرح (توڑ مروڑ کر) پیش کئے، جن میں سے تین ثابت ہی نہیں ہیں لہذا باقی بچے: سات۔ ان سات تجربہ کی اقوال کے بل بوتے پر ظہور احمد نے لکھا ہے:

”عبدالعزیز در اوردی کو جمہور محدثین نے ثقہ اور صدوق نہیں کہا، صرف چند محدثین نے اس کی توثیق کی ہے اس کے بالمقابل اکثر ائمہ حدیث نے باقرار غیر مقلدین اس پر سخت اور مفسر جرح کی ہے، جیسا کہ بحوالہ گزر چکا ہے۔۔۔“ (رکعات تراویح ایک تحقیقی جائزہ ص ۲۵۳)

سبحان اللہ! تمیں کے مقابلے میں دس اور پھر بھی جمہور محدثین نے اسے ثقہ و صدوق نہیں کہا؟!

آل دیوبند کو چاہئے کہ اپنے اس ظہور کو علم الحساب (ریاضی) پڑھائیں تاکہ وہ دس اور تین کا فرق سمجھ سکے ورنہ۔۔۔ اس طرح بے عزتی ”خراب“ ہوتی رہے گی۔

خلاصۃ التحقيق: عبدالعزیز بن محمد الدراوردی رحمہ اللہ جمہور کے نزدیک ثقہ و صدوق تھے لہذا ان کی بیان کردہ حدیث صحیح یا حسن لذاتہ ہے اور ان پر جرح مردود ہے۔

یاد رہے کہ عبید اللہ العمری سے ان کی روایت بھی حسن ہے، جیسا کہ اقوال جرح نمبر ۳ کے تحت گزر چکا ہے۔

جمہور کی توثیق کے بعد ہر قسم کی جرح مردود ہوتی ہے، چاہے لوگ اُسے جرح مفسر کہتے پھریں اور سی الحفظ، کثیر الغلط اور مخطنی کثیر او غیرہ الفاظ کے ساتھ پیش کرتے رہیں۔

آل دیوبند کے ”امام“ سرفراز خان صفدر کڑمٹگی دیوبندی نے کہا:

”بایں ہمہ ہم نے توثیق و تضعیف میں جمہور ائمہ جرح و تعدیل اور اکثر ائمہ حدیث کا ساتھ اور دامن نہیں چھوڑا۔“ (احسن الکلام ج ۱ ص ۴۰، دوسرا نسخہ ج ۱ ص ۶۱)

عرض ہے کہ یہاں بھی جمہور کا دامن نہ چھوڑیں۔ وما علینا الا البلاغ

(۹/نومبر ۲۰۰۹ء)

حماد بن شعیب پر محدثین کرام کی جرح

✽ سوال ✽ محترم شیخ صاحب عرض ہے کہ کیا حماد بن شعیب کی توثیق رائج ہے، جیسا کہ ظہور احمد دیوبندی نے اپنی کتاب (رکعات تراویح ایک تحقیقی جائزہ) میں لکھا ہے۔

براہ مہربانی حقیقتِ حال واضح کریں۔ (وقاص زبیر، متعلم جامعہ سلفیہ اسلام آباد)

الجواب حماد بن شعیب قولِ راجح میں ضعیف راوی ہے لہذا ابوشعیب حماد بن

شعیب الحمائی الکوفی پر محدثین کرام کی جرح میں سے بعض حوالے درج ذیل ہیں:

(۱) امام یحییٰ بن معین نے کہا: ”ضعیف“ (تاریخ ابن معین، روایۃ الدوری: ۱۶۰۳)

اور کہا: ”لیس بشی“ وہ کوئی چیز نہیں ہے۔ (تاریخ ابن معین: ۱۳۵۲، ۲۳۷۷)

(۲) امام بخاری نے فرمایا: ”فیہ نظر“ (التاریخ الکبیر: ۲۵۸)

امام بخاری جس کو فیہ نظر کہیں تو وہ ان کے نزدیک (عام طور پر) سخت مجروح ہوتا ہے۔

دیکھئے اختصار علوم الحدیث لابن کثیر (۳۰۲/۱ نو ۲۳۷)

(۳) ابوزرعہ الرازی نے کہا: ”کوفی ضعیف الحدیث“ (کتاب الجرح والتعديل: ۱۳۲/۳)

(۴) ابوحاتم الرازی نے کہا: ”لیس بالقوی، هو بابۃ محمد بن أبان“

وہ القوی نہیں، وہ محمد بن ابان (الجعفی) کی طرح ہے۔ (کتاب الجرح والتعديل: ۱۳۲/۳)

(۵) امام نسائی نے کہا: ”ضعیف، کوفی“ (کتاب الضعفاء والہمز وکین: ۱۳۵)

(۶) ابن عدی نے کہا: ”... وهو ممن یکتب حدیثه مع ضعفه“

وہ اپنے ضعف (ضعیف ہونے) کے باوجود ان لوگوں میں ہے، جن کی حدیث لکھی جاتی

ہے۔ (اکمال لابن عدی: ۶۶۱/۲، دوسرا نسخہ: ۱۸/۳)

حافظ ابن عدی کے اس قول کے برعکس امام یحییٰ بن معین نے فرمایا:

”لیس بشی ولا یکتب حدیثه“ وہ کوئی چیز نہیں اور اس کی حدیث لکھی نہیں جاتی۔

(اکمال: ۶۵۹/۲، سندہ صحیح، دوسرا نسخہ: ۱۸/۳)

(۷) عقیلی نے اُسے کتاب الضعفاء میں ذکر کیا۔ (ج ۱ ص ۳۱۱ ت ۳۸۱)

(۸) حافظ ابن حبان نے اسے کتاب المجروحین میں ذکر کیا اور کہا:

”یقلب الأخبار ویرویہا علی غیر جہتہا“ وہ حدیثوں کو الٹ پلٹ دیتا تھا اور

بے رُخ طریقے سے انھیں روایت کرتا تھا۔ (کتاب المجروحین ج ۱ ص ۲۵۱، دوسرا نسخہ ج ۱ ص ۳۰۶)

اگر کوئی کہے کہ ظہور احمد حضری دیوبندی نے (جھوٹ بولتے ہوئے) یہ لکھا ہے کہ
 ”امام ابن حبان نے اس کو ثقہ راویوں میں شمار کیا ہے۔“

(رکعات تراویح ایک تحقیقی جائزہ ص ۸۹ بحوالہ الاکمال للحسینی مع تہذیب الکمال ۵۲۸/۵ طبع دار الفکر بیروت)

تو عرض ہے کہ یہ حوالہ تین وجہ سے مردود ہے:

اول: کتاب الثقات میں (ہمارے علم کے مطابق) حماد بن شعیب کا ذکر موجود نہیں ہے۔
 دوم: الاکمال الحسینی (مخطوط مصور ص ۱۹-۲۰) پر حماد بن شعیب کے حالات میں توثیق ابن
 حبان کا نام و نشان نہیں ہے۔

سوم: خود حافظ ابن حبان نے حماد بن شعیب کو کتاب المجرحین میں ذکر کیا ہے۔

۹) حافظ ابن الجوزی نے اسے کتاب الضعفاء والمترکین (۳۳۳/۱) میں ذکر کیا۔

۱۰) ابراہیم بن یعقوب الجوزجانی نے کہا: ”واھی الحدیث“

وہ حدیث میں ضعیف ہے۔ (احوال الرجال: ۹۰)

۱۱) امام مسلم نے فرمایا: ”ضعیف الحدیث“ (کتاب الکتبی ص ۵۳ قلمی مصور)

۱۲) حاکم نے حماد بن شعیب کی ایک روایت کو ”صحیح الإسناد“ کہا تو حافظ ذہبی
 نے رد کرتے ہوئے لکھا: ”حماد ضعیف“ یعنی حماد ضعیف ہے۔

(تفہیم المسند رک ج ۳ ص ۵۰۸ ج ۶۱۵۸)

۱۳) بیہقی نے کہا: ”وہو ضعیف“ اور وہ (حماد بن شعیب) ضعیف ہے۔

(مجمع الزوائد ۲۲۹/۲)

بلکہ کہا: ”وہو ضعیف جداً“ اور وہ سخت ضعیف ہے۔ (مجمع الزوائد ۳۵۵/۱)

۱۴) مشہور محدث بزار نے کہا: ”لیس بالقوی“ (کشف الاستار: ۱۳۱۴)

۱۵) امام علی بن المدینی نے کہا: ”لم یزل حماد عندنا ضعیفاً، لیس بالقوی“

حماد ہمارے نزدیک ضعیف ہی تھا، وہ القوی نہیں ہے۔

(سوالات محمد بن عثمان بن ابی شیبہ: الصدوق لعلی بن المدینی: ۶۷)

۱۶) ابن حزم نے حماد بن شعیب، حسن بن بشر اور عتاب بن بشیر وغیرہم کے بارے میں کہا: ”وکلہم ضعفاء“ وہ سب ضعیف ہیں۔ (المجلد ۱۹/۴۱۹: ۱۰۱۳)

۱۷) سمعانی نے کہا: ”یقلب الأخبار ویروہا علی غیر جہتھا“ وہ حدیثوں کو الٹ پلٹ دیتا تھا اور بے رُخے طریقے سے انھیں روایت کرتا تھا۔ (الانساب ج ۲ ص ۲۵۷)

۱۸) بوسیری نے کہا: ”هذا إسناد ضعيف لضعف حماد بن شعیب“ یہ سند حماد بن شعیب کے ضعف کی وجہ سے ضعیف ہے۔

(اتحاف الخیرۃ المہرۃ ج ۱ ص ۳۹۳ ح ۷۴۵)

۱۹) حافظ ابن شاہین نے حماد کو کتاب تاریخ اسماء الضعفاء والکذابین میں ذکر کیا اور کہا: ”لیس بشی“ وہ کچھ چیز نہیں ہے۔ (ص ۷۳ رقم: ۱۲۷)

۲۰) ابن الملقن نے ابن حزم کی جرح (دیکھئے فقرہ ۱۶) نقل کی اور حماد بن شعیب کا کوئی دفاع نہیں کیا۔ دیکھئے البدرا المنیر (۳۹۴/۹)

☆ آجری (مجهول الحال) کی طرف منسوب سوالات ابی داود (۹۴) میں حماد بن شعیب کے بارے میں لکھا ہوا ہے کہ ”ترکوا حدیثہ“ انھوں نے اس کی حدیث کو ترک کر دیا ہے۔

☆ نیوی تقلیدی نے حماد بن شعیب کے بارے میں لکھا ہے: ”ضعیف“

(حاشیہ آثار السنن ص ۲۵۴ تحت ج ۸۵۷)

بیس علماء کی اس جرح کو ظہور احمد نے مداری پن کے ذریعے سے ختم کرنے کی کوشش کے بعد لکھا ہے: ”لہذا حماد بن شعیب کی توثیق راجح ہے اور اس کی یہ مذکورہ روایت عند احمد شین صحیح ہے۔“ (رکعات تراویح ایک تحقیقی جائزہ ص ۹۱)

اس ایک مثال سے ہی آپ یہ فیصلہ کر سکتے ہیں کہ اہل حدیث کی مخالفت کرنے والے دیوبندی کتنے بے انصاف اور حق دشمن ہیں۔ (۸/ نومبر ۲۰۰۹ء)



تحقیق و تنقید

مرزا غلام احمد قادیانی کون تھا؟

سوال بعض لوگ کہتے ہیں کہ مرزا قادیانی غیر مقلد تھا، کیا یہ بات صحیح ہے؟

(اعظم المبارکی)

الجواب اگر غیر مقلد سے مراد اہل حدیث ہے تو بعض لوگوں کی یہ مذکورہ بات بالکل غلط ہے بلکہ کالاجھوٹ ہے کیونکہ یہ ثابت ہے کہ مرزا قادیانی دعویٰ نبوت سے پہلے پکا تقلیدی تھا۔ اس سلسلے میں راقم الحروف کا ایک تحقیقی مضمون درج ذیل ہے:

مرزا غلام احمد قادیانی کون تھا؟ اس سلسلے میں بیس (۲۰) حوالے مع تبصرہ پیش خدمت ہیں:

۱) فیض احمد فیض بریلوی نے لکھا ہے:

”تحریک قادیانیت کے بانی کا نام مرزا غلام احمد تھا.... جہاں تک معلوم ہو سکا ہے اُن کے آباد اجداد حنفی المذہب مسلمان تھے اور خود مرزا صاحب بھی اپنی اوائل زندگی میں اُنہی کے قدم بہ قدم چلتے رہے۔“ (مہرِ منیر سوانح حیات مہر علی شاہ گولڑوی ص ۱۲۵)

فیض مذکور نے مزید لکھا ہے:

”اس وقت تک مرزا صاحب کے عقائد وہی تھے جو ایک صحیح العقیدہ سنی مسلمان کے ہونے چاہئیں....“ (مہرِ منیر ص ۱۲۶)

یہ کتاب بریلوی پیر غلام محی الدین کی اجازت اور ایماء سے شائع ہوئی ہے۔

۲) محمد حیات خان بریلوی نے مرزا غلام احمد قادیانی کے بارے میں (مہر علی شاہ گولڑوی کی کتاب سیفِ چشتیائی کے پیش لفظ میں) لکھا ہے:

”جہاں تک معلوم ہو سکا ہے اُن کے آباد اجداد حنفی المذہب مسلمان تھے۔ اور خود مرزا صاحب بھی اپنی اوائل زندگی میں اُنہی کے قدم بہ قدم چلتے رہے۔“

(پیش لفظ سیفِ چشتیائی صفحہ ۲)

یہ کتاب بھی بریلوی پیر غلام محی الدین کی اجازت اور ایماء سے شائع ہوئی ہے۔

۳) مرزا قادیانی نے جمادی الاولیٰ ۱۳۰۸ھ (برطانیق دسمبر ۱۸۹۰ء) میں ”فتح اسلام“ نامی رسالہ شائع کیا۔ دیکھئے مرزائیوں کی کتاب: روحانی (شیطانی) خزائن (ج ۳ ص ۱) اس رسالے میں مرزا نے کہا:

”سوائے مسلمانو! اس عاجز کا ظہور ساحرانہ تاریکیوں کے اٹھانے کیلئے خدا تعالیٰ کی طرف سے ایک معجزہ ہے۔“ (فتح اسلام ص ۶، دوسرا نسخہ ص ۷) رشید احمد گنگوہی دیوبندی نے لکھا ہے:

”مولوی غلام احمد صاحب قادیانی کی فتح الاسلام بندہ نے بھی دیکھی اجمالاً اوکو جو اول گمان تجدد ہوا ہے یہ اس کا ہی ضمیمہ ہے کہ اب اونکے خیلہ میں یہ دوسوہ پیدا ہوا کہ مثیل عیسیٰ ہوں اس باب میں بندہ یہ گمان کرتا ہے کہ دنیا طلی تو اوکو مقصود نہیں بلکہ ایک خود پسندی اون کے خیلہ میں بوجہ صلاحیت قائم ہوئی تھی اب یہ خیالات بڑھتے چلے جاتے ہیں اور اسکو وہ دین و تائید دین اور اپنے کمالات جانتے ہیں او میں مجبور ہیں۔ اس مثیل عیسیٰ ہونیکو اور نزول عیسیٰ علیہ السلام اور دجال کی روایات کے حقیقی معنی کے انکار کو چند جگہ سے جو بندہ سے استفسار کیا گیا تو بندہ نے یہ لکھا ہے کہ یہ عقیدہ فاسد و خطا خلاف جملہ سلف خلف کے ہے اوکو مانجھو لیا ہو گیا ہے کہ خلاف عقل کے ایسی بات لکھتے ہیں کہ تمام عالم نے اسکو نہ سمجھا اب اوکو اسکی فہم ہوئی اوپر اشتہار مباحثہ دیا ہے اور بندہ کو مخاطب بنایا ہے اور تکفیر نہیں چاہئے کہ وہ ماؤل ہے اور معذور ہے فقط مولوی عبداللہ کو منع کرنا...“ (مکاتیب رشیدیہ ص ۹۰ مکتوب: ۱۳۸) ابوالقاسم محمد رفیق دلاوری دیوبندی نے لکھا ہے:

”جن حضرات نے فتوے تکفیر سے اختلاف کیا ان میں حضرت مولنا رشید احمد صاحب چشتی گنگوہیؒ جو ان دنوں علمائے حنفیہ میں نہایت ممتاز حیثیت رکھتے تھے اور اطراف و اکناف ملک کے حنفی شائقین علم حدیث اس فن کی تکمیل کیلئے انکے چشمہ فیض پر پہنچ کر تشنگی سعادت سے سیراب ہو رہے تھے سب سے پیش پیش تھے۔ انھوں نے علمائے لدھیانہ کے فتوے تکفیر کی ممانعت میں ایک مقالہ لکھ کر قادیانی صاحب کو ایک مروصالح قرار دیا اور

اس کو حضرات مکتزین کے پاس لدھیانہ روانہ کیا۔۔۔۔۔“ (رئیس قادیان ج ۲ ص ۳)

دلاوری دیوبندی نے رشید احمد گنگوہی دیوبندی سے نقل کیا:

”کسی مسلمان کی تکفیر کر کے اپنے ایمان کو داغ لگانا اور مواخذہ اخروی سر پر لینا سخت نادانی ہے۔ یہ بندہ جیسا اُس بزرگ (مرزا صاحب) کو کافر فاسق نہیں کہتا اس کو مجتہد دوولی بھی نہیں کہہ سکتا۔ صالح مسلمان سمجھتا ہوں۔ اور اگر کوئی پوچھے تو ان کے ان کلمات کی تاویل مناسب سمجھتا ہوں۔ اور خود اس سے اعراض و سکوت ہے۔ فقط والسلام (رشید احمد)“

(رئیس قادیان ج ۲ ص ۵)

رشید احمد گنگوہی کے اس بیان سے معلوم ہوا کہ مرزا قادیانی دیوبندی المذہب تھا، ورنہ اسے گنگوہی کا ”صالح مسلمان“ اور ”بزرگ“ کہنا کیا مقصد رکھتا ہے؟

۴) عبدالماجد ریآبادی دیوبندی نے اشرف علی تھانوی کا ایک واقعہ لکھا ہے:

”سنہ خوب یاد نہیں، غالباً ۱۹۳۰ء تھا، حکیم الامت تھانویؒ کی محفل خصوصی میں نماز چاشت کے وقت حاضری کی سعادت حاصل تھی ذکر مرزائے قادیانی اور ان کی جماعت کا تھا اور ظاہر ہے کہ ذکر ”ذکر خیر“ نہ تھا حاضرین میں سے ایک صاحب بڑے جوش سے بولے ”حضرت ان لوگوں کا دین بھی کوئی دین ہے، نہ خدا کو مانیں نہ رسول کو“ حضرت نے معاً لہجہ بدل کر ارشاد فرمایا کہ ”یہ زیادتی ہے، توحید میں ہمارا ان کا کوئی اختلاف نہیں، اختلاف رسالت میں ہے اور اس کے بھی صرف ایک باب میں یعنی عقیدہ ختم رسالت میں بات کو بات کی جگہ پر رکھنا چاہئے۔ جو شخص ایک جرم کا مجرم ہے، یہ تو ضرور نہیں کہ دوسرے جرائم کا بھی ہو۔“ ارشاد نے آنکھیں کھول دیں اور صاف نظر آنے لگا کہ۔۔۔۔۔“

(جی باتیں ص ۲۱۲، طبع نئیس اکیڈمی کراچی)

تھانوی کے اس بیان سے معلوم ہوا کہ مرزائیوں کا دیوبندیوں کے ساتھ توحید میں کوئی اختلاف نہیں ہے، اختلاف صرف رسالت کے ایک باب (عقیدہ ختم رسالت) میں ہے (نیز دیکھئے یہی مضمون، فقرہ نمبر ۱۲) اور یاد رہے کہ یہ بیان مرزا کی موت کے بہت

عرصے بعد ۱۹۳۰ء کا ہے۔

۵) ڈاکٹر خالد محمود دیوبندی (ڈائریکٹر اسلامک اکیڈمی مانچسٹر) نے لکھا ہے:

”مولانا غلام احمد قادیانی اور مولانا احمد رضا خاں بریلوی میں انگریز دوستی کی بناء پر اصلاحی تحریکوں کی مخالفت قدر مشترک تھی۔“ (مطالعہ بریلویت ج ۱ ص ۲۱۶، طبع دارالمعارف لاہور)

مولانا چونکہ عزت و احترام والا لقب ہے جو علماء کے بارے میں استعمال ہوتا ہے لہذا اس دیوبندی حوالے سے معلوم ہوا کہ مرزا غلام احمد قادیانی آل دیوبند کا ”مولانا“ تھا۔

یاد رہے کہ رشید احمد گنگوہی کے نزدیک مرزا قادیانی ایک ”مولوی“ تھا۔ دیکھئے فقرہ ۳:

۶) غازی احمد (سابق کرشن لال) سابق پرنسپل گورنمنٹ کالج، بوچھال کلاں ضلع چکوال نے مرزا ناصر احمد قادیانی بن مرزا بشیر احمد بن مرزا غلام احمد سے اپنی ملاقات کا تذکرہ درج ذیل الفاظ میں لکھا ہے:

”میں نے عرض کیا مجھے ایک بات اور دریافت کرنا ہے۔ میں نے مرزا صاحب کی تحریر پڑھی ہے کہ میں اور میری جماعت کے افراد فقہی مسلک میں امام ابوحنیفہؒ کے پیروکار ہیں۔ ناصر صاحب میں بھی حنفی مسلک سے تعلق رکھتا ہوں۔

ناصر صاحب نے اظہار مسرت فرمایا۔ میں نے عرض کیا کہ مرزا صاحب تو آپ کے خیال کے مطابق منصب نبوت پر سرفراز تھے۔ کیا یہ امر منصب نبوت کے شایان شان ہے کہ ایک نبی ایک امتی کے فقہی مسلک کا پیروکار اور مقلد ہو۔ کیا یہ مقام نبوت کی توہین نہیں؟ ناصر صاحب نے فرمایا اس سوال کا جواب بھی کسی دوسری مجلس میں تفصیل کے ساتھ دوں گا۔“

(من الظلمات الی النور = کفر کے اندھیروں سے نور اسلام تک ص ۹۳)

غازی احمد حنفی کے اس بیان سے معلوم ہوا کہ مرزا غلام احمد اپنے آپ کو امام ابوحنیفہؒ کا پیروکار کہتا تھا اور مرزا ناصر احمد نے بھی اپنے دادا کی اس بات کا انکار نہیں کیا۔

۷) بشیر احمد قادری دیوبندی نے ڈاکٹر بشارت احمد قادیانی کی کتاب: مجدد اعظم کے حوالے سے بطور استدلال لکھا ہے:

”مولوی محمد حسین صاحب بنالوی نے نئے پڑھ کر اور مولوی بن کر جو بنالہ آئے تو چونکہ یہ اہلحدیث تھے، اس لئے خفیوں کو ان کے خیالات بہت گراں گزرے۔ بعض اختلافی مسائل میں بحث کرنے کے لئے خفیوں نے حضرت اقدس مرزا صاحب کی طرف رجوع کیا اور ایک نمائندہ حضرت اقدس کو قادیان سے بنالہ لے آیا، شام کو مولوی محمد حسین بنالوی اور ان کے والد مسجد میں تھے، جو حضرت اقدس وہاں پہنچ گئے، بحث شروع ہوئی، مولوی محمد حسین بنالوی صاحب نے تقریری کی۔ حضرت اقدس نے تقریریں کر فرمایا کہ اس میں تو کوئی بات ایسی نہیں جو قابل اعتراض ہو۔ تو میں تردید کس بات کی کروں۔ ان لوگوں کو جو آپ کو لائے تھے، بہت مایوسی ہوئی اور وہ آپ سے بہت ناراض ہوئے، لیکن آپ نے محض اللہ کے لئے اس بحث کو ترک کر دیا۔ کیونکہ محض دھڑے بندی کے لئے آپ حق بات کی تردید نہیں کر سکتے تھے۔ مجدد اعظم ج ۲ ص ۱۳۳۳

ناظرین کرام! ملاحظہ فرمایا آپ نے کہ مرزا صاحب نے بنالوی صاحب کے نظریات و خیالات کی کس طرح تائید و تصویب کی ہے۔ اگر مرزا صاحب ابتداء مقلد ہوتے تو لازماً بنالوی صاحب کے نظریات کی تردید کرتے معلوم ہوا کہ مرزا صاحب پہلے غیر مقلدانہ خیالات کے حامل تھے، پھر غیر مقلدیت سے ترقی کر کے نبوت کا دعویٰ کر کے ایک دنیا کو گمراہ کیا۔“ (ترک تقلید کے بھیاں یک پنج طبع چہارم ص ۴۷، ۴۸)

اس دیوبندی حوالے سے ثابت ہوا کہ مرزا قادیانی اہل حدیث نہیں تھا بلکہ وہ دیوبندی و بریلوی (یا عرف عوام میں: حنفی) تھا اور خفیوں کا مناظر تھا، ورنہ یہ کس طرح ممکن تھا کہ ایک اہل حدیث کے مقابلے میں اختلافی مسائل میں حضرات ایک اہل حدیث مناظر پیش کرتے؟

یاد رہے کہ بشیر احمد قادری نے ”غیر مقلدانہ خیالات“ اور ”غیر مقلدیت سے ترقی“ وغیرہ الفاظ لکھ کر بہت بڑا جھوٹ بولا ہے، جس کی تردید اس کے ذکر کردہ حوالے سے ہی ظاہر ہے۔

۸) فیض احمد فیض بریلوی نے لکھا ہے:

”اُدھر چاچڑاں (ریاست بہاولپور) کے مشہور شیخ طریقت اور صوفی شاعر حضرت خواجہ غلام فرید چشتی بھی ابتدا میں مرزا صاحب کے متعلق بہت حُسن ظن رکھتے تھے۔ خواجہ صاحب ۱۸۳۰ء میں پیدا ہوئے اور حضرت قبلہ عالم قدس سرہ کے قادیانی معرکہ لاہور کے قریب ایک

سال بعد ۱۹۰۱ء میں انتقال فرما گئے۔“ (مہر نمبر ص ۲۰۴، ۲۰۵)

فیض احمد نے مزید لکھا ہے:

”اس پر خواجہ صاحب نے اپنے جواب میں اعانت فی الدین کا وعدہ کرتے ہوئے مرزا صاحب کی شان میں تعریفی کلمات تحریر فرمائے۔ آپ کے ملفوظات ”اشارات فریدی“ میں مذکور ہے کہ جب علماء نے مرزا صاحب کے خلاف لکھنا شروع کیا تو خواجہ صاحب نے فرمایا یہ شخص حمایتِ دین پر کمر بستہ ہے۔ علماء تمام مذاہب باطلہ کو چھوڑ کر اس نیک آدمی کے پیچھے کیوں پڑ گئے ہیں۔ حالانکہ وہ اہل سنت والجماعت سے ہے اور صراطِ مستقیم پر ہے۔ لیکن جب مرزا صاحب کی نئی کتابیں خواجہ صاحب کے پاس پہنچیں جن میں اُن کے منفرد عقائد اور ”مسح موعود“ اور ”ظلی اور بروزی“ نبوت کے دعاوی درج تھے تو آپ نے بھی مولوی حسین بٹالوی کی طرح علانیہ اپنی بیزاری کا اظہار کیا۔“ (مہر نمبر ص ۲۰۵)

اس بریلوی حوالے سے ثابت ہوا کہ خواجہ غلام فرید چاچڑاں والے کے نزدیک مرزا قادیانی یا دیوبندی تھا۔

۹) مولانا محمد اودار شہد حفظہ اللہ نے لکھا ہے:

”حاجی نواب دین گولڑوی لکھتا ہے کہ

جہاں تک معلوم ہو سکا ہے ان کے آبا و اجداد حنفی المذہب مسلمان تھے اور خود مرزا صاحب بھی اپنی اوائل زندگی میں انہی کے قدم بقدم چلتے رہے۔

(آفتاب گولڑہ اور فقہ مرزائیت ص ۱۵۰) “ (تحفہ حنفیہ ص ۵۲۷)

۱۰) خلیل احمد سہارنپوری دیوبندی نے لکھا ہے:

”ہم اور ہمارے مشائخ سب کا مدعی نبوت و مسیحیت قادیانی کے بارے میں یہ قول ہے کہ شروع شروع جب تک اس کی بدعتیہ گئی ہمیں ظاہر نہ ہوئی بلکہ یہ خبر پہونچی کہ وہ اسلام کی تائید کرتا ہے اور تمام مذاہب کو بدلائل باطل کرتا ہے تو جیسا کہ مسلمانوں کو مسلمان کے ساتھ زیبا ہے ہم اس کے ساتھ حسن ظن رکھتے اور اس کے بعض ناشائستہ اقوال کو تاویل کر کے محل حسن پر حمل کرتے رہے اسکے بعد جب اس نے نبوت و مسیحیت کا دعویٰ کیا تھا اور عیسیٰ مسیح کے آسمان پر اٹھائے جانے کا منکر ہوا اور اس کا خبیث عقیدہ اور زندیق ہونا ہم پر ظاہر ہوا تو ہمارے مشائخ نے اس کے کافر ہونے کا فتویٰ دیا قادیانی کے کافر ہونے کی بابت ہمارے حضرت مولینا رشید احمد گنگوہی کا فتویٰ تو طبع ہو کر شائع بھی ہو چکا بکثرت لوگوں کے پاس موجود ہے کوئی چھپی ڈھکی بات نہیں۔“ (المہدی علی المفند: السؤال السادس والعشرون ص ۲۶۸، ۲۶۹)

اس عبارت سے معلوم ہوا کہ دیوبندی مشائخ کے نزدیک مرزا کی بدعتیہ گئی شروع میں ظاہر نہ ہوئی تھی بلکہ وہ ”اسلام“ کی تائید کرتا تھا اور یہ مشائخ اس کے ساتھ حسن ظن رکھتے تھے یعنی دوسرے لفظوں میں مرزا غلام احمد شروع میں دیوبندی یا دیوبندیوں کا ہم عقیدہ تھا۔

دیوبندیوں اور بریلویوں کے ان دس حوالوں کے بعد مرزا آل مرزا کی تحریروں سے دس حوالے پیش خدمت ہیں جن سے صراحتاً مرزا کا دیوبندی و بریلوی (یا عرف عوام میں: حنفی) ہونا ثابت ہوتا ہے:

۱۱) مرزا غلام احمد قادیانی نے اہل حدیث کو وہابی کے لقب سے یاد کرتے ہوئے کہا: ”میرا دل ان لوگوں سے کبھی راضی نہیں ہوا اور مجھے یہ خواہش کبھی نہیں ہوتی کہ مجھے وہابی کہا جائے اور میرا نام کسی کتاب میں وہابی نہ نکلے گا۔ میں ان کی مجلسوں میں بیٹھتا رہا ہوں۔ ہمیشہ لغائی کی بو آتی رہی ہے یہی معلوم ہوا کہ ان میں نرا چھلکا ہے مغز بالکل نہیں ہے۔“

(ملفوظات مرزا ج ۲ ص ۵۱۵، ۱۳، نومبر ۱۹۰۲ء)

اس عبارت میں مرزا نے تسلیم کیا کہ وہ وہابی (یعنی اہل حدیث) نہ کبھی تھا اور نہ ہے۔

یاد رہے کہ اہل حدیث کے بارے میں ”لفاطی کی یو“ اور ”نرا چھلکا ہے مغز بالکل نہیں ہے“ کہنا مرزا قادیانی کے جھوٹوں میں سے ہے۔

تنبیہ: مرزائیوں کے نزدیک وہابی سے مراد اہل حدیث ہے۔

دیکھئے یہی مضمون (فقہہ نمبر ۱۲) اور سیرت المہدی (حصہ دوم ص ۳۸)

۱۲) مرزا غلام اور قادیانی کے بیٹے مرزا بشیر احمد (قادیانیوں کے خلیفہ دوم) نے لکھا ہے: ”نیز خاکسار عرض کرتا ہے کہ احمدیت کے چرچے سے قبل ہندوستان میں اہل حدیث کا بڑا چرچا تھا اور خفیوں اور اہل حدیث کے درمیان (جٹو عموماً لوگ وہابی کہتے ہیں، بڑی مخالفت تھی اور آپس میں مناظرے اور مباحثے ہوتے رہتے تھے اور یہ دونوں گروہ ایک دوسرے کے گویا جانی دشمن ہو رہے تھے... اور ایک دوسرے کے خلاف فتویٰ بازی کا میدان گرم تھا۔ حضرت مسیح موعود علیہ السلام گودر اصل دعویٰ سے قبل بھی کسی گروہ سے اس قسم کا تعلق نہیں رکھتے تھے جس سے تعصب یا جتھہ بندی کا رنگ ظاہر ہو لیکن اصولاً آپ ہمیشہ اپنے آپ کو حنفی ظاہر فرماتے تھے اور آپ نے اپنے لئے کسی زمانہ میں بھی اہل حدیث کا نام پسند نہیں فرمایا۔ حالانکہ اگر عقائد و تعامل کے لحاظ سے دیکھیں تو آپ کا طریق خفیوں کی نسبت اہل حدیث سے زیادہ ملتا جلتا ہے۔“ (سیرت المہدی حصہ دوم ص ۳۸، ۳۹ فقرہ: ۳۵۷)

مرزا بشیر احمد کی اس عبارت سے پانچ باتیں ثابت ہوئیں:

- ۱: مرزا غلام احمد قادیانی اہل حدیث نہیں تھا۔
 - ۲: مرزا غلام احمد قادیانی غیر متعصب حنفی تھا۔
 - ۳: اہل حدیث کو لوگ وہابی کہتے تھے لہذا مرزا اور اس کے مقلدین کی تحریروں میں جہاں بھی وہابی کا لفظ ہوگا، اس سے مراد یو بندی نہیں بلکہ صرف اہل حدیث مراد ہیں۔
 - ۴: مرزا قادیانی اپنے آپ کو ہمیشہ حنفی ظاہر کرتا تھا۔
 - ۵: مرزا قادیانی نے کسی زمانہ میں بھی اپنے لئے اہل حدیث نام پسند نہیں کیا۔
- تنبیہ: مرزا بشیر احمد کا یہ کہنا کہ ”عقائد و تعامل کے لحاظ سے مرزا کا طریق خفیوں کی بہ

نسبت اہل حدیث سے زیادہ ملتا جلتا ہے۔“ کئی لحاظ سے غلط اور جھوٹ ہے:

اول: عقائد کا ایک بڑا مسئلہ توحید ہے اور اشرف علی تھانوی دیوبندی نے مرزائیوں کے بارے میں کہا: ”توحید میں ہمارا ان کا کوئی اختلاف نہیں“ (پچی باتیں ص ۲۱۲، دیکھئے یہی مضمون فقرہ ۴۰) یعنی دیوبندیوں اور مرزائیوں کی ”توحید“ ایک ہے۔

دوم: عقائد کا ایک باب ختم نبوت پر ایمان ہے۔ محمد قاسم نانوتوی نے لکھا ہے: ”بلکہ اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی صلعم بھی کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا“ (تخذیر الناس ص ۳۴، دوسرا نسخہ ص ۸۵)

یعنی دیوبندیوں کے نزدیک اگر خاتم النبیین محمد ﷺ کی وفات کے بعد اگر کوئی نبی پیدا ہو جائے تو پھر بھی ختم نبوت کے عقیدے میں کچھ بھی فرق نہیں آئے گا۔! یعنی یہی عقیدہ مرزائیوں کا ہے بلکہ عبدالرحمن خادم مرزائی نے نانوتوی کے مذکورہ قول کو اپنی کتاب میں بطور حجت پیش کیا ہے۔ دیکھئے قادیانیوں کی: پاکٹ بک (ص ۲۷۶) سوم: مرزائیوں کا تعامل بھی اہل حدیث کے خلاف ہے مثلاً:

مرزا بشیر احمد قادیانی نے میاں عبداللہ سنوری قادیانی سے نقل کیا کہ ”... اور میاں عبداللہ صاحب بیان کرتے ہیں کہ میں نے حضرت صاحب کو کبھی رفع یدین کرتے یا آمین بالجہر کہتے نہیں سنا۔“ الخ (سیرت المہدی حصہ اول ص ۱۶۲ فقرہ ۱۵۴)

۱۳) مرزا قادیانی کے مرید اور خلیفہ اول حکیم نور الدین بھیروی نے کہا: ”حضرت مرزا صاحب اہل سنت والجماعت خاص کر خفی المذہب تھے۔ اس طائفہ ظاہرین علی الحق میں سے تھے والحمد للہ رب العالمین ۲۹ اگست ۱۹۱۲ء“

(کلام امیر المعروف ملفوظات نور حصہ اول ص ۵۴، بحوالہ تحفہ خفیہ ص ۵۲۴)

۱۴) محمد علی لاہوری مرزائی نے لکھا ہے:

”آپ کی اس وقت کی قبولیت عامہ کی ایک جھلک اس ریویو میں نظر آتی ہے جو مولوی محمد حسین بٹالوی نے جو اہل حدیث کے لیڈر تھے آپ کی کتاب براہین احمدیہ پر کیا۔ یہ ریویو

اس لحاظ سے اور بھی زیادہ حیرت انگیز ہے کہ حضرت مرزا صاحب ابتداء سے آخر زندگی تک علی الاعلان حنفی المذہب رہے۔“ (تحریک احمدیت ص ۱۱)

یعنی بنا لوی صاحب نے حنفی المذہب مرزا قادیانی کی کتاب پر یو یو لکھا تھا۔

(۱۵) مرزا بشیر احمد قادیانی نے لکھا ہے:

”حافظ روشن علی صاحب نے مجھ سے بیان کیا کہ ایک دفعہ کسی دینی ضرورت کے ماتحت حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے حضرت مولوی نور الدین صاحب کو یہ لکھا کہ آپ یہ اعلان فرمادیں کہ میں حنفی المذہب ہوں حالانکہ آپ جانتے تھے کہ حضرت مولوی صاحب عقیدتنا اہل حدیث تھے۔“ الخ (سیرت المہدی حصہ دوم ص ۲۸ فقرہ: ۳۵۷)

اس قادیانی حوالے سے معلوم ہوا کہ مرزا قادیانی لوگوں کو حنفی المذہب ہونے کی دعوت دیتا تھا۔

تنبیہ: مرزا بشیر احمد کا حکیم نور الدین قادیانی کو ”عقیدتنا اہل حدیث“ کہنا غلط اور جھوٹ ہے۔ ابوالقاسم دلاوری دیوبندی نے نور الدین کے بارے میں لکھا ہے:

”... لیکن ایسے ایسے اکابر کی صحبت اٹھانے کے باوجود طبیعت آزادی کی طرف مائل تھی اس لئے حقیقت پر قائم نہ رہ سکے۔ پہلے اہل حدیث بنے۔ لیکن اس سے بھی جلد میر ہو گئے۔“

(رئیس قادیان ج ۱ ص ۸۱)

اس دیوبندی حوالے سے معلوم ہوا کہ حکیم نور الدین بھیروی حنفی (یعنی دیوبندی یا بریلوی) تھا۔

تنبیہ: دلاوری کا یہ کہنا کہ ”پہلے اہل حدیث بنے۔“ غلط اور جھوٹ ہے۔

(۱۶) مرزا قادیانی نے لکھا ہے:

”کہ یہودیوں میں حضرت مسیح کے منکر الٰہ حدیث ہی تھے۔ انہوں نے ان پر شور مچایا۔ اور تکفیر کا فتویٰ لکھا اور انکو کافر قرار دیا۔ اور کہا کہ یہ شخص خدا کی کتابوں کو مانتا نہیں۔“

(کشتی نوح ص ۶۵، دوسرا نسخہ ص ۶۰، قادیانی: روحانی خزائن ج ۱ ص ۱۹)

تحریر اہل حدیث پر بہت بڑا بہتان ہے اور اس سے ثابت ہوتا ہے کہ مرزا اہل حدیث نہیں تھا۔

(۱۷) مرزا قادیانی نے کہا:

”ہمارا مذہب وہابیوں کے برخلاف ہے۔ ہمارے نزدیک تقلید کو چھوڑنا ایک اباحت ہے، کیونکہ ہر ایک شخص مجتہد نہیں ہے۔ ذرا سا علم ہونے سے کوئی متابعت کے لائق نہیں ہو جاتا۔ کیا وہ اس لائق ہے کہ سارے متقی اور تزکیہ کرنے والوں کی تابعداری سے آزاد ہو جائے۔ قرآن شریف کے اسرار سوائے مطہر اور پاک لوگوں کے اور کسی پر نہیں کھولے جاتے ہمارے ہاں جو آتا ہے اسے پہلے ایک حقیقت کا رنگ چڑھانا پڑتا ہے...“ الخ

(ملفوظات قادیانی ج ۱ ص ۵۳۳، ۱۵/ اگست ۱۹۰۱ء)

فقہ نمبر ۱۲ کے تحت گزر چکا ہے کہ قادیانیوں کے نزدیک وہابی سے مراد اہل حدیث ہیں لہذا ثابت ہوا کہ مرزا اور مرزائیوں کا مذہب اہل حدیث کے برخلاف ہے اور ہر شخص کو مرزائیت میں آنے کے بعد، پہلے حقیقت کا رنگ چڑھانا پڑتا ہے۔

(۱۸) مرتضیٰ خان حسن بی اے قادیانی نے لکھا ہے:

”... ہم فقہ کو بھی مانتے ہیں اور فقہائے عظام کی دل سے قدر کرتے ہیں اور ان کے اجتہاد اور تفقہ کی قدر کرتے ہیں۔ ہم بالخصوص حضرت امام ابو حنیفہ کی فقہ پر عمل پیرا ہیں۔ اسی کی ہدایت ہمارے امام حضرت مرزا صاحب نے فرمائی ہے۔“

(مجدد زمان بجواب دینی ص ۲۱۷، بحوالہ تحفہ حنفیہ ص ۵۲۵)

(۱۹) مرزا قادیانی نے کہا:

”سخت تعجب ان لوگوں کے فہم پر ہے جو کہتے ہیں کہ ہم اہل حدیث اور غیر مقلد ہیں اور دعویٰ کرتے ہیں کہ ہم توحید کی راہوں کو پسند کرتے ہیں۔ یہ وہی لوگ ہیں جو خفیوں کو یہ الزام دیتے ہیں کہ تم بعض اولیاء کو صفات الہیہ میں شریک کر دیتے ہو اور ان سے حاجتیں مانگتے ہو۔“ الخ (تحفہ گلدیہ ص ۱۲۱، دوسرا نسخہ ص ۷۰، قادیانی: روحانی خزائن ج ۷ ص ۲۰۷/ حاشیہ)

یہ تحریر خود بتا رہی ہے کہ اس کا لکھنے والا اہل حدیث نہیں بلکہ حقیقت کا دفاع کرنے والا ہے۔
(۲۰) مولانا عبدالغفور اثری حفظہ اللہ نے لکھا ہے:

”روزنامہ نوائے وقت ج ۳۷، شمارہ ۲۱۲، ۱۱ دسمبر ۱۹۷۷ء میں ہے کہ:

”۱۰۔ دسمبر (وقائع نگار) قادیانی جماعت کا سالانہ جلسہ آج ربوہ میں شروع ہوا فرقہ قادیان کے سربراہ مرزا ناصر احمد نے جمعہ کا خطبہ دیتے ہوئے کہا ہم جو محسوس کرتے ہیں اور سچ سمجھتے ہیں اس کا اعلان کرتے رہیں گے۔۔۔ انہوں نے اپنے عقائد کی تشریح کرتے ہوئے کہا کہ ہم اس مذہب کو مانتے ہیں جو نبی آخر الزماں لے کر آئے۔ ہمارا فقہ حنفی فقہ ہے۔“

(حقیقت اور مرزائیت ص ۵۵، طبع ۱۹۸۷ء)

قارئین کرام! ان بیس حوالوں سے یہ ثابت ہے کہ مرزا غلام احمد قادیانی اہل حدیث نہیں بلکہ دیوبندی یا بریلوی (عرف عوام میں: حنفی) تھا لہذا ماسٹر امین اوکاڑوی دیوبندی، عبدالحق خان بشیر دیوبندی اور آل دیوبند و آل بریلوی کے جن لکھاریوں نے ادھر ادھر کے اعمال فقہیہ والے حوالوں اور تحریفات سے مرزا قادیانی کو اہل حدیث ثابت کرنے کی کوشش کی ہے، وہ سب جھوٹ، باطل اور مردود ہے۔

تنبیہ: ہمارے ذکر کردہ حوالوں کے علاوہ اور بھی بہت سے حوالے ہیں جن سے ثابت ہوتا ہے کہ مرزا قادیانی اہل حدیث نہیں تھا مثلاً:

۱: مفتی محمد صادق قادیانی نے ”اہل حدیث و یہود“ کا باب باندھ کر مرزا قادیانی سے نقل کیا: ”ایسا ہی اس زمانہ میں ہمارا مقابلہ الحمد للہ کے ساتھ ہوا۔ کہ ہم قرآن پیش کرتے، اور وہ حدیث پیش کرتے ہیں۔“ (ذکر حبیب ص ۲۹۵، نیز دیکھئے ملفوظات مرزا ج ۲ ص ۲۰۳)

۲: مرزا قادیانی نے کہا: ”باقی رہا شریعت کا عملی حصہ، سو ہمارے نزدیک سب سے اوّل قرآن مجید ہے۔ پھر احادیث صحیحہ جن کی سُنّت تائید کرتی ہے۔ اگر کوئی مسئلہ ان دونوں میں نہ ملے تو پھر میرا مذہب تو یہی ہے کہ حنفی مذہب پر عمل کیا جاوے کیونکہ ان کی کثرت اس بات کی دلیل ہے کہ خدا تعالیٰ کی مرضی یہی ہے۔ مگر ہم کثرت کو قرآن مجید و احادیث کے مقابلہ

میں پہنچ سکتے ہیں۔ انکے بعض مسائل ایسے ہیں کہ قیاس صحیح کے بھی خلاف ہیں۔ ایسی حالت میں احمدی علماء کا اجتہاد اولیٰ بالعمل ہے۔۔۔“ (ملفوظات ج ۵ ص ۱۳۴) (۴/ جولائی ۲۰۰۹ء)

سرفراز خان صفدر کا علمی و تحقیقی مقام!

❖ سوال ❖ سرفراز خان صفدر دیوبندی نے ایک کتاب لکھی ہے: ”مقام ابی حنیفہ“ اس کتاب میں انھوں نے امام ابو حنیفہ کی تعریف و توثیق کے بارے میں بہت سے محدثین کرام کے اقوال لکھے ہیں اور کتابوں کے حوالے بھی دیئے ہیں۔ کیا یہ اقوال ان محدثین کرام سے ثابت ہیں، جن کا سرفراز خان صفدر مذکور نے ذکر کیا ہے؟ کسی ڈاکٹر انوار احمد اعجاز (?) نے سرفراز خان کے بارے میں لکھا ہے:

”امام اہل سنت شیخ الحدیث مولانا سرفراز خان صفدرؒ کا نام نامی ملت اسلامیہ میں اپنے تحقیقی و علمی کام کی بدولت ہمیشہ زندہ رہے گا۔ آپ نے ۵۰ کے قریب کتب یادگار چھوڑی ہیں جن کا علمی و تحقیقی معیار نہایت بلند ہے۔

... لیکن ”احسن الکلام“، ”تسکین الصدور“، ”اظہار العیب“، ”الکلام المفید“، ”راہ سنت“، ”شوق حدیث“، ”طائفہ منصورہ“ اور ”مقام ابی حنیفہ“ میں جس انداز سے علمی و تحقیقی اور فنی کمالات کا مظاہرہ کیا گیا ہے، اس کی بدولت ان تصنیفات نے برصغیر کے بھی دینی مفکرین سے بے پناہ داد پائی، خاص طور پر ”مقام ابی حنیفہ“ تو ایک ایسا شاہکار ہے کہ اس کی نظیر شاید ہی پیش کی جاسکے۔“

(دیوبندی رسالے: الشریعہ کا سرفراز خان صفدر نمبر ص ۲۰۳، بمطابق جولائی تا اکتوبر ۲۰۰۹ء)

کیا درج بالا باتیں صحیح ہیں اور کیا واقعی مقام ابی حنیفہ نامی کتاب میں علمی و تحقیقی اور فنی کمالات کا مظاہرہ کیا گیا ہے؟

غیر جانبدارانہ تحقیق اور انصاف سے جواب دیں۔ جزاکم اللہ خیراً۔ (ایک سائل)

❖ الجواب ❖ الحمد للہ رب العالمین والصلوة والسلام علی رسولہ

الأمین، أما بعد:

ارشاد باری تعالیٰ ہے: ﴿وَإِذَا قُلْتُمْ فَاعْدِلُوا﴾

اور جب تم بات کرو تو عدل (انصاف) کرو۔ (الانعام: ۱۵۲)

نیز فرمایا: ﴿وَلَا يَجْرِمَنَّكُمْ شَنَاٰنُ قَوْمٍ عَلَىٰ أَلَّا تَعْدِلُوا ۖ اِعْدِلُوا ۖ هُوَ أَقْرَبُ لِلتَّقْوَىٰ﴾ کسی قوم کی دشمنی تمہیں اس پر نہ اکسائے کہ تم انصاف نہ کرو۔ (بلکہ) عدل و

انصاف کرو، یہ تقویٰ کے سب سے زیادہ قریب ہے۔ (المائدہ: ۸)

اس اصول کو دل و جان سے پیش نظر رکھتے ہوئے آپ کے خط کا جواب درج ذیل ہے:

جو کتابیں اپنے مصنفین سے ثابت ہیں، اُن کی دو قسمیں ہیں:

اول: کتاب کے مصنف نے یہ شرط لگائی ہے کہ میری کتاب کی ہر روایت اور ہر قول میرے نزدیک باسند صحیح ثابت ہے مثلاً صحیح بخاری و صحیح مسلم کی تمام مرفوع مسند متصل احادیث۔ اگر ایسی کتاب کو اُمت کا بالاتفاق تلقی بالقبول حاصل ہو تو اس کی روایات پر اعتماد کیا جاتا ہے اور بغیر کسی خوف کے ان روایات کا حوالہ دینا جائز ہے۔

دوم: کتاب کے مصنف نے صحیح یا ضعیف کی کوئی شرط نہیں لگائی بلکہ کسی خاص مقصد کے لئے ہر قسم کی روایات یا اقوال جمع کر کے لکھ دیئے مثلاً تاریخ بغداد للخطیب البغدادی، الانتقاء لابن عبد البر، مناقب موفق المکی اور عام کتب حدیث و کتب تاریخ۔

اس قسم کی تمام کتابوں کی صرف وہی روایت قابلِ اعتماد ہوتی ہے، جس کتاب کا مصنف بذاتِ خود ثقہ و صدوق یعنی قابلِ اعتماد ہو اور جس کی سند صاحبِ کتاب سے آخری قائل و فاعل یا متن تک متصل اور صحیح و حسن لذاتہ ہو۔

اگر یہ شرطیں یا ان میں سے ایک شرط مفقود ہو تو پھر ایسی کتابوں سے کوئی روایت یا قول نقل کر کے جلد اور صفحے کا حوالہ دینا بے فائدہ اور فضول ہے بلکہ مسلمانوں کو دھوکا دینا ہے جو کہ شرعاً حرام ہے۔

اس تمہید کے بعد عرض ہے کہ محمد سرفراز خان صفدر کڑمنگی دیوبندی نے ”مقام ابی حنیفہ“

نامی کتاب میں کتابوں کا حوالہ دے کر امام ابو حنیفہ کی تعریف و توثیق میں جو روایات لکھی ہیں، ان میں سے بہت سی روایات سنداً صحیح و ثابت نہیں بلکہ موضوع، باطل، مردود اور ضعیف ہیں۔ فی الحال ان میں سے بطور نمونہ صرف دس روایات مع تحقیق پیش خدمت ہیں:

(۱) سرفراز خان صفدر نے لکھا ہے:

”محدث اسرائیلؒ فرماتے تھے کہ نعمانؒ بن ثابتؒ کیا ہی خوب مرد تھے جو ہر ایسی حدیث کے حافظ تھے جس میں فقہ ہوتی تھی اور اس کی وہ خوب بحث و تحقیق کیا کرتے تھے اور اس میں فقہ کی یہ تک پہنچتے تھے۔.... (بغدادی جلد ۱۳ ص ۳۳۹)“

(مقام ابی حنیفہ ص ۷۲، نیز دیکھئے ص ۱۱۲)

① تاریخ بغداد (ج ۱۳ ص ۳۳۹ ت ۷۲۹) اور کتاب: اخبار ابی حنیفہ و اصحابہ للصمیری (ص ۹) کی اس روایت کی سند میں ابو العباس احمد بن محمد بن الصلت بن المغلس الجمانی المعروف بابن عطیہ راوی ہے، جس کے بارے میں امام ابن عدی رحمہ اللہ نے فرمایا:

”کان ینزل المشرقیۃ ببغداد، رأیتہ فی سنة سبع و تسعين و مائتین ... وما رأیت فی الکذابين اقل حیاء منه ...“

وہ بغداد کے مشرقی محلے میں رہتا تھا، میں نے اسے ۲۹۷ (ہجری) میں دیکھا... میں نے جھوٹے لوگوں میں اتنا بے حیا (بے شرم جھوٹا) اور کوئی نہیں دیکھا۔

(الکامل لابن عدی ج ۱ ص ۲۰۲، دوسرا نسخہ ج ۱ ص ۳۲۷-۳۲۸)

② حافظ ابن حبان نے فرمایا: ”أبو العباس من أهل بغداد يروى عن العراقيين، كان يضع الحديث عليهم ...“ ابو العباس اہل بغداد میں سے ہے، وہ عراقیوں سے روایت کرتا تھا، وہ اُن پر حدیث گھڑتا تھا۔ (کتاب البحر و معین ج ۱ ص ۱۵۳، دوسرا نسخہ ج ۱ ص ۱۶۸)

③ امام دارقطنی نے کہا: ”يضع الحديث“ وہ حدیث گھڑتا تھا۔

(الضعفاء والمتر وكون: ۵۹، سوالات الحاکم: ۳۳، تاریخ بغداد ج ۵ ص ۳۴ و سندہ صحیح)

④ امام ابن ابی الفوارس نے کہا: ”کان يضع“ وہ (حدیثیں) گھڑتا تھا۔

(تاریخ بغداد ج ۴ ص ۲۹ ت ۱۸۹۶، وسند صحیح)

⑤ خطیب بغدادی نے کہا: اس نے حدیثیں بیان کیں، ان میں اکثر باطل ہیں، اُس نے انھیں گھڑا تھا۔ (تاریخ بغداد ج ۴ ص ۲۰۷)

⑥ حافظ ابن الجوزی نے احمد بن الصلت کو حدیث کا چور قرار دیا۔

دیکھئے کتاب الموضوعات (ج ۳ ص ۱۱۸، دوسرا نسخہ ج ۳ ص ۳۴۱ ح ۱۵۸۱)

⑦ حاکم نیشاپوری نے کہا: ”روی عن القعنبی و مسدد و إسماعیل بن أبی اویس و بشر بن الولید أحادیث و ضعفا، و قد وضع المتن أيضاً مع کذبہ فی لقی هو لاء ...“ اس نے قعنبی، مسدد، اسماعیل بن ابی اویس اور بشر بن الولید سے حدیثیں بیان کیں جنھیں اُس نے گھڑا تھا، اُس نے ان سے ملاقات کے جھوٹ کے علاوہ روایتوں کے متن بھی بنائے ... (الدرر الاصحیح ص ۱۲۱ ت ۱۹)

⑧ ابو نعیم اصبہانی نے کہا: وہ ابن ابی اویس، قعنبی اور ایسے شیوخ سے مشہور اور منکر روایتیں بیان کرتا تھا جن سے اس کی ملاقات نہیں ہوئی تھی، وہ ”لا شیء“ کوئی چیز نہیں ہے۔

(کتاب الضعفاء لابن نعیم ص ۶۵ ت ۳۱)

⑨ احمد بن الصلت کے بارے میں حافظ ذہبی نے کہا: ”کان یضع الحدیث“

وہ حدیث گھڑتا تھا۔ (الضعفاء ج ۱ ص ۸۹ ت ۳۲۶)

اور کہا: ”وضاع“ وہ حدیثیں گھڑنے والا تھا۔ (دیوان الضعفاء للذہبی ص ۲۹ ج ۱ ت ۵۰)

ذہبی نے مزید کہا: ”کذاب وضاع“ الخ وہ جھوٹا، حدیثیں گھڑنے والا ہے۔ الخ

(میزان الاعتدال ۱/۱۴۰)

⑩ حافظ ابن کثیر الدمشقی نے احمد بن الصلت کے بارے میں کہا:

”أحد الوضاعین للأحادیث“ وہ حدیث گھڑنے والوں میں سے ایک تھا۔

(البدایہ والنہایہ ج ۱۲ ص ۲۷ وفیات ۳۰۸ھ)

دس علماء کی ان گواہیوں سے معلوم ہوا کہ ابن الصلت الحمانی کذاب اور وضاع تھا۔

اس کذاب و وضاع کی روایت کو بطور حجت پیش کر کے سرفراز خان (صاحب) نے علمی و تحقیقی اور فنی کمال کا مظاہرہ نہیں کیا بلکہ کذب بیانی کو فروغ دینے کی کوشش کی ہے۔ ثابت ہوا کہ انوار احمد اعجاز (؟) نے مذکورہ عبارت میں غلط بیانی سے کام لیا ہے اور اس کا یہ کہنا کہ ”برصغیر کے سبھی دینی مفکرین سے بے پناہ داو پائی“ بالکل جھوٹ اور افتراء ہے۔

اس کذاب اور وضاع (احمد بن الصلت الحماني) پر دوسرے علماء نے بھی جرح کی ہے اور ابن ابی خنیثمہ سے ابن الصلت (مذکور) کی توثیق و تعریف قطعاً ثابت نہیں ہے۔ نیز دیکھئے التکلیل بمافی تأنیب الکوثری من الاباطیل (۱۷۶-۱۷۳-۱۷۱ ص ۳۴)

۲) سرفراز خان صفدر نے لکھا:

”عبداللہ بن ادریسؒ ایک موقع پر امام ابو حنیفہؒ کی آمد پر اُن کی تعظیم کے لیے کھڑے ہو گئے، اس پر اُن کے کچھ رفقاء نے جن میں امام ابو بکرؒ بن عیاشؒ بھی تھے معترض ہوئے کہ آپ اس شخص کے لیے کیوں کھڑے ہوئے ہیں؟ انہوں نے فرمایا کہ اللہ حنیفہؒ کا پایہ علم میں بہت بلند ہے اگر میں اُن کے علم کے لیے نہ کھڑا ہوتا تو اُن کی عمر کے لحاظ سے کھڑا ہوتا اور اگر عمر کا لحاظ بھی نہ کرتا تو قُمْتُ لِفَقِہِہ (اُن کی فقہ کے لیے کھڑا ہوتا)۔ اگر فقہ کے لیے بھی نہ کھڑا ہوتا تو اُن کے زہد کے لیے کھڑا ہوتا۔ (تاریخ بغداد جلد ۳ ص ۳۴۱)“

(مقام ابی حنیفہ ص ۷۵)

اس روایت میں ایک راوی ابو العباس احمد بن محمد بن سعید الہمدانی المعروف بابن عقدہ ہے، جس کے بارے میں امام دارقطنی نے فرمایا: ”وہ گندا آدمی تھا“ آپ اس کے رافضی ہونے کی طرف اشارہ کرتے تھے۔

(دیکھئے تاریخ بغداد ۲۲/۵، لسان المیزان ۲۶۲/۱ ص ۸۱۷، اور میری کتاب: علمی مقالات ج ۱ ص ۷۷)

امام دارقطنی نے مزید فرمایا: وہ منکر روایتیں کثرت سے بیان کرتا ہے۔

(تاریخ بغداد ۲۲/۵ و سندہ صحیح)

ابو عمر محمد بن العباس بن محمد بن زکریا البغدادی المعروف بابن حیویہ نے فرمایا: ابن عقدہ جامع براٹا (بغداد) میں رسول اللہ ﷺ کے صحابہ یا (سیدنا) ابو بکر اور (سیدنا) عمر (رضی اللہ عنہما) کی بُرائیاں اور سب و شتم لکھواتا تھا، میں نے جب یہ دیکھا تو اس کی حدیث کو ترک کر دیا اور اس کے بعد میں اس سے کوئی چیز بھی روایت نہیں کرتا ہوں۔ (سوالات حمزہ السبئی ۱۶۶، وسندہ صحیح)

محمد بن الحسین بن مکرم البغدادی البصری نے ایک سچا واقعہ بیان کیا، جس سے ثابت ہوتا ہے کہ ابن عقدہ نے عثمان بن سعید البری رحمہ اللہ کے بیٹے کے گھر سے کتابیں پڑائی تھیں۔ (دیکھئے الکامل فی الضعفاء لابن عدی ۲۰۹/۱ وسندہ صحیح، علمی مقالات ج ۱ ص ۴۷۸)

یعنی ابن عقدہ چور تھا۔

ابن عقدہ کا استاذ ابو محمد عبد اللہ بن ابراہیم بن قتیبہ الانصاری الکوفی مجہول الحال ہے، میرے علم کے مطابق کسی سے اس کی توثیق ثابت نہیں۔

اس کے مجدد کر کے لئے دیکھئے غایۃ النہایہ لابن الاثیر (۴۰۳/۱ ت ۱۷۱۶)

اس روایت کی سند میں ابراہیم بن البصیر نا معلوم ہے۔ اگر اس سے مراد ابراہیم بن

الغضر ہے تو وہ بھی مجہول ہے جیسا کہ آگے آ رہا ہے۔ ان شاء اللہ

اسماعیل بن حماد نام کے دو آدمی تھے: (۱) اسماعیل بن حماد بن ابی سلیمان

(۲) دوسرا اسماعیل بن حماد بن ابی حنیفہ الفقیہ۔

ثانی الذکر کو معتدل امام ابن عدی نے ضعیف راویوں میں شمار کیا ہے۔

دیکھئے الکامل لابن عدی (۳۰۸/۱، دوسرا نسخہ ۵۰۹-۵۱۰)

اُسے حافظ ابن الجوزی (الضعفاء والمترکین ۱۱۰/۱) اور حافظ ذہبی (دیوان الضعفاء

۸۳/۱ ت ۳۹۴) دونوں نے اسے ضعیفاء (ضعیف راویوں) میں درج کیا۔ حافظ ابن حجر

نے بطور جزم امام مطین سے نقل کیا کہ وہ (اسماعیل بن حماد بن ابی حنیفہ) قرآن کو مخلوق سمجھتا

تھا اور کہتا تھا، یہ میرا دین ہے، میرے باپ اور میرے دادا کا دین ہے۔

امام مطین یا حافظ ابن حجر نے کہا: اُس نے دونوں (باپ اور دادا) پر جھوٹ بولا ہے۔

(لسان المیزان ج ۱ ص ۳۹۹، دوسرا نسخہ ج ۱ ص ۶۱۸)

خلاصہ یہ کہ یہ روایت ابن عقدہ رافضی اور چور کی وجہ سے موضوع ہے۔

اخبار ابی حنیفہ اللصیری (ص ۷۳) میں اس روایت کی ایک اور سند ہے، جس کا جائزہ درج ذیل ہے:

اس کا پہلا راوی ابو القاسم عبد اللہ بن محمد (بن عبد اللہ بن ابراہیم بن عبید) المعدل (البخاری الحلو فی الشاہد) کذاب تھا۔ محدث ازہری نے اس کے بارے میں کہا:

”... ویضع الحدیث“... اور وہ حدیث گھڑتا تھا۔ (تاریخ بغداد ج ۱ ص ۱۳۷ ات ۵۲۷) تفصیل کے لئے دیکھئے میزان الاعتدال (۲/۴۹۷) اور لسان المیزان (۳/۳۵۰-۳۵۱، دوسرا نسخہ ۱۳۳-۱۳۴)

امام دارقطنی وغیرہ محدثین بغداد نے اُسے احادیث اور سندیں گھڑنے والا قرار دیا۔ (دیکھئے سوالات جزوہ السبکی: ۳۲۹)

عبد الصمد بن عبید اللہ الدلال اور عبد اللہ بن ابراہیم بن قتیبہ دونوں کی توثیق نامعلوم ہے۔ ابراہیم بن النضر نامعلوم ہے اور اسماعیل بن حماد غیر متعین ہے جیسا کہ سابقہ روایت کی تحقیق میں گزر چکا ہے۔

خلاصہ یہ کہ یہ روایت بھی موضوع ہے۔

تنبیہ: امام عبد اللہ بن ادریس سے ان موضوع روایات کے برعکس امام ابو حنیفہ پر جرح ثابت ہے۔ دیکھئے کتاب الضعفاء الکبیر للعقيلي (۳/۴۴۰ وسندہ صحیح) اور تاریخ بغداد (ج ۱ ص ۳۹۳ وسندہ صحیح)

(۳) سرفراز خان صفدر نے لکھا ہے:

”ابو مسلم المستمسی نے امام ابو خالد یزید بن ہارون سے دریافت کیا کہ آپ کی ابو حنیفہ اور ان کی کتابیں دیکھنے کے بارے میں کیا رائے ہے؟ انہوں نے فرمایا کہ:

... اگر تم فقہ حاصل کرنا چاہتے ہو تو ان کی کتابوں کو ضرور دیکھو کیونکہ میں نے فقہاء میں سے

کسی ایک کو بھی ایسا نہیں پایا جو ان کے قول کو دیکھنا ناپسند کرتا ہو۔“

(مقام ابی حنیفہ ص ۶۷ بحوالہ تاریخ بغداد ج ۱۳ ص ۳۳۲)

اس روایت میں احمد بن محمد بن الصلت الحمائی کذاب ہے۔ دیکھئے روایت نمبر ۱
عبداللہ بن محمد الحلو انی بھی کذاب ہے۔ دیکھئے روایت نمبر ۲
یعنی یہ روایت موضوع ہے۔

تنبیہ: امام یزید بن ہارون رحمہ اللہ نے فرمایا: ”أدرکت الناس فما رأیت أحدًا أعقل ولا أفضل ولا أروع من أبي حنيفة“ میں نے لوگوں کو دیکھا تو ابوحنیفہ سے زیادہ عقلمند، افضل اور زیادہ پرہیزگار دوسرا کوئی نہیں دیکھا۔

(تاریخ بغداد ۱۳۴/۳۶۳ وسندہ صحیح، الاسانید الصحیحہ فی اخبار الامام ابی حنیفہ قلمی ص ۷۴)

معلوم ہوا کہ امام یزید بن ہارون سے امام ابوحنیفہ کی تعریف ثابت ہے لیکن صریح توثیق ثابت نہیں۔ واللہ اعلم

۴) سرفراز خان صفدر نے کہا:

”امام عبداللہ بن المبارکؒ کے سامنے کسی شخص نے امام ابوحنیفہؒ کی شان میں گستاخی کی تو وہ شیربر کی طرح گرجتی ہوئی آواز میں فرمانے لگے و یسحک۔ تعجب ہے تجھ پر تو اُس شخص کی شان میں گستاخی کر رہا ہے جس نے پینتالیس سال پانچ نمازیں ایک وضو سے پڑھی ہیں اور جو رات کو پورا قرآن کریم دو رکعتوں میں ختم کرتا رہا ہے... (بغدادی ص ۳۵۵ ج ۱۳ و مناقب موفق ص ۲۳۶ ج ۱ و تمییز الصحیفہ ص ۳۵)“ (مقام ابی حنیفہ ص ۷۹، ۸۰)

مناقب موفق میں یہ روایت خطیب بغدادی کی سند و متن سے مذکور ہے اور تمییز الصحیفہ للسیوطی (ص ۱۱۴) میں بغیر سند اور بغیر حوالے کے لکھی ہوئی ہے لہذا تمییز کا حوالہ مردود ہے۔

تاریخ بغداد اور اخبار ابی حنیفہ واصحابہ للصیرمی (ص ۷۷) کی اس روایت کے درج ذیل راویوں کی توثیق نامعلوم ہے:

(۱) منصور بن ہاشم (مجهول)

(۲) احمد بن ابراہیم (غیر متعین)

(۳) محمد بن کھل بن منصور المروزی (نامعلوم)

معلوم ہوا کہ یہ روایت ان مجہول راویوں کی وجہ سے موضوع ہے۔

تنبیہ: امام عبد اللہ بن المبارک رحمہ اللہ نے کہا: ”و رأیت أفضہ الناس.... و أما أفضہ الناس فأبو حنیفۃ“ اور میں نے لوگوں میں سب سے بڑا فقیہ دیکھا.... لوگوں میں سب سے بڑے فقیہ ابو حنیفہ ہیں۔ (تاریخ بغداد ۱۳/۳۲۲-۳۲۳ وسندہ صحیح)

ابن المبارک نے مزید کہا: جب سفیان (ثوری) اور ابو حنیفہ (کسی مسئلے پر) جمع ہو جائیں تو اُن کے مقابلے میں فتویٰ دینے کے لئے کوئی شخص کھڑا ہو سکتا ہے؟

(تاریخ بغداد ۱۳/۳۲۲ وسندہ صحیح)

اور فرمایا: جب یہ دونوں یعنی ثوری اور ابو حنیفہ کسی چیز پر جمع ہو جائیں تو وہ چیز قوی ہے۔

(تاریخ بغداد ۱۳/۳۲۲، الاثقاء ص ۱۳۲، وسندہ صحیح)

امام ابن المبارک نے کہا: اگر کسی کے لئے رائے سے بات کرنا مناسب ہو تو وہ ابو حنیفہ کے لئے مناسب تھا کہ وہ رائے سے کہیں۔ (تاریخ بغداد ۱۳/۳۲۲ وسندہ صحیح)

ان تعریفی روایات میں صریح توثیق کا کوئی ذکر نہیں ہے اور دوسرے یہ کہ یہ تمام روایات دوسری صحیح روایات کی رو سے منسوخ ہیں۔

ثقفہ و صدوق ابراہیم بن شماس فرماتے تھے: ابن المبارک نے آخر میں ابو حنیفہ کو ترک کر دیا تھا۔ (کتاب البحر و جہن لاین جان ج ۳ ص ۷۱ وسندہ حسن)

حسن بن ربیع (ثقفہ) نے کہا: ابن المبارک نے اپنی وفات سے تھوڑے دن پہلے ابو حنیفہ کی حدیث کو کاٹ دیا تھا۔ (معرفۃ العلل والرجال لعبد اللہ بن احمد بن حنبل ۲/۱۴۲ ات ۱۷۴۹، وسندہ صحیح)

نیز دیکھئے الاسانید الصحیحہ (قلمی ص ۲۱۰ تا ۲۱۹)

نعمان بن ثابت پر امام عبد اللہ بن المبارک کی صحیح و ثابت جرح کے لئے دیکھئے

الاسانید الصحیحہ (قلمی ص ۲۱۰-۲۱۹) الکامل لابن عدی (۴/۷۲۷ وسندہ صحیح) کتاب السنۃ لعبد اللہ بن احمد بن حنبل (۳۴۶ وسندہ صحیح) کتاب الثقات لابن حبان (۸/۶۹-۷۰ وسندہ صحیح) کتاب المعرفۃ والتاریخ (۲/۸۳۲ وسندہ صحیح) اور تاریخ بغداد (۱۳/۴۲۶ وسندہ صحیح) ۵) سرفراز خان صفدر نے لکھا:

”نضر بن شمیمؒ فرماتے ہیں کہ لوگ فقہ سے غافل اور بے خبر و غفلت تھے۔ ابو حنیفہؒ نے اُن کو جگایا ہے.... (بغدادی جلد ۱ ص ۳۴۵)“ (مقام ابی حنیفہ ص ۸۱)

اس روایت میں احمد بن الصلت الحمانی کذاب ہے۔ دیکھئے یہی مضمون روایت نمبر ۶) سرفراز خان صفدر نے لکھا ہے:

”محمد بن بشرؒ کا بیان ہے کہ میں امام سفیان ثوریؒ اور امام ابو حنیفہؒ کے پاس آتا جاتا رہتا تھا۔ تو جب میں سفیانؒ کے پاس حاضر ہوتا تو وہ فرماتے۔ تم کہاں سے آئے ہو؟ میں کہتا کہ ابو حنیفہؒ کے پاس سے آیا ہوں تو وہ فرماتے کہ:.... واقعی تم تو زمین کے فقیہ تر انسان کے پاس سے آئے ہو۔.... (بغدادی ص ۲۴۳ ج ۱۳)“ (مقام ابی حنیفہ ص ۸۰)

اس روایت میں عمر بن شہاب العبیدی راوی ہے جس کے حالات کسی کتاب میں نہیں ملے اور نہ کسی سے اُس کی توثیق ثابت ہے لہذا یہ مجہول ہے۔

خلاصہ یہ کہ یہ روایت عمر بن شہاب کے مجہول ہونے کی وجہ سے موضوع ہے اور امام سفیان ثوری رحمہ اللہ سے جرح کی متواتر روایات کے مقابلے میں ہونے کی وجہ سے منکرو مردود ہے۔

امام سفیان ثوریؒ کی امام ابو حنیفہؒ پر جرح کی روایات کے لئے دیکھئے: معرفۃ العلل والرجال (۲/۲۲۵ رقم ۱۶۲۲، وسندہ صحیح) تاریخ ابی زرعة الدمشقی (۶/۱۳۳۶، وسندہ حسن) طبقات المحمدين باصبهان (۲/۱۱۰، مخطوطہ ۱۱۰، وسندہ حسن) اور کتاب السنۃ لعبد اللہ بن احمد (۱۹۵/۸ ح ۲۷۸ وسندہ حسن)

۷) سرفراز خان صفدر نے کہا:

”امام صدر الائمہؒ کی اپنی سند کے ساتھ امام زفرؒ سے روایت کرتے ہیں کہ:-
 بڑے بڑے محدثین مثلاً زکریا بن ابی زائدہؒ، عبد الملک بن ابی سلیمانؒ، لیث بن ابی سلیمؒ،
 مطرف بن طریفؒ اور حصین بن عبد الرحمنؒ وغیرہ امام ابو حنیفہؒ کے پاس آتے جاتے رہتے
 تھے اور ایسے (دقیق) مسائل اُن سے دریافت کرتے تھے جو ان کو درپیش ہوتے تھے اور
 جس حدیث کے بارے میں ان کو اشتباہ ہوتا ہے اس کے متعلق بھی وہ ان سے سوال کرتے
 تھے۔ (مناقب موفق ج ۲ ص ۱۳۹)“ (مقام ابی حنیفہ ص ۱۱۳)

عرض ہے کہ صدر الائمہؒ موفق کی معتزلی اور رافضی تھا۔ کروری حنفی نے کہا:

”وذكر صدر الأئمة المكي أخطب الخطباء الخوارجي المعتزلي القائل
 بتفضيل علي علي كل الصحابة“ یعنی موفق کی معتزلی تھا، وہ تمام صحابہ پر علیؑ کی فضیلت کا قائل تھا۔ (مناقب الکروری ج ۱ ص ۸۸)

موفق رافضی معتزلی نے یہ روایت ابو محمد الحارثی (عبداللہ بن محمد بن یعقوب البخاری)
 سے نقل کی۔ دیکھئے مناقب موفق (ج ۲ ص ۱۳۸)

ابو محمد الحارثی کے بارے میں ابو احمد الحافظ وغیرہ نے بتایا کہ وہ حدیث بناتا تھا۔
 (کتاب القراءة للبخاری ص ۱۵۳، دوسرا نسخہ ص ۸۷ ج ۱ ص ۳۸۸ و سندہ صحیح)

نیز دیکھئے لسان المیزان (۳/۳۲۸-۳۲۹) اور میری کتاب: نور العینین (ص ۴۳)

حارثی کا مزموم استاد اسماعیل بن بشر مجہول ہے۔

معلوم ہوا کہ یہ روایت بھی موضوع ہے۔

۸) سرفراز خان نے لکھا ہے:

”چنانچہ امام صدر الائمہؒ کی، امام حسن بن زیادؒ کے حوالے سے نقل کرتے ہیں کہ:-

...امام ابو حنیفہؒ نے چار ہزار حدیثیں روایت کی ہیں۔ دو ہزار صرف حمادؒ کے طریق سے اور دو

ہزار باقی شیوخ سے۔ (مناقب موفق ج ۱ ص ۹۶)“ (مقام ابی حنیفہ ص ۱۱۶)

یہ روایت تین وجہ سے موضوع ہے:

اول: آل تقلید کا صدر الائمہ رافضی اور معتزلی تھا۔ دیکھئے روایت نمبر ۷

دوم: موفق رافضی و معتزلی اور حسن بن زیاد اللؤلؤی کے درمیان سند غائب ہے۔ اس

رافضی کی پیدائش سے پہلے حسن بن زیاد مر گیا تھا لہذا اس روایت کی سند کہاں ہے؟

سوم: حسن بن زیاد مشہور کذاب تھا۔ امام یحییٰ بن معین رحمہ اللہ نے فرمایا: اور حسن اللؤلؤی

کذاب ہے۔ (تاریخ ابن معین، روایۃ الدوری: ۱۷۶۵، میری کتاب: علمی مقالات ج ۲ ص ۳۳۷)

عبد الغفار دیوبندی (کذاب) نے لکھا ہے: ”سید الحفاظ یحییٰ بن معین الحنفی المقلد“

(دیوبندی رسالہ: قائلۃ حق ج ۳ شمارہ ۴ ص ۱۹)

امام یحییٰ بن معین نہ تو خفی تھے اور نہ مقلد بلکہ اُن کے بارے میں حاکم نیشاپوری نے

کہا: اہل حدیث کے امام (المستدرک ج ۱ ص ۱۹۸ ح ۷۱۰، علمی مقالات ج ۱ ص ۶۳ فقرہ ۱۲)

نیز دیکھئے (ایک سوال کے جواب میں) میرا مضمون: امام یحییٰ بن معین اور توثیق ابی حنیفہ؟

حسن بن زیاد کے بارے میں امام نسائی نے فرمایا: ”کذاب خبیث“

(الطبقات للنسائی آخر کتاب الضعفاء ص ۲۶۶، دوسرا نسخہ ص ۳۱۰)

یعقوب بن سفیان الفارسی نے کہا: ”الحسن اللؤلؤی کذاب“

(کتاب المعرفۃ والتاریخ ص ۵۶ ر ۳)

امام یزید بن ہارون (جنھیں سرفراز خان صفدر نے الحافظ القدوہ اور شیخ الاسلام کہا ہے۔

دیکھئے مقام ابی حنیفہ ص ۷۶) نے حسن بن زیاد کے بارے میں فرمایا: کیا وہ مسلمان ہے؟

(الضعفاء للعلینی ج ۱ ص ۲۲۷ و سندہ صحیح، اخبار القضاۃ لابن حیان ۱۸۹/۳، و سندہ صحیح، علمی مقالات ج ۲ ص ۳۳۷)

یہ شخص امام سے پہلے سر اٹھاتا تھا اور امام سے پہلے سجدہ کرتا تھا، نیز ایک دفعہ نماز کے دوران

میں سجدے میں ایک لڑکے کا بوسہ لے لیا اور اس حرکت کو ایک سچے امام نے دیکھا تھا۔

ایسے گندے کذاب کی روایت سے سرفراز خان کڑمنگی نے استدلال کر کے اپنے

بارے میں یہ ثابت کر دیا ہے کہ علم و تحقیق اور انصاف سے یہ شخص (سرفراز خان) بہت دور

اور تریج اکاذیب میں بہت مصروف تھا۔

۹) سرفراز خان صفدر نے لکھا ہے:

”امام ابو زکریا یحییٰ بن معینؒ سے دریافت کیا گیا کہ: ... کیا امام ابو حنیفہؒ حدیث میں سچے تھے؟ انہوں نے فرمایا کہ ہاں سچے تھے۔ (جامع بیان العلم ج ۲ ص ۱۴۹)“

(مقام ابی حنیفہ ص ۱۲۸)

جامع بیان العلم وفضلہ لابن عبد البر میں یہ روایت محمد بن الحسین الازدی الموصلی الحافظ کے حوالے سے موجود ہے۔ اس ازدی کے بارے میں امام ابو بکر البرقانی نے اشارہ کیا کہ وہ ضعیف تھا۔ خطیب بغدادی نے کہا: اس کی حدیث میں غرائب اور منکر روایتیں ہیں، وہ حافظ تھا... (تاریخ بغداد ج ۲ ص ۲۳۲ تا ۷۰۹)

حافظ ذہبی نے اسے ضعیف راویوں میں ذکر کیا اور کہا: وہ منکر روایتیں اور غرائب بیان کرنے والا تھا، برقانی نے اسے ضعیف قرار دیا ہے۔

(دیوان الضعفاء والحر وکین ۲۹۲/۲ تا ۳۶۷۲)

حافظ ابن حجر نے کہا: اور ازدی ضعیف ہے... الخ (ہدی الساری ص ۳۸۶ ترجمہ احمد بن حنبل)

نیز دیکھیے مضمون: امام یحییٰ بن معین اور توثیق ابی حنیفہ؟ (ص ۱)

یہ شخص امام ابن معین کی وفات (۲۳۳ھ) کے ۱۴۱ سال بعد ۳۷۷ھ میں فوت ہوا۔

ازدی مذکور نے امام ابن معین تک کوئی سند بیان نہیں کی لہذا یہ بے سند و مجروح روایت موضوع ہے۔

۱۰) سرفراز خان نے کہا:

”حضرت روح بن عبادہؒ فرماتے ہیں کہ میں ۱۵۰ھ میں مشہور محدث ابن جریجؒ کے پاس تھا کہ اچانک حضرت امام ابو حنیفہؒ کی وفات کی خبر آگئی۔ ابن جریجؒ نے اِنَّا لِلّٰهِ الخ پڑھ کر صدمہ کے ساتھ یہ فرمایا کہ:-

اتی علم ذهب۔ (بغدادی ج ۳ ص ۳۳۸) کتنا بڑا علم رخصت ہو گیا ہے۔“

(مقام ابی حنیفہ ص ۷۱-۷۲)

اس روایت کا ایک راوی ابو محمد عبد اللہ بن جابر بن عبد اللہ الطرسوسی المزازی ہے، جس کے بارے میں ابوالاحمد الحاکم نے کہا: ”ذاهب الحدیث .. منکر الحدیث“ وہ حدیث میں گیا گزرا ہے... وہ منکر حدیثیں بیان کرتا تھا۔

(تاریخ دمشق لابن عساکر ۲۹/۱۵۹-۱۶۰)

سیوطی نے عبد اللہ بن جابر کی ایک روایت کو اللآلی المصنوعہ فی الاحادیث الموضوعہ (۱/۴۱۷) میں ذکر کیا ہے۔

اس طرسوسی کی توثیق نامعلوم ہے۔ اس کا شاگرد ابو الحسن احمد بن جعفر بن حمدان الطرسوسی ہے جس کی توثیق کہیں نہیں ملی یعنی وہ بھی مجہول تھا۔ خلاصہ یہ کہ یہ روایت موضوع ہے۔

یہ دس مثالیں بطور نمونہ اور تعارف پیش کی گئی ہیں ورنہ سرفراز خان کی اس کتاب اور دیگر کتابوں میں موضوع، ضعیف اور مردود روایات کثرت سے ہیں۔

ابن الندیم (محمد بن اسحاق بن محمد بن اسحاق بن الندیم الوراق) نام کا ایک رافضی معتزلی تھا۔ دیکھئے لسان المیزان (۲/۵، دوسرا نسخہ ۵/۷۰)۔

حافظ ابن حجر نے کہا: وہ غیر موثق ہے یعنی ثقہ نہیں ہے۔ (ایضاً ص ۷۲)

پھر انھوں نے ابن الندیم کے مفتری (جھوٹے) ہونے کا ثبوت پیش کیا۔

دیکھئے لسان المیزان (ج ۵ ص ۷۳-۷۴)

حافظ ذہبی نے کہا: ”الشيعي المعتزلي“ (تاریخ الاسلام ج ۲ ص ۳۹۸)

یا قوت الحموی نے کہا: ”وكان شيعياً معتزلياً“ وہ شیعہ معتزلی تھا۔

(تجمل الادب ج ۱۸ ص ۱۷۷-۱۷۸)

صلاح الدین خلیل بن ابیک الصندی نے کہا: وہ شیعہ معتزلی تھا۔

(الوفا بالوفیات ج ۲ ص ۱۳۹-۱۴۰)

اس شیعہ معتزلی رافضی کی توثیق کسی قابل اعتماد محدث سے ثابت نہیں ہے مگر سرفراز

خان صفدر نے بار بار اس کے اقوال سے استدلال کیا۔ (دیکھئے مقام ابی حنیفہ ص ۸۲، ۱۰۸) اور کہا: ”مشہور قدیم اور ثقہ مؤرخ امام ابو الفرج محمد بن اسحاق بن ندیم“...

(الکلام المفید فی اثبات التحفید ص ۲۳۳)

سبحان اللہ! دیوبندیوں کو رافضی معتزلی امام اور پھر اس پر سہا گاہیہ کہ ثقہ بھی (!؟) مبارک ہو! اسی ایک حوالے سے صاف ظاہر ہے کہ آل دیوبند کا اوڑھنا بچھونا کذب و افتراء اور تہمت برائے بریاء ہے۔

سرفراز خان صفدر نے اس کتاب اور دوسری کتابوں میں ضعیف اور غیر ثابت اقوال و روایات سے کثرت کے ساتھ استدلال کیا ہے۔

اس سے ثابت ہوا کہ سرفراز خان صفدر کی کتابوں میں علمی و تحقیقی اور فنی کمالات کا کوئی مظاہرہ نہیں کیا گیا بلکہ جھوٹی روایات اور غیر ثابت اقوال پھیلانے کا بہت بڑا مظاہرہ کیا گیا ہے لہذا عام مسلمانوں کو چاہئے کہ ایسے لوگوں سے بچ کر رہیں اور اپنی آخرت خراب نہ کریں۔ وما علینا الا البلاغ (۲/ نومبر ۲۰۰۹ء)

امام یحییٰ بن معین اور توثیق ابی حنیفہ؟

سوال کیا یہ ثابت ہے کہ امام یحییٰ بن معین رحمہ اللہ نے امام ابو حنیفہ کو ثقہ یا

صدوق قرار دیا تھا؟ تحقیق کر کے جواب دیں۔ جزاکم اللہ خیراً (ایک سائل)

الجواب ہمارے علم کے مطابق امام یحییٰ بن معین البغدادی رحمہ اللہ کی طرف

منسوب توثیق ابی حنیفہ والی تمام روایات کی تحقیق درج ذیل ہے:

۱) امام ابو زکریا یحییٰ بن معین سے پوچھا گیا: کیا ابو حنیفہ حدیث میں سچ بولتے تھے؟ انھوں نے کہا: ”نعم صدوق“ جی ہاں! سچے تھے۔

(جامع بیان العلم وفضلہ لابن عبد البر ج ۲ ص ۱۳۹، مقام ابی حنیفہ از سرفراز خان صفدر دیوبندی ص ۱۲۸)

یہ روایت تین وجہ سے مردود بلکہ موضوع ہے:

اول: اس کا راوی محمد بن الحسین الازدی ضعیف و مجروح ہے۔

دیکھئے تاریخ بغداد (ج ۲ ص ۲۳۴ تا ۷۰۹)

حافظ ابن حجر نے کہا: اور ازدی ضعیف ہے۔ الخ (ہدی الساری ص ۳۸۶ ترجمہ احمد بن حنبل)

دوم: ازدی سے امام ابن معین تک سند نامعلوم ہے لہذا یہ روایت منقطع و بے سند ہے۔

سوم: حافظ ابن عبد البر سے ازدی تک سند نامعلوم ہے۔

نیز دیکھئے ایک سوال کے جواب میں میرا مضمون: سرفراز خان صفدر کا علمی و تحقیقی

مقام؟ روایت نمبر ۹

۲) احمد بن محمد بغدادی سے روایت ہے کہ (امام) یحییٰ بن معین نے ابو حنیفہ کے بارے

میں کہا: وہ عادل اور ثقہ تھے، جن کی تعدیل ابن المبارک اور کعب کریں، اُس کے بارے

میں تمھارا کیا خیال ہے؟ (مناقب کردری ج ۱ ص ۹۱، مقام ابی حنیفہ ص ۱۲۸)

یہ روایت کردری (متوفی ۸۲۷ھ) نے کسی امام (?) نسبی سے بغیر سند کے ذکر کی ہے

اور نسبی سے لے کر احمد بن محمد بغدادی تک سند حذف کردی ہے۔

احمد بن محمد بغدادی کون تھا؟ یہ بھی (برمودا کنون کی طرح) رازوں میں سے ایک راز ہے۔

ان تین علتوں اور مخالف ثقات کی وجہ سے یہ روایت مردود ہے۔

۳) احمد نامی کسی شخص سے روایت ہے کہ یحییٰ بن معین سے ابو حنیفہ کے بارے میں پوچھا

گیا کہ کیا وہ حدیث میں ثقہ تھے؟ تو انھوں نے کہا: ہاں ثقہ تھے، ثقہ تھے، اللہ کی قسم ان کی

شان اس سے بہت بلند و بالا تھی کہ وہ جھوٹ بولتے۔

(مناقب موفق المحرری ج ۱ ص ۱۹۲، مناقب کردری ج ۱ ص ۲۴۰، مقام ابی حنیفہ ص ۱۲۹)

مناقب موفق کا پہلا راوی موفق بن احمد معمری تھا۔ دیکھئے مناقب الکردری (ج ۱ ص ۸۸)

نیز یہ رافضی بھی تھا۔ اس کی توثیق کسی قابل اعتماد محدث سے ثابت نہیں ہے۔

اس کا استاد ابو الحسن علی بن الحسین الغزنوی تشیع کی طرف مائل (یعنی شیعہ) تھا۔

دیکھئے المنتظم لابن الجوزی (۱۰۹۱/۸، وفیات ۵۵۱ھ) اور سیر اعلام النبلاء (۲۰/۳۲۵)

غزنوی کا استاد حسین بن محمد بن خسرو الثمینی معتزلی تھا۔

(دیکھئے میزان الاعتدال ۵۳۸/۱-۵۴۷ ت ۲۰۵۵، اور لسان المیزان ۳۱۲/۲)

یہ ضعیف اور حاطب لیل بھی تھا۔ دیکھئے لسان المیزان (۳۱۲/۲، دوسرا نسخہ ۵۷۸/۲) کسی معتبر و مستند محدث سے اس کی توثیق ثابت نہیں ہے۔

ابن خسرو کا استاد ابو منصور الثمینی نامعلوم ہے۔

الثمینی کا استاد ابو القاسم التتونی (علی بن الحسن بن علی) البصری البغدادی: معتزلی اور رافضی تھا۔ دیکھئے سیر اعلام النبلاء (۶۵۰/۱-۶۵۰ ت ۴۴۰)

ابو القاسم التتونی کے باپ محسن بن علی بن محمد بن ابی الفہم نے یہ روایت کسی ابو بکر سے بیان کی، جو غیر متعین ہے۔

ابو بکر نے یہ روایت احمد نامی شخص سے بیان کی جو کہ سراسر غیر متعین ہے اور اگر اس سے احمد بن محمد البغدادی مراد لیا جائے تو وہ مجہول تھا جیسا کہ نمبر ۲ کی تحقیق میں گزر چکا ہے۔ معلوم ہوا کہ یہ ساری سند ظلمات اور گمراہیوں کی وجہ سے موضوع ہے۔

کردری نے یہ روایت بغیر سند کے مرغینانی غزنوی (علی بن الحسین / شیعہ) سے اوپر والی سند حذف کر کے بیان کی، جس پر تبصرہ اوپر گزر چکا ہے۔ ضعف الطالب والمطلوب آل دیوبند کی جرأت پر حیرت ہے کہ وہ کس طرح ایسی موضوع، بے اصل اور مردود روایات جن چن کر بطور حجت پیش کرتے ہیں!؟

معتزلیوں اور رافضیوں کی روایات کے دروازے بھی ان لوگوں کے لئے دن رات کھلے ہوئے ہیں۔ سبحان اللہ!

④ محمد بن سعد العونی سے روایت ہے کہ یحییٰ بن معین نے کہا:

ابو حنیفہ ثقہ تھے، وہ صرف وہی حدیث بیان کرتے تھے جو ان کو از بر یاد ہوتی تھی اور جو حدیث ان کو یاد نہ ہوتی تھی تو وہ اس کو بیان نہیں کرتے تھے۔

(تاریخ بغداد ج ۱ ص ۱۳، طبع مصر، دوسرا نسخہ ص ۴۴۹، مقدمہ تحفۃ الاحوذی ص ۸۱، مقام ابی حنیفہ ص ۱۲۹)

مقدمہ تحفۃ الاحوذی (ص ۸۱) میں یہ روایت بحوالہ تہذیب التہذیب منقول ہے اور تہذیب التہذیب (ج ۱۰ ص ۴۵۷-۴۵۸) میں یہ روایت بغیر کسی سند کے محمد بن سعد العوفی سے مذکور ہے۔ تہذیب الکمال للزمزلی (ج ۷ ص ۳۴۰) میں بھی یہ قول بے سند ہے۔ تاریخ بغداد میں اس کی مکمل سند مذکور ہے، جس پر تبصرہ درج ذیل ہے:

اول: محمد بن سعد العوفی کو خطیب بغدادی (۳۲۹/۵) اور ابن الجوزی (المنتظم ۴۸۰/۱۲ ت ۱۸۳۵) دونوں نے لین (یعنی ضعیف) کہا اور دارقطنی نے ”لا بأس به“ قرار دیا۔ (دیکھئے سوالات الحاکم: ۱۷۸)

جمہور کی ترجیح کی وجہ سے جرح مقدم ہے۔

دوم: العوفی کا شاگرد محمد بن احمد بن عصام نامعلوم (یعنی مجہول) ہے۔

سوم: ابن عصام کا شاگرد احمد بن علی بن عمرو بن حیث الرازی ہے، جس کی توثیق نامعلوم ہے۔ ایک ضعیف اور دو مجہول راویوں کی وجہ سے یہ روایت ضعیف و مردود ہے۔

۵) صالح بن محمد الاسدی سے روایت ہے کہ (امام) یحییٰ بن معین نے فرمایا:

ابو حنیفہ حدیث میں ثقہ تھے۔

(تہذیب التہذیب ج ۱۰ ص ۴۵۰، مقدمہ تحفۃ الاحوذی ص ۸۱، مقام ابی حنیفہ ص ۱۲۹، اور تہذیب الکمال ۳۴۰/۷) مقدمہ تحفۃ الاحوذی میں یہ روایت بحوالہ تہذیب التہذیب منقول ہے اور تہذیب التہذیب میں یہ بے سند ہے۔ تہذیب التہذیب کی اصل: تہذیب الکمال میں بھی یہ روایت بے سند ہے۔ اس روایت کی کوئی سند ہمیں کسی کتاب میں نہیں ملی لہذا یہ روایت مردود ہے۔

ہمارے شیخ ابو محمد بدیع الدین شاہ الراشدی رحمہ اللہ نے فرمایا: ”ہذا لا یعرف

سندہ“ اس کی سند نامعلوم ہے۔ (انماء الزکون فی تنقید انباء السکن ص ۶۶)

۶) احمد بن حجر المکی البیہقی (۹۰۹-۹۷۳ھ) نای ایک بدعتی نے اپنی پیدائش سے صدیوں پہلے وفات پانے والے امام یحییٰ بن معین سے بغیر کسی سند سے نقل کیا ہے:

اور ابو حنیفہ ثقہ و حدیث میں ثقہ و صدوق اور اللہ کے دین میں قابل اعتماد اور مأمون تھے۔

(الخیرات الحسان ص ۴۸، دوسرا نسخہ ص ۳۱، مقام ابی حنیفہ ص ۱۲۹)

یہ روایت بے سند ہونے کی وجہ سے مردود ہے۔

تاریخ بغداد (ج ۳ ص ۴۵۰) میں یہی روایت احمد بن الصلت الحمانی یعنی ابن عطیہ کی سند سے موجود ہے۔ ابن عطیہ الحمانی مشہور کذاب تھا، جس کے بارے میں امام ابن عدی رحمہ اللہ نے فرمایا: میں نے جھوٹے لوگوں میں اتنا بے حیا (بے شرم جھوٹا) اور کوئی نہیں دیکھا۔ (اکمال ابن عدی ج ۱ ص ۲۰۲، دوسرا نسخہ ج ۱ ص ۳۲۷-۳۲۸)

ابن عطیہ یعنی ابن الصلت مذکور کو ابن حبان، دارقطنی، ابن ابی الفوارس، خطیب بغدادی، ذہبی، حاکم نیشاپوری، ابونعیم الاصبہانی، ابن الجوزی اور ابن کثیر نے حدیثیں گھڑنے والا (یعنی بڑا جھوٹا) قرار دیا ہے۔

دیکھئے مضمون: سرفراز خان صفدر کا علمی و تحقیقی مقام؟ روایت نمبر ۱

اس تحقیق سے معلوم ہوا کہ درج بالا قول موضوع (من گھڑت) ہے، جسے ابن حجر کی (بدعتی) نے سند حذف کر کے رواج دینے کی کوشش کی ہے لہذا اس کی کتاب ”الخیرات الحسان“ سراسر ناقابل اعتماد ہے بلکہ اس کی ساری کتابیں غیر مستند اور ناقابل اعتماد ہیں۔

۷) عبد اللہ بن احمد بن ابراہیم الدورقی (ثقة) سے روایت ہے کہ یحییٰ بن معین نے ابو حنیفہ کے بارے میں فرمایا: وہ ثقہ تھے، میں نے کسی سے نہیں سنا کہ کسی ایک نے بھی انھیں ضعیف کہا ہو اور یہ شعبہ بن الحجاج ہیں جو ان کی طرف لکھتے تھے کہ وہ حدیث بیان کریں اور انھیں حکم دیتے تھے اور شعبہ شعبہ تھے۔

(الانقضاء لابن عبد البر ص ۱۲۷، الجواہر المفیہ ج ۱ ص ۲۹، مقام ابی حنیفہ ص ۱۳۰)

الجواہر المفیہ لعبد القادر القرشی (متوفی ۷۷۵ھ) میں یہ روایت بحوالہ الانقضاء منقول ہے۔ الانقضاء میں اس کا بنیادی راوی ابو یعقوب یوسف بن احمد بن یوسف الکی الصیدلانی (ابن الدخیل) مجہول الحال ہے۔ اس کا ذکر تاریخ الاسلام للذہبی (۱۷۸/۲۷)، وفیات (۳۸۸ھ) اور العقد الثمین فی تاریخ البلد الامین للنفاسی (۲۸۲/۷ ت ۲۷۴-۲۷۵) وغیرہ میں

بغیر کسی جرح و تعدیل کے مذکور ہے۔

کوثری گروپ کے ایک عالی تقلیدی ابو الوفاء الافغانی نے سخت افسوس کا مظاہرہ کرتے ہوئے کہا: ”ومن الأسف أني لم أجد ترجمته في كتب الرجال ولا في الطبقات“ اور افسوس! کہ مجھے اس کے حالات اسماء الرجال کی کتابوں میں نہیں ملے اور نہ کتب طبقات میں ملے ہیں۔ (مقدمۃ اخبار ابی حنیفہ واصحابہ للصیری ص ۷ بقلم ابی الوفاء الافغانی: رئیس لجنۃ احیاء المعارف العمانیۃ حیدرآباد، الہند)

مجهول کے لئے افسوس کرنے کا کوئی فائدہ نہیں بلکہ اصول حدیث کی رو سے اُس کی ہر روایت رد کر دینا ہی صحیح ہے الا یہ کہ معتبر متابعت یا شاہد ثابت ہو۔ سرفراز خان نے روایت مذکورہ میں عبد اللہ بن احمد بن ابراہیم الدورقی کی توثیق تو بیان کر دی لیکن ابن الدخیل الصیدلانی کی توثیق سے مکمل خاموشی برتی۔ ابن الدخیل کا استاذ احمد بن الحسن الحافظ غیر متعین ہونے کی وجہ سے بمنزلہ مجهول ہے۔ معلوم ہوا کہ یہ سند ضعیف و مردود ہے۔

اس ضعیف سند کے برعکس امام شعبہ بن الحجاج سے صحیح و ثابت سند کے ساتھ نعمان بن ثابت پر جرح منقول ہے۔ مثلاً دیکھئے کتاب الضعفاء للعقيلي (۲۸۱/۴)، و فی نسخہ اخری ۴۳۳/۳ (سندہ صحیح) اور کتاب السنۃ لعبد اللہ بن احمد بن حنبل (۳۴۵ و سندہ صحیح)

۸) عباس بن محمد الدورق سے روایت ہے کہ یحییٰ بن معین نے کہا: ”کان أبو حنیفۃ أنبل من أن یکذب ، کان صدوقاً إلا أن فی حدیثہ ما فی حدیث الشیوخ“ ابو حنیفہ جھوٹ بولنے سے بہت بلند تھے، وہ سچے تھے مگر اُن کی حدیث میں، ایسی باتیں ہیں جو شیوخ کی حدیث میں ہو جاتی ہیں۔ (تاریخ بغداد ۱۳۹/۱۳۹۹)

اس روایت کی سند موضوع ہے کیونکہ اس کا راوی احمد بن عبد الرحمن بن الجارود الرقی کذاب تھا۔

ابن الجارود کے بارے میں خطیب بغدادی نے کہا: ”فإنه كذاب“ پس بے شک وہ

کذاب (جھوٹا) ہے۔ (تاریخ بغداد ج ۲ ص ۲۳۷ تا ۷۱۶)

نیز دیکھئے لسان المیزان (ج ۱ ص ۲۱۳، دوسرا نسخہ ج ۱ ص ۳۱۹-۳۲۰)

۹) نصر بن محمد البغدادی سے روایت ہے کہ (امام) یحییٰ بن معین فرماتے تھے:
محمد بن الحسن (بن فرقد الشیبانی) کذاب تھا اور جھمی تھا، اور ابو حنیفہ جھمی تھے اور کذاب نہیں
تھے۔ (تاریخ بغداد ج ۳ ص ۴۴۹)

اس روایت میں نصر بن محمد نامعلوم ہے لہذا یہ روایت ضعیف ہے۔
اگر اس سے مروی نصر بن محمد البغدادی ہو۔ (دیکھئے التلخیص للیبانی ج ۱ ص ۴۹۰ تا ۲۵۶)
تو پھر تاریخ بغداد والی سند صحیح ہے۔

۱۰) احمد بن محمد بن القاسم بن محرز سے روایت ہے کہ ابن معین کہتے تھے:
”کان أبو حنیفة لا بأس به وکان لا یکذب ... أبو حنیفة عندنا من أهل
الصدق ولم یتهم بالکذب ...“ ابو حنیفہ لا بأس به (یعنی ثقہ) تھے، وہ جھوٹ نہیں
بولتے تھے... ہمارے نزدیک ابو حنیفہ سچے لوگوں میں سے تھے اور ان پر جھوٹ کی تہمت
نہیں لگی... (تاریخ بغداد ج ۳ ص ۴۴۹)

یہ روایت تین وجہ سے ضعیف و مردود ہے:

اول: احمد بن محمد بن القاسم بن محرز کی توثیق نامعلوم ہے۔

دوم: جعفر بن درستویہ کے حالات اور ثقہ ہونا نامعلوم ہے۔

سوم: احمد بن مسعد الفزاری نامعلوم ہونے کی وجہ سے مجہول ہے۔

امام ابو حنیفہ نعمان بن ثابت الکلبی الکوفی کے بارے میں یحییٰ بن معین البغدادی کی
توثیق کی یہ کُل روایات ہیں، جو ہم تک پہنچی ہیں۔ آپ نے دیکھ لیا کہ یہ سب روایات ضعیف
و مردود ہیں، ان میں سے ایک بھی صحیح یا حسن لذاتہ نہیں لہذا ان روایات سے استدلال مردود
ہے۔

تنبیہ: میرے علم کے مطابق خیر القرون کے زمانے میں (۸۰ھ سے لے کر ۳۰۰ھ تک)

کسی ایک مستند و قابل اعتماد محدث و عالم دین سے امام ابو حنیفہ کی مطلقاً صریح توثیق ثابت نہیں ہے۔ اگر کوئی شخص مطلقاً ثقہ و صدوق کا ایک صریح حوالہ دورِ مذکور سے با سند صحیح پیش کر دے تو ہم اُس کے از حد ممنون ہوں گے۔ یاد رہے کہ بے سند حوالوں یا الزامی جواب کی کوئی ضرورت نہیں ہے۔

ان توثیقی روایات کے بعد اب جرح والی روایات اور ان کی تحقیق پیش خدمت ہے:

(۱) معتدل امام ابو احمد عبد اللہ بن عدی البحر جانی رحمہ اللہ (متوفی ۳۶۵ھ) نے فرمایا:

”فنا علي بن أحمد بن سليمان: ثنا ابن أبي مریم قال: سألت يحيى بن معين عن أبي حنيفة؟ قال: لا يكتب حديثه“ ہمیں علی بن احمد بن سلیمان (علان) نے حدیث بیان کی (کہا): ہمیں (احمد بن سعد) ابن ابی مریم نے حدیث بیان کی، کہا: میں نے ابو حنیفہ کے بارے میں یحییٰ بن معین سے پوچھا؟ انھوں نے فرمایا: اُس کی حدیث نہ لکھی جائے۔ (الکامل فی ضعفاء الرجال ج ۷ ص ۳۷۳ و سند صحیح)

اسے خطیب بغدادی نے تاریخ بغداد (۳۵۰/۱۳) میں اور ابن الجوزی نے المنتظم (۱۳۷/۸) میں طریق الخطیب (میں علی بن احمد بن سلیمان المقرئ) (علان) سے روایت کیا ہے۔ اس کی سند صحیح ہے۔ اس قول کو حافظ ذہبی نے اپنی کتاب دیوان الضعفاء (۴۰۴/۲) ت (۴۳۸۹) میں بطورِ جزم بیان کیا ہے۔

امام ابن عدی مشہور ثقہ امام تھے۔ ابو سعد عبد الکریم بن محمد بن منصور السمعانی (متوفی ۵۶۲ھ) نے کہا: ”وكان حافظاً متقناً، لم يكن في زمانه مثله ...“

وہ ثقہ حافظ تھے، اُن کے زمانے میں اُن جیسا کوئی نہیں تھا... (الانساب ۴۱۲، البحر جانی) امام دارقطنی نے الکامل لابن عدی کے بارے میں کہا: یہ (کتاب) کافی ہے، اس پر اضافہ نہیں کیا جاتا۔ (تاریخ جرجان للامام حمزہ البکی ۴۴۳)

حافظ ذہبی نے کہا: ”هو الإمام الحافظ الناقد...“ (سير اعلام النبلاء ۱۶/۱۵۴)

حافظ ابن عساکر نے کہا: ”وكان مصنفًا حافظًا ثقة على لحن فيه“

وہ مصنف حافظ ثقہ تھے، ان کے کلام میں لحن تھا۔ (تاریخ دمشق ج ۳ ص ۵)
 حمزہ بن یوسف السہمی نے اپنے استاذ امام ابن عدی کے بارے میں فرمایا:
 وہ حافظ متقن (ثقہ) تھے، ان کے زمانے میں ان جیسا کوئی نہیں تھا...

(تاریخ جرجان: ۴۴۳ ص ۱۱۷، تاریخ دمشق لابن عساکر ج ۳ ص ۶۱۳ سند صحیح)

ابن عدی کے بارے میں محمد بن عبد الرحمن السخاوی (صوفی) نے کہا:

”وقسم معتدل كاحمد والدارقطني وابن عدي“ اور ایک گروہ معتدل
 (انصاف والا) ہے جیسے احمد (بن حنبل)، دارقطنی اور ابن عدی۔ (المحكمون فی الرجال ص ۱۳۷)
 حافظ ذہبی نے کہا: ”وقسم كالبخاري وأحمد بن حنبل وأبي زرعة وابن
 عدي: معتدلون منصفون.“ اور ایک گروہ جیسے بخاری، احمد بن حنبل، ابو زرعة اور ابن
 عدی: یہ معتدل (اور) انصاف کرنے والے تھے۔ (ذکر من یحمد قولہ فی المخرج والتعديل ص ۱۵۹)
 بہت بعد کے زمانے (شر القرون) میں بعض آلِ تقلید نے امام ابن عدی پر تعصب کا
 الزام لگایا ہے جو کہ درج بالا توثیق کی وجہ سے مردود ہے۔

ابن عدی کے استاذ علی بن احمد بن سلیمان بن ربیعہ الصیقل المصری: علان ثقہ تھے۔
 حافظ ذہبی نے کہا: ”الإمام المحدث العدل“ وہ امام محدث (اور) عادل تھے۔

(سیر اعلام النبلاء ۱۲/۱۹۶ ص ۲۹۶)

ابوسعید بن یونس المصری نے کہا: ”كان ثقة كثير الحديث ...“ وہ ثقہ تھے، ان کی
 حدیثیں زیادہ ہیں... (تاریخ ابن یونس المصری: تاریخ المصرین، القسم الاول ج ۱ ص ۳۵۵ تا ۹۷۱)
 آگے لکھا ہے: ”وفي خلقه زعارة“ اور ان کے اخلاق میں تند خوئی تھی۔ (ایضاً ص ۳۵۶)
 جمہور کی توثیق کے بعد تند خوئی والی جرح مردود ہے۔

علان کے استاذ احمد بن سعد بن الحکم بن محمد بن سالم عرف ابن ابی مریم (متوفی
 ۲۵۳ھ) صدوق تھے۔ دیکھئے تقریب التہذیب (۳۵)
 خلاصہ یہ کہ یہ سند صحیح ہے۔

۲) امام عبداللہ بن احمد بن حنبل نے کہا:

”حدثني أبو الفضل : ثنا يحيى بن معين قال : كان أبو حنيفة مرجئاً و كان من الدعاة ولم يكن في الحديث بشيء و صاحبه أبو يوسف ليس به بأس“
مجھے ابو الفضل (حاتم بن الیث الخراسانی) نے حدیث بیان کی، ہمیں یحییٰ بن معین نے حدیث بیان کی، کہا: ابو حنیفہ مرجئی تھے اور (اس طرف) دعوت دینے والے تھے اور وہ حدیث میں کچھ چیزیں نہیں تھے اور ان کا ساتھی (شاگرد) ابو یوسف (القاضی) لیس بہ باس (یعنی ثقہ) ہے۔ (کتاب السنۃ: ۴۰۴، سندہ صحیح، مخطوط مصوص ۲۲)

عبداللہ بن احمد بن حنبل ثقہ تھے۔

دیکھئے تقریب التہذیب (۳۲۰۵) اور میری کتاب: علمی مقالات (ج ۱ ص ۳۹۲)
ابو الفضل حاتم بن الیث الخراسانی ثقہ تھے۔

دیکھئے تاریخ بغداد (۲۳۵/۸ ت ۲۳۳۶) کتاب الثقات لابن حبان (۲۱۱/۸) اور المنتظم لابن الجوزی (۵/۱۲، ۱۶۷۰، وفیات ۲۶۲ھ)

خلاصہ یہ کہ یہ سند بالکل صحیح ہے۔

تنبیہ: قاضی ابو یوسف کو چونکہ جمہور محدثین نے ضعیف قرار دیا تھا لہذا تحقیق رائج میں وہ ضعیف تھے۔ دیکھئے علمی مقالات (ج ۱ ص ۵۳۳-۵۳۸)

امام یحییٰ بن معین سے قاضی ابو یوسف کی توثیق والی دیگر روایات بھی ہیں۔
دیکھئے علمی مقالات (ج ۱ ص ۵۳۵)

دوسری طرف یہ بھی صحیح روایت ہے کہ یحییٰ بن معین نے قاضی ابو یوسف کے بارے میں کہا:
”لا یکتب حدیثہ“ اس کی حدیث نہ لکھی جائے۔

(اکمال لابن عدی ۴۶۶/۸، سندہ صحیح، تاریخ بغداد ۲۵۸/۱۴، نیز دیکھئے علمی مقالات ج ۱ ص ۵۳۹)

اس صحیح روایت اور جمہور کی جرح کی رو سے امام ابن معین کی قاضی ابو یوسف کے بارے میں توثیقی روایات منسوخ ہیں۔

(۳) ابو خالد یزید بن الہیثم الدقاق البادانی اپنی کتاب میں کہا: میں نے یحییٰ (بن معین) کو فرماتے ہوئے سنا: وہ حدیث جسے موسیٰ بن ابی عائشہ عن عبد اللہ بن (شداد) عن جابر عن النبی ﷺ کی سند سے ابو حنیفہ روایت کرتے تھے: من کان له امام فقرأه إمامه له قراءة (جس کا امام ہو تو امام کی قراءت اُس کی قراءت ہے) یہ حدیث کچھ چیز نہیں ہے، یہ صرف عبد اللہ بن شداد (سے یعنی مرسل) ہے۔

(من کلام یحییٰ بن معین فی الرجال ص ۱۲۱ رقم ۳۹۷)

یہ قول امام ابن معین سے صحیح ثابت ہے۔ یزید بن الہیثم بن طہمان ثقہ تھے۔ دیکھئے سوالات الحاکم النیسابوری للدارقطنی (۲۴۳) تاریخ بغداد (۱۴/۳۴۹ ت ۶۶۶) اور التلخیص (طبعہ قدیرہ ۵/۵۷، طبعہ جدیدہ ۶/۱۲، ۳۷ و فیات ۲۸۴ھ) (۴) محمد بن عثمان بن ابی شیبہ رحمہ اللہ نے فرمایا:

یحییٰ بن معین سے ابو حنیفہ کے بارے میں پوچھا گیا تو میں نے انھیں (یہ) فرماتے ہوئے سنا: ”کان یضعف فی الحدیث“ وہ حدیث میں ضعیف قرار دیا جاتا تھا۔ (الضعفاء الکبیر للعلینی ۲/۲۸۵ سندہ حسن، تاریخ بغداد ۱۳/۲۵۰ سندہ حسن، مسأله الاحتجاج بالشافعی للخطیب ص ۵۹) اس روایت کو عقیلی اور ہبہ اللہ بن محمد بن حمیش الفراء (ثقہ/تاریخ بغداد ۴/۱۴۰ ت ۳۱۶) دونوں نے محمد بن عثمان بن ابی شیبہ سے بیان کیا ہے اور محمد بن عثمان مذکور جمہور محدثین کی توثیق کی وجہ سے حسن الحدیث تھے۔ دیکھئے علمی مقالات (ج ۱ ص ۵۷-۵۸) (۴۸۳) ان پر ابن عقدہ (رافضی اور چور) کی جرح مردود ہے۔

(۵) خطیب بغدادی نے کہا:

”أخبرنا عبيد الله بن عمر الواعظ : حدثنا أبي : حدثنا محمد بن يونس الأزرق : حدثنا جعفر بن أبي عثمان قال : سمعت يحيى وسأله عن أبي يوسف و أبي حنيفة فقال : أبو يوسف أوثق منه في الحديث ، قلت : فكان أبو حنيفة يكذب ؟ قال : كان أبل في نفسه من أن يكذب“

جعفر بن ابی عثمان (الطیالسی) سے روایت ہے کہ میں نے یحییٰ (بن معین) سے ابو یوسف اور ابو حنیفہ کے بارے میں پوچھا؟ تو انھوں نے فرمایا: حدیث میں ابو یوسف اس سے زیادہ ثقہ تھے۔ میں (جعفر) نے کہا: کیا ابو حنیفہ جھوٹ بولتے تھے؟ انھوں نے کہا: وہ جھوٹ بولنے سے فی نفسہ بہت بلند تھے۔ (تاریخ بغداد ج ۱۳ ص ۴۳۹ و سند صحیح)

اس کی سند صحیح ہے اور راویوں کا مختصر حال درج ذیل ہے:

(۱) عبید اللہ بن عمر الواعظ صدوق (سچے) تھے۔ (تاریخ بغداد ج ۱۰ ص ۳۸۶ تا ۵۵۶)

(۲) عمر بن احمد بن عثمان المعروف بابن شاہین البغدادی ثقہ امین تھے۔

(تاریخ بغداد ج ۱۱ ص ۲۶۵ تا ۶۰۲۸)

نیز دیکھئے سیر اعلام النبلاء (۴۳۱/۱۶) اور تذکرۃ الحفاظ (۹۸۸/۳)

(۳) محمد بن یونس الازرق ثقہ تھے۔ (تاریخ بغداد ج ۳ ص ۴۳۶ تا ۱۵۷۶)

(۴) جعفر بن ابی عثمان الطیالسی ثقہ ثبت تھے۔ (تاریخ بغداد ج ۱ ص ۱۸۸ تا ۳۶۳)

یہاں پر بطور فائدہ عرض ہے کہ ابو یوسف کا نعمان بن ثابت سے زیادہ ثقہ ہونا اس بات کی دلیل نہیں ہے کہ امام یحییٰ بن معین کے نزدیک نعمان مذکور ثقہ تھے اور ایک صحیح روایت میں امام یحییٰ بن معین کے نزدیک قاضی ابو یوسف: ”لا یکتب حدیثہ“ تھے۔ دیکھئے تجربی روایت نمبر ۲، لہذا اتو ثیقی روایات منسوخ ہیں۔ واللہ اعلم

قاضی ابو یوسف کو جمہور محدثین نے ضعیف قرار دیا ہے لہذا نعمان بن ثابت رحمہ اللہ پر ان کی ترجیح کا مطلب یہ ہے کہ نعمان جمہور بلکہ بہت زیادہ محدثین کے نزدیک مجروح تھے۔

اس تحقیق سے ثابت ہوا کہ امام یحییٰ بن معین رحمہ اللہ سے امام ابو حنیفہ کی توثیق ثابت نہیں بلکہ جرح اور تضعیف ثابت ہے۔

عبد الغفار دیوبندی نامی ایک شخص نے امام ابن معین کے بارے میں لکھا ہے:

”الحنفی المقلد“ (دیوبندی رسالہ: قافلہ حق ج ۳ شمارہ ۳ ص ۱۹)

عبد الغفار کی یہ بات بالکل جھوٹ بلکہ کالا جھوٹ ہے۔

امام ابن معین کا مقلد ہونا قطعاً ثابت نہیں اور یہ کیسے ممکن ہے کہ وہ حنفی ہوں اور پھر اپنے امام کو ضعیف اور لا یکتب حدیثہ کہتے رہیں؟!

وہ نہ حنفی تھے اور نہ مقلد تھے بلکہ عظیم الشان محدث اور حلیل القدر عالم تھے۔ عالم مقلد نہیں ہوتا بلکہ ”تقلید“ کرنا تو جاہلوں کا کام ہے۔

حافظ ابن عبد البر الاندلسی (متوفی ۴۶۳ھ) نے لکھا ہے:

”قالوا: والمقلد لا علم له ولم یختلفوا فی ذلك“ انھوں (علماء) نے کہا: اور مقلد لا علم ہوتا ہے اور اس میں اُن کا کوئی اختلاف نہیں ہے۔

(جامع بیان العلم وفضلہ ج ۲ ص ۱۱۷، اعلام الموقعین ج ۲ ص ۱۹۷)

حافظ ابن القیم نے لکھا ہے:

”و إذا كان المقلد لیس من العلماء باتفاق العلماء لم یدخل فی شیء من هذه النصوص“ اور جب علماء کے اتفاق کے ساتھ مقلد علماء میں سے نہیں ہے تو وہ ان ولائ (علم وفضیلت) میں داخل نہیں ہے۔ (اعلام الموقعین ج ۲ ص ۲۰۰)

آل دیوبند کی ”خدمت“ میں عرض ہے کہ کیا وہ امام ابن معین رحمہ اللہ کو بھی اپنے جیسا لاعلم و جاہل سمجھتے ہیں کہ انھیں علماء کی صف سے نکال کر مقلدین میں شامل کر دیا ہے؟

یا یہ لوگ خوفِ آخرت سے بے نیاز ہو کر جھوٹی اور باطل باتیں پھیلانے میں ہمہ تن مدہوش ہیں؟!

(۳/ نومبر ۲۰۰۹ء)

امام ابو حنیفہ فارسی نہیں تھے

❖ سوال ❖ علماء احناف یہ حدیث پیش کرتے ہیں کہ اہل فارس میں سے ایک شخص ہو

گا تو وہ اس وقت دین اور علم شریا کی بلندیوں پر بھی ہوگا تو وہ اس مقام پر پہنچ کر بھی دین اور علم کی معرفت حاصل کرے گا اور وہ اس سے ثابت کرتے ہیں کہ اس سے مراد بالاتفاق امام

ابو حنیفہ رحمہ اللہ ہیں۔ اس روایت کی وضاحت درکار ہے؟ (محمد عثمان پنڈوان خان قمر)

﴿الجواب﴾ اہل فارس والوں (رجال) یا والے (رجل) کی روایت تو بالکل صحیح ہے۔

دیکھئے صحیح بخاری (۲۸۹۷) صحیح مسلم (۲۵۳۶)

لیکن امام ابو حنیفہ کا فارسی ہونا قطعاً ثابت نہیں ہے۔ جس روایت میں آیا ہے کہ امام ابو حنیفہ

فارسی ہیں، اُس روایت کی سند موضوع (من گھڑت) ہے۔ اس میں احمد بن عبد اللہ (عبد اللہ)

بن شاذان اور اُس کا باپ دونوں نامعلوم ہیں۔ شاذان (نضر بن سلمہ) سچا نہیں تھا۔

(المجرح والتحدیل ۳۸۰/۸)

وہ حدیثیں چوری (کر کے روایت) کرتا تھا۔ اسے احمد بن محمد بن عبد الکریم نے جھوٹا

قرار دیا۔ (البحر وحین لابن حبان ۸۰/۳) اس سند کا آخری راوی اسماعیل بن حماد وضعیف

ہے۔ (دیکھئے الکامل لابن عدی ۳۰۸/۱)

اس کی کوئی معتبر توثیق ثابت نہیں ہے۔

اس موضوع روایت کے برعکس عمر بن حماد بن ابی حنیفہ سے ثابت ہے کہ امام ابو حنیفہ

کے دادا ”زوطی“ کاہل والوں میں سے تھے۔

(دیکھئے تاریخ بغداد ۳۲۴/۱۳ وسندہ صحیح ابی عمر بن حماد، واخبار ابی حنیفہ واصحابہ للصری ص ۱)

امام ابو نعیم الفضل بن دُکین الکوفی رحمہ اللہ (متوفی ۲۱۸ھ) نے کہا: ”ابو حنیفۃ النعمان

بن ثابت بن زوطی، أصله من کابل“ ابو حنیفہ نعمان بن ثابت بن زوطی آپ کی

اصل کابل سے ہے۔ (تاریخ بغداد ۳۲۴/۱۳، ۳۲۵ وسندہ صحیح)

فارس چوتھی اقلیم میں ہے۔ (تجمل البلدان ۲۲۶/۴)

اور کابل تیسری اقلیم میں ہے۔ (تجمل البلدان ۲۲۶/۳)

کابل کو فارسی بنادینا اُن لوگوں کا کام ہے جو دن رات سیاہ کو سفید بنانے کی کوشش میں

لگے رہتے ہیں۔

حدیث بخاری و مسلم سے مراد (سیدنا سلمان فارسی رضی اللہ عنہ) فارسی (ایرانی) محدثین کرام

[الحديث: ۲۷]

(۲۷/ربیع الثانی ۱۴۲۷ھ)

ہیں۔ رحمہم اللہ اجمعین

کیا امام ابو حنیفہ تابعی تھے؟

سوال کیا امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تابعی تھے؟ اور کیا کسی صحابی سے ان کی ملاقات صحیح سند سے ثابت ہے؟ (صفدر نذیری ولد منظور الہی دکاندار بھکر)

الجواب اس مسئلے میں علمائے کرام کے درمیان سخت اختلاف ہے۔ بعض کہتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تابعی تھے اور بعض کہتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تابعی نہیں تھے۔ ان دونوں گروہوں کے نظریات پر تبصرہ کرنے سے پہلے دواہم ترین بنیادی باتیں پیش خدمت ہیں:

اول: جس کتاب سے جو قول یا روایت بطور دلیل نقل کی جائے، اُس کی سند صحیح لذاتہ یا حسن لذاتہ ہو، ورنہ استدلال مردود ہوتا ہے۔
دوم: صحیح دلیل کے مقابلے میں تمام ضعیف اور غیر ثابت دلائل مردود ہوتے ہیں اگرچہ ان کی تعداد ہزاروں میں ہی کیوں نہ ہو۔

اس تمہید کے بعد فریقین کے نظریات پیش خدمت ہیں:

فریق اول: خطیب بغدادی رحمہ اللہ (متوفی ۳۶۳ھ) لکھتے ہیں:

”النعمان بن ثابت أبو حنیفة التیمی إمام أصحاب الرأي وفقیه أهل العراق ، رأى أنس بن مالك وسمع عطاء بن أبی رباح“

یعنی: نعمان بن ثابت، ابو حنیفہ التیمی، اہل الرائے کے امام اور عراقیوں کے فقیہ، آپ نے انس بن مالک (رضی اللہ عنہ) کو دیکھا ہے اور عطاء بن ابی رباح سے (روایات وغیرہ کو) سنا ہے۔
(تاریخ بغداد ۱۳/۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵ تا ۷۹۷)

بعد والے بہت سے علماء نے خطیب رحمہ اللہ کے اس قول پر اعتماد کیا ہے۔

مثلاً دیکھئے الععل المتناہیۃ لابن الجوزی (۱/۲۸ ج ۱۹۶) بعض لوگوں نے ابن الجوزی کے

قول کو دارقطنی کی طرف منسوب کر دیا ہے، یہ بہت بڑی غلطی ہے۔ (دیکھئے الصحاح ۲/۲۹۳)
 فریق دوم: ابوالحسن الدارقطنی رحمہ اللہ (متوفی ۳۸۵ھ) سے پوچھا گیا کہ کیا ابوحنیفہ کا
 انس (بن مالک رضی اللہ عنہ) سے سماع (سننا) صحیح ہے؟

تو انھوں نے جواب دیا: ”لا ولا رؤیتہ، لم یلحق أبو حنیفة أحدًا من الصحابة“
 نہیں، اور نہ ابوحنیفہ کا انس (رضی اللہ عنہ) کو دیکھنا ثابت ہے بلکہ ابوحنیفہ نے تو کسی صحابی سے
 (بھی) ملاقات نہیں کی ہے۔ (تاریخ بغداد ج ۳ ص ۲۰۸ ت ۸۹۵ اسندہ صحیح)

[سوالات السہمی للدارقطنی (ص ۲۶۳ ت ۳۸۳)، العلیل المتناہیۃ فی الأحادیث الواہیۃ
 لابن الجوزی (۱/۶۵ تحت ح ۷۴)]

معلوم ہوا کہ خطیب بغدادی سے بہت پہلے امام دارقطنی رحمہ اللہ اس بات کا صاف
 صاف اعلان کر چکے ہیں کہ امام ابوحنیفہ نے نہ تو سیدنا انس رضی اللہ عنہ کو دیکھا ہے اور نہ ان
 سے ملاقات کی ہے۔

تنبیہ: جلیل القدر معتدل امام دارقطنی رحمہ اللہ کا سابق بیان علامہ سیوطی (متوفی ۹۱۱ھ)
 کی کتاب ”تبیض الصحیفۃ فی مناقب الإمام أبی حنیفة“ میں محرف و مبدل
 ہو کر چھپ گیا ہے۔ (ص ۱۰ تعلیق محمد عاشق الہی برنی دیوبندی)

یہ تحریف شدہ متن اصل مستند کتابوں کے مقابلے میں ہونے کی وجہ سے مردود ہے۔
 ذیل التالی وغیرہ کی عبارات سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ غلطی بذات خود علامہ سیوطی کو حافظ ابن
 الجوزی کا کلام نہ سمجھنے کی وجہ سے لگی ہے۔ بہر حال امام دارقطنی سے ثابت شدہ قول کے
 مقابلے میں سیوطی وابن الجوزی وغیرہما کے حوالے مردود ہیں۔

ان دونوں (خطیب و دارقطنی) کے اقوال میں متقدم و اوثق ہونے کی وجہ سے دارقطنی کے
 قول کو ہی ترجیح حاصل ہے۔

فریق اول کی معرکہ الآراء دلیل: جو لوگ امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کو تابعی مانتے یا
 منواتے ہیں وہ ایک معرکہ الآراء دلیل پیش کرتے ہیں:

تو ابن سعد سے ثابت ہے اور نہ امام ابو حنیفہ سے ثابت ہے، لہذا اسے ”فانہ صح“ کہنا غلط ہے۔

اس کے علاوہ تابعیتِ امام ابو حنیفہ ثابت کرنے والی موضوع روایات اخبار ابی حنیفہ للصری و جامع المسانید للخوازمی و کتب مناقب میں بکثرت موجود ہیں جن کا دارودار احمد بن الصلت الحمانی وغیرہ جیسے کذا میں و مجہولین و مجروحین پر ہی ہے۔
ان روایات پر تفصیلی جرح کے لئے التَّنْکِیْل اور اللُّمَحَات کا مطالعہ کریں۔
فریق دوم کی معرکہ الآراء دلیل: امام معتدل ابو احمد بن عدی الجرجانی رحمہ اللہ (متوفی ۳۶۵ھ) فرماتے ہیں:

”ثناہ عبداللہ بن محمد بن عبدالعزیز: حدثنی محمود بن غیلان: ثنا المقرئ: سمعت أبا حنیفة یقول: ما رأیت أفضل من عطاء وعامة ما أحدثکم خطاء“ ابو حنیفہ نے فرمایا: میں نے عطاء (بن ابی رباح، تابعی) سے زیادہ افضل کوئی (انسان) نہیں دیکھا اور میں تمہیں عام طور پر جو حدیثیں بیان کرتا ہوں وہ غلط ہوتی ہیں۔

(اکمال ۲۳۷/۲۳۷ والطبۃ النجدیۃ ۸۶/۲۳۷ وسندہ صحیح)

اس روایت کی سند صحیح ہے۔ (الاسانید الصحیحۃ فی اخبار الامام ابی حنیفہ قلمی ص ۲۹۰)

عبداللہ بن محمد بن عبدالعزیز البغوی مطلقاً ثقہ ہیں۔ (سیر اعلام النبلاء ۱۴/۳۵۵)

جمہور محدثین نے انہیں ثقہ قرار دیا ہے۔ (الاسانید الصحیحہ ص ۱۲۳)

ان پر سلیمان بن واہب بن عدی کی جرح مردود ہے۔ محمود بن غیلان ثقہ ہیں۔ (تقریب التہذیب: ۶۵۱۲)

ابو عبد الرحمن عبداللہ بن یزید المقرئ ثقہ فاضل ہیں۔ (تقریب التہذیب: ۳۷۱۵)

اس روایت کو خطیب بغدادی نے بھی عبداللہ بن محمد البغوی سے روایت کر رکھا ہے۔

(تاریخ بغداد ۱۳/۳۲۵ وسندہ صحیح)

عبداللہ بن محمد البغوی دوسری روایت میں فرماتے ہیں کہ: ”حدثنا ابن المقرئ: ثنا أبی قال: سمعت أبا حنیفة یقول: ما رأیت أفضل من عطاء وعامة ما أحدثکم

بد خطاً“ (مسند علی بن الجعد ۲/۷۷۷ ح ۲۰۶۲، دوسرا نسخہ: ۱۹۷۸ء سند صحیح)
اس روایت کی سند بھی صحیح ہے۔

محمد بن عبد اللہ بن یزید المقرئ ثقہ ہیں۔ (التقریب: ۶۰۵۳)

عبد اللہ بن یزید المقرئ ثقہ فاضل ہیں جیسا کہ ابھی گزرا ہے۔ ابو یحییٰ عبد الحمید بن عبد الرحمن الحمائی فرماتے ہیں: ”سمعت أبا حنيفة يقول: ما رأيت أحداً أكذب من جابر الجعفي ولا أفضل من عطاء بن أبي رباح“ میں نے ابو حنیفہ کو فرماتے ہوئے سنا: میں نے جابر الجعفی سے زیادہ جھوٹا کوئی نہیں دیکھا اور عطاء بن ابی رباح سے زیادہ افضل کوئی نہیں دیکھا۔ (العلل الصغیر للترمذی ص ۸۹۱، سند حسن، مسند علی بن الجعد، روایہ عبد اللہ البغوی ۲/۷۷۷ ح ۲۰۶۱، دوسرا نسخہ: ۱۹۷۷ء سند حسن، الکامل لابن عدی ۲/۵۳۷، دوسرا نسخہ: ۳۲۷/۲ سند حسن، وعزہ البیہقی فی کتاب القراءات خلف الامام ص ۳۳ تحت ح ۳۲۱، دوسرا نسخہ ص ۱۵۷ تحت ح ۳۳۵ سند حسن)
ابو یحییٰ الحمائی صدوق حسن الحدیث ہیں۔ (تحریر تقریب اجتہاد ص ۳۰۰/۲ ت ۳۷۷۱)
باقی سند بالکل صحیح ہے۔

ان صحیح اسانید سے معلوم ہوا کہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ نے سیدنا انس بن مالک رضی اللہ عنہ (صحابی رسول) کو بالکل نہیں دیکھا، ورنہ وہ یہ کبھی نہ فرماتے کہ ”میں نے عطاء (تابعی) سے افضل کوئی نہیں دیکھا۔“

یہ بات عام لوگوں کو بھی معلوم ہے کہ ہر صحابی ہر تابعی سے افضل ہے۔ جب امام صاحب نے خود اعلان فرما دیا ہے کہ انہوں نے عطاء تابعی سے زیادہ افضل کوئی انسان نہیں دیکھا تو ثابت ہو گیا کہ انہوں نے کسی صحابی کو نہیں دیکھا ہے تفصیل کے لئے کتاب اللحاحات الی مافی انوار الباری من الظلمات پڑھ لیں۔

خلاصۃ التحقیق: امام ابو حنیفہ تابعی نہیں ہیں، کسی ایک صحابی سے بھی ان کی ملاقات ثابت نہیں ہے۔ اس سلسلے میں خطیب بغدادی وغیرہ کے اقوال مرجوح و غلط ہیں اور اسماء الرجال کے امام ابو الحسن الدارقطنی کا قول و تحقیق ہی راجح اور صحیح ہے۔ محمد بن عبد الرحمن السخاوی

(متوفی ۹۰۲ھ) لکھتے ہیں کہ ”وقسم معتدل كأحمد والدارقطنی وابن عدي“ اور محدثین کرام کا ایک گروہ معتدل ہے جیسے احمد، دارقطنی اور ابن عدی، یعنی یہ تینوں معتدل تھے۔ (المحکمون فی الرجال ص ۱۳۷)

حافظ ذہبی فرماتے ہیں: ”وقسم کالبخاری وأحمد وأبی زرعة وابن عدي معتدلون منصفون“ اور محدثین کا ایک گروہ مثلاً بخاری، احمد بن حنبل، ابوزرعة (رازی) اور ابن عدی معتدل و منصف تھے۔ (ذکر من یتمد تولد فی الجرح والتعديل ص ۱۵۹)

تنبیہ: حافظ ذہبی نے کتاب ”الموقف“ میں امام دارقطنی کو بعض اوقات تسابیل قرار دیا ہے۔ (ص ۸۳)

یہ قول خطیب بغدادی و عبد الغنی ازدی و قاضی ابو الطیب الطبری و غیر ہم کی توثیق و ثنا کے مقابلے میں ہونے کی وجہ سے مردود ہے۔ دارقطنی، عیسیٰ، ابن خزیمہ اور ابن الجارود کا تسابیل ہونا ثابت نہیں ہے۔ وما علينا إلا البلاغ (۲۱/ربیع الثانی ۱۴۲۶ھ)

[الحديث: ۱۷]

کیا امام ابو حنیفہ نے کوئی کتاب لکھی تھی؟

سوال اہل حدیث میں عام تاثر یہ پایا جاتا ہے کہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ نے کوئی کتاب نہیں لکھی، ان کے اقوال ان کی وفات کے تقریباً تین سو سال بعد کتب فقہ کی شکل میں لکھے گئے۔ دیوبندی حضرات سے جب گفتگو ہوتی ہے تو وہ ایک کتاب (مسند امام اعظم رحمہ اللہ) کا نام لیتے ہیں۔ ان کا دعویٰ ہے کہ یہ کتاب امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ نے لکھی ہے۔ کیا یہ کتاب واقعی ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی لکھی ہوئی ہے یا نہیں اور اس کی شرعی حیثیت کیا ہے؟

(قاری محمد انور صالح، گوجرانوالہ)

الجواب یہ بات بالکل صحیح ہے کہ اس وقت دنیا میں ایسی کوئی کتاب موجود نہیں ہے جسے امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ نے خود لکھا یا مرتب کیا ہو۔ یہ عین ممکن ہے کہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ

نے کچھ کتابیں لکھی ہوں مگر صد افسوس کہ حقیقت کے دعویداروں نے ان کتابوں کو ضائع کر دیا ہے یا وہ مرور زمانہ کی نذر ہو گئیں ہیں۔ واللہ اعلم

”مسند امام اعظم“ کے نام سے جو مسند متاخرین کے ہاں مشہور ہو گئی ہے، اس کے مقدمے میں عبدالرشید نعمانی دیوبندی نے لکھا ہے کہ ”اس وقت جس کتاب کا ترجمہ مسند امام اعظم کے نام سے پیش کیا جا رہا ہے یہ درحقیقت امام عبداللہ حارثی کی تالیف ہے۔ جس کا اختصار علامہ ہسکلفی نے کیا ہے اور ملا عابد سندھی نے اس کی ابواب فقہ پر ترتیب کی ہے۔“ (ص ۲۴ طبع: ادارہ نشریات اسلام، اردو بازار لاہور)

حارثی مذکور کی ولادت ۲۶۴ھ اور وفات ۳۷۵ھ ہے۔ کل عمر ۸۱ سال تھی۔ دیکھئے لسان المیزان (ج ۳ ص ۴۲۹ ترجمہ ۷۸) یعنی یہ شخص امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کی وفات (۱۵۰ھ) کے ۱۱۴ سال بعد پیدا ہوا تھا۔ اسے امام احمد السیلمانی وغیرہ نے کذاب کہا ہے۔ ابو زرہ، احمد بن الحسین الرازی، حاکم، خطیب اور الخلیلی نے جرح کی ہے اور کسی نے بھی اس کی توثیق نہیں کی ہے۔ (دیکھئے میزان الاعتدال ۴۹۶/۲ و لسان المیزان ۳۴۸/۳)

لہذا یہ شخص بالاتفاق ضعیف اور متہم بالکذب ہے، ایسے شخص کی روایت، اصولی حدیث کی رو سے مردود ہوتی ہے۔ حارثی سے لے کر امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ تک (اکثر) اسانید (بھی) نامعلوم (اور مردود) ہیں۔ [شہادت، اپریل ۲۰۰۱ء]

کیا امام شافعی امام ابوحنیفہ کی قبر پر گئے تھے؟

سوال: ایک روایت میں آیا ہے کہ امام شافعی رحمہ اللہ نے فرمایا:

”إني لأتبرك بأبي حنيفة وأجبي إلى قبره في كل يوم - يعني زائراً - فإذا عرضت لي حاجة صليت ركعتين وجئت إلى قبره وسألت الله تعالى الحاجة عنده فما تبعه عني حتى تقضى“ میں ابوحنیفہ کے ساتھ برکت حاصل کرتا اور روزانہ اُن کی قبر پر زیارت کے لئے آتا۔ جب مجھے کوئی ضرورت ہوتی تو دو رکعتیں

پڑھتا اور ان کی قبر پر جاتا اور وہاں اللہ سے اپنی ضرورت کا سوال کرتا تو جلد ہی میری ضرورت پوری ہو جاتی۔ (بحوالہ تاریخ بغداد) کیا یہ روایت صحیح ہے؟ (ایک سائل)

الجواب یہ روایت تاریخ بغداد (۱۲۳/۱) و اخبار ابی حنیفہ و اصحابہ للصریری (ص ۸۹) میں ”مکرم بن أحمد قال: نبأنا عمر بن إسحاق بن إبراهيم قال: نبأنا علي بن ميمون قال: سمعت الشافعي...“ کی سند سے مذکور ہے۔

اس روایت میں ”عمر بن اسحاق بن ابراہیم“ نامی راوی کے حالات کسی کتاب میں نہیں ملے۔

شیخ البانی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”غیر معروف“ یہ غیر معروف راوی ہے...

(السلسلۃ الضعیفہ ۳۱/۲۲)

یعنی یہ راوی مجہول ہے لہذا یہ روایت مردود ہے۔

اس موضوع و مردود روایت کو محمد بن یوسف الصالحی الشافعی (عقود الجمان عربی ص ۳۶۳ و مترجم اردو ص ۴۴۰) ابن حجر عسقلانی / مبتدع (الخیرات الحسان فی مناقب النعمان عربی ص ۹۴ و مترجم ص ۲۵۵ [سرتاج محدثین]) وغیرہما نے اپنی اپنی کتابوں میں بطور استدلال و بطور حجت نقل کیا ہے مگر عمر بن اسحاق بن ابراہیم کی توثیق سے خاموشی ہی میں اپنی عافیت سمجھی۔ اسی ایک مثال سے آپ اندازہ لگا سکتے ہیں کہ تحقیق و انصاف سے دور بھاگنے والے حضرات نے کتب مناقب وغیرہ میں کیا کیا گل کھلا رکھے ہیں۔ یہ حضرات دن رات سیاہ کو سفید اور جھوٹ کو سچ ثابت کرنے کی کوشش کرتے رہے ہیں حالانکہ تحقیقی میدان میں ان کے سارے دھوکے اور سازشیں ظاہر ہو جاتی ہیں پھر باطل پرست لوگوں کو منہ چھپانے کے لئے کوئی جگہ نہیں ملتی۔ مردود روایات کی ترویج کرنے والے ایک اور روایت پیش کرتے ہیں کہ شہاب الدین الاشبیلی (۸۱۰ھ وفات ۸۸۳ھ) نامی شخص نے (بغیر کسی سند کے) نقل کیا ہے: امام شافعی نے صبح کی نماز امام ابو حنیفہ کی قبر کے پاس ادا کی تو اس میں دعائے قنوت نہیں پڑھی۔ جب ان سے عرض کیا گیا تو فرمایا: اس قبر والے کے ادب کی وجہ سے دعائے قنوت

نہیں پڑھی۔

(عقود الجمان ص ۳۶۳، الخیرات الحسان ص ۹۴ تذکرۃ العمان ص ۴۴۰، ۴۴۱، سر تاج محمد شین ص ۲۵۵)

یہ سارا قصہ بے سند، باطل اور موضوع ہے۔

اسی طرح محی الدین القرشی کا طبقات میں بعض (مجهول) تاریخوں سے عدم جبر بالبسملة کا ذکر کرنا بھی بے سند ہونے کی وجہ سے موضوع اور باطل ہے۔

شیخ الاسلام ابن تیمیہ رحمہ اللہ نے امام شافعی کے امام ابو حنیفہ کی قبر پر جانے والے قصبے کا موضوع اور بے اصل ہونا حدیثی اور عقلی دلائل سے ثابت کیا ہے۔

دیکھئے ”اقتضاء الصراط المستقیم“ (ص ۳۴۳، ۳۴۴ دوسرا نسخہ ص ۳۸۵، ۳۸۶)

جو شخص ایسا کوئی قصہ ثابت سمجھتا ہے تو اس پر لازم ہے کہ وہ اپنے پیش کردہ قصبے کی صحیح متصل سند پیش کرے۔ مگر کسی کتاب کا حوالہ کافی نہیں ہوتا۔

تنبیہ بلغ: امام محمد بن ادریس الشافعی رحمہ اللہ سے امام ابو حنیفہ کی تعریف و ثنا قطعاً ثابت نہیں ہے بلکہ اس کے سراسر برعکس امام شافعی رحمہ اللہ سے امام ابو حنیفہ پر جرح با سند صحیح ثابت ہے دیکھئے آداب الشافعی و مناقبہ لابن ابی حاتم (ص ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰، ۱۴۱۱، ۱۴۱۲، ۱۴۱۳، ۱۴۱۴، ۱۴۱۵، ۱۴۱۶، ۱۴۱۷، ۱۴۱۸، ۱۴۱۹، ۱۴۲۰، ۱۴۲۱، ۱۴۲۲، ۱۴

(خرم ارشاد محمدی، دولت نگر۔ نجات)

﴿الجواب﴾ کتاب ”الخیرات الحسان فی مناقب الإمام الأعظم أبي حنیفة النعمان“ حافظ ابوالفضل احمد بن علی بن حجر العسقلانی رحمہ اللہ (متوفی ۸۵۲ھ) کی لکھی ہوئی نہیں ہے، بلکہ اسے شہاب الدین احمد بن محمد بن محمد بن علی بن محمد بن علی بن حجر البیتھی الہکی السعدی الانصاری الشافعی، ابوالعباس (متوفی ۹۷۳ھ) نے لکھا ہے۔ اس ابن حجر الہکی کے بارے میں امام محمود شکاری بن عبد اللہ بن محمود بن عبد اللہ بن محمود الحسینی الآلوسی البغدادی (متوفی ۱۳۳۲ھ) لکھتے ہیں:

”کیونکہ ابن حجر کی اکثر کتابیں جھوٹ کا پلندہ ہیں، اور افتراء، قول زور، بے اصل آراء اور دعوت الی غیر اللہ وغیرہ بدعات و ضلالت سے پر ہیں“ (انوار رحمانی ترجمہ غایۃ الامانی ۴۳۳/۲)

امام آلوسی رحمہ اللہ مزید لکھتے ہیں: ”ابن حجر کی سب کتابیں اہل بصیرت کی نظر میں عیوب کی جامع ہیں اور ان میں بعض میں دوسروں کی کتابوں کا سرقہ کا عیب بھی ہے..... پھر ان میں موضوع احادیث ہیں، جنہیں غلط طور پر آں حضرت ﷺ کی طرف منسوب کیا گیا ہے“

(انوار رحمانی ترجمہ غایۃ الامانی ۴۳۳/۲، ۴۳۴)

علامہ آلوسی کے بارے میں عمر رضا کمالہ نے لکھا ہے:

”جمال الدین أبو المعالی، مؤرخ أديب لغوي، من علماء الدين.....“

(معجم المؤلفين ۸۱۰/۳ تا ۱۶۶۰۳)

خیر الدین الزرکلی نے لکھا ہے:

”مؤرخ عالم بالأدب والدين، من الدعاة إلى الإصلاح: وحمل على أهل البدع في الإسلام برسائل فعاداه كثيرون“ (الاعلام ۱۷۲/۷)

علامہ آلوسی البغدادی کی اس گواہی کو مد نظر رکھتے ہوئے ”الخیرات الحسان“ کے بارے میں درج ذیل اہم نکات پیش خدمت ہیں:

۱: اس کتاب میں سندیں حذف کر کے قال فلان اور روی فلان کے ساتھ روایتیں لکھی گئی

ہیں، اہل تحقیق پر یہ بات مخفی نہیں ہے کہ بے سند وغیرہ ثابت روایات کے بارے میں قال فلان اور روی فلان وغیرہ کے الفاظ لکھنا انتہائی معیوب اور ناپسندیدہ حرکت ہے۔

۲: ابن حجر مکی نے موضوع و بے اصل روایات کو جزم کے صیغے استعمال کر کے بیان کیا ہے تاکہ عام لوگ یہ سمجھیں کہ یہ روایات صحیح و ثابت ہیں۔

مثال نمبر ۱: ”وعنه: إن احتيج للرأي فرأي مالك و سفيان و أبي حنيفة و هو أفقهم و أحسنهم و أدقهم فطنة و أغوصهم على الفقه“ (الخيرات الحسان ص ۳۵)
 ”ابن مبارک فرماتے ہیں کہ اگر رائے کی ضرورت ہو تو امام مالک اور سفيان اور امام ابوحنيفه کی رائے درست ہیں، ان سب میں امام ابوحنيفه سے زیادہ فقیہ اور اچھے فقیہ تھے اور باریک بینی اور فقیہ میں زیادہ غور و خاص کرنے والے تھے“

(سراج محدثین ص ۱۵۷، ترجم: عبدالغنی طارق دیوبندی)

تبصرہ: یہ روایت تاریخ بغداد و الخطیب البغدادی رحمہ اللہ (۳۴۳/۱۳) میں احمد بن محمد بن مغلس (الحمانی) کی سند سے موجود ہے، اس ابن مغلس کے بارے میں امام ابن عدی رحمہ اللہ نے فرمایا: ”وما رأيت في الكذابين أقل حياء منه“ اور میں نے جھوٹوں میں اتنا بے حیا کوئی شخص نہیں دیکھا۔ (الکامل لابن عدی ۲۰۲/۱)

امام دارقطنی رحمہ اللہ نے فرمایا: ”يضع الحديث“ یہ حدیثیں گھڑتا تھا۔

(کتاب الصغفاء والبرکات ص ۱۲۳، ترجمہ: ۵۹)

اس کذاب شخص کو کسی محدث نے ثقہ یا صدوق نہیں کہا ہے۔

حافظ ذہبی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”وقسم كالبخاري و أحمد بن حنبل و أبي زرعة و ابن عدي: معتدلون منصفون“ یعنی (امام بخاری، (امام احمد بن حنبل، (امام ابو زرعة، اور (امام ابن عدی) سب معتدل اور انصاف کرنے والے تھے۔

(ذکر من یحمد قولہ فی الجرح والتعديل ص ۱۵۹/۲)

سخاوی نے کہا: ”وقسم معتدل كأحمد والدارقطني و ابن عدي“

اور ایک قسم (جرح و تعدیل) والے معتدل ہیں مثلاً احمد، دارقطنی اور ابن عدی۔

(الحکمون فی الرجال ص ۱۳۷)

مثال نمبر ۲: ابن حجر المکی نے کہا: ”وقال وکیع: ما رأیت أحداً أفقه منه ولا أحسن صلاة منه“ (الخیرات الحسان ص ۴۸)

”محدث وکیع“ فرماتے ہیں: میں نے امام ابوحنیفہؒ سے بڑا نہ فقیہ دیکھا ہے اور نہ کسی کو ان سے اچھی نماز پڑھتے ہوئے دیکھا“ (سراج محدثین ص ۱۶۳)

یہ روایت تاریخ بغداد (۳۴۵/۱۳) میں احمد بن الصلت الحمانی کی سند سے ہے اور احمد بن الصلت کذاب ہے جیسا کہ ابھی گزرا ہے۔ یہ دو مثالیں بطور نمونہ پیش کی گئی ہیں ورنہ ”الخیرات الحسان“ اس قسم کی موضوع، بے اصل اور باطل روایات سے بھری ہوئی ہے۔

۳: کسی کتاب سے حوالہ پیش کرنے کے لئے تین باتوں کا ہونا ضروری ہے:

اول: صاحب کتاب ثقہ و صدوق ہو۔

دوم: کتاب، صاحب کتاب تک صحیح ثابت ہو۔

سوم: صاحب کتاب سے لے کر صاحب قول و روایت تک سند صحیح و حسن لذاتہ ہو۔

ان شرطوں میں سے اگر ایک بھی مفقود ہو تو پھر کتاب کا حوالہ بے کار اور مردود ہو جاتا ہے۔

۴: ابن حجر مکی۔ المبتدع کی کتاب ”الخیرات الحسان“ میں مناقب الامام ابی حنیفہ رحمہ اللہ والی روایات کا بہت بڑا اور اکثر حصہ غیر ثابت، موضوع اور بے اصل روایات پر مشتمل ہے۔

[الحدیث: ۴]

وما علينا إلا البلاغ (۲۰ جولائی ۲۰۰۳ء)

موطأ امام مالک کا مقام

سوال: کتب میں موطأ امام مالک کا شمار کس درجہ پر کیا جاتا ہے اور اسے صحاح ستہ میں شامل کیوں نہیں کیا گیا؟

(سید عبدالناصر، ضلع مردان)

جواب: موطأ امام مالک درجہ اولیٰ کی کتاب ہے، ہمارے خیال میں اسے صحاح

ستہ میں اس لئے شامل نہیں کیا گیا کہ اس میں مرفوع احادیث کے ساتھ ساتھ آثار صحابہ، تابعین اور امام مالک کے اپنے اقوال بکثرت ہیں۔ جب کہ صحاح ستہ کا اصل موضوع ذات رسول اللہ ﷺ ہیں نہ کہ آثار تابعین وغیرہ۔ [شہادت، دسمبر ۲۰۰۰ء]

صحیح بخاری کی دو حدیثیں اور ان کا دفاع

❖ سوال ❖ شیخ ناصر الدین البانی رحمہ اللہ نے مندرجہ ذیل روایات کو ضعیف قرار دیا ہے۔ آپ اپنی تحقیق کی روشنی میں جواب ارشاد فرما کر آگاہ فرمائیں۔

(۱) عن أبي هريرة رضي الله عنه عن النبي ﷺ قال: قال الله ثلاثة أنا خصمهم يوم القيامة رجل أعطى بي ثم غدر ورجل باع حراً فأكل ثمنه ورجل استأجر أجيراً فاستوفى منه ولم يعطه أجره. (أخرجه البخاري ۳۰۲۱، ۳۵۸/۲)

اس حدیث کے ایک راوی یحییٰ بن سلیم کے متعلق موصوف کہتے ہیں کہ یہ قیاس کے خلاف حدیثیں گھڑتا تھا۔ (!!)

(۲) عن علي قال سمعت رسول الله ﷺ يقول: يخرج قوم في آخر الزمان أحداث الأسنان سفهاء الأحلام يقولون من خير قول البرية لا يجاوز أيمانهم حناجرهم يمرقون من الدين كما يمرق السهم من الرمية فأينما لقيتموهم فاقتلوهم فإن في قتلهم أجراً لمن قتلهم يوم القيامة.

(بخاری۔ کتاب الانبیاء)

شیخ البانی رحمہ اللہ اس روایت کو منکر کہتے ہیں۔ (فضل اکبر کاشمیری)

❖ الجواب ❖ ① پہلی حدیث کا ترجمہ درج ذیل ہے:

اللہ (تعالیٰ) نے فرمایا: میں تین قسم کے آدمیوں کا قیامت کے دن دشمن ہوں گا (ایک) وہ آدمی جس نے میرے نام پر عہد و پیمان کیا پھر غداری کرتے ہوئے اسے توڑ دیا (دوسرا) وہ آدمی جس نے کسی آزاد شخص کو غلام بنا کر بیچا اور اس کی قیمت کھالی (تیسرا) وہ

آدی جس نے کسی مزدور کو اجرت پر رکھا، اس سے پورا کام لیا لیکن مزدوری نہ دی۔

(صحیح بخاری: ۲۲۲۷، ۲۲۷۰)

اسے احمد بن حنبل (۳۵۸/۲ ح ۸۶۹۲) ابن الجارود (۵۷۹) ابن ماجہ (۲۳۳۲) اور ابن حبان (الاحسان: ۷۲۹۵) وغیرہم نے یحییٰ بن سلیم الطائفی عن اسماعیل بن أمیة عن سعید المقبری عن أبي هريرة رضي الله عنه کی سند سے روایت کیا ہے۔ اس روایت کی سند حسن لذاتہ ہے۔ سعید بن ابی سعید المقبری اور ان کے والد دونوں

ثقة ہیں۔ (تقریب التہذیب: ۲۳۲۱، ۵۶۷۶)

اسماعیل بن أمیة: ثقة ثبت ہیں۔ (تقریب: ۴۲۵)

یحییٰ بن سلیم الطائفی کے بارے میں جرح و تعدیل کا جائزہ ورج ذیل ہے:

یحییٰ بن سلیم پر جرح

① احمد بن حنبل: واللہ إن حدیثہ یعنی فیہ شیء، وكأنہ لم یحمدہ... کان قد

أتقن حدیث ابن خثیم.... إلخ

② ابوحاتم الرازی: شیخ صالح محلہ الصدق ولم یکن بالحافظ یکتب

حدیثہ ولا یحتج بہ.

③ النسائی: لیس بالقوی... لیس بہ بأس وهو منکر الحدیث عن عبید اللہ بن عمر.

④ ابواحمد الحاکم: لیس بالحافظ عندهم.

⑤ الدارقطنی: سنی الحفظ.

⑥ العقیلی: ذکرہ فی کتاب الضعفاء [۴۰۶/۳] ونقل بسند صحیح عن

أحمد قال: وقعت علی ابن سلیم وهو یحدث عن عبید اللہ أحادیث

مناکیر فترکتہ ولم أحمل عنه إلا حدیثاً.

⑦ ابن حجر: صدوق سنی الحفظ [وفی تحریر تقریب التہذیب (۷۶۳): بل

- صدوق حسن الحديث، ضعيف في روايته عن عبيد الله بن عمر [
- ⑧ الساجي: صدوق يهم في الحديث وأخطأ في أحاديث رواها [عن] عبيد الله بن عمر. (تهذيب التهذيب ١١/١٩٩)
- ⑨ البيهقي: كثير الوهم سني الحفظ (السنن الكبرى ٩/٢٥٦)
- ⑩ البخاري: يروي أحاديث عن عبيد الله يهم فيها... [العلل الكبير للترمذي ٥١٦/١] رجل صالح صاحب عبادة يهم الكثير في حديثه إلا أحاديث كان يسأل عنها.... (المصنف ٩٤١/٢)

یحییٰ بن سلیم کی تعدیل

- ۱۔ یحییٰ بن معین قال: ثقة (تاریخ ابن معین، رواية الدوري: ٢٢٩)
- ۲۔ ابن سعد نے کہا: و كان ثقة كثير الحديث (الطبقات ٥/٥٠٠)
- ۳۔ العجلي نے کہا: ثقة (المعجم التاريخي: ١٩٨٠)
- ۴۔ ابن شاپين، ذكره في الثقات [١٥٩١]
- ۵۔ ابن حبان، ذكره في الثقات [٦١٥/٤] ولم يقل شيئاً ونقل المزي عن ابن حبان وقال: يخطئ [تهذيب الكمال ١١٤/٢٠]
- ۶۔ التميمي قال: ليس به بأس... إلخ، نسائي نے یحییٰ بن سلیم کی حدیث پر سکوت کیا [ج ٨/١١٣] اور کہا: ثقة [تهذيب الكمال ١١٣/٢٠] لعله أراد هذا أو غيره
- ۷۔ یعقوب بن سفیان نے کہا: سنی رجل صالح و كتابه لا بأس به وإذا حدث من كتابه فحديثه حسن وإذا حدث حفظاً فيعرف وينكر. (كتاب المعرفة والتاريخ ٥١/٣)
- ۸۔ البخاري: احتج به في صحيحه. [٢٢٢٤٠، ٢٢٢٤٢]
- ۹۔ مسلم بن الحجاج: احتج به في صحيحه. [٢٢٩٢/٢٨، ٢٢٩٣] ودار السلام: [٥٩٤٣]

- ۱۰۔ ابن عدی قال: ولیحیی بن سلیم عن إسماعیل بن أمیة وعبید اللہ بن عمر وابن خثیم وسائر مشائخه أحادیث صالحة وإفرادات وغرائب يتفرد بها عنهم وأحادیثه مقاربة وهو صدوق لا بأس به. [الکامل ۵/۷۷۷، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱

اس تحقیق سے معلوم ہوا کہ یحییٰ بن سلیم الطائفی جمہور محدثین کے نزدیک ثقہ و صدوق اور صحیح الحدیث و حسن الحدیث ہیں۔ بعض علماء نے ان پر ”یہم“ و ”یخطئ“ و ”أخطأ“ وغیرہ جرح کی ہے جو کہ حسن الحدیث کے منافی نہیں ہے۔ بعض نے ان پر سی الحفظ، کثیر الخطاء و منکر الحدیث وغیرہ جرح کی ہے جس کا تعلق یحییٰ بن سلیم کی عن عبد اللہ بن عمرو والی روایت سے ہے۔ احمد بن حنبل نے عبد اللہ بن عثمان بن خثیم سے یحییٰ مذکور کو متقن (یعنی ثقہ) قرار دیا ہے، امام بخاری نے فرمایا: ”ما حدث الحمیدی عن یحییٰ بن سلیم فهو صحيح“ یعنی حمیدی نے جو روایت یحییٰ بن سلیم سے بیان کی ہے وہ صحیح ہے۔

(تہذیب التہذیب ۱۱/۲۷۷)

خلاصۃ التحقیق: یحییٰ بن سلیم الطائفی کی روایات کے چار درجے ہیں:

- ① وہ جب ابن خثیم سے روایت کریں تو متقن (ثقہ) ہیں۔
- ② ان سے جب (عبد اللہ بن الزبیر) الحمیدی روایت کریں تو وہ صحیح الحدیث (ثقہ) ہیں۔
- ③ عبد اللہ بن عمر اور ابن خثیم کے علاوہ تمام راویوں سے وہ روایت کریں تو حسن الحدیث ہیں۔

④ عبد اللہ بن عمر سے ان کی روایت ضعیف ہے۔

اس تحقیق سے معلوم ہوا کہ صحیح بخاری کی مسئلہ حدیث بلحاظ سند و اصول حدیث حسن لذاتہ ہے۔ شیخ البانی رحمہ اللہ کا اس پر جرح کرنا غلط اور مردود ہے۔ شیخ البانی رحمہ اللہ کا یہ قول بہت عجیب و غریب ہے کہ ”حسن أو قریب منه“ (ارواء الغلیل ۵/۳۰۸ ج ۱۳۸۹) اور اس سے بھی زیادہ عجیب و غریب وہ استنباط ہے جو شیخ البانی رحمہ اللہ نے امام بخاری کے قول: ”ما حدث الحمیدی عن یحییٰ بن سلیم فهو صحيح“ سے نکالا ہے کہ اگر غیر حمیدی ان (یحییٰ بن سلیم) سے روایت کریں تو (امام بخاری کے نزدیک) ضعیف ہے۔

اسے مفہوم مخالف کہتے ہیں۔ دلیل صریح کے مقابلے میں مفہوم مخالف اور مبہم وغیرہ واضح دلائل سب مردود ہوتے ہیں۔ امام بخاری نے یحییٰ بن سلیم سے صحیح بخاری کے اصول میں

روایت کر کے یہ ثابت کر دیا ہے کہ وہ اُن کے نزدیک ثقہ ہیں لہذا امام بخاری کے قول کا یہ مطلب ہو سکتا ہے کہ حمیدی کی یحییٰ بن سلیم سے روایت مطلقاً صحیح ہوتی ہے چاہے وہ عبید اللہ بن عمر سے روایت کریں یا نہ کریں اسی طرح وہ اسماعیل بن امیہ سے امام بخاری کے نزدیک صحیح الحدیث ہیں اور جب دوسروں سے روایت کریں تو حسن الحدیث ہیں۔ اس مفہوم و تطبیق سے جمہور محدثین اور امام بخاری کے اقوال کے درمیان تطبیق و توفیق بھی ہو جاتی ہے اور اصح الکتاب بعد کتاب اللہ صحیح بخاری کی حدیث بھی ضعیف قرار نہیں پاتی۔

وهذا هو الصواب والحمد لله رب العالمين
تنبیہ: یہ قول کہ ”قیاس کے خلاف حدیثیں گھڑتا تھا“ مجھے یحییٰ بن سلیم کے بارے میں کہیں نہیں ملا۔ مختصر صحیح البخاری (۲/۴۷۳) میں شیخ البانی رحمہ اللہ نے اس حدیث کے بارے میں توقف کیا ہے۔!

② دوسری حدیث کا ترجمہ درج ذیل ہے:

آخری زمانہ میں ایک ایسی قوم نکلے گی جو نو عمر بے وقوف ہوں گے۔ لوگوں کے اقوال میں سے بہترین قول کہیں گے (یعنی قرآن پڑھیں گے) اُن کا ایمان اُن کے حلق سے نیچے نہیں اُترے گا۔ وہ دین سے اس طرح نکل جائیں گے جس طرح تیر نشان سے نکل جاتا ہے۔ پس تم انہیں جہاں پاؤ اُن سے قتال کرو کیونکہ قیامت کے دن اُن کے قتل کا اجر و ثواب ملے گا۔

(صحیح البخاری: ۶۹۳۰، ۵۰۵۷، ۳۶۱۱، صحیح مسلم ۱۵۳/۶۶۱، ۱۵۴/۶۶۲، سنن ابی داؤد: ۴۷۶۷، سنن النسائی ۱۱۹۷/۳۱۰۷)

اس روایت کی سند بالکل صحیح ہے۔ سوید بن غفلہ، یحیٰ بن عبد الرحمن بن ابی سبرہ الجبھی اور سلیمان الأعمش سب ثقہ راوی ہیں۔ اعمش نے سماع کی تصریح کر دی ہے، لہذا تدلیس کا اعتراض غلط ہے۔

تنبیہ: صحیح بخاری و صحیح مسلم و سنن ابی داؤد و سنن النسائی و مسند احمد (۸۱/۱ ح ۶۱۶، ۱۱۳/۱ ح ۹۱۲) وغیرہ میں ”من خیر قول البریہ“ ہے۔ یہ جملہ صحیح ہے منکر نہیں ہے۔

شیخ البانی رحمہ اللہ نے بھی اس جملے والے متن کو ”صحیح“ کہا ہے۔ (صحیح الجامع: ۳۶۵۴)
 ارواء الغلیل کی ایک عبارت (۱۲۰/۸-۱۲۳/۱۰ ج ۲۳) میں ایک دوسرے لفظ ”من قول
 خیر البریة“ کے منکر ہونے کی طرف اشارہ ہے۔ واللہ اعلم
 خلاصۃ التحقیق: صحیح بخاری و صحیح مسلم کی مسئلہ حدیث بالکل صحیح ہے۔
 شیخ البانی رحمہ اللہ نے بھی اسے صحیح ہی قرار دیا ہے۔ نیز دیکھئے مختصر صحیح البخاری (۲۳۹/۴)
 والحمد للہ۔ (۳/ جمادی الاول ۱۴۲۶ھ) [الحدیث: ۱۶]

غنیۃ الطالبین اور شیخ عبدالقادر جیلانی رحمہ اللہ

سوال کیا ”غنیۃ الطالبین“ نامی کتاب شیخ عبدالقادر جیلانی سے ثابت شدہ ہے اور
 شیخ عبدالقادر جیلانی کا محدثین اور ائمہ جرح و تعدیل کے نزدیک کیا مقام ہے؟

[محمد وقاص زبیر، راولپنڈی]

الجواب غنیۃ الطالبین کتاب کے بارے میں علمائے کرام کا اختلاف ہے لیکن حافظ
 ذہبی (متوفی ۷۴۸ھ) اور ابن رجب الحنبلی (متوفی ۷۹۵ھ) دونوں اسے شیخ عبدالقادر
 جیلانی رحمہ اللہ کی کتاب قرار دیتے ہیں (دیکھئے کتاب العلو للعلی الغفار للذہبی ص ۱۹۳،
 الذیل علی طبقات الحنابلہ لابن رجب ۲۹۶/۱) اور یہی رائج ہے۔

تنبیہ: مروجہ غنیۃ الطالبین کے نسخے کی صحیح و متصل سند میرے علم میں نہیں ہے۔ واللہ اعلم
 شیخ عبدالقادر جیلانی رحمہ اللہ کا علمائے حدیث و ائمہ اسلام کے نزدیک بہت بڑا مقام ہے۔
 حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے فرمایا: ”الشیخ الإمام العالم الزاهد العارف القدوة، شیخ
 الإسلام، علم الأولیاء.....“ (سیر اعلام النبلاء، ۴۰/۲۳۹)

ابو محمد موفق الدین عبداللہ بن احمد ابن قدامہ المقدسی الجماعی الصالحی الحنبلی صاحب الغنی (متوفی
 ۶۲۰ھ) نے فرمایا: ”أخبرنا شیخ الإسلام عبدالقادر بن أبي صالح الجبلی“
 (سیر اعلام النبلاء، ۴۰/۲۴۰ و سندہ صحیح)

حافظ ذہبی نے حافظ ابن السمعانی (متوفی ۵۶۲ھ) سے نقل کیا کہ انھوں نے اپنے استاد شیخ عبد القادر جیلانی کے بارے میں فرمایا: ”فقیہ صالح دین خیر“

(سیر اعلام النبلاء ۲۰/۲۰۰ تاریخ الاسلام ۸۹/۳۹)

تنبیہ: یہ عبارت الانساب للسمعانی کے پانچ جلدوں والے مطبوعہ نسخے سے گر گئی ہے۔ واللہ اعلم
حافظ ابن الجوزی نے اپنی تاریخ میں شیخ عبد القادر کے بارے میں کہا:

”وأوقع له القبول العظيم..... وأظهر الله الحكمة على لسانه“
اور آپ کو قبولِ عظیم حاصل ہوا..... اور اللہ نے آپ کی زبان پر حکمت جاری فرمائی۔

(تاریخ الاسلام للذہبی ۹۲/۳۹ وفيات ۵۶۱ھ)

حافظ ابن الجوزی نے اپنی مشہور کتاب المنتظم میں ان کا ذکر کیا لیکن شدید مخالفت کے باوجود آپ پر کوئی جرح نہیں کی۔ دیکھئے تاریخ الاسلام (۱۸۹/۳۹) المنتظم (۱۷۳/۱۸ تا ۳۲۵۹)

علمائے حدیث کی ان گواہیوں اور دیگر اقوال سے معلوم ہوا کہ شیخ عبد القادر جیلانی رحمہ اللہ ثقہ و صدوق اور نیک آدمی تھے لیکن ان کی اس کتاب میں ضعیف اور موضوع روایات بھی موجود ہیں۔ [۱۰/رمضان ۱۴۲۸ھ]

[الحدیث: ۳۳]

ابن جریر طبری نام کے دو شخص ہیں

سوال کیا ابن جریر طبری جو کہ صاحب تفسیر ہیں اور ایک ابن جریر طبری صاحب تاریخ ہیں، کیا دونوں افراد ایک ہی ہیں یا مختلف اگر ایک ہیں تو صاحب تاریخ کے متعلق علماء سے سنا ہے کہ وہ رافضی تھا، تو پھر صاحب تفسیر پر علماء کا بھروسہ کیوں ہے اور اگر علیحدہ علیحدہ ہیں تو دونوں کا مختصر ترجمہ لکھ کر بھیجیں۔ جزاکم اللہ خیراً (محمد اسلم قاضی، سمبول)

الجواب ابن جریر الطبری نام کے دو آدمی گزرے ہیں:

① محمد بن جریر بن رستم الطبری ابو جعفر الآملی: یہ رافضی تھا۔ اس کے حالات کے لئے دیکھئے میزان الاعتدال (۳/۴۹۹، ت ۷۳۰) و ذیل المیزان للعراقی (ص: ۳۰۴ ت ۶۳۷)

لسان المیزان (۵/۱۰۳ تا ۷/۱۹۱) اور سیر اعلام النبلاء (۱۴/۲۸۲) اہل سنت کے کسی امام نے اسے ثقہ یا صدوق نہیں کہا، عبدالعزیز الکتانی کہتے ہیں کہ یہ رافضی تھا، بعض نے اسے معزلی (بھی) قرار دیا ہے۔ شیعوں کی درج ذیل کتابوں میں اس کا تذکرہ موجود ہے:

مجمع الرجال للقبہائی (۵/۱۷۳) معجم رجال الحديث للبخاری (۱۵/۱۴۷ تا ۱۰۳۵۳) رجال النجاشی (ص ۲۶۶) وقال: جلیل من أصحابنا کثیر العلم حسن الکلام، ثقة فی الحدیث، لہ کتاب المستر شد فی الإمامة (تنقیح المقال (۱/۱۳۳) تا ۱۰۴۸۱) وقال: خاصی ثقة) اور کتاب الرجال لابن داود الحلی (ص ۱۶۷ تا ۱۳۳۰)

ابن داود الحلی الرافضی نے کہا: ”ثقة فی الحدیث صاحب کتاب المستر شد فی الإمامة..... وهو غیر صاحب التاریخ، ذاک عامی“ (ص ۱۶۷) میں (زبیر علی زئی) کہتا ہوں کہ میں نے اس رافضی کی کتاب ”الإمامة“ پڑھی ہے جو کہ ساری کی ساری، بے اصل اور موضوع روایات سے بھری ہوئی ہے۔

② محمد بن جریر بن یزید، ابو جعفر الطبری: یہ اہل سنت کے بڑے اماموں میں سے تھے، ان کے حالات کے لئے دیکھئے: تاریخ بغداد للخطیب (۲/۱۶۲ تا ۵۸۹) المنتظم لابن الجوزی (۱۳/۲۱۵ تا ۲۱۹۹) لسان المیزان (۵/۱۰۰-۱۰۳ تا ۷/۱۹۰) میزان الاعتدال (۳/۳۹۸ تا ۷/۳۰۶) سیر اعلام النبلاء (۱۳/۲۶۷ تا ۱۷۵) اور طبقات الشافعیہ للسیکی (۳/۱۲۰-۱۲۸) وغیرہ۔ علمائے اہل سنت مثلاً ابوسعید بن یونس المصری اور خطیب بغدادی وغیرہ نے اس کی بہت تعریف کی ہے۔

حافظ ذہبی نے کہا: ”کان ثقة صادقاً حافظاً“ (سیر اعلام النبلاء ۱۴/۲۷۰)

ابن خزیمہ الامام نے کہا: ”وما أعلم علی أديم الأرض أعلم من محمد بن جریر، ولقد ظلمته الحنابلة“ (النبلاء ۱۴/۲۷۳)

اس ابن جریر الطبری کی چند مشہور کتابیں درج ذیل ہیں:

① تفسیر طبری ② تاریخ طبری ③ تہذیب الآثار ④ صریح السنہ وغیرہ۔

یہ کتابیں بھی اس پر گواہ ہیں کہ ابن جریر سنی تھے۔ ابن جریر الطبری السنی نے کہا کہ ایمان قول و عمل کا نام ہے زیادہ بھی ہوتا ہے اور کم بھی ہوتا ہے۔ (صریح السنہ: ۲۵)

ابن جریر الطبری لکھتے ہیں: ”و كذلك نقول فأفضل أصحابه عليه السلام الصديق أبو بكر رضي الله عنه ثم الفاروق بعده عمر ثم ذو النورين عثمان بن عفان ثم أمير المؤمنين وإمام المتقين علي بن أبي طالب رضوان الله عليهم أجمعين“ (صریح السنہ: ۲۴) اور اسی طرح ہمارا یہ عقیدہ ہے کہ صحابہ میں سب سے افضل ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ، پھر عمر، پھر عثمان اور پھر علی رضی اللہ عنہم ہیں۔

یہ اس بات کی سب سے بڑی دلیل ہے کہ ابن جریر مذکور شیعہ نہیں بلکہ سنی تھے۔ ان کے بارے میں مامقانی رافضی کہتا ہے کہ ”عامی لم یوثق“ (تنقیح المقال: ۱۳۴) یعنی یہ عامی (اہل سنت سے) تھا۔ کسی (رافضی) نے اسے ثقہ نہیں کہا۔

تنبیہ: ابن جریر کے ثقہ ہونے کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ تاریخ طبری کی تمام روایات صحیح ہیں، بلکہ ابن جریر سے لے کر اوپر تک ساری سند کا صحیح ہونا ضروری ہے۔ میں نے تاریخ طبری کی جو تحقیق کی ہے اس نتیجے پر پہنچا ہوں کہ اس کتاب کا نوے (۹۰) فیصد حصہ موضوع و باطل ہے جس کی وجہ مجروح راوی ہیں، جن سے طبری نے روایات لے کر اپنی کتاب میں درج کر رکھی ہیں۔ [الحدیث: ۲]

کوثری کا ایک بڑا جھوٹ

سوال محمد زاہد الکوثری (متوفی ۱۳۷۱ھ) نے تاریخ بغداد للخطیب البغدادی کی ایک روایت کے بارے میں لکھا ہے: ”اور اس واقعہ کی سند میں بہت سے مشکوک راوی ہیں اور ابو محمد بن حیان جو ہے وہ ابوالشیخ ہے جس کی کتاب العظمیٰ اور کتاب السنۃ ہیں اور ان دونوں کتابوں میں ایسے من گھڑت واقعات ہیں جو کسی اور میں نہیں ملتے اور اس کو اس کے ہم وطن الحافظ العسال نے ضعیف کہا ہے۔“

(ابوحنیفہ کا عادلانہ دفاع، ترجمہ تانیب الخطیب ص ۱۵۳ تا تانیب الخطیب ص ۴۹)

کیا یہ سچ ہے کہ حافظ ابوالاحمد العسال نے ابوالشیخ الاصہبانی کو ضعیف کہا ہے؟
مہربانی فرما کر تحقیق کر کے جواب دیں۔ جزاکم اللہ خیراً

(ابوثاقب محمد صفدر حضروی)

الجواب تانیب الخطیب وہ کتاب ہے جسے محمد زاہد کوثری نے خطیب بغدادی کے رد میں لکھا ہے۔ سرفراز خان صفدر دیوبندی کے بیٹے عبدالقدوس قارن دیوبندی نے اس کا ترجمہ ”ابوحنیفہ کا عادلانہ دفاع“ کے نام سے کیا ہے۔ تانیب الخطیب کا رد الشیخ عبدالرحمن بن یحییٰ المعلمی الیمانی (متوفی ۱۳۸۶ھ) نے ”التنکیل لما ورد فی تانیب الکوثری من الباطیل“ کے نام سے دو جلدوں میں لکھا ہے، جس کے جواب الجواب سے ساری کوثری پارٹی عاجز و ساکت ہے۔ والحمد للہ

سب سے پہلے عبدالقدوس قارن دیوبندی کی علمی حیثیت پیش خدمت ہے:
ا: کوثری نے تانیب میں خالد بن عبداللہ القسری کے بارے میں لکھا ہے:

”والقسری هذا هو الذي بنى كنيسة لأمه تتعبد فيها وهو الذي يقال عنه أنه ذبح الجعد بن درهم يوم عيد الأضحى أضحية عنه والخبر على انتشاره وذيوعه غير ثابت“ (ص ۶۲)

اس کا ترجمہ کرتے ہوئے عبدالقدوس نے لکھا ہے: ”اور یہ القسری وہ ہے جس نے اپنی ماں کے لئے گر جا بنایا تھا جس میں وہ عبادت کیا کرتی تھی۔ اور یہ وہی ہے جس کے بارے میں کہا گیا ہے کہ عید الاضحیٰ کے دن الجعد بن درهم نے اس کی طرف سے قربانی کا جانور ذبح کیا تھا۔ اور یہ واقعہ مشہور ہونے اور پھیل جانے کے باوجود ثابت نہیں ہے۔“

(ابوحنیفہ کا عادلانہ دفاع ص ۱۷۸)

عبدالقدوس کی یہ بات کہ ”عید الاضحیٰ کے دن الجعد بن درهم نے اس (خالد القسری) کی طرف سے قربانی کا جانور ذبح کیا تھا“ بڑی عجیب و غریب اور نایاب دریافت ہے۔ حالانکہ

محولہ عبارت اور اس کا صحیح ترجمہ درج ذیل ہے:

”أنه ذبح الجعد بن درهم يوم عيد الأضحى أضحية عنه“

بے شک اُس نے اپنی طرف سے جعد بن درہم کو عید الاضحیٰ کے دن (بطور) قربانی ذبح کیا۔ کوثری کے نزدیک مشہور اور غیر ثابت واقعہ تو یہ ہے کہ خالد القسری نے عید الاضحیٰ کے دن، اپنی طرف سے قربانی کے طور پر جعد بن درہم (ضال و مضل اور منکر صفات باری تعالیٰ) کو ذبح کیا تھا۔

جب کہ عبد القدوس صاحب، یہ راگ الاپ رہے ہیں: ”جعد بن درہم نے اس کی طرف سے قربانی کا جانور ذبح کیا تھا۔“ سبحان اللہ!

سرزمین حجاز اور کوفہ کے امیر خالد القسری کے بارے میں حافظ ذہبی (متوفی ۷۴۸ھ) نے لکھا ہے: اس نے اضحیٰ والے دن کہا: ”ضحوا تقبل اللہ منکم فانی مضح بالجعدي بن درهم، زعم أن اللہ لم يتخذ إبراهيم خلیلاً“ إلخ۔ (لوگو! تم قربانیاں کرو، اللہ تمہاری قربانیاں قبول کرے میں جعد بن درہم کی قربانی کرنے والا ہوں کیونکہ وہ کہتا ہے کہ اللہ نے ابراہیم علیہ السلام کو خلیل نہیں بنایا تھا۔ (سیر اعلام النبلاء ۵/۴۳۲)

یہ مشہور قصہ ثابت ہو یا نہ ہو، کوثری کی عبارت میں یہ بات ہرگز نہیں ہے کہ جعد بن درہم نے خالد کی طرف سے کوئی قربانی کی ہو۔ اگر عبد القدوس قارن کو عربی نہیں آتی تو میزان الاعتدال (ج ۱ ص ۳۹۹ تا ۱۳۸۲) کی طرف ہی رجوع کر لیا ہوتا، جس میں لکھا ہوا ہے: ”فقتل علی ذلك بالعراق يوم النحر“ پس وہ (جعد بن درہم) اس (غلط عقیدے کی وجہ سے) عراق میں قربانی والے دن قتل ہو گیا۔ اکیس منکم رجل رشید؟ تنبیہ: خالد القسری کا اپنی ماں کے لئے کنیہ (گر جا) بنانا ثابت نہیں ہے۔

۲: عبد القدوس قارن نے مولانا ارشاد الحق اثری کا رد کرتے ہوئے لکھا ہے کہ ”اور دوسری بات کرنے میں تو اثری صاحب نے بے تکی کی حدیث کر دی جب وہ ذرا ہوش میں آئیں تو ان سے کوئی پوچھے کہ کیا امام صاحب کے جنازہ میں صرف احناف شریک تھے؟ دیگر

مذہب (مالکی، شافعی اور حنبلی وغیرہ) کے لوگ شریک نہ تھے۔ جب وہ لوگ شریک تھے اور ان کے نزدیک قبر پر جنازہ پڑھنا درست ہے اور انہوں نے اپنے مذہب کے مطابق عمل کیا تو اس پر اعتراض کیا حقیقت باقی رہ جاتی ہے؟“

(مجدد بانہ داویلا ص ۲۸۹ طبع اول جون ۱۹۹۵ مکتبہ صفوریہ نزد مدرسہ نصرۃ العلوم گھنڈہ گھر، گوجرانوالہ)

تنبیہ: قارئین صاحب کی عبارت میں بریکٹیں ان کی طرف سے ہی لکھی گئی ہیں۔

عرض ہے کہ ۱۵۰ ہجری میں فوت ہونے والے امام ابو حنیفہ کے جنازہ میں امام شافعی (پیدائش ۱۵۰ھ) اور امام احمد (پیدائش ۱۶۲ھ) کے مقلدین کہاں سے آگئے تھے۔ کیا عالم غیب سے ان کا ظہور ہوا تھا؟

مدرسہ نصرت العلوم میں کوئی آدمی بھی ایسا نہیں جو یہ کہے کہ حضرت آپ کیا لکھ رہے

ہیں؟ کیا آپ ہوش میں ہیں؟

اس تمہید کے بعد عرض ہے کہ ابوالشیخ الاصہبانی اہل سنت کے مشہور ثقہ و صادق

اماموں میں سے ہیں۔ ان کے تفصیلی حالات کے لئے سیر اعلام النبلاء (۲۸۰-۲۷۶/۱۶)

وتذکرۃ الحفاظ (۹۳۵-۹۳۷) وغیرہما کتب کا مطالعہ کریں۔

امام ابن مردویہ نے ان کے بارے میں فرمایا: ”ثقة مأمون“

ابوالقاسم السوذرجانی نے کہا: ”هو أحد عبادة الله الصالحين، ثقة مأمون.“

(النبلاء ۱۶/۲۷۸)

ان پر امام ابو احمد العسال (محمد بن احمد بن ابراہیم بن سلیمان) الاصہبانی کی جرح کسی

مستند کتاب میں موجود نہیں ہے، کوثری نے امام عسال پر یہ جھوٹ بولا ہے کہ انھوں نے

ابوالشیخ کو ضعیف کہا ہے۔ یہ جھوٹ کوثری نے بار بار بولا ہے۔ دیکھئے تانیب (ص ۶۹، ۱۴۱)

ابو حنیفہ کا عادلانہ دفاع (ص ۱۹۲، ۳۲۲)

ذہبی عصر شیخ معلی رحمہ اللہ نے کوثری کے اس دعوے پر اعتراض کیا۔ (التکلیل ۳۱۹، ۳۱۸، ۳۱۹، ۱۲۹)

طلیحة التکلیل کے حاشیے پر ہے کہ مجلس شوری مکہ مکرمہ کے رکن شیخ سلیمان الصنعج نے اس

سلسلے میں فرمایا: ”وجوابی علی ذلك أني اجتمعت بالكوثری عدة مرات في داره بمصر في ذلك الحين وسألته عن ذلك فلم أحصل على نتيجة منه ولو كان صادقاً فيما نسبته إلى أبي أحمد العسال لأوضحه لي حين سؤالي له والذي يظهر لي أن الرجل ير تجل الكذب ويغالط“ الخ

اس پر میرا جواب یہ ہے کہ میں اس وقت مصر میں کوثری کے گھر میں کئی دفعہ اس کے ساتھ ملا اور اس سے اس کے بارے میں پوچھا تو مجھے اس سے کوئی نتیجہ (خیز جواب) حاصل نہیں ہوا۔ اگر وہ سچا ہوتا تو اس نے ابواحمد العسال کی طرف جو کچھ منسوب کیا ہے مجھے میرے سوال پر واضح طور پر دکھا دیتا۔ مجھ پر یہ ظاہر ہوتا ہے کہ یہ آدمی (کوثری) فی البدیہہ جھوٹ بولتا اور مغالطے دیتا ہے۔ (طیحة التلکس ص ۲۹)

عبدالقدوس قادرن اور تمام کوثری پارٹی سے عرض ہے کہ ابوالشیخ پر ابواحمد العسال کی تضعیف کا حوالہ پیش کر کے اپنے امام کوثری کو کذب و افتراء کے الزام سے بچانے کی کوشش کریں۔ ورنہ وہ اس کے جرم میں برابر کے شریک ہیں۔ وما علينا إلا البلاغ

[الحديث: ۸]

وحید الزمان حیدر آبادی

سوال وحید الزمان حیدر آبادی کے بارے میں آپ کی کیا تحقیق ہے؟

(نہیم ٹارنٹی)

الجواب وحید الزمان پہلے غالی مقلد، پھر نیم اہل سنت اور آخری عمر میں تفضیلی قسم کا

شیعہ بن گیا تھا۔ وہ اہل حدیث کے نزدیک سخت ضعیف اور متروک الحدیث انسان ہے۔

وحید الزمان پر اہل حدیث کی جرح کے لیے دیکھئے حیات وحید الزمان از عبدالجلیم چشتی

(ص ۱۰۱) مجموعہ رسائل ماسٹر محمد امین اوکاڑوی حیاتی دیوبندی (ج ۱ ص ۶، ج ۳ ص ۹۷)

تجلیات صفدر (ج ۱ ص ۲۲۱)

وحید الزمان کا عقیدہ تھا کہ عامی پر مجتہد یا مفتی کی (بغیر تعین کے) تقلید ضروری ہے۔

(نزل الابرار ص ۷)

وہ بعض صحابہ کو فاسق بھی کہتا تھا (ایضاً ج ۳ ص ۹۴) أعاذ باللہ منہ

مختصر یہ کہ وحید الزمان متروک الحدیث ہے اور اہل حدیث اُس کے اقوال اور کتابوں

سے بری ہیں۔

یہ علیحدہ بات ہے کہ دیوبندیوں کے نزدیک وحید الزمان حیدر آبادی کا ترجمہ پسندیدہ ہے۔ محمد یحییٰ صدیقی، داماد شبیر احمد عثمانی دیوبندی لکھتے ہیں:

”چنانچہ طے ہوا کہ مولانا وحید الزمان کا اردو ترجمہ دوسرے کالم میں دیا جائے۔ اس ترجمہ کی شمولیت میں بھی میرا مشورہ شامل ہے کیونکہ خود علامہ عثمانی کو یہ ترجمہ پسند تھا۔“

(فضل الباری شرح اردو، صحیح البخاری ج ۱ ص ۲۴)

مزید تحقیق کے لئے دیکھئے ماہنامہ الحدیث: ۲۳ ص ۳۶، ۴۰، اور ”امین اوکاڑوی کا تعاقب“

(طبع اول ص ۴۹، ۵۰) [الحدیث: ۲۸]



تخریج الروایات اور ان کا حکم

یا ساریۃ الجبل والی روایت کی تحقیق

سوال کیا یا ساریۃ الجبل والی روایت صحیح ہے؟ اگر صحیح ہے تو مفہوم واضح کریں اور اگر ضعیف ہے تو وجہ ضعف بیان کر دیں۔ جزاکم اللہ خیراً

(ڈاکٹر محمد شفیق چوہدری، راولپنڈی)

الجواب اس سلسلے میں راقم الحروف کا ایک تفصیلی مضمون ”ہفت دروزہ الاعتصام لاہور“ (ج ۳۳ شمارہ ۴۵، ۸ نومبر ۱۹۹۱ء) میں شائع ہوا تھا جس کا خلاصہ یہ تھا کہ یا ساریۃ الجبل والا قصہ بلحاظ سند صحیح ثابت نہیں ہے۔ اس کی سندوں کی بحث مختصر اور ج ذیل ہے:

① ابن عجلان عن نافع عن ابن عمر السخّی (دلائل المنہجۃ للبیہقی ۶/۳۷۰)

اس کی سند ابن عجلان کی تالیس کی وجہ سے ضعیف ہے۔

محمد بن عجلان مدلس ہیں۔ (طبقات المدلسین متفقہ ۳۷۸ ص ۶۰) اور عن سے روایت کر رہے ہیں۔ اصول حدیث میں یہ مقرر ہے کہ غیر صحیحین میں مدلس کا معنی صحت حدیث کے لیے قاصر ہے۔ یعنی مدلس راوی کی عن والی روایت ضعیف ہوتی ہے۔

(دیکھئے مقدمہ ابن الصلاح ص ۹۹)

② ایاس بن معاویہ بن قرۃ کی مرسل روایت (دلائل المنہجۃ للبیہقی ۶/۳۷۰)

مرسل روایت جمہور محققین کے نزدیک مردود ہوتی ہے۔ (دیکھئے الفہمۃ العراقیہ ص ۲۳۰ ص ۲۸)

③ ایوب بن خوط عن عبدالرحمان السراج عن نافع، السخّی [القوائد لأبی بکر بن خلاد (۲/۲۱۵ قلمی) بحوالہ السلسلۃ الصحیحہ (۳/۱۰۳ ح ۱۱۱۰)] اس کا راوی ایوب بن خوط

متروک ہے۔ [المترقب: ۶۱۲]

④ فرات بن السائب عن میمون بن مہران عن ابن عمر السخّی (اسد الغابہ: ۲/۳۳۳)

فرات بن السائب متروک و سخت مجروح ہے۔ [دیکھئے میزان الاعتدال ۳/۳۳۱ و کتب المحررین]

⑤ الواقدی عن شیونہ (البدایہ والنہایہ ۷/۱۳۵، الاصابہ ۲/۳)

واقفی مشہور کذاب اور متروک راوی ہے۔ (دیکھئے تہذیب الہذیب ۹/۳۲۲-۳۲۶)

⑥ سیف بن عمر بن شیوخہ (الہدایہ والنہایہ ۱۳۴/۷)

سیف مشہور متروک الحدیث اور زندیق ہے۔ (تہذیب الہذیب ۴/۲۶۰، ۲۵۹)

⑦ ہشام بن محمد بن مخلد بن مطر عن ابی توبہ عن محمد بن مہاجر

عن ابی بلج علی بن عبد اللہ الخ (الزئلا لکائی ۷/۱۳۰، ۱۳۱)

اس میں ہشام اور ابولج کے حالات نامعلوم ہیں یعنی دونوں مجہول ہیں۔

⑧ لالکانی عن مالک عن نافع عن ابن عمر

[الہدایہ والنہایہ ۱۳۵/۷، وکرامات الماکائی ۷۳ دوسرا نسخہ: ۶۷]

اس کے راوی عمرو بن الازہر کے بارے میں امام دارقطنی نے فرمایا: کذاب

(الضعفاء والمترکون: ۳۹۵) ابن حبان نے اسے حدیثیں گھڑنے والا قرار دیا۔ دیکھئے

المجرحین (۷۸/۲) لہذا یہ سند موضوع ہے۔ خود حافظ ابن کثیر نے کہا: ”وفی صحته من

حدیث مالک نظر“ اور اس کی صحت میں نظر ہے۔ (الہدایہ ۱۳۵/۷)

اس قصے کی دیگر سندیں بھی مردود ہیں لہذا یہ کہنا کہ یہ ایک دوسرے کی تقویت کرتی ہیں غلط ہے۔

اس تحقیق کا خلاصہ یہ ہے کہ مذکورہ واقعہ اپنی تمام سندوں کے ساتھ ضعیف و ناقابل

اعتماد ہے۔ لہذا اسے کسی متاخر امام یا عالم کا صحیح قرار دینا اصول حدیث کی رو سے غلط

ہے۔ جو لوگ اسے صحیح سمجھتے ہیں انھیں چاہئے کہ اصول حدیث کی روشنی میں اس واقعہ کا صحیح

ہونا ثابت کریں۔

[الحدیث: ۳۰]

ہرمزان کا اسلام

● سوال ● ماہنامہ ”شہادت“ مارچ ۲۰۰۷ء کے صفحہ نمبر ۳۶ پر ”وعدے کا پاس“

کے عنوان سے ایک مشہور واقعہ سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کے حوالے سے لکھا گیا ہے:

”ایران کا مشہور سپہ سالار ہرمزان قیدی بنا کر عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے پاس لایا گیا۔ آپ نے

اسے اسلام قبول کرنے کی دعوت دی جسے اس نے ٹھکرا دیا۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے حکم دیا کہ اسے قتل کر دیا جائے، کیونکہ اس نے اسلام کو بڑا نقصان پہنچایا تھا۔ جب اس کے قتل کی تیاری ہو گئی تو اس نے عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی طرف دیکھ کر کہا: میں پیاس سے ٹھہرا ہوں..... کیا ایسا ممکن ہے کہ مجھے قتل کرنے سے پہلے پینے کیلئے پانی دیا جائے؟ حکم ہوا کہ اسے پانی پلایا جائے۔ ہرمزان نے پانی کا پیالہ ہاتھ میں لیا اور عمر فاروق رضی اللہ عنہ سے کہنے لگا: یہ پانی جو اس وقت میرے ہاتھ میں ہے، اسے پینے تک آپ لوگ مجھے قتل تو نہیں کریں گے؟ فرمایا: ہاں! جب تک تم یہ پانی نہیں پیو گے تمہیں قتل نہیں کیا جائے گا۔ اس نے جلدی سے پانی کو نیچے گرا کر ضائع کر دیا اور کہا: امیر المؤمنین! دیکھئے آپ نے وعدہ کیا ہے اب اس کو پورا کیجئے۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے کہا: تمہیں قتل کرنے سے فی الحال رک جاتے ہیں، میں تمہارے معاملے میں غور و فکر کروں گا۔ پھر جلا کو حکم دیا کہ تلوار ہٹالو۔ اب اس نے بلند آواز میں پکارا: اشهد أن لا إله إلا الله وأن محمدًا رسول الله

حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے کہا: اسلام لے آئے ہو، اچھا کیا، مگر یہ بتاؤ جب میں نے تمہیں اسلام کی دعوت دی تھی تو اس وقت تم نے قبول کیوں نہ کیا؟ اس نے کہا: مجھے اس بات کا ڈر تھا کہ اگر میں اس وقت اسلام قبول کروں گا تو میرے بارے میں کہا جائے گا کہ موت سے گھبرا کر اسلام لایا ہے۔ عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے فرمان: ”عقول فارس تنزن الجبال“

”اہل فارس کی عقلیں پہاڑوں جیسی ہیں“ سے مراد یہ ہے کہ یہ بڑے عقل مند و دانا ہیں، ان کی عقلیں عظیم الشان ہیں۔“ اس واقعہ کی تحقیق و تخریج درکار ہے۔ (محمد قاسم زہیر، راولپنڈی)

الجواب الفاظ کے اختلاف کے ساتھ قصہ مذکورہ بغیر کسی سند کے کئی کتابوں میں موجود ہے۔ مثلاً: طبقات ابن سعد (۸۹/۵، ۹۰)، المنتظم لابن الجوزی (۲۳۴/۳، ۲۳۵) سنہ ۷۱۵ھ بحوالہ ابن سعد) تاریخ الاسلام للذہبی (۲۹۴/۳، ۲۹۵) بحوالہ ابن سعد) الکامل لابن الاثیر اور تاریخ ابن خلدون وغیرہ۔

یہ قصہ سیف بن عمر التمیمی (ضعیف الحدیث فی الحدیث وضعیف الحدیث فی التاریخ) کی سند

کے ساتھ تاریخ ابن جریر الطبری (۸۳/۸۸-۸۸۸ دوسرا نسخہ ۲۵۵۱/۲۵۵۹) اور المختصر (۲۳۲/۲۳۵) میں مذکور ہے۔ سیف بن عمر کے ضعف اور کئی علتوں کی وجہ سے یہ قصہ مردود ہے۔

پانی اور پیاس کے ذکر کے بغیر یہ قصہ تاریخ خلیفہ بن خیاط میں موجود ہے۔ (روایت ہے کہ) سیدنا عمر رضی اللہ عنہ نے ہرمزان سے فرمایا تھا: ثوبات کر، کوئی حرج نہیں ہے۔ اس نے ان الفاظ سے استدلال کر کے اپنی جان بچالی۔ (تاریخ خلیفہ بن خیاط ص ۱۴۷) اس قصہ کی سند حمید (الطویل) تک صحیح ہے۔ حمید نے اسے سیدنا انس بن مالک رضی اللہ عنہ سے صیغہ عن کے ساتھ روایت کیا ہے۔

بعض علماء حمید الطویل کی سیدنا انس رضی اللہ عنہ سے عن والی روایات کو بھی صحیح سمجھتے ہیں۔ حمید طبقہ ثالثہ کے مدرس تھے اور رائج یہی ہے کہ ان کی غیر صحیحین میں ہر معین منفرد روایت ضعیف ہوتی ہے لہذا یہ قصہ بلحاظ سند ضعیف ہے۔ واللہ اعلم

تنبیہ: ہرمزان کو (بعد میں) عبید اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ نے سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کی شہادت کے فوراً بعد مشعل ہو کر شک کی بنا پر قتل کر دیا تھا۔ (دیکھئے طبقات ابن سعد ۳/۳۵۵، ۳۵۶ سند صحیح) ہرمزان کے قول اسلام کے لئے دیکھئے صحیح بخاری (۳۱۵۹)

”عقول فارس تزن الجبال“ وغیرہ والا قصہ بے اصل ہے۔ [۱۰/رمضان ۱۴۲۸ھ]

[الحديث: ۴۳]

مجھے دنیا کی تین چیزیں پسند ہیں والی حدیث کی تحقیق

سوال میرے علم کے مطابق ایک حدیث میں آیا ہے کہ ایک دفع ایک مجلس میں نبی کریم

ﷺ نے فرمایا: ((حُبُّ الْإِثْمِ مِنْ دُنْيَا كَمِ ثَلَاثٍ: الطَّيِّبُ وَالنِّسَاءُ وَجَعَلْتُ قُرَّةَ عَيْنِي فِي الصَّلَاةِ)) مجھے تمہاری دنیا میں سے تین چیزیں پسند ہیں: (۱) خوشبو (۲) بیویاں (۳) اور میری آنکھوں کی ٹھنڈک نماز میں رکھی گئی ہے۔ آپ کے ساتھ صحابہ کرام بھی بیٹھے

ہوئے تھے تو ابو بکر الصدیق رضی اللہ عنہ نے فرمایا: یا رسول اللہ! آپ نے سچ فرمایا اور مجھے دنیا میں سے تین چیزیں پسند ہیں: (۱) رسول اللہ (ﷺ) کے چہرے کو دیکھنا (۲) رسول اللہ کے لئے اپنا مال خرچ کرنا (۳) اور یہ چاہنا کہ میری بیٹی، رسول اللہ (ﷺ) کی بیوی بنے۔

پھر عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا: اے ابو بکر! آپ نے سچ فرمایا اور مجھے دنیا میں سے تین چیزیں پسند ہیں: (۱) نیکی کا حکم دینا (۲) بُرائی سے منع کرنا (۳) اور پرانا (استعمال شدہ بوسیدہ) کپڑا۔

پھر عثمان رضی اللہ عنہ نے فرمایا: اے عمر! آپ نے سچ فرمایا اور مجھے دنیا میں سے تین چیزیں پسند ہیں: (۱) بھوکوں کو پیٹ بھر کر کھلانا (۲) نگوں کو کپڑے پہنانا (۳) اور تلاوت قرآن۔ پھر

علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا: اے عثمان! آپ نے سچ فرمایا اور مجھے دنیا میں سے تین چیزیں پسند ہیں: (۱) مہمان کی خدمت کرنا (۲) گرمی میں روزے رکھنا (۳) اور (میدان جہاد میں) تلوار چلاتا۔

نبی (ﷺ) اور آپ کے صحابہ اسی حال میں تھے کہ جبریل (علیہ السلام) تشریف لائے اور فرمایا: جب اللہ تبارک و تعالیٰ نے تمہاری گفتگو سنی تو مجھے بھیجا اور آپ کو حکم دیا کہ مجھ سے پوچھیں کہ

اگر میں دنیا والوں میں سے ہوتا تو میں کیا پسند کرتا؟ آپ (ﷺ) نے فرمایا: تم دنیا میں سے کیا پسند کرتے؟ جبریل (علیہ السلام) نے فرمایا: (۱) راستہ بھولے ہوئے لوگوں کو راستہ

دکھانا (۲) غریب عبادت گزاروں کی دل جوئی (۳) اور مفلس عیال داروں کی مدد۔

جبریل (علیہ السلام) نے فرمایا: رب العزت اللہ جل جلالہ اپنے بندوں سے تین خصلتیں پسند کرتا ہے: (۱) حسب استطاعت (اللہ کے راستے میں مال و جان) خرچ کرنا (۲) عداوت کے

وقت ردنا (۳) اور فاقے کے وقت صبر کرنا۔ (بحوالہ منہات لابن حجر)

گزارش ہے کہ اس حدیث کی مکمل تحقیق و تخریج عتایت فرما کر عند اللہ ماجور ہوں، نیز رسالہ (الحدیث) میں بھی شائع فرمادیں۔ اللہ آپ کو جزائے خیر دے۔ (حدیث عظیم مصلیٰ، گوجرانوالہ)

الجواب میرے علم کے مطابق یہ روایت حدیث کی کسی کتاب میں باسند و بحوالہ موجود نہیں ہے۔ حافظ ابن حجر (العسقلانی) کی طرف منسوب کتاب ”المنہات“ میں یہ

روایت بے حوالہ اور بے سند مذکور ہے۔ (ص ۲۲۱ طبع ۱۳۸۲ھ)

۱: ”المنہات“ کا حافظ ابن حجر العسقلانی کی کتاب ہونا ثابت نہیں ہے۔ جن لوگوں نے حافظ ابن حجر کے حالات لکھے ہیں اور ان کی کتابوں کے نام لکھے ہیں مثلاً سخاوی (الاضواء المامع) شوکانی (البدور الطالع) اسماعیل پاشا بغدادی (ہدیۃ العارفین) اور زرکلی (الاعلام) وغیرہ، ان میں سے کسی نے بھی اس کتاب کو حافظ ابن حجر کی طرف منسوب نہیں کیا۔

۲: مشہور عربی محقق شیخ ابوسعیدہ مشہور بن حسن آل سلمان نے اسے حافظ ابن حجر العسقلانی کی طرف ظلم، جھوٹ اور بہتان کے ساتھ منسوب کتاب قرار دیا ہے۔ دیکھئے کتب حدیث منہا العلماء (ج ۲ ص ۳۲۶)

۳: شیخ جاسم الدوسری اور شیخ عبدالرحمن فاخوری نے بھی حافظ ابن حجر کی طرف اس کتاب کے انتساب کو باطل قرار دیا ہے۔ (ایضاً ص ۳۲۷)

۴: ”المنہات“ کے شروع میں اس کا نام ”منہات... علی الاستعداد لیوم المعاد“ لکھا ہوا ہے۔ (ص ۴) اور یہ بھی لکھا ہوا ہے کہ اس میں دودو اور تین تین سے لے کر دس دس تک کا بیان لکھا ہوا ہے۔ (ایضاً ص ۴)

حاجی خلیفہ کا تب جلی حنفی نے اپنی مشہور کتاب ”کشف الظنون“ میں لکھا ہے کہ ”المنہات علی الاستعداد لیوم المعاد للنصح والوداد، مختصر لزیں القضاۃ أحمد بن محمد الحجی (الحجری) المتوفی سنة... جمع فیہ احادیث ونصائح من الواحد إلى العشرة مثنی وثلاث ورباع، أوله الحمد لله رب العالمین، إلخ قال: هذه منہات علی الاستعداد لیوم المعاد“

(کشف الظنون عن اسامی الکتب والفنون ج ۲ ص ۱۸۳۸)

اس طویل بیان کا خلاصہ یہ ہے کہ یہ کتاب احمد بن محمد الحجی یا الحجری کی لکھی ہوئی ہے، یہ حجی یا حجری مجہول ہے، اس کے حالات کسی کتاب میں نہیں ملے۔

۵: حافظ ابن حجر العسقلانی نے ایک صوفی ابراہیم بن محمد بن المؤید بن حمویہ الجوبینی (متوفی ۷۲۲ھ) کے حالات میں لکھا ہے کہ حافظ ذہبی نے فرمایا: ”کان حاطب اللیل، جمع

احادیث ثنائیات و ثلاثیات و رباعیات من الأباطیل المکذوبة“ وہ حاطب لیل (رات کو لکڑیاں اکٹھی کرنے والا) تھا۔ اس نے دودو، تین تین اور چار چار والی حدیثیں جمع کی ہیں جو باطل اور جھوٹی ہیں۔ (الدرر الكامنی اعیان اللہ ۱۲۸/۱ ص ۱۸۱)

معلوم یہی ہوتا ہے کہ ابن حمویہ الجویجی الصوفی (متوفی ۷۲۲ھ) کی کتاب سے اختصار کر کے ابن جحی یا ابن جحری نامی کسی مجہول شخص نے منہیات نامی کتاب لکھ دی ہے جو ناشرین یا ناٹھین کی غلطیوں کی وجہ سے حافظ ابن حجر کی طرف منسوب ہو گئی ہے۔

حافظ ابن حجر نے ”ثلاث“ کی زیادت والی روایت کے بے سند ہونے کی صراحت کی ہے۔ دیکھئے التلخیص الحمیر (۱۱۶۳ ج ۱۳۳۵) لہذا وہ اس روایت اور مذکورہ کتاب سے بری ہیں۔ اگر کوئی شخص دلائل سے یہ ثابت کر دے کہ یہ کتاب ضرور حافظ ابن حجر العسقلانی ہی کی لکھی ہوئی ہے تو بھی یہ روایت باطل اور موضوع ہے کیونکہ اس کی کوئی سند یا حوالہ معلوم نہیں ہے۔ ہر وہ روایت جو بے سند و بے حوالہ ہو تو وہ موضوع، باطل اور مردود ہی رہتی ہے الا یہ کہ صحیح سند یا صحیح حوالہ پیش کر دیا جائے۔

اسماعیل بن محمد العجلونی الجراح (متوفی ۱۱۶۲ھ) نے اسے کتاب ”المواہب“ سے نقل کر کے لکھا ہے: ”قال الطبري: خرجہ الجندی والعہدة علیہ“

طبری نے کہا: اسے الجندی نے روایت کیا ہے اور اس روایت کی ذمہ داری اُسی پر ہے۔

(كشف الخفاء ومزيل الإلباس عما اشتهر من الأحاديث على ألسنة الناس ج ۱ ص ۳۴۰ ج ۱۰۸۹)

عجلونی کی بیان کردہ یہ روایت احمد بن محمد القسطلانی (متوفی ۹۲۳ھ) کی کتاب المواہب اللدنیہ یا مخ المحمدیہ میں اسی طرح بے سند و بے حوالہ ”الجندی“ سے بطور لطیفہ مذکور ہے۔

(ج ۲ ص ۱۸۰، ۱۸۱)

الجندی نام کے کئی آدمی تھے مثلاً مفضل بن محمد بن ابراہیم الجندی (متوفی ۳۱۰ھ)

اللہ ہی جانتا ہے کہ اس الجندی سے مراد کون ہے؟ اور اگر کوئی الجندی متعین بھی ہو جائے تو اس سے لے کر رسول اللہ ﷺ تک سند معلوم نہیں ہے۔

شبراہنسی (متوفی ۱۰۸۷ھ) اور خفاجی وغیرہامولویوں نے اس روایت میں مزید بے سند اور بے حوالہ اضافہ بھی ذکر کر رکھا ہے جو کہ سرے سے موضوع اور باطل ہے۔

تنبیہ بلغ: حاجی خلیفہ حنفی نے بغیر کسی سند اور بغیر حوالے کے جلال الدین سیوطی سے نقل کر رکھا ہے کہ قسطلانی میری کتابوں سے چوری کرتا ہے۔ الخ (کشف المظنون ۱۸۹۷ء)

ظاہر ہے کہ یہ بے سند و بے حوالہ بات مردود و باطل ہے لیکن بے سند و بے حوالہ روایتیں پھیلانے والے اس حکایت کی وجہ سے الموہب کے مصنف قسطلانی کو چور نہیں سمجھتے! خلاصۃ التحقیق: یہ روایت بے اصل، جھوٹی اور من گھڑت ہے جسے منظم یا غیر منظم منصوبے سے جا مل اور عام مسلمانوں میں پھیلا دیا گیا ہے۔

رسول اللہ ﷺ پر جھوٹ بولنا بالکل حرام ہے۔ ارشاد نبوی ہے:

((مَنْ يَقُولُ عَلَيَّ مَا لَمْ أَقُلْ فَلْيَتَّبِعُوا مَقْعَدَهُ مِنَ النَّارِ)) جس شخص نے مجھ پر ایسی بات کہی جو میں نے نہیں کہی تو وہ اپنا ٹھکانا (جہنم کی) آگ میں بنا لے۔ (صحیح بخاری: ۱۰۹۰)

اس ارشاد نبوی کے باوجود بہت سے لوگ دن رات اس کوشش میں لگے ہوئے ہیں کہ جھوٹی روایات بنائیں یا پہلے سے موجود جھوٹی اور ضعیف روایات مسلمانوں میں پھیلا دیں۔ کیا ہمارے لئے صحیح احادیث و روایات کافی نہیں ہیں؟

تنبیہ: سیدنا انس بن مالک رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ((حُبِّ إِلَهِي مِنَ الدُّنْيَا: النِّسَاءِ وَالطِّيبِ وَجَعَلَ قُرَّةَ عَيْنِي فِي الصَّلَاةِ)) مجھے دنیا میں سے عورتیں (بیویاں) اور خوشبو پسند ہے اور میری آنکھوں کی ٹھنڈک نماز میں رکھی گئی ہے۔

(سنن الترمذی ۶۱۷۷ ج ۳۳۹۱ و سنن احمد ۲۸۵۳۳ و سنن حسن و حسنہ الحافظ ابن جریر اللخمس الجہد ۱۱۶/۳ ج ۳۳۵ اور رد المحتار ۱۱۶۸۵ ج ۱۷۳۶)

دوسری روایت میں ہے: ((حُبِّ إِلَهِي النِّسَاءِ وَالطِّيبِ وَجَعَلْتُ قُرَّةَ عَيْنِي فِي الصَّلَاةِ)) مجھے عورتیں (بیویاں) اور خوشبو پسند ہے اور میری آنکھوں کی ٹھنڈک نماز میں رکھی گئی ہے۔ (سنن الترمذی ۶۱۷۷ ج ۳۳۹۲ و سنن حسن و صحیح الجامع علی شرط مسلم ۱۶۰۲، ووافقہ الذہبی)

اس صحیح حدیث کا منبہات والی موضوع روایت سے کوئی تعلق نہیں ہے اور نہ نماز دنیا کی کوئی چیز ہے۔ (۱۱/ جنوری ۲۰۰۷ء)

[الحدیث: ۳۶]

طارق جمیل صاحب کی بیان کردہ روایتیں

سوال طارق جمیل تبلیغی دیوبندی صاحب ایک مشہور واعظ ہیں، انھوں نے ایک واقعہ تفصیل سے بیان کیا ہے۔ جس کا خلاصہ یہ ہے کہ: ”سعد السلمی رضی اللہ عنہ بنو سلیم کے بد صورت، کالے رنگ والے تھے، نبی کریم ﷺ نے انہیں فرمایا:

”جاؤ عمرو (بن وہب الثقفی) سے کہو (وہ) اپنی لڑکی تیرے نکاح میں دے دے“

جب سعد رضی اللہ عنہ وہاں (عمرو رضی اللہ عنہ کے گھر کے دروازے کے پاس) پہنچے تو معلوم ہونے کے بعد عمرو بن وہب نے انکار کر دیا: ”بھاگ جا کہاں کی بات کرتا ہے؟“ عمرو کی بیٹی جو خوبصورت اور حسن و جمال میں مشہور تھی، بولی: ”اے ابا جان! یہ سوچ لو کیا کر رہے ہو، تم نبی کی بات کو ٹھکرارہے ہو ہلاک ہو جاؤ گے، میں تیار ہوں، نبی کے حکم کے سامنے میں کالے گورے کو نہیں دیکھ رہی، میں نبی کے حکم کو دیکھ رہی ہوں، جاؤ میں تیار ہوں اور کہہ دو: میں شادی کروں گی“ اس کے بعد چار سو درہم حق مہر پر شادی ہو گئی“

یہ مفصل واقعہ جناب طارق جمیل صاحب کے بیان کردہ ”ایمان افروز اصلاحی واقعات“ کے مجموعے ”دلچسپ اصلاحی واقعات“ (ترتیب محمد ارسلان اختر) میں درج ہے۔

(۲۲۰ تا ۲۲۳ ص)

مہربانی فرما کر اس واقعے کی تحقیق کر کے ماہنامہ ”الحدیث“ میں شائع کریں، جزاکم اللہ خیراً۔

(ابو عبد اللہ محمد نواز، ساماں)

الجواب طارق جمیل صاحب کا بیان کردہ یہ واقعہ ”سوید بن سعید: شامہ بن عمر

الکلاعی عن الحسن وقتادہ عن انس رضی اللہ عنہ“ کی سند کے ساتھ درج ذیل کتابوں میں موجود

ہے۔

کتاب المحرر وحین لابن حبان (ج ۲ ص ۲۹۱، ۲۹۲) الکامل لابن عدی (ج ۶ ص ۲۲۱۵، ۲۲۱۶)
اس روایت کے راوی محمد بن عمر کے بارے میں امام حاکم النیسابوری فرماتے ہیں:

”روی عن الحسن وقتادة حديثاً موضوعاً، روی عنه سويد بن سعيد“

(المدرغل للحاکم: ص ۲۰۵ تا ۱۸۶ لسان المیزان: ص ۳۱۹ واللفظ لـ)

یعنی یہ روایت، امام حاکم کے نزدیک موضوع (من گھڑت) ہے۔

اس روایت کے راوی محمد بن عمر الکلاعی کے بارے میں امام ابن عدی نے فرمایا:

”منکر الحديث عن ثقات الناس“ وہ ثقہ راویوں سے منکر حدیثیں بیان کرتا ہے۔

(الکامل: ج ۶ ص ۲۲۱۵)

حافظ ابن حبان نے کہا: ”منکر الحديث جداً“ یہ سخت منکر حدیثیں بیان کرنے والا ہے۔ (المحرر وحین: ج ۲ ص ۲۹۱)

خلاصۃ التحقيق: یہ روایت موضوع (من گھڑت) ہے جسے طارق جمیل صاحب نے بیان

[الحديث: ۳]

کیا ہے۔ وما علينا إلا البلاغ

سوال طارق جمیل صاحب فرماتے ہیں: ”نباتہ بن یزید نخعی حضرت عمر رضی اللہ

عنه کے زمانے میں یمن کے علاقے سے اللہ کے راستے میں نکلے، راستے میں گدھا مر گیا،

ساتھیوں نے کہا، سامان ہمیں دے دو، کہا: نہیں، چلو میں آتا ہوں، ان کو آگے روانہ کیا، خود

مصلیٰ بچھایا، اللہ اکبر، دو نفل پڑھے: اے میرے مولا، تو ہر چیز سے غنی، میں ہر چیز کا محتاج، تو

مردوں کا زندہ کرنے والا، گدھے کی روح تو نے قبض کی ہے، مجھے لمبا سفر کرنا ہے، مجھے اس

کی ضرورت ہے اے اللہ اسے زندہ کر دے، یہ کہہ کر اٹھے، چھڑی اٹھائی اور ایک ماری، کہا:

اٹھو اللہ کے حکم سے، وہ ایک دم گدھا کود کے کھڑا ہو گیا“ (دلچسپ اصلاحی واقعات ص ۲۲۳)

کیا یہ واقعہ صحیح ثابت ہے؟ (معاذ علی زئی)

الجواب یہ واقعہ حافظ ابن حجر نے الاصابۃ میں ابو بکر بن درید کی کتاب ”الاخبار

المنشورة“ سے ”ابن الكلبي عن أبيه عن مسلم بن عبدالله بن شريك النخعي

”کی سند سے نقل کیا ہے۔ (ج ۳ ص ۵۸۲، القسم الثالث: ۸۸۵۰)

اس کا راوی محمد بن السائب الکلبی کذاب ہے۔

سلیمان التیمی نے کہا: ”کان بالكوفة كذابان أحدهما الكلبی“ کوفہ میں دو کذاب

(جھوٹے راوی) تھے ان میں سے ایک کلبی ہے۔ (تہذیب المعجزہ ۱۵۷/۹)

یزید بن زریج کہتے ہیں: ”أشهد أن الكلبی كافر“ میں گواہی دیتا ہوں کہ کلبی کافر ہے۔

(تہذیب المعجزہ ۱۵۸/۹)

جوز جانی نے کہا: ”كذاب ساقط“ کلبی جھوٹا ساقط ہے۔ (تہذیب المعجزہ ۱۵۹/۹)

اس کا دوسرا راوی ہشام بن محمد بن السائب الکلبی ہے۔

اس کے بارے میں امام دارقطنی نے فرمایا: ”متروک“ ابن عساکر نے کہا:

”رافضی لیس بثقة“ یہ رافضی ہے ثقہ نہیں ہے۔ (لسان المیزان ۱۹۶/۶)

تنبیہ: ابن الکلبی تک سندنا معلوم ہے۔

خلاصۃ التحقيق: یہ روایت موضوع (جعلی، من گھڑت) ہے۔ وما علينا إلا البلاغ

[الحمدیہ: ۳]

کیا امام بخاری بچپن میں نابینا ہو گئے تھے؟

❖ سوال ❖ مولانا ارشاد الحق اثری صاحب لکھتے ہیں:

”حضرت امام محمد بن اسماعیل بخاری رحمہ اللہ کی صغریٰ میں آنکھیں خراب ہو گئیں۔ جس کے نتیجہ میں ان کی بصارت جاتی رہی، امام بخاری کی والدہ محترمہ جو بڑی عابدہ اور صاحب کرامات خاتون تھیں، دعا کیا کرتیں کہ اے اللہ! میرے بیٹے کی بینائی درست کر دو ایک رات خواب میں حضرت ابراہیم علیہ السلام کی زیارت ہوتی ہے۔ آپ فرما رہے تھے کہ تمھاری کثرت دعاؤں کی برکت سے اللہ تعالیٰ نے تمھارے بیٹے کی بینائی واپس لوٹا دی ہے۔ چنانچہ اس شب کو جب وہ بیدار ہوئیں تو دیکھا کہ اللہ تعالیٰ نے ان کے فرزند کی بینائی درست

کردی۔ (تاریخ بغداد ص ۱۰ ج ۲۔ ہدی الساری ص ۸۷۸)“

(آفات نظر اور ان کا علاج ص ۶۰، ناشر ادارۃ العلوم الاثریہ فیصل آباد)

کیا یہ واقعہ لمحاظ سند صحیح ہے؟ اس کی تحقیق فرمادیں۔ جزاکم اللہ خیراً

(حافظ شیر محمد بیاضوی)

❦ **الجواب** ❦ اس روایت کی سند و متن تاریخ بغداد میں درج ذیل ہے:

”حدثني أبو القاسم عبد الله بن أحمد بن علي السوذرجاني بأصبهان من لفظه قال: نبأنا علي بن محمد بن الحسين الفقيه قال: نبأنا خلف بن محمد الخيام قال: سمعت أبا محمد عبد الله بن محمد بن إسحاق السمسار يقول: سمعت شيخي يقول: ذهبت عينا محمد بن إسماعيل في صغره فرأت والدته في المنام إبراهيم الخليل عليه السلام، فقال لها: يا هذه قدر الله على ابنك بصره لكثرة بكائك أو لكثرة دعائك، قال: فأصبح وقد رد الله عليه بصره“ (۲/۱۰-۱۱ ص ۳۲۳)

اب اس سند کے راویوں کی تحقیق درج ذیل ہے:

۱: شیخ، یہ مجہول ہے۔

۲: ابو محمد المؤذن عبد اللہ بن محمد بن اسحاق السمسار کے حالات نہیں ملے۔

۳: خلف بن محمد الخيام سخت ضعیف راوی ہے۔ اس کے بارے میں امام غزالی نے فرمایا:

”وہو ضعیف جداً“ اور وہ سخت ضعیف ہے۔ (الارشاد للخلیج ج ۳ ص ۷۲ و لسان المیزان ۴/۳۰۴)

اس پر امام حاکم نیشاپوری اور ابن ابی زرعہ نے جرح کی ہے۔ ابوسعید الادریسی نے بھی اس کی تلبین (تضعیف) کی ہے۔

۴: علی بن محمد بن الحسین الفقیہ کے حالات نہیں ملے۔

۵: ابوالقاسم عبد اللہ بن احمد بن علی السوذرجانی کے حالات نہیں ملے۔

نتیجہ: یہ سند سخت ضعیف ہے۔

حافظ ابن حجر العسقلانی نے ہدی الساری مقدمۃ فتح الباری میں لکھا ہے: ”فروي غنجار في تاريخ بخارى واللالكائي في شرح السنة في باب كرامات الأولياء منه أن محمد بن إسماعيل ذهب عيناه في صغره“ (ص ۳۷۸)

غنجار والی روایت کی سند درج ذیل ہے:

”أنا خلف بن محمد قال: سمعت أحمد بن محمد بن الفضل البلخي يقول: سمعت أبي يقول: ذهب عيناه محمد بن إسماعيل في صغره“
(تفلیق العلق ۳۸۸/۵)

ابو عبد اللہ محمد بن احمد بن محمد بن سلیمان بن کامل البخاری: غنجار کے حالات سیر اعلام النبلاء (۳۰۴/۱۷) وغیرہ میں ہیں۔

خلف بن محمد الخيام سخت ضعیف ہے جیسا کہ ابھی گزرا ہے۔
احمد بن محمد بن الفضل البلخی کے حالات بھی مطلوب ہیں۔

تنبیہ: محمد بن احمد بن سلیمان: غنجار والی روایت امام لا کائی نے ”کرامات اولیاء اللہ“ میں: ”أخبرنا أحمد بن محمد بن حفص“ عن غنجار کی سند سے بیان کر رکھی ہے (ص ۲۹۰ ج ۲۲۹) لیکن نسخہ مطبوعہ میں کمپوزر یا نسخ کی غلطی کی وجہ سے سند میں تصحیف و تحریف واقع ہو چکی ہے۔

نتیجہ: غنجار اور لا کائی والی روایت خلف بن محمد الخيام کی وجہ سے سخت ضعیف ہے۔
لہذا یہ سارا قصہ ثابت نہیں ہے۔

[الحديث: ۶]

چند روایات کی تخریج و تحقیق

سوال مولانا عبد السلام بستی نے اسلامی خطبات ”خطبہ نمبر ۲۳۔ رج ۱ ص ۲۲۰“ معراج النبی (علیہ السلام) میں حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کے حوالے سے ایک روایت نقل کی ہے۔ اس کی تحقیق درکار ہے۔

اس حدیث میں یہ بھی مذکور ہے کہ ”پھر مجھ کو نور میں پیوست کر دیا گیا اور ستر ہزار حجاب مجھ کو طے کرادیئے گئے کہ ان میں ایک حجاب دوسرے کے مشابہ نہ تھا، اور مجھ سے تمام انسانوں اور فرشتوں کی آہٹ منقطع ہوگئی، اس وقت مجھ کو وحشت ہوئی تو اس وقت پکارنے والے نے مجھ کو ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے لہجہ میں پکارا کہ ٹھہر جائیے، آپ کا رب صلوٰۃ میں مشغول ہے۔“ اور اس میں یہ بھی ہے کہ ”میں نے عرض کیا مجھ کو ان دو باتوں پر تعجب ہوا ایک تو یہ کہ ابو بکر رضی اللہ عنہ مجھ سے آگے بڑھ آئے اور دوسرا یہ کہ میرا رب صلوٰۃ سے بے نیاز ہے پھر ارشاد ہوا کہ اے محمد صلی اللہ علیہ وسلم یہ آیت پڑھو ”ہو الذی یصلی علیکم“ تو میری صلوٰۃ سے مراد رحمت ہے آپ کے لئے اور آپ کی امت کے لئے اور ابو بکر کی آواز کا مقصد یہ ہے کہ ہم نے ایک فرشتہ ابو بکر کی آواز اور صورت کا پیدا کیا کہ آپ کو ان ہی کے لہجہ میں پکارے تاکہ آپ کی وحشت دور ہو۔ اور آپ کو ایسی ہیبت لاحق نہ ہو، جو آپ کے فہم مقصود سے مانع ہو۔ مواہب نے ابن غالب کے حوالہ سے ان روایات کو شفاء الصدور میں نقل کیا ہے۔

(قاری نور الہی ادھوال، تحصیل راولپنڈی)

الجواب یہ روایت احمد بن محمد القسطلانی (متوفی ۹۲۳ھ) کی کتاب ”المواہب اللدنیۃ بالمنح المحمدیۃ“ (ج ۲ ص ۳۸۲، ۳۸۳) میں مذکور ہے قسطلانی نے اسے ابو الحسن بن غالب سے نقل کیا ہے، ابو الحسن بن غالب نے اسے ابو الریح بن سبع السبئی کی کتاب ”شفاء الصدور“ سے نقل کیا ہے۔

”شفاء الصدور“ کے بارے میں حاجی خلیفہ حلبی (متوفی ۱۰۶۷ھ) نے کسی صاحب ”مشارع الأمشاق“ سے نقل کیا ہے کہ ”(و أودع) أحادیثه عربیة عن الاستاد“ اور اس نے (اپنی کتاب میں) حدیثیں درج کی ہیں جو سندوں سے عاری ہیں۔

(کشف الظنون ج ۲ ص ۱۰۵۰)

یعنی یہ بے سند روایتوں والی کتاب ہے لہذا یہ روایت بھی بے سند ہونے کی وجہ سے مردود و بے اصل ہے۔

تنبیہ (۱): المواہب اللدنیہ میں بہت سی موضوع، بے اصل اور ضعیف روایات موجود ہیں مثلاً اسی کتاب کے صفحہ ۳۷۸ (ج ۲ واللفظ لہ) پر سیدنا ابوسعید الخدری رضی اللہ عنہ سے بحوالہ دلائل النبوة للبیہقی (ج ۲ ص ۳۹۳، ۳۹۴) مروی ہے: ”ثم صعدت إلى السماء السابعة فإذا إبراهيم الخليل ساند ظهره إلى البيت المعمور كأحسن الرجال و معه نفر من قومه...“ إلخ

اس روایت کی سند کا ایک راوی ابو ہارون عمارہ بن جوین العبدی ہے (دلائل النبوة ۳۹۰/۲) عمارہ بن جوین کے بارے میں امام حماد بن زید نے فرمایا: کان أبو ہارون العبدی کذاباً... إلخ (البحر والتعديل ۳۶۴/۲ وسندہ صحیح)

امام یحییٰ بن معین نے فرمایا: ”أبو ہارون العبدی غیر ثقہ یکذب“ (سوالات ابن الجبید ۱۰) یعنی یہ راوی ضعیف، مترک اور جھوٹا تھا لہذا یہ روایت موضوع ہے۔

تنبیہ (۲): عبد السلام بستوی (متوفی ۱۳۹۴ھ) کی کتاب ”اسلامی خطبات“ میں بہت سی ضعیف، مرود، منکر اور موضوع روایات موجود ہیں، مثلاً بستوی صاحب لکھتے ہیں:

”طوبی للمخلصین أولئك مصابيح الهدى و تنجلي عنهم كل فتنة ظلماء“ (بیہقی) مبارک اور خوش خبری ہو، اخلاص والوں کے لئے جو ہدایت کے چراغ ہیں، ان ہی کے ذریعہ تمام سیاہ فتنے دور ہو جاتے ہیں۔ (اسلامی خطبات ج ۱ ص ۱۵)

یہ روایت ”الترغیب والترہیب“ میں بحوالہ بیہقی (شعب الایمان: ۶۸۶۱) مذکور ہے۔ (ج ۵ ص ۵۴)

شیخ البانی رحمہ اللہ (متوفی ۱۴۲۰ھ) لکھتے ہیں کہ: ”موضوع“ یہ روایت موضوع ہے۔ (ضعیف الترغیب والترہیب ج ۱ ص ۱۹ والسلسلة الضعيفة ج ۵ ص ۲۵۲ ج ۲ ص ۲۲۵)

اس حدیث کے راوی عبیدہ بن حسان کے بارے میں امام ابن حبان رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ ”کان ممن یروی الموضوعات عن الثقات“ وہ ثقہ راویوں سے موضوع روایتیں بیان کرتا تھا۔ (کتاب البحر وجن ج ۲ ص ۱۸۹)

ابوحاتم الرازی نے کہا: ”منکر الحدیث۔“ (الجرح والتعذیل ۹۴/۶)

اس موضوع روایت کی سند پر مزید بحث کے لئے السلسلۃ الضعیفۃ دیکھیں۔

تنبیہ (۳): اس قسم کی غیر مستند کتابیں جن میں موضوع و بے اصل روایات بغیر سندوں کے لکھی ہوتی ہیں ان سے عوام الناس کو بچنا چاہئے، ان کے مطالعے سے بغیر تحقیق کلی اجتہاد کرنا چاہئے۔ وما علینا إلا البلاغ (۵/ اکتوبر ۲۰۰۵ء) [الحدیث: ۲۰]

سوال کچھ روایات لکھ کر بھیج رہا ہوں۔ ان روایات کو الحدیث میں شائع کریں۔ اور مجھے بھی جوابی لفافے میں ارسال فرمائیں۔

روایت نمبر ۱: نبی ﷺ کو نماز میں بچھوڑ دیا گیا۔ نماز سے فراغت کے بعد آپ ﷺ نے پانی اور نمک منگو کر اس کے اوپر ملا اور ساتھ ساتھ قُلْ يَا أَيُّهَا الْكَافِرُونَ، قُلْ هُوَ اللَّهُ أَحَدٌ، قُلْ أَعُوذُ بِرَبِّ النَّاسِ۔ پڑھتے رہے۔ (مجمع الرواۃ، ۵/ ۱۱۱، وقال البیہقی: اسنادہ حسن)

روایت نمبر ۲: طفیل بن عمرو الدوسی رضی اللہ عنہ کا واقعہ کہ انہیں لوگوں نے کہا کہ آپ ﷺ سے قرآن نہ سننا، تو انہوں نے اپنے کانوں میں روئی دے لی۔ پھر آپ ﷺ کو کعبہ کے قریب قرآن پڑھتے ہوئے سنا۔ انہوں نے کانوں سے روئی نکالی اور قرآن سننا شروع کر دیا۔ خود شاعر بھی تھے تو کہنے لگے کہ یہ کسی شاعر کا کلام نہیں چنانچہ انہوں نے اسلام قبول کر لیا۔ اکثر ابجدیہ خطباء واعظین یہ واقعہ بیان کرتے ہیں، اس کی علمی میدان میں کیا حیثیت ہے وضاحت فرمائیں؟

روایت نمبر ۳: مروی ہے کہ نبی ﷺ پر ایک عورت کوڑا پھینکتی تھی۔ ایک دن اس نے کوڑا نہ پھینکا تو آپ ﷺ اس کے گھر چلے گئے اس کے گھر کو صاف کیا۔ پانی بھرا تو وہ عورت آپ کا اخلاق دیکھ کر مسلمان ہو گئی۔ (بحوالہ تعلیمی نصاب کی کتابیں)

اس واقعہ کی تحقیق مطلوب ہے کہ یہ واقعہ کسی صحیح حدیث سے ثابت ہے یا صرف منہ کی بات ہے یا گورنمنٹ کا نصاب ہی اس کا حوالہ ہے، وضاحت فرمائیں۔

روایت نمبر ۴: مروی ہے کہ ایک عورت مکہ کے اندر خریداری کے لئے آئی تو اس عورت کو

کہا گیا کہ یہاں ایک شخص ہے اس کی بات نہ سنا وہ جادوگر ہے۔ شاعر ہے۔ اس عورت نے گٹھڑی اٹھائی مکہ سے باہر نکل کر بیٹھ گئی۔ چنانچہ نبی ﷺ کا گزر ادھر سے ہوا۔ آپ ﷺ نے پوچھا کہ آپ کہاں جانا چاہتی ہیں تو اس نے بتایا فلاں جگہ پر آپ ﷺ نے اس کا سامان اٹھایا اور وہاں اس عورت کو پہنچا دیا تو وہ عورت کہنے لگی کہ تم اچھے آدمی معلوم ہوتے ہو۔

تمہیں نصیحت ہے کہ یہاں ایک شخص نبی ہونے کا دعویٰ کرتا ہے وہ جادوگر ہے اس سے بچ کر رہنا۔ اس کی باتیں سن کر نبی ﷺ نے فرمایا کہ وہ شخص میں ہی ہوں۔ تو عورت کہنے لگی آپ پھر غلط نہیں ہو سکتے چنانچہ اس عورت نے اسلام قبول کر لیا۔
محترم حافظ صاحب یہ چار روایتیں لکھی ہیں ان کی تحقیق مطلوب ہے۔ اللہ آپ کو جزائے خیر عطا فرمائے۔
(خرم ارشاد محمدی، دولت نگر)

نماز میں بگھوکا ڈسنا

❖ **الجواب** ❖ روایت نمبر: یہ روایت مجمع الزوائد میں بحوالہ ”الطبرانی فی الصغیر“ مروی ہے۔ (۱۱/۵)
المعجم الصغیر للطبرانی میں اس کی سند درج ذیل ہے:

”حدثنا محمد بن الحسين الأشناني الكوفي: حدثنا عباد بن يعقوب الأسدي: حدثنا محمد بن فضيل عن مطرف عن المنهال بن عمرو عن محمد بن الحنفية عن علي كرم الله وجهه في الجنة“ (۲/۲۳۷-۸۵۰)
اس سند کے راوی عباد بن یعقوب الرواحی کا جامع تعارف درج ذیل ہے:

جرح

① حافظ ابن حبان نے کہا: ”وكان رافضياً داعية إلى الرفض ومع ذلك يروى المناكير عن أقوام مشاهير فاستحق الترك“ وہ رافضی تھا، رافضیت کی طرف دعوت دیتا تھا اور اس کے ساتھ وہ مشہور لوگوں سے منکر روایات بیان کرتا تھا لہذا وہ متروک

قرار دیئے جانے کا مستحق ٹھہرا۔ (المجرحین ۱۷۲/۲)

④ ابو بکر ابن ابی شیبہ یا ہناد بن السری نے اس پر جرح کی۔

دیکھئے الکامل لابن عدی (۱۶۵۳/۴)

⑤ ابن عدی نے کہا: ”وفیه غلو فیما فیہ من التشیع وروی احادیث انکرت

علیہ فی فضائل اهل البيت وفي مثالب غیرہم“ (الکامل ۱۶۵۳/۴ دوسرا نسخہ ۵۵۹/۵)

⑥ ابن جوزی نے اسے کتاب الضعفاء والمترکین میں ذکر کیا۔ (۱۷۸۸/۲)

⑦ ابو حاتم الرازی نے کہا: ”کوفي شیخ“ (المجرح والتعديل ۸۸/۲)

نیز دیکھئے کتاب الضعفاء لابن زرعہ الرازی (۵۶۶/۲)

تنبیہ: حافظ مزنی و ذہبی وغیرہما نے بغیر سند کے لکھا ہے کہ ابو حاتم نے کہا: ”شیخ ثقة“

(تہذیب الکمال مطبوعہ مصر ۶۰/۳ ویراعلام النیلاء ۵۳۷/۱۱)

یہ قول باسند صحیح امام ابو حاتم رازی سے ثابت نہیں ہے۔

⑧ شیخ البانی رحمہ اللہ نے محمد بن طاہر سے نقل کیا کہ ”من غلاة الروافض، روی

المناکیر عن المشاہیر“ (الضعیفہ ۳۸۳/۳ ج ۱۲۳۷) نیز دیکھئے اقوال تعدیل نمبر: ۱۰)

⑨ بصری نے اس کی روایت کو ضعیف کہا ہے۔ دیکھئے یہی مضمون (تنبیہ: ۱)

تعدیل

ان اقوال کے مقابلے میں درج ذیل تعدیل ثابت ہے:

۱۔ امام دارقطنی نے فرمایا: ”شيعي صدوق“ (سوالات الحاکم: ۴۲۵)

۲۔ ابن خزیمہ نے کہا: ”نا عباد بن يعقوب - المتهم في رأيه، الثقة في حديثه“

(صحیح ابن خزیمہ ۳۷۶/۲، ۳۷۷/۲ ج ۱۳۹۷)

۳۔ حاکم نے ان کی حدیث کو صحیح کہا۔ (المستدرک ۴۹۲/۲ ج ۳۸۲۰، ۱۵۴/۳ ج ۴۷۳۱)

۴۔ الضیاء المقدسی نے المختارۃ میں ان سے حدیث لی ہے۔ (المختارۃ ۱۸۳/۲ ج ۵۶۲)

۵۔ حافظ ذہبی نے کہا: ”صدوق في الحديث، رافضي جلد“

(ذکر اسم من تکلم فیہ وحوادث: ۱۰۶)

نیز دیکھئے سیر اعلام النبلاء (۵۳۶/۱۱) و میزان الاعتدال (۳۸۰، ۳۷۹/۲)

۶۔ امام بخاری نے صحیح بخاری میں، متابعات میں عباد بن یعقوب سے روایت لی ہے۔

(صحیح البخاری: ۷۵۳۳)

۷۔ حافظ بیہقی نے اس کی بیان کردہ حدیث کو حسن کہا۔ (مجمع الزوائد ۱۱/۵)

۸۔ حافظ ابن حجر نے کہا: ”صدوق رافضی، حدیثہ فی البخاری مقرون، بالغ

ابن حبان فقال: يستحق الترك“ (تقریب التہذیب: ۳۱۵۳)

نیز دیکھئے ہدی الساری (ص ۴۱۲) و فتح الباری (۵۱۰/۱۳)

۹۔ ابن العمدانے کہا: ”الحافظ الحجة“ (شذرات الذهب ۱۲/۲ و نیا ۲۵۰ھ)

۱۰۔ محمد بن طاہر النعمانی نے کہا: ”رافضی داعیہ إلا أنه ثقة صدوق.....“

(تذکرۃ الموضوعات ص ۲۶۶)

اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ عباد بن یعقوب جمہور محدثین کے نزدیک ثقہ و صدوق

ہیں لہذا وہ حسن الحدیث ہیں، اور باقی سند حسن ہے۔

خلاصۃ التحقيق: یہ روایت حسن ہے۔

تنبیہ (۱): سنن ابن ماجہ میں ایک روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ”إذا أنا

مت فاعسلوني بسبع قوب من بني بنو غرس“ جب میں فوت ہو جاؤں تو مجھے

میرے کنویں بزرغرس کی سات مشکوں سے غسل دینا۔

(۱۴۶۸ ج ۱ و قال البوصيري: ”هذا إسناد ضعيف، عباد بن يعقوب.....“ إلخ)

راقم الحروف نے تسہیل الحاجہ میں اسے ”إسنادہ ضعیف“ لکھا ہے۔ (قلمی ص ۱۰۰)

شیخ البانی (الضعیفۃ: ۱۲۳۷) اور بوسیری اس روایت کو ضعیف کہتے ہیں جب کہ الضیاء

المقدس اسے المختارہ (۵۲۶ ج ۱۸۳/۲) میں نقل کیا ہے اور انصاف یہی ہے کہ ابن ماجہ والی

روایت بلحاظ سند حسن ہے۔

لہذا میں اپنی پہلی تحقیق سے رجوع کرتا ہوں۔ واللہ الموفق
 تنبیہ (۲): بعض لوگوں نے کہا ہے کہ عباد مذکور سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کو گالیاں دیتا تھا مگر اس
 میں سے کچھ بھی با سند صحیح و حسن ثابت نہیں ہے۔ واللہ اعلم
 طفیل بن عمرو الدوسی رضی اللہ عنہ کا قصہ

روایت نمبر: ۲: سیدنا طفیل بن عمرو الدوسی رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب یہ قصہ ”ابن اسحاق
 عن عثمان بن الحویث عن صالح بن کیسان“ کی سند سے ورج ذیل کتابوں
 میں منقول ہے:

الاستیعاب لابن عبدالبر (۲۳۲/۲) سیر أعلام النبلاء للذہبی (۳۳۵/۱)
 تنبیہ: یہ روایت اس سند کے ساتھ کتاب المغازی لابن اسحاق کے صرف ایک نسخہ میں
 ہے۔ دیکھئے الاصابۃ لابن حجر (۲۲۵/۲)
 ”السیرۃ النبویۃ“ لابن اسحاق (مطبوع) میں مجھے یہ روایت نہیں ملی۔
 یہ سند تین وجہ سے ضعیف ہے:

- ① ابن اسحاق مدلس ہیں اور یہ سند معنعن (عن سے) ہے۔
 - ② عثمان بن الحویث کی توثیق نامعلوم ہے۔
 - ③ صالح بن کیسان تابعی ہیں لہذا یہ سند مرسل ہے۔
- سیرت ابن ہشام (عربی ۲۲/۲) دلائل النبوة للبیہقی (۳۶۰/۵-۳۶۳) تاریخ دمشق لابن
 عساکر (۱۰، ۹، ۲۷) البدایہ والنہایہ (۹۷، ۹۶، ۳) اور السیرۃ النبویہ لابن کثیر (۷۶-۷۷)
 میں یہی روایت محمد بن اسحاق بن یسار سے مرسلًا منقطعًا، بغیر سند کے مروی ہے۔
 اس روایت کی تائید میں بعض روایتیں مروی ہیں مثلاً دیکھئے طبقات ابن سعد (۲۳۷/۳-۲۳۹)
 والاصابۃ (۲۲۵/۲) والنبلاء (۳۳۴/۱، ۳۳۵) ان روایتوں کی سندوں میں محمد بن عمر
 الواقدی اور الکلی دونوں جھوٹے راوی ہیں۔
 خلاصۃ التحقیق: یہ قصہ ثابت نہیں ہے۔

کوڑا کرکٹ پھینکنے والی عورت کا قصہ

روایت نمبر ۳: یہ بالکل بے اصل اور من گھڑت روایت ہے۔ ہمارے علم کے مطابق حدیث کی کسی کتاب میں بھی اس کی کوئی سند موجود نہیں ہے۔

گھڑی والی عورت کا قصہ

روایت نمبر ۴: یہ بھی بالکل بے اصل اور من گھڑت روایت ہے۔ اس قسم کی روایتیں واعظنا قصہ گو حضرات نے گھڑی ہیں۔ واللہ اعلم (۳/ ذوالقعدہ ۱۴۲۶ھ) [الحديث: ۲۲]

ایک مشہور مگر بے اصل روایت

سوال: درج ذیل حدیث کی تحقیق درکار ہے۔

”ایک بدو (دیہاتی) رسول اللہ ﷺ کے دربار میں حاضر ہوا اور عرض کی یا رسول اللہ ﷺ میں کچھ پوچھنا چاہتا ہوں فرمایا: ہاں کہو، دربار میں اس وقت حضرت خالد بن ولید رضی اللہ عنہ بھی موجود تھے انہوں نے یہ حدیث مبارکہ تحریر کر کے اپنے پاس رکھ لی۔

عرض کیا: یا رسول اللہ ﷺ میں امیر بننا چاہتا ہوں؟

فرمایا: قناعت اختیار کرو، امیر ہو جاؤ گے۔

عرض کیا: میں سب سے بڑا عالم بننا چاہتا ہوں؟

فرمایا: تقویٰ اختیار کرو، عالم بن جاؤ گے۔

عرض کیا: عزت والا بننا چاہتا ہوں؟

فرمایا: مخلوق کے سامنے ہاتھ پھیلا نا بند کر دو، باعزت ہو جاؤ گے۔

عرض کیا: اچھا آدمی بننا چاہتا ہوں؟

فرمایا: لوگوں کو نفع پہنچاؤ۔

عرض کیا: عادل بننا چاہتا ہوں؟

- فرمایا: جسے اپنے لئے اچھا سمجھو وہی دوسروں کے لئے پسند کرو۔
- عرض کیا: طاقتور بننا چاہتا ہوں؟
- فرمایا: اللہ پر توکل کرو۔
- عرض کیا: اللہ کے دربار میں خاص (خصوصیت کا) درجہ چاہتا ہوں؟
- فرمایا: کثرت سے ذکر کرو۔
- عرض کیا: رزق کی کشادگی چاہتا ہوں؟
- فرمایا: ہمیشہ با وضو رہو۔
- عرض کیا: دعا کی قبولیت چاہتا ہوں؟
- فرمایا: حرام نہ کھاؤ۔
- عرض کیا: ایمان کی تکمیل چاہتا ہوں؟
- فرمایا: اخلاق اچھے کرلو۔
- عرض کیا: قیامت کے روز اللہ سے گناہوں سے پاک ہو کر ملنا چاہتا ہوں؟
- فرمایا: جنابت کے فوراً بعد غسل کیا کرو۔
- عرض کیا: گناہوں میں کمی چاہتا ہوں؟
- فرمایا: کثرت سے استغفار کیا کرو۔
- عرض کیا: قیامت کے روز نور میں اٹھنا چاہتا ہوں؟
- فرمایا: ظلم کرنا چھوڑ دو۔
- عرض کیا: چاہتا ہوں اللہ مجھ پر رحم کرے؟
- فرمایا: اللہ کے بندوں پر رحم کرو۔
- عرض کیا: چاہتا ہوں اللہ میری پردہ پوشی کرے؟
- فرمایا: لوگوں کی پردہ پوشی کرو۔
- عرض کیا: رسوائی سے بچنا چاہتا ہوں؟

فرمایا: زنا سے بچو۔

عرض کیا: چاہتا ہوں اللہ اور اس کے رسول ﷺ کا محبوب بن جاؤں؟

فرمایا: جو اللہ اور اس کے رسول ﷺ کا محبوب ہو اسے اپنا محبوب بنالو۔

عرض کیا: اللہ کا فرمانبردار بننا چاہتا ہوں؟

فرمایا: فرائض کا اہتمام کرو۔

عرض کیا: احسان کرنے والا بننا چاہتا ہوں؟

فرمایا: اللہ کی یوں بندگی کرو جیسے تم اسے دیکھ رہے ہو یا جیسے وہ تمہیں دیکھ رہا ہے۔

عرض کیا: یا رسول اللہ ﷺ کیا چیز دوزخ کی آگ کو ٹھنڈا کر دے گی؟

فرمایا: دنیا کی مصیبتوں پر صبر۔

عرض کیا: اللہ کے غصے کو کیا چیز سرد کر دیتی ہے؟

فرمایا: چپکے چپکے صدقہ اور صلہ رحمی۔

عرض کیا: سب سے بڑی برائی کیا ہے؟

فرمایا: بد اخلاقی اور بغل۔

عرض کیا: سب سے بڑی اچھائی کیا ہے؟

فرمایا: اچھے اخلاق، تواضع اور صبر۔

عرض کیا: اللہ کے غصہ سے بچنا چاہتا ہوں؟

فرمایا: لوگوں پر غصہ کرنا چھوڑ دو۔

[شائع کردہ: قاری میڈیکوز پاک گول بازار، فیصل آباد]

(محمد عبدالصمد فاروق، لاہور)

یہ ساری روایت موضوع من گھڑت اور بے اصل ہے۔

[الحديث: ۲۲]

وما علينا إلا البلاغ (۲۳/ ذوالقعدہ ۱۴۲۶ھ)

ہر صدی کے آخر میں مجدد کا وجود!

سوال حدیث (ہر صدی کے سرے میں مجدد آئیں گے) اس کے بارے میں آپ کی کیا رائے ہے متن اور رجال کی روشنی میں وضاحت فرمائیں۔ (آصف اقبال، راولپنڈی)

الجواب امام ابو داود رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”حدثنا سليمان بن داود المهري : حدثنا ابن وهب : أخبرني سعيد بن أبي أيوب عن شراحيل بن يزيد المعافري عن أبي علقمة عن أبي هريرة - فيهما أعلم - عن رسول الله ﷺ قال : إن الله يبعث لهذه الأمة على رأس كل مائة سنة من يجدد لها دينها ، قال أبو داود : رواه عبد الرحمن بن شريح الإسكندراني ، لم يعجزه شراحيل “ رسول الله ﷺ نے فرمایا: بے شک اللہ تعالیٰ اس امت کے لئے ہر صدی کے سر پر وہ انسان مبعوث فرمائے گا جو اس (امت) کے دین کی تجدید کرے گا، یا کریں گے۔ (سنن ابی داود کتاب الملاحم باب الح ۴۲۹۱)

اس روایت کی سند حسن ہے۔ اسے حاکم نے بھی عبد اللہ بن وہب کی سند سے روایت کیا ہے۔ (المستدرک ۵۲۲ ح ۸۵۹۲)

اب اس سند کے راویوں کا مختصر تعارف پیش خدمت ہے:

- ① سليمان بن داود المهری: ثقة (تقریب: ج ۲: ۲۵۵)
 - ② عبد اللہ بن وہب: ثقة حافظ عابد (التقریب: ۳۲۹۴) وکان یدلس
 - ③ سعید بن ابی ایوب: ثقة ثبت (التقریب: ۲۷۷۳)
 - ④ شراحیل بن یزید: صدوق (التقریب: ۲۷۶۳) من رجال صحیح مسلم
 - ⑤ ابو علقمة مولیٰ بنی ہاشم: ثقة (التقریب: ۸۲۶۳)
- باقی سند بالکل صحیح ہے۔ شیخ البانی رحمہ اللہ نے اس روایت کو صحیح قرار دیا ہے۔

(دیکھئے الصحیح: ۵۹۹)

اس روایت کے متن میں کئی چیزیں تحقیق طلب ہیں:

① ہر صدی کے سر (علی رأس کل مائة) سے کیا مراد ہے۔ صدی کے شروع والا حصہ یا صدی کے اختتام والا دور؟ رائج یہی ہے کہ صدی کے اختتام والا دور ہی مراد ہے۔
و یکنھن عن المعبود (۱۷۹/۴)

② صدی سے کیا مراد ہے؟ ہجرت والی صدی یا آپ کی وفات کے بعد والی صدی؟ مشہور یہی ہے کہ ہجرت والی صدی مراد ہے واللہ اعلم۔

③ تجدید کرنے والے سے کیا مراد ہے؟ مختلف فرقوں اور لوگوں نے اپنی اپنی پسندیدہ شخصیتوں کو تجدید کا تاج پہنا کر مجدد بنانے کی کوشش کی ہے۔ لیکن ان لوگوں کے پاس اس کی کوئی دلیل نہیں ہے کہ فلاں شخص ضرور بالضرور مجدد تھا یا ہے؟
بعض لوگ کہتے ہیں کہ پہلی صدی ہجری کے مجدد (سیدنا) عمر بن عبدالعزیز رحمہ اللہ اور دوسری صدی کے امام محمد بن ادریس الشافعی رحمہ اللہ ہیں، لیکن یہ سب دعوے بلا دلیل ہیں لہذا اس مسئلے میں مکمل سکوت میں ہی بہتری ہے۔

تنبیہ: بہت سے اہل بدعت (جو اپنے آپ کو اہل سنت، اہل توحید اور علمائے حق وغیرہ سمجھتے ہیں) یہ دعویٰ کرتے رہتے ہیں کہ فلاں شخص چودھویں صدی کا مجدد تھا اور فلاں شخص فلاں صدی کا مجدد تھا، یہ سب دعوے جھوٹے اور مردود ہیں۔ یاد رہے کہ تجدید کرنے والا شخص یا اشخاص کتاب و سنت و اجماع کے عالم و عامل اور سلف صالحین کے فہم کو مد نظر رکھنے والے ہی ہو سکتے ہیں۔

اللہ کے ہاں مجدد کون ہے؟ یہ کسی کو پتا نہیں لہذا خواہ مخواہ قیاس آرائیاں کر کے اپنی مرضی کی شخصیات کو مجددیت کا تاج پہنا دینا بے دلیل اور مردود ہے۔ ایک عام کلرک کے بارے میں یہ کہنا کہ وہ فلاں ملک کا بادشاہ ہے، اس بے چارے کے ساتھ سراسر مذاق ہے۔
وما علینا إلا البلاغ (۳/محرم ۱۴۲۷ھ) [المحدث: ۲۳]

جرتج راہب کا قصہ

❦ سوال ❦ ① میں نے ایک قصہ اپنے شہر کی مسجد میں سنا تھا، عبد اللہ بن مبارک اور عورت کا جوہر بات کا جواب قرآنی آیت سے دیتی ہے اللہ کا شکر ہے آپ کی کتاب سے مجھے اس قصے کی حقیقت کا پتا چلا اب ایک بار پھر ایک قصہ سننے کو ملا میں نے کہا: چلو آپ سے معلوم کیا جائے اس بہانے آپ سے رابطہ شروع ہو جائے گا، قصہ یوں ہے کہ ایک شخص ”حضرت جرتج“ نامی ایک بار نماز پڑھ رہا تھا، ماں نے اسے آواز دی لیکن انہوں نے جواب نہیں دیا بار بار آواز دینے پر جواب نہ آیا تو ماں نے بددعا دی کہ تو بدنامی کا منہ دیکھے کچھ عرصے بعد ایک عورت نے الزام لگایا اس کا ایک بچہ ان سے ہے، آپ پریشان ہوئے اور اللہ سے توبہ کی اور بچے کی طرف اشارہ کیا اور پوچھا تو کس کا بچہ ہے کچھ دنوں کے بچے نے ایک آدمی جو چرواہا تھا کی طرف اشارہ کیا یہ میرا باپ ہے۔ اب مجھے یہ معلوم کرنا ہے کہ یہ قصہ سچا ہے یا جھوٹا اسلام کے بعد کا ہے یا قبل کا اور اس کے راویوں کا کیا معاملہ ہے؟

② اور ایک بات کہ میرے چچا کے بیٹے نے اپنی بیٹی کا نام ”مِشائم“ رکھا ہے وہ کہتا ہے حضرت یوسف علیہ السلام کی دو بیٹیاں تھیں ایک (کا) نام مِشائم اور ایک (کانام) عمرائم تھا، آپ سے یہ پوچھنا ہے کیا واقعی ان کی دو بیٹیاں تھیں اور کیا یہ نام عربی کے ہیں یا عبرانی کے کیونکہ مجھے کسی نے کہا ہے کہ ان کے دو بیٹے تھے۔“ (ہلال نیازی، میانوالی)

❦ الجواب ❦

① بنی اسرائیل کے راہب جرتج اور ان کی ماں والا قصہ صحیح سند سے ثابت ہے۔ سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: جرتج اپنی کوٹھڑی نما عبادت خانے میں عبادت کر رہے تھے کہ اُن کی والدہ تشریف لائیں۔ حمید (بن ہلال، راوی حدیث) نے کہا کہ ابو رافع (راوی حدیث) نے ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے، انہوں نے رسول اللہ ﷺ سے جرتج کی والدہ کی حالت بیان کی کہ کس طرح اُس نے اپنی پلکوں پر ہتھیلی رکھ کر، پھر سر اٹھا کر اپنے

بچے کو آواز دی تھی۔ اس نے کہا: اے جرتج! میں تیری ماں ہوں، مجھ سے بات کر۔ جرتج نماز پڑھ رہے تھے۔ جرتج نے (اپنے دل میں) کہا: اے میرے اللہ! ایک طرف میری ماں ہے اور دوسری طرف میری نماز ہے؟!

پس جرتج نے نماز پڑھنی جاری رکھی تو ان کی والدہ واپس لوٹ گئیں۔ پھر وہ دوسری دفعہ آئیں اور کہا: اے جرتج! میں تیری ماں ہوں مجھ سے بات کر۔ جرتج نے کہا: اے میرے اللہ! ایک طرف میری ماں ہے اور دوسری طرف میری نماز ہے؟! پھر وہ نماز پڑھتے رہے تو ان کی ماں نے کہا: اے میرے اللہ! یہ جرتج میرا بیٹا ہے، میں اس سے بات کرتی ہوں مگر یہ مجھ سے بات نہیں کرنا چاہتا۔ اے اللہ! اس کو اس کے مرنے سے پہلے بدکار عورتوں کا چہرہ دکھا دے۔ (راوی نے) کہا: اگر وہ جرتج کے فتنے میں مبتلا ہونے کی دعا کرتیں تو وہ فتنے میں مبتلا ہو جاتے۔ فرمایا کہ: بھیڑوں کا ایک چرواہا، جرتج کے عبادت خانے کے قریب رہتا تھا، اُس نے (ایک دن) اس گاؤں کی ایک عورت کے ساتھ زنا کر لیا جس سے اسے حمل ہو گیا۔ پھر جب اس کا بچہ پیدا ہوا تو لوگوں نے پوچھا: یہ کس کا بچہ ہے؟ اُس عورت نے کہا: اس عبادت خانے والے (جرتج) کا بچہ ہے۔

لوگ کدالیں اور پھاڑے لے آئے اور جرتج کو آواز دی۔ وہ نماز پڑھ رہے تھے۔ جرتج نے لوگوں سے کوئی بات نہیں کی تو لوگ اس کے عبادت خانے کو گرانے لگے۔ جب جرتج نے یہ معاملہ دیکھا تو اتر کر لوگوں سے پوچھا کہ یہ کیا ہے؟ لوگوں نے کہا: اس عورت سے پوچھو۔

جرتج مسکرائے پھر اس عورت کے (دو تین دن کے) چھوٹے بچے کے سر پر ہاتھ پھیرا اور پوچھا: تیرا باپ کون ہے؟ اس نے جواب دیا: بھیڑوں کا چرواہا ہے۔ جب لوگوں نے (باتیں نہ کر سکنے والے بچے سے) یہ سُن لیا تو (جرتج سے) کہا: ہم آپ کے لئے سونے چاندی کا عبادت خانہ بنا دیتے ہیں۔ انہوں نے کہا: نہیں، جس طرح پہلے یہ مٹی کا تھا اسی طرح بنا دو۔ پھر وہ اپنے عبادت خانے پر چڑھ گئے۔

(صحیح بخاری: ۳۳۳۶ و صحیح مسلم: ۲۵۵۰ و ترمذی: ۶۵۰۸ و اللؤلؤ)

یہ قصہ بالکل سچا ہے اور زمانہ اسلام سے پہلے، بنی اسرائیل کے دور کا ہے، اس کے سارے راوی اعلیٰ درجے کے ثقہ اور قابل اعتماد ہیں۔

② سیدنا یوسف علیہ السلام کے دو بیٹوں (۱) افرایم اور (۲) منشا کا ذکر بغیر کسی سند کے تاریخ ابن جریر الطبری (ج ۱ ص ۳۶۴) میں موجود ہے۔

عمرانیم اور مشائم (بیٹیوں) کے نام مجھے کہیں نہیں ملے اور نہ سیدنا یوسف علیہ السلام کی دو بیٹیوں کا کہیں ثبوت ملا ہے۔ لہذا اس سلسلے میں دلیل نہ ہونے کی وجہ سے مکمل سکوت میں ہی فائدہ ہے۔ (۱۹/صفر ۱۴۲۷ھ)

[الحديث: ۲۳]

کلمہ طیبہ پڑھنے والی ایک ہر نی کا قصہ

سوال ”مارچ ۲۰۰۶ء کے ماہنامہ ”محدث“ میں امام حرم الشیخ راشد الخالد کا صحن کعبہ میں پیش کردہ خطبہ جمعہ جس سے تحریک ناموس رسالت نے جنم لیا، کا ترجمہ کیا ہے۔ اس میں امام موصوف کے بیان کردہ اس واقعے کی تحقیق طلب ہے۔ ”زید بن ارقمؓ کا بیان ہے کہ ہم رسول اللہ ﷺ کے ساتھ مدینے کی ایک گلی سے گزر رہے تھے۔ کسی دیہاتی نے ایک ہر نی کو جنگل سے پکڑ کر باندھ رکھا تھا۔ جب ہم وہاں سے گزرے تو دیکھا کہ ایک ہر نی وہاں بندھی ہوئی ہے۔ ہر نی نے رسول اللہ ﷺ کو دیکھا تو شکوہ کناں ہوئی۔ کہ یہ دیہاتی مجھے جنگل سے شکار کر کے لے آیا ہے۔ میرے تھنوں کا دودھ مجھ پر گراں ہو گیا ہے۔ مجھے آزاد کر دیں کہ میں اپنے بچوں کے پاس چلی جاؤں اور میرے دودھ سے مجھے آرام مل جائے۔ آپ ﷺ نے فرمایا: اگر میں تجھے چھوڑ دوں تو کیا تو اکیلی چلی جائے گی؟ اس نے کہا: ہاں چلی جاؤں گی۔ اسی دوران (میں) وہ دیہاتی بھی آگیا، جس نے اسے باندھ رکھا تھا۔ نبی ﷺ نے اس سے کہا: کیا اس ہر نی کو بچو گے؟ اس نے کہا: اے اللہ کے رسول ﷺ! یہ آپ کی ہے۔ تو رسول اللہ ﷺ نے اس ہر نی کو آزاد کر دیا۔ حضرت زید بن ارقمؓ

کامیان ہے کہ اللہ کی قسم! میں نے صحرا میں اس کو آواز لگاتے ہوئے سنا۔ وہ کہہ رہی تھی:
 لا اِلهَ اِلاَّ اللّٰهُ مُحَمَّدٌ رَّسُولُ اللّٰهِ۔ حضرت ام سلمہؓ اور دیگر صحابہؓ سے اس کے اور طرق
 بھی ہیں۔ (ماہنامہ محدث اپریل ۲۰۰۶ ص ۲۸، ۲۹) ”حکیم ابو عامر ایم۔ اے لاہور)
الجواب۔ سیدنا زید بن ارقم رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب یہ روایت دلائل المذہب للشمسینی
 (۳۵/۶) دلائل المذہب للابی نعیم الاصبہانی (ص ۱۳۳ ح ۲۷۳) تلمیض المستعجابہ فی الرسم للخطیب
 (۷۳/۲) میں ”یعلیٰ بن ابراہیم الغزال: ثنا الہیثم بن حماد عن ابي كثير عن
 زيد بن أرقم رضي الله عنه“ کی سند سے مروی ہے۔ اسے سیوطی نے الخصائص الکبریٰ
 (۶۱/۲) میں بیہقی اور ابونعیم سے نقل کیا ہے۔ اس قصے کے راوی یعلیٰ بن ابراہیم کے
 بارے میں حافظ ذہبی نے کہا: ”لا أعرفه، له خبر باطل عن شيخ واو“ میں اسے
 نہیں جانتا، اور اس کی (بیان کردہ) خبر باطل ہے جو اس نے ایک کمزور استاد سے بیان کی
 ہے۔ (یزان الاعتدال ۳۵۶/۳)

حافظ ابن حجر العسقلانی نے کہا: ”هذا موضوع“ یہ (روایت) موضوع (من گھڑت)
 ہے۔ (لسان المیزان ۳۱۲/۶ و جدید ۵۱۲/۷)

یثیم بن حماد اور ابو کثیر کے بارے میں حافظ ذہبی نے کہا کہ یہ دونوں معروف نہیں ہیں۔

(دیکھئے یزان الاعتدال ۳۲۱/۳)

خطیب نے کہا: ”الہیثم بن حماد في عداد المجهولين، يروي عن أبي كثير
 شيخ غير مسمى“ یثیم بن حماد مجہولوں میں سے ہے، وہ ابو کثیر سے روایت بیان کرتا ہے
 جس کا نام معلوم نہیں۔ (تلمیض المستعجابہ ۷۳/۲)

حافظ ابن حجر کا خیال ہے کہ یثیم بن حماد سے مراد یثیم بن جمار ہے۔ (لسان المیزان ۳۰۴/۶)

یثیم بن جمار سخت ضعیف اور مجروح ہے۔ اس کے بارے میں ابو حاتم الرازی نے کہا:

”ضعيف الحديث، منكر الحديث“ (الجرح والتعديل ۸۱/۹)

معلوم ہوا کہ سیوطی نے خصائص کبریٰ میں موضوع روایتیں بغیر کسی جرح و تنقید کے نقل کر

رکھی ہیں لہذا اس کتاب کی روایتوں پر بغیر تحقیق کے اعتماد کرنا صحیح نہیں ہے۔

دوسری روایت: سیدنا ابوسعید الخدری رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب روایت دلائل النبوة للبیہقی (۳۴۶) میں ’علی بن قادم: حدثنا أبو العلاء خالد بن طهمان عن عطية عن أبي سعيد‘ کی سند سے مروی ہے۔ اس کا بنیادی راوی عطیہ بن سعد العوفی جہور محدثین کے نزدیک ضعیف ہے۔ (دیکھئے الحدیث: ۲۳۰ ص ۴۰)

عطیہ العوفی مدلس تھا۔ (طبقات المدلسین: ۱۲۲/۲)

یہ محمد بن السائب الکلمی کو ابوسعید کہہ کر اس سے تدلیس کرتا تھا۔

(کتاب الحجر و حین لابن حبان ۱۷۶/۲)

محمد بن السائب الکلمی کذاب تھا، دیکھئے ’الحدیث‘ (۲۳ ص ۵۲۵/۲)

لہذا یہ سند موضوع ہے۔

تیسری روایت: اسے طبرانی (الاوسط: ۵۵۳۳) اور ابونعیم الاصبہانی (دلائل النبوة ص ۱۳۳ ح ۲۷۴) نے ’محمد ابن عثمان بن أبي شيبة: حدثنا إبراهيم بن محمد بن ميمون: حدثنا عبد الكريم بن هلال الجعفي عن صالح المري عن ثابت البناني عن أنس بن مالك رضي الله عنه‘ کی سند سے روایت کیا ہے۔ اس میں ابراہیم بن محمد بن ميمون کثر شیعہ اور جہور محدثین کے نزدیک ضعیف ہے۔

دیکھئے لسان المیزان (۱۰۷/۱)

عبد الکرم بن ہلال غیر معروف (مجهول) ہے۔ دیکھئے میزان الاعتدال (۶۳۷/۲)

ولسان المیزان (۵۲/۴) و دیوان الضعفاء للذہبی (۲۵۹۷) اور المغنی فی الضعفاء (۳۷۸/۶)

صالح المري ضعیف ہے۔ (تقریب التہذیب: ۲۸۳۵) و مجمع الزوائد (۲۹۵/۸)

لہذا یہ روایت بھی ضعیف، مردود اور باطل ہے۔

چوتھی روایت: اسے طبرانی (المعجم الکبیر ۲۳/۳۳۱، ۳۳۲ ح ۶۳۷) اور ابونعیم الاصبہانی

(البدایہ والنہایہ ۱۵۵/۶) نے ’حبان بن أغلب بن تميم المسعودي عن أبيه عن

ہشام بن حسان عن الحسن عن ضبة بن محصن عن أم سلمة رضي الله عنها“ کی سند سے بیان کیا ہے۔

اس سند میں حبان بن اغلب: ضعیف الحدیث ہے۔ (الجرح والتعديل ۲۷۱/۳، لسان المیزان ۱۶۵/۲) اغلب بن تمیم کے بارے میں امام بخاری نے کہا: ”منکر الحديث“ وہ منکر حدیثیں بیان کرتا تھا۔ (التاریخ الکبیر ۷۰۲)

یثیٰ نے کہا: ”وفیه اغلب بن تمیم وهو ضعیف“ اور اس میں اغلب بن تمیم ہے وہ ضعیف ہے۔ (مجمع الرواۃ ۲۹۵/۸)

لہذا یہ روایت بھی تحت ضعیف ہونے کی وجہ سے مردود ہے۔
پانچویں روایت: ابن ابی خيثمة نے التاریخ الکبیر میں ”شريك عن عمر بن عبد الله عن يعلى بن مرة عن أبيه عن جده“ کی سند سے بیان کی۔

(المعتمر فی تخریج احادیث المنہاج والمختصر للورکشی ص ۱۱۹، ۱۲۰)

اس میں قاضی شریک مدلس ہیں۔ (طبقات المدلسین ۲/۵۶)

عمر بن عبد اللہ بن یعلیٰ ضعیف ہے۔

(تقریب التہذیب: ۳۹۳۳ و تحفہ الاقویاء فی تحقیق کتاب الضعفاء ص ۷۷)

اس کا باپ عبد اللہ بن یعلیٰ بن مرہ ضعیف ہے۔

(دیوان الضعفاء للذہبی: ۲۳۵۳، نیز دیکھئے لسان المیزان ۳۷۹/۳)

لہذا یہ روایت بھی مردود ہے۔

تنبیہ: یہ روایت مجھے ابن ابی خيثمة کی کتاب ”التاریخ الکبیر“ میں نہیں ملی اور نہ حافظ ابن حجر کو یہ روایت کتاب مذکور میں ملی ہے۔

دیکھئے حاشیہ المعتمر فی تخریج احادیث المنہاج والمختصر (ص ۱۲۰)

خلاصۃ التحقيق: ہر نی والا یہ قصہ ثابت نہیں ہے لہذا اسے بغیر جرح کے بیان کرنا جائز نہیں ہے۔ (۲۳/ربیع الثانی ۱۴۲۷ھ)

[الحدیث ۲۷]

عرفات میں خضر علیہ السلام کا تشریف لانا؟

سوال شیخ عبدالقادر جیلانی لکھتے ہیں کہ ابن عباس رضی اللہ عنہ نے روایت کی: ”رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ہر سال خشکی اور تری والے (اشخاص) مکہ میں آکر جمع ہوتے ہیں۔ تری اور خشکی والوں سے مراد الیاس علیہ السلام اور خضر علیہ السلام ہیں۔ یہ دونوں ایک دوسرے کا سر مونڈتے ہیں۔“ (غنیۃ الطالبین ص ۴۰۶)

کیا یہ روایت صحیح ہے؟ (محمد آصف پٹیلوی، پٹیل ڈاکخانہ بولار، ضلع نارووال)

الجواب اس روایت کی سند درج ذیل ہے:

”أخبرنا هبة الله ابن المبارك، قال: أنبأنا الحسن بن أحمد بن عبد الله المقرئ، قال: أخبرنا الحسين بن عمران المؤذن، قال: حدثنا أبو القاسم الفامي، قال: حدثنا أبو علي الحسن بن علي، قال: حدثنا أحمد بن عمار: أنبأنا محمد بن مهدي، قال: حدثني ابن جريج عن عطاء عن ابن عباس رضي الله عنهما“ الخ

(الغنیۃ لطالبی طریق الحق، عربی ج ۲ ص ۳۹، غنیۃ الطالبین عربی اردو ج ۲ ص ۴۳۶، ۴۳۷)

یہ روایت موضوع ہے۔ اس کا پہلا راوی ہبة اللہ بن المبارک السقطی ہے، اس کے بارے میں محدث محمد بن ناصر رحمہ اللہ سے پوچھا گیا کہ کیا وہ ثقہ ہے؟ انھوں نے جواب دیا:

”لا والله، حدثت بواسط عن شيوخ لم يرهم فظهر كذبه عندهم“

نہیں! اللہ کی قسم (وہ ثقہ نہیں) اُس نے واسط میں ایسے شیوخ سے حدیثیں بیان کیں جنہیں اس نے نہیں دیکھا تھا تو اس کا جھوٹ وہاں کے لوگوں پر ظاہر ہو گیا۔ (المنتظم لابن الجوزی ۱۴۴۱ھ)

اس کے بارے میں محدث السمعانی نے فرمایا: ”ولم يكن موثقاً به فيما

ينقله“ اور وہ اپنی (بیان کردہ) نقل میں ثقہ نہیں تھا۔ (الانساب ج ۳ ص ۲۶۳)

اسے شجاع الذہلی نے سخت ضعیف اور ابن التجار نے اسے ”متہافت... ضعیف“

یعنی ٹوٹا گرا ہوا... (اور) ضعیف قرار دیا۔ (المستفاد من ذیل تاریخ بغداد ۱۹۰/۲۵۰)
 محمد بن ناصر اسے اس کے نسب ”سقطی“ کی طرح ساقط سمجھتے تھے اور فرماتے:
 ”السقطی لا شیء، هو مثل نسبة من سقط المتاع“ سقطی کچھ چیز نہیں ہے۔ وہ
 اپنے نسب کی طرح گمشدہ سامان ہے۔ (المستفاد ص ۲۵۰)
 السقطی کے استاد الحسن بن احمد بن عبد اللہ المقرئ، ابو القاسم الفامی، ابو علی الحسن بن علی اور احمد
 بن عمار (یا قتی بعدہ) کا تعین مطلوب ہے۔ حسین بن عمران المؤذن اور محمد بن مہدی کے
 حالات نہیں ملے لہذا یہ سند مجہول راویوں کا مجموعہ ہے۔

حافظ ابن حجر کے خیال میں اس روایت کی سند میں محمد بن مہدی اور ابن جریج کے درمیان
 مہدی بن ہلال کا واسطہ ہے۔ (دیکھئے الاصابہ ۴۳۸/۱ ترجمۃ الخضر، اللالی المصنوعہ ۱/۱۶۷)
 مہدی بن ہلال کے بارے میں یحییٰ بن سعید القطان نے کہا: ”یکذب فی الحدیث“ وہ
 حدیث میں جھوٹ بولتا تھا۔ (الجرح والتعذیل ۳۳۶/۸ و سندہ صحیح)
 یحییٰ بن معین نے کہا: ”مہدی بن ہلال کذاب“ مہدی بن ہلال کذاب (جھوٹا) ہے۔
 (تاریخ ابن معین، روایۃ الدوری: ۳۳۹۱)

اس روایت کے ایک راوی احمد بن عمار کے بارے میں ابن حجر نے کہا:
 ”قال ابن الجوزي: أحمد بن عمار متروك عند الدارقطني“ احمد بن عمار
 دارقطنی کے نزدیک متروک ہے۔ (الاصابہ ۴۳۸/۱)
 خلاصہ یہ کہ یہ سند موضوع ہے۔ اس کی دوسری موضوع و منکر سند کے لئے دیکھئے کتاب
 الموضوعات لابن الجوزی (۱/۱۹۵، ۱۹۶) والکامل لابن عدی (۲/۴۰۲ دوسرا نسخہ ۳/۱۷۵)
 واللالی المصنوعہ (۱/۱۶۷) [الحدیث: ۲۷]

❖ سوال ❖ عبد القادر جیلانی صاحب اپنی سند سے بیان کرتے ہیں کہ علی رضی اللہ عنہ نے
 فرمایا: عرفہ (عرفات) کے دن جبرائیل، میکائیل، اسرافیل اور خضر (علیہم السلام) عرفات میں جمع
 ہوتے ہیں۔ (غنیۃ الطالبین ص ۴۰۶)

(محمد آصف بیالوی)

کیا یہ روایت صحیح ہے؟

الجواب اس روایت کی سند درج ذیل ہے:

”وأخبرنا هبة الله بن المبارك قال: أنبأنا الحسن بن أحمد الأزهري قال: أنبأنا أبو طالب ابن حمدان البكري قال: أنبأنا إسماعيل قال: حدثنا عباس الدوري قال: أنبأنا عبيد الله بن إسحاق العطار قال: أنبأنا محمد بن المبرور القيسي عن عبد الله بن الحسن عن أبيه عن جده عن علي رضي الله عنه قال: يجتمع...“ (غنية الطالبين عربي ۳۰۲ مترجم ص ۳۴۷)

اس سند کے پہلے راوی ہبۃ اللہ بن المبارک کا ساقط و کذاب ہونا سابقہ سوال کے جواب میں ثابت کر دیا گیا ہے۔ الحسن بن احمد الازہری، اسماعیل اور ابوطالب بن حمدان البکری کا تعین مطلوب ہے۔ عبید (صح) بن اسحاق العطار جمہور کے نزدیک ضعیف ہے۔ امام بخاری نے فرمایا: ”عندہ مناکیر“ اس کے پاس منکر روایتیں ہیں۔

(کتاب الفقہاء تحقیقی: ۲۲۳)

نیز فرمایا: ”منکر الحديث“ وہ منکر حدیثیں بیان کرتا تھا۔ (التاریخ الصغیر ۲/۳۰۵)

نسائی نے کہا: ”متروك الحديث“ (کتاب الفقہاء والمروءین: ۳۰۲)

حافظ ابن حجر نے یہ روایت ذکر کر کے کہا: ”وعبيد بن إسحاق متروك الحديث“

اور عبید بن اسحاق متروک الحدیث ہے۔ (الاصابہ ۱/۳۳۹)

نیز دیکھئے اللآلی المصنوعہ (۱/۱۶۸)

محمد بن المبرور یا محمد بن میسر کا تعین مطلوب ہے۔

معلوم ہوا کہ یہ سند سخت مظلم (اندھیرے میں) اور موضوع ہے۔

تنبیہ: خضر علیہ السلام کا ابھی تک زندہ رہنا کسی حدیث یا اثر صحابی سے قطعاً ثابت نہیں ہے۔

بلکہ راجح اور حق یہی ہے کہ وہ فوت ہو چکے ہیں۔ وما علينا إلا البلاغ

[الحدیث: ۴۷]

(۱۶/ربیع الثانی ۱۳۲۷ھ)

((مَنْ تَعَلَّقَ شَيْئًا وَكَلَّ إِلَيْهِ)) کی تحقیق

سوال: نبی ﷺ نے فرمایا: ((مَنْ تَعَلَّقَ شَيْئًا وَكَلَّ إِلَيْهِ))

(مسند احمد ۳۱۰/۴ مستدرک حاکم ۲۱۵/۴)

اس حدیث کی تحقیق مطلوب ہے۔ (عبداللہ طاہر۔ اسلام آباد)

الجواب: اس روایت: ((مَنْ تَعَلَّقَ شَيْئًا وَكَلَّ إِلَيْهِ)) [جس نے کوئی چیز

لٹکا لی (مثلاً منکا) تو وہ اسی کے سپرد کیا جاتا ہے] کو حاکم (۲۱۶/۴ ج ۵۰۳) ابن ابی

شیبہ (۳۷۱/۷ ج ۳۴۲) اور بیہقی (۳۵۱/۹) وغیرہم نے "محمد بن عبدالرحمن

ابن ابی لیلی عن أخيه عيسى بن عبدالرحمن بن أبي لیلی عن عبداللہ بن

عکیم" کی سند سے بیان کیا ہے۔

محمد بن ابی لیلیٰ، جمہور محدثین کے نزدیک ضعیف راوی ہے۔ بوسیری نے کہا:

"ضعفه الجمهور" اسے جمہور نے ضعیف کہا ہے۔

(مصباح الزجاجة فی زوائد ابن ماجہ: ۸۵۴)

طبرانی نے "محمد بن ابی لیلیٰ عن عيسى بن أبي معبد الجهني" کی سند

سے یہی روایت بیان کی۔ (المعجم الکبیر ۳۸۵/۲۲ ج ۹۶۰)

ابومعبد الجہنی عبداللہ بن عکیم ہیں اور محمد بن ابی لیلیٰ ضعیف ہے۔

اس کی تائیدی روایات (شواہد) درج ذیل ہیں:

① "عباد بن میسرۃ المنقری عن الحسن بن أبي هريرة رضي الله عنه"

(السنن التجنی للنسائی ۱۱۴/۷ ج ۴۰۸، السنن الکبریٰ للنسائی ۳۵۳۲، اکمال لابن عری ۱۶۴۸/۴)

یہ روایت دو وجہ سے ضعیف ہے:

اول: حسن بصری نے اس روایت میں سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے سماع کی تصریح نہیں کی۔

حسن بصری تدلیس کرتے تھے۔

دیکھئے تقریب التہذیب (۱۲۲۷) وطبقات المدلسین (۲/۴۰)

ووم: عباد بن میسرہ: لین الحدیث (ضعیف) عابد ہے۔ (دیکھئے تقریب التہذیب: ۳۱۳۹)

② ”مبارک بن فضالہ عن الحسن بن عمران بن حصین رضی اللہ عنہ“

إلخ (صحیح ابن حبان، الاحسان: ۶۰۵۳، دوسرے نسخ: ۶۰۸۵)

حسن بصری کی عمران بن حصین رضی اللہ عنہ سے سماع کی تصریح موجود نہیں ہے۔ ایک روایت میں

تصریح آئی ہے۔ (مسند احمد: ۴/۳۳۵)

لیکن اس سند میں مبارک بن فضالہ مدلس ہے اور اس کے سماع کی تصریح نہیں ہے لہذا

یہ سند ضعیف ہے۔

③ ”مشرح بن ہاعان عن عقبہ بن عامر رضی اللہ عنہ عن رسول اللہ

ﷺ قال: ((مَنْ تَعَلَّقَ تِمِيمَةً فَلَا أَتَمَّ اللَّهُ لَهُ، وَمَنْ تَعَلَّقَ وَدْعَةً فَلَا وَدَعَ اللَّهُ

لَهُ))“ جو شخص کوئی تمیمہ (مذکا) لٹکائے تو اللہ اسے اُس کے لیے پورا نہ کرے اور جو دھند

(سفید دھاگا) لٹکائے تو اللہ اسے سکون میں نہ رکھے۔ (مسند احمد: ۴/۱۵۳ ح ۷۴۰۴، سند حسن،

صحیح ابن حبان، الاحسان: ۶۰۵۳، دوسرے نسخ: ۶۰۸۶، المسند رک ۲/۱۶۲ ص ۲۷۱ وافتح الذہبی)

اس روایت کی سند حسن ہے۔ خالد بن عبید کو ابن حبان، حاکم اور ذہبی نے صحیح الحدیث قرار

دیا ہے۔ اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ حدیث مسئول بلحاظ سند صحیح نہیں ہے۔

ابو بکر لاحق بن حمید (تابعی) نے فرمایا: ”مَنْ تَعَلَّقَ عَلاَقَةً وَتَمَلَّ إِلَيْهَا“ جو آدمی کوئی چیز

لٹکائے گا وہ اسی کے سپرد کیا جائے گا۔ (مصنف ابن ابی شیبہ: ۴/۳۷۷ ح ۳۳۵۶۲، سند صحیح)

[الحدیث: ۲۷]

((إِنَّهُ لَا يُسْتَغَاثُ بِي وَإِنَّمَا يُسْتَغَاثُ بِاللَّهِ)) کی تحقیق

سوال: ایک دفعہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین نے عبداللہ بن ابی سے جنگ

آ کر ایک دوسرے کو یہ کہا کہ آؤ اللہ کے رسول ﷺ سے فریاد رسی کریں۔ آپ ﷺ نے

صحابہ کی یہ بات سن کر فرمایا: ((إِنَّهُ لَا يُسْتَغَاثُ بِي وَإِنَّمَا يُسْتَغَاثُ بِاللَّهِ))

(طبرانی و مسند احمد)

اس حدیث کی بھی تحقیق مطلوب ہے۔ (عبداللہ طاہر، اسلام آباد)

الجواب یہ روایت ((إِنَّهُ لَا يُسْتَغَاثُ بِي وَإِنَّمَا يُسْتَغَاثُ بِاللَّهِ)) بے شک مجھ سے مدد نہیں مانگی جاتی بلکہ مدد تو صرف اللہ سے مانگی جاتی ہے [طبرانی نے درج ذیل سند و متن سے بیان کی ہے: "حدثنا أحمد بن حماد بن زغبة المصري: حدثنا سعيد بن عفير: حدثنا ابن لهيعة عن الحارث ابن يزيد عن علي بن رباح عن عبادة قال قال أبو بكر: قوموا نستغيث برسول الله ﷺ من هذا المنافق فقال رسول الله ﷺ: ((أَنَا لَا يُسْتَغَاثُ بِي، إِنَّمَا يُسْتَغَاثُ بِاللَّهِ عَزَّوَجَلَّ))" عبادہ (بن الصامت رضی اللہ عنہ) سے روایت ہے کہ ابو بکر (الصدیق رضی اللہ عنہ) نے کہا: اٹھو اس منافق کے مقابلے میں رسول اللہ ﷺ سے مدد مانگیں تو رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: مجھ سے مدد نہیں مانگی جاتی، مدد صرف اللہ تعالیٰ سے مانگی جاتی ہے۔

(جامع المسانید و السنن لابن کثیر ۷/۱۴۰ ج ۴ ص ۴۹۰)

اس روایت کے بارے میں حافظ بیہقی لکھتے ہیں: "رواه الطبرانی و رجاله رجال الصحيح غير ابن لهيعة وهو حسن الحديث" اسے طبرانی نے روایت کیا ہے اور اس کے راوی صحیح کے راوی ہیں سوائے ابن لہیعہ کے اور حسن الحدیث ہیں۔

(مجمع الزوائد ۱۰/۱۵۹)

میری تحقیق میں یہ روایت تین وجہ سے ضعیف ہے:

اول: ابن لہیعہ مدلس ہیں۔ (دیکھئے طبقات المدلسین ۵۱/۴۰، فتح المبین ص ۷۷)

اور یہ روایت عن سے ہے۔ یہ بات عام طالب علموں کو بھی معلوم ہے کہ مدلس کی عن والی روایت ضعیف ہوتی ہے۔

دوم: ابن لہیعہ آخری عمر میں اختلاط کا شکار ہو گئے تھے۔ وہ صرف اس وقت حسن الحدیث

ہیں جب سماع کی تصریح کریں اور ان کی بیان کردہ روایت اُن کے اختلاط سے پہلے کی ہو۔

درج ذیل راویوں نے ان کے اختلاط سے پہلے سنا تھا: (۱) عبد اللہ بن المبارک

(۲) عبد اللہ بن وہب (۳) عبد اللہ بن یزید المقرئ (تہذیب التہذیب ۵/۳۳۰)

(۴) عبد اللہ بن مسلمہ القنسی [میزان الاعتدال ۲/۲۸۲] (۵) یحییٰ بن اسحاق السیلعینی

[تہذیب التہذیب ۲/۴۲۰] (۶) ولید بن مرزید [المعجم الاصفیر للطبرانی ۱/۲۳۱] (۷)

عبدالرحمن بن مہدی [لسان المیزان ۱/۱۰۱] (۸) اسحاق بن عیسیٰ [میزان الاعتدال

۲/۴۷۷] (۹) سفیان ثوری (۱۰) شعبہ (۱۱) اوزاعی (۱۲) عمرو بن الحارث المصري [ذیل

الکواکب البیرات ص ۲۸۳] (۱۳) لیث بن سعد [فتح الباری ۴/۳۴۵ تحت ح ۲۱۲۷

(۱۴) بشر بن بکر [الضعفاء للعلینی ۲/۲۹۴]

ہمارے علم کے مطابق ان چودہ راویوں کے علاوہ کسی اور راوی کا ابن لہیعہ سے قبل از

اختلاط سماع ثابت نہیں ہے جن میں سعید بن کثیر بن عفیر بھی ہیں لہذا یہ روایت ابن لہیعہ

کے اختلاط کی وجہ سے بھی ضعیف ہے۔

سوم: علی بن رباح اور سیدنا عبادہ رضی اللہ عنہ کے درمیان اس حدیث میں ایک راوی ”رجل“

[مرد] ہے۔ دیکھئے مسند الامام احمد (۵/۳۱۷ ح ۲۲۷۰۶) طبقات ابن سعد (۱/۳۸۷) اور

جامع المسانید لابن کثیر (۷/۱۴۰)

یہ ”رجل“ مجہول ہے۔

نیز دیکھئے مجمع الزوائد (۸/۳۰۸) قال: رواہ احمد وفیہ راو لم یسم وابن لہیعہ

خلاصۃ التحقیق: یہ بات بالکل صحیح ہے کہ اللہ ہی سے مدد مانگنی چاہئے جیسا کہ قرآن مجید

(الانفال: ۱۰۹) سے ثابت ہے لیکن ((إِنَّهُ لَا يُسْتَعَاذُ بِهِ)) إلخ والی روایت لمحاظ

سند ضعیف ہے۔ تیسیر العزیز الحمید کی تخریج ”النج السدید“ میں جاسم الدوسری نے بھی اس

روایت کو ”ضعیف“ قرار دیا ہے (ص ۸۸ ح ۱۶۱) وما علينا إلا البلاغ

(۲۳/ربیع الثانی ۱۴۲۷ھ) [الحدیث: ۲۷]

سیدنا عمر رضی اللہ عنہ اور دریائے نیل

سوال کیا یہ واقعہ صحیح ہے کہ دریائے نیل نے جب بہنا بند کر دیا تو سیدنا عمر رضی اللہ عنہ نے اس کی طرف خط لکھا تھا۔ جب دریائے نیل میں آپ کا خط ڈالا گیا تو دریا کا پانی دوبارہ جاری ہو گیا۔

الجواب یہ واقعہ ”ابن لہیعہ عن قیس بن حجاج عن حدثہ“ کی سند کے ساتھ درج ذیل کتابوں میں مذکور ہے: فتوح مصر لابن عبدالحکم (ص ۱۵۰، ۱۵۱) کتاب العظمت لابی الشیخ (۳/۱۴۲۳، ۱۳۲۵ ح ۹۳۷) شرح اعتقاد اہل السنۃ والجماعۃ لللالکائی (۲/۳۰۱ ح ۷۲ کرامات) وکرامات اولیاء اللہ (۶۶) [تفسیر ابن کثیر (۳/۴۶۳)، السجدۃ: (۲۷) ومسد القاروق (۲۲۳، ۲۲۳) البدایہ والنہایہ (۲۳۱)]

اس سند میں عبداللہ بن لہیعہ مدلس راوی ہے۔ (طبقات الدسین ۱۴۰/۵)

اور روایت معصن ہے۔ قیس بن الحجاج تبع تابعی ہے۔ اس کے استاد کا نام معلوم نہیں ہے لہذا یہ سند ظلمات (میں سے) ہے۔

خلاصۃ القصۃ: اس قصے کا خلاصہ یہ ہے کہ جب مصر فتح ہوا تو لوگوں نے سیدنا عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ سے کہا: یہ ہمارا (دریائے) نیل اس سال صرف اسی وقت پانی سے چلے گا جب اس مہینے کی گیارہویں رات کو ایک لڑکی اس میں بھینکی جائے گی۔ تو سیدنا عمرو رضی اللہ عنہ نے فرمایا: اسلام میں ایسا نہیں ہو سکتا۔ پھر انہوں نے سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کو خط لکھا تو امیر المومنین نے جواب میں ایک رقعہ بھیجا جس پر لکھا ہوا تھا: ”اللہ کے بندے عمر کی طرف سے دریائے نیل کی طرف! اگر تو خود بخود بہتا تھا تو نہ بہہ اور اگر تجھے بہانے والا اللہ ہے تو میں اللہ واحد قہار سے دعا کرتا ہوں کہ تجھے چلا دے۔“ جب رقعہ دریا میں ڈالا گیا تو وہ دس ہاتھ بلند ہو کر بہنے لگا۔

خلاصۃ التحقيق: یہ روایت ضعیف و مردود ہے لہذا یہ سارا قصہ بے بنیاد و باطل ہے۔

[الحديث: ۱۸]

(۱۸/رجب ۱۴۲۶ھ)

جناتی بندر اور زنا

❖ سوال ❖ محمد رفیع مفتی ”ریسرچ فیلو ادارہ اشراق لاہور“ فرماتے ہیں کہ

”بخاری میں بھی غلط احادیث موجود ہیں مثلاً بخاری کی یہ حدیث کہ عمرو بن میمون کہتے ہیں: ”میں نے زمانہ جاہلیت میں ایک بندر یا کودیکھا، اس نے زنا کیا تھا اور اس کے پاس بہت سے بندر جمع تھے (میرے سامنے) ان بندروں نے اسے سنگسار کیا (یہ دیکھ کر) میں نے بھی ان کے ساتھ اسے سنگسار کیا“ [بخاری، رقم: ۳۸۴۹] اگر اس روایت کو صحیح مان لیا جائے تو اس کا مطلب یہ ہے کہ انسان اور جانور دونوں ہی یکساں طور پر انسانی شریعت کے مکلف ہیں جبکہ ایسا نہیں ہے۔“ (ماہنامہ سوائے حرم لاہور۔ جولائی ۲۰۰۷ء)

میں پوچھنا چاہتا ہوں کہ محمد رفیع صاحب کی اس بات میں کتنی حقیقت ہے؟

(عاطف منظور، فتح ناؤن اذکار)

❖ الجواب ❖ محمد رفیع صاحب کی اس بات میں ذرا برابر حقیقت نہیں ہے کیونکہ روایت مذکورہ بلحاظ سند حسن لذاتہ و بلحاظ متن بالکل صحیح ہے۔

اس کی مفصل تحقیق کے لئے دیکھئے ماہنامہ الحدیث حضور: ۲۴ ص ۲۰

روایت مذکورہ نہ حدیث رسول ہے اور نہ اثر صحابی بلکہ ایک تابعی کا قول ہے اور اس

میں بندروں سے مراد جن ہیں۔

دیکھئے فتح الباری (ج ۷ ص ۱۶۰) اور الحدیث حضور: ۲۴ ص ۲۰

یہ عام لوگوں کو بھی معلوم ہے کہ جن مکلف مخلوق ہے اور جنوں کا مختلف اشکال اختیار

کرنا بھی ثابت ہے لہذا تابعی کے اس قول پر اعتراض عجیب و غریب ہے۔!

[الحدیث: ۳۴]

”کلامی لا ینسخ کلام اللہ“ والی روایت موضوع ہے

سوال ایک روایت میں آیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

”کلامی لا ینسخ کلام اللہ، و کلام اللہ ینسخ کلامی، و کلام اللہ ینسخ بعضہ بعضاً“ میرا کلام اللہ کے کلام کو منسوخ نہیں کرتا، اللہ کا کلام میرے کلام کو منسوخ کرتا ہے اور اللہ کے کلام کا بعض اپنے بعض کو منسوخ کرتا ہے۔ (مشکوٰۃ المصابیح: ۱۹۵)

کیا یہ روایت صحیح ہے؟ تحقیق کر کے جواب دیں۔ جزاکم اللہ خیراً (ایک سائل)

الجواب مشکوٰۃ میں یہ روایت بحوالہ سنن دارقطنی (۴/۱۳۵ ح ۲۳۳۳) مذکور ہے۔ اسے دارقطنی، ابن عدی (اکمال ۲/۶۰۲ دوسرا نسخہ ۲/۴۳۳) اور ابن الجوزی (العلل المتنبیہ ۱/۱۲۵ ح ۱۹۰) نے ”جبرون بن واقد: حدثنا سفیان بن عیینة عن أبی الزبیر عن جابر“ کی سند سے روایت کیا ہے۔ ابن عدی نے کہا: ”منکر“ یہ حدیث منکر ہے۔ (یزدیکھے ذخیرۃ الحفاظ: ۴۳۰۶)

حافظ ذہبی نے اس حدیث کے بارے میں کہا: ”موضوع“ (میزان الاعتدال ۱/۳۸۸)

حافظ ابن حجر نے اس فیصلے کو لسان المیزان میں برقرار رکھا ہے۔ (دیکھئے اللسان ۲/۹۴)

جبرون بن واقد کے بارے میں ذہبی نے کہا: ”لیس بثقة“ وہ ثقہ نہیں ہے۔

(دیوان الضعفاء والمتروکین: ۲۲، المغنی فی الضعفاء: ۱۰۸۹)

اور کہا: ”متهم فإنه روى بقله حياء....“ یہ (وضع حدیث کے ساتھ) متهم ہے کیونکہ اس نے (یہ روایت) بے حیائی سے بیان کی (میزان الاعتدال ۱/۳۸۸، ۳۸۷)

”متهم سے مراد ”متهم بالوضع“ ہے۔ (الکف الحشیف عن ری بوضع الحدیث ص ۱۲)

کسی ایک محدث نے بھی اس راوی کی توثیق نہیں کی ہے۔

خلاصۃ التحقیق: یہ روایت جبرون بن واقد کی وجہ سے موضوع ہے۔

[الحدیث: ۲۶]

(۱۰/ربیع الثانی ۱۲۷ھ)

امام معمر اور ان کے بھتیجے کا قصہ

سوال بعض علماء نے لکھا ہے کہ ”حافظ ابن حجر نے ذکر کیا ہے کہ امام معمر رحمہ اللہ کا بھتیجا رافضی تھا، امام معمر رحمہ اللہ اسے اپنی کتابیں پکڑا دیتے، اس نے ایک حدیث امام معمر کی کتاب میں داخل کر دی (تہذیب ص ۱۲ ج ۱) وہ روایت امام معمر نے امام عبدالرزاق سے بیان کی جسے انھوں نے بیان کیا۔ اس کی تفصیل التہذیب وغیرہ میں دیکھی جاسکتی ہے۔“ عرض ہے کہ کیا یہ قصہ بلحاظ سند صحیح و ثابت ہے؟

تحقیق کر کے جواب دیں۔ جزاکم اللہ خیراً (ابو حاتم محمد صنفہ حنفی)

الجواب یہ قصہ حافظ ابن حجر العسقلانی (متوفی ۸۵۲ھ) نے بغیر کسی سند اور حوالے کے ابو حامد بن الشرقی سے نقل کیا ہے۔ (دیکھئے تہذیب التہذیب ۱۲/۱ ترجمۃ احمد بن النازہر) یہی قصہ نور الدین الہیثمی (مجمع الزوائد ۹/۱۳۳) اور سیوطی (تدریب الراوی ۱/۲۸۶) نے بغیر کسی حوالے کے، ابو الحجاج المزنی (تہذیب الکمال ۱/۱۰۶) اور ذہبی (سیر اعلام النبلاء ۹/۵۷۵، ۶/۵۷۶، ۱۲/۳۶۷) نے بغیر سند متصل مکمل کے ابو حامد بن الشرقی سے نقل کیا ہے۔

یہی قصہ خطیب بغدادی نے محمد بن احمد بن یعقوب سے، اس نے محمد بن نعیم الضحی (الحاکم صاحب المستدرک وتاریخ نیسا بور) سے، انھوں نے ابو احمد الحافظ سے، انھوں نے ابو حامد (بن) الشرقی سے روایت کیا ہے۔ (تاریخ بغداد ج ۳ ص ۳۲ ت ۱۶۴)

عین ممکن ہے کہ یہ قصہ تاریخ نیسا بور للحاکم میں لکھا ہوا ہو۔ (واللہ اعلم)

مجھے محمد بن احمد بن یعقوب کی توثیق نہیں ملی ہے۔ واللہ اعلم

نچلی سند سے قطع نظر محدث ابو حامد بن الشرقی رحمہ اللہ ۲۳۰ھ میں پیدا ہوئے اور ۳۲۵ھ میں فوت ہوئے۔ دیکھئے تاریخ الاسلام للذہبی (۲۳/۱۶۶، ۱۶۵) امام معمر بن راشد رحمہ اللہ ۱۵۴ھ میں فوت ہوئے تھے۔

سوال یہ ہے کہ امام معمر کی وفات کے چھیالیس (۸۶) سال بعد پیدا ہونے والے ابو حامد بن الشرقی کو یہ قصہ کس نے سنایا تھا؟

معلوم ہوا کہ یہ قصہ منقطع ہونے کی وجہ سے باطل اور مردود ہے۔
اس قصے پر تبصرہ کرتے ہوئے حافظ ذہبی لکھتے ہیں:

”قلت: هذه حكاية منقطعة وما كان معمر شيخاً مغفلاً يروج لهذا عليه،
كان حافظاً بصيراً بحديث الزهري“ میں کہتا ہوں: یہ منقطع (کٹی ہوئی) حکایت
ہے۔ معمر غافل شیخ نہیں تھے کہ ان پر اس بات کی حقیقت خفیہ رہ جاتی۔ وہ تو حدیث زہری
کے حافظ اور صاحب بصیرت تھے۔ (سیر اعلام النبلاء، ۵۷۶/۹)

حافظ ذہبی کے اس ناقدانہ بیان سے اس قصے کا باطل اور مردود ہونا مزید واضح ہو گیا
ہے۔ والحمد للہ (۱۶/ جمادی الاولیٰ ۱۴۲۷ھ) [الحدیث: ۲۷]

حدیث کو قرآن پر پیش کرنے والی حدیث موضوع ہے

سوال قاضی ابو یوسف یعقوب بن ابراہیم (متوفی ۱۸۲ھ) کی طرف منسوب
کتاب ”الرد علی سیر الأوزاعی“ میں لکھا ہوا ہے:

”حدثنا ابن أبي كريمة عن أبي جعفر عن رسول الله ﷺ أنه دعا اليهود
فسألهم فحدّثوه حتى كذبوا علي عيسى عليه الصلوة والسلام، فصعد
النبي صلى الله عليه وسلم المنبر فخطب الناس فقال: إن الحديث سيفشوا
عني فما أناكم عني يوافق القرآن فهو عني، وما أناكم عني يخالف القرآن
فليس عني“ ہمیں (خالد) ابن ابی کریمہ نے ابو جعفر (عبداللہ بن مسور) سے حدیث
بیان کی کہ رسول اللہ ﷺ نے یہودیوں کو بلایا کر پوچھا، تو انہوں نے حدیثیں بیان کیں حتیٰ
کہ انہوں نے عیسیٰ علیہ السلام پر جھوٹ بولا۔ پھر نبی ﷺ نے منبر پر چڑھ کر لوگوں کو خطبہ دیا اور
فرمایا: میرے بارے میں حدیثیں پھیل جائیں گی پس تمہارے پاس میری کوئی حدیث

قرآن کے مطابق پہنچے تو وہ میری حدیث ہے۔ اور تم تک میری طرف سے جو روایت قرآن کے مخالف پہنچے تو وہ میری حدیث نہیں ہے۔ (ص ۲۵، ۲۴)

کیا یہ روایت صحیح و قابل اعتماد ہے؟ تحقیق کر کے جواب دیں۔ شکریہ (ایک سائل)

الجواب یہ روایت موضوع ہے۔

دلیل اول: اس روایت میں ابو جعفر سے مراد عبد اللہ بن مسور (الہاشمی) ہے۔ دیکھئے التاریخ الکبیر للبخاری (۱۶۸/۳) الثقات لابن حبان (۲۶۲/۶) تاریخ بغداد (۲۹۲/۸) و اخبار اصہبان (۳۰۵/۱)

حافظ ابو نعیم الاصبہانی لکھتے ہیں: ”ابو جعفر هو عبد الله بن مسور“

(اخبار اصہبان ۳۰۵/۱)

اس عبد اللہ بن مسور کے بارے میں امام احمد بن حنبل نے کہا: ”کان یضع الحدیث ویکذب“ وہ حدیثیں گھڑتا اور جھوٹ بولتا تھا۔ (کتاب الجرح والتعدیل ۱۶۹/۵ اسندہ صحیح)

ابن حبان نے کہا: وہ ثقہ راویوں سے موضوع روایتیں بیان کرتا تھا اور تھوڑی روایتیں بیان کرنے کے باوجود بے اصل مُرسل روایتیں بیان کرتا تھا۔ اگر وہ ثقہ راویوں کی موافقت بھی کرے تو اس کی روایت سے استدلال جائز نہیں ہے۔ (کتاب الجرح وچین ۲۴۲/۲)

ذہبی نے کہا: ”یکذب“ وہ جھوٹ بولتا تھا۔ (دیوان الضعفاء والمرتدین: ۲۳۱۳)

یہ شخص بالاجماع کذاب و مجروح ہے۔

تنبیہ: تہذیب الکمال اور تہذیب الجہذیب میں غلطی سے خالد بن ابی کریم کے استادوں میں ابو جعفر الباقر کا نام لکھ دیا گیا ہے جس کا کوئی ثبوت سلف صالحین سے نہیں ہے۔

دلیل دوم: ابو جعفر عبد اللہ بن مسور کی مُرسل روایات بے اصل ہوتی ہیں۔

دلیل سوم: قاضی ابو یوسف بذات خود جمہور محدثین کے نزدیک ضعیف اور مردود الروایۃ ہے۔ دیکھئے ماہنامہ الحدیث: ۱۹ ص ۵۵ تا ۴۵

دلیل چہارم: کتاب الرد علی سیر الاوزاعی با سند صحیح قاضی ابو یوسف سے ثابت نہیں

ہے۔ دیکھئے الحدیث: ۱۹ ص ۵۳، ۵۴
 دلیل پنجم: یہ موضوع روایت قرآن مجید کی آیت: ﴿وَمَا آتَاكُمُ الرَّسُولُ فَخُذُوهُ﴾^۱
 اور تمہیں رسول جو (حکم) دے اُسے لے لو۔ (الحشر: ۷) کے سراسر خلاف ہونے کی وجہ
 سے بھی مردود ہے۔

ابوالوفاء الافغانی (متروک الحدیث) نے اس روایت کے کچھ موضوع اور باطل شواہد پیش
 کرنے کی کوشش کی ہے۔ دیکھئے حاشیہ الرد علی سیر الاوزاعی (ص ۲۵ تا ۲۸)
 یہ تمام شواہد موضوع، باطل اور مردود ہیں۔ وما علینا الا البلاغ
 (۸/ جمادی الاولیٰ ۱۴۲۷ھ)
 [الحدیث: ۲۸]

کیا ابوالغادیہ رضی اللہ عنہ دوزخی تھے؟

سوال ایک روایت میں آیا ہے کہ ”قاتل عمار و سالبہ فی النار“ عمار
 (رضی اللہ عنہ) کو قتل کرنے والا اور ان کا سامان چھیننے والا آگ میں ہے۔
 شیخ البانی رحمہ اللہ نے اسے صحیح قرار دیا ہے۔ دیکھئے السلسلۃ الصحیحہ (۱۸/۵-۲۰ ج ۲۰۰۸)
 یہ بھی ثابت ہے کہ سیدنا عمار رضی اللہ عنہ کو جنگ صفین میں ابوالغادیہ رضی اللہ عنہ نے شہید کیا
 تھا۔ دیکھئے مسند احمد (۶/۴ ج ۷۶۹۸) و سندہ حسن

کیا یہ صحیح ہے کہ ابوالغادیہ رضی اللہ عنہ دوزخی ہیں؟
 (حافظ طارق مجاہد یزانی)
الجواب الحمد للہ رب العالمین والصلوٰۃ والسلام علی رسولہ
 الامین، أما بعد: جس روایت میں آیا ہے کہ سیدنا عمار رضی اللہ عنہ کو قتل کرنے والا اور ان کا
 سامان چھیننے والا آگ میں ہے، اُس کی تخریج و تحقیق درج ذیل ہے:

① لیث بن ابی سلیم عن مجاہد عن عبد اللہ بن عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ ... إلخ
 (علاء مجلس من الامالی لابن محمد الخلدی ۲/۱۷۵، السلسلۃ الصحیحہ ۱۸/۵، الآحاد الثانی لابن عاصم

(۸۰۳ ج ۱۰۲/۲)

یہ سند ضعیف ہے۔ لیث بن ابی سلیم جمہور کے نزدیک ضعیف راوی ہے، بوسری نے کہا: ”ضعفه الجمهور“ جمہور نے اسے ضعیف قرار دیا ہے۔ (زوائد ابن ماجہ: ۲۰۸، ۲۰۹) ابن الملقن نے کہا: ”وہو ضعیف عند الجمهور“ وہ جمہور کے نزدیک ضعیف ہے۔ (خلاصۃ البدیع: ۷۸، البدیع: ۱۰۳/۲)

امام نسائی نے فرمایا: ”ضعیف کوفی“ (کتاب الفتح: ۵۱۱)

② المعتمر بن سلیمان التیمی عن أبيه عن مجاهد عن عبدالله بن عمرو بن العاص... إلخ (المسند رک للحاکم ۳/۳۸۷ ح ۵۶۶۱ قال الذہبی فی التلخیص: علی شرط البخاری و مسلم) یہ سند سلیمان بن طرخان التیمی کے ”عن“ کی وجہ سے ضعیف ہے۔ سلیمان التیمی مدلس تھے، دیکھئے جامع التحصیل (ص ۱۰۶) کتاب المدلسین لابن زرعۃ ابن العزاقی (۲۳) اسماء من عرف بالتدلیس للسیوطی (۲۰) التبيين لأسماء المدلسين للحلی (ص ۲۹) قصيدة المقدسی وطبقات المدلسين للعسقلانی (۲/۵۲) امام یحییٰ بن معین نے فرمایا: ”کان سلیمان التیمی یدلس“ سلیمان التیمی تدلیس کرتے تھے۔ (تاریخ ابن معین، رولیتہ الدوری: ۳۶۰۰) امام ابن معین کی اس تصریح کے بعد سلیمان التیمی کو طبقہ ثانیہ یا ادنیٰ میں ذکر کرنا غلط ہے بلکہ حق یہ ہے کہ وہ طبقہ ثالثہ کے مدلس ہیں لہذا اس روایت کو ”صحیح علی شرط الشیخین“ نہیں کہا جاسکتا۔

③ ”أبو حفص و كلثوم عن أبي غادية قال ... فقیل قُتِلَ عمار بن یاسر وأخبر عمرو بن العاص فقال: سمعت رسول الله ﷺ يقول: إن قاتله وسأله في النار“ إلخ (طبقات ابن سعد ۳/۲۶۰-۲۶۱ واللفظ له، مسند احمد ۴/۱۹۸، الصحیح ۱۹/۵) اس روایت کے بارے میں شیخ البانی نے کہا: ”وهذا إسناد صحيح، رجاله ثقات رجال مسلم...“

عرض ہے کہ ابو الغادیہ رضی اللہ عنہ تک اس سند کے صحیح ہونے کا یہ مطلب نہیں ہے کہ ”قاتله وسأله في النار“ والی روایت بھی صحیح ہے۔

ابوالغادیہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: ”فقیل...“ إلخ پس کہا گیا کہ تو نے عمار بن یاسر کو قتل کیا ہے اور عمرو بن العاص کو یہ خبر پہنچی ہے تو انھوں نے کہا: میں نے رسول اللہ ﷺ کو فرماتے ہوئے سنا: بے شک اس (عمار) کا قاتل اور سامان لوٹنے والا آگ میں ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ اس روایت کا راوی ”فقیل“ کا فاعل ہے جو نامعلوم (مجهول) ہے۔ راوی اگر مجهول ہو تو روایت ضعیف ہوتی ہے لہذا یہ ”فسی السار“ والی روایت بلحاظ سند ضعیف ہے۔ ”إسناده صحيح“ نہیں ہے۔ دوسرے یہ کہ ابوالغادیہ رضی اللہ عنہ سے یہ روایت دوراوی بیان کر رہے ہیں: ① ابو حفص: مجهول ② کلثوم بن جبر: ثقہ

امام حماد بن سلمہ رحمہ اللہ نے یہ وضاحت نہیں فرمائی کی انھوں نے کس راوی کے الفاظ بیان کئے ہیں؟ ابو حفص (مجهول) کے یا کلثوم بن جبر (ثقة) کے اور اس بات کی بھی کوئی صراحت نہیں ہے کہ کیا دونوں راویوں کے الفاظ من وعن ایک ہیں یا ان میں اختلاف ہے۔

خلاصۃ التحقيق: یہ روایت اپنی تینوں سندوں کے ساتھ ضعیف ہے لہذا اسے صحیح کہنا غلط ہے۔

تنبیہ: ابوالغادیہ رضی اللہ عنہ کا سیدنا عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ کو جنگ صفین میں شہید کرنا ان کی اجتہادی خطا ہے جس کی طرف حافظ ابن حجر العسقلانی نے اشارہ کیا ہے۔

دیکھئے الاصابۃ (۴/۱۵۱ ات ۸۸۱، ابوالغادیہ الجعفی)

وما علينا إلا البلاغ (۵/رمضان ۱۴۲۷ھ) [المحدث: ۳۱]

سیدنا خالد بن ولید رضی اللہ عنہ کی ٹوپی کا قصہ

سوال بعض خطیبوں سے سنا گیا ہے کہ جب جنگ یرموک ہوئی تو سیدنا خالد بن الولید رضی اللہ عنہ کی ٹوپی مبارک گم ہوگئی تو وہ گھبرا گئے۔ سب ساتھیوں سے کہنے لگے کہ میری ٹوپی تلاش کرو۔ کافی دیر کے بعد ٹوپی مل گئی۔ ساتھیوں نے جب ٹوپی دیکھی تو پرانی سی نظر

آئی۔ انھوں نے خالد بن الولید رضی اللہ عنہ سے پوچھا: اس پُرانی سی ٹوپی کے گم ہونے پر آپ کیوں گھبرا گئے تھے؟ انھوں نے جواب دیا:

”اعتمر رسول اللہ ﷺ فخلق رأسه فابتدر الناس جوانب شعره فسبقتهم إلى ناصيته، فجعلتها في هذه القلنسوة، فلم أشهد قتالاً فهي معي إلا رزقت النصر“ رسول اللہ ﷺ نے عمرہ ادا فرمایا۔ اس کے بعد آپ نے سر کے بال منڈوائے تو لوگوں نے آپ کے بال بطور برکت حاصل کرنے کے لئے جلدی کی اور میں نے بھی آپ کی پیشانی مبارک کے بال لے لئے۔ پھر یہ بال میں نے اس ٹوپی میں (سلا کر) رکھ دئے۔ اب ہر میدان جنگ میں اس ٹوپی کو پہن لیتا ہوں اور اس کی برکت سے اللہ تعالیٰ ہر میدان جنگ میں فتح نصیب فرماتا ہے۔ کیا یہ واقعہ باسند صحیح ثابت ہے؟ (طارق مجاہد یزانی)

❖ الجواب ❖ یہ قصہ ”عبد الحمید بن جعفر بن عبد اللہ بن الحکم بن رافع عن أبيه“ کی سند سے درج ذیل کتابوں میں موجود ہے:

(۱) معجم الکبیر للطبرانی (۱۰۴/۱، ۱۰۵/۱ ح ۳۸۰۴) مسند ابی یعلیٰ الموصلی (۱۳/۱۳ ح ۷۱۸۳)
المستدرک للحاکم (۳/۲۹۹ ح ۵۲۹۹ وقال الذہبی: ”منقطع“) ولأصل النبوة (۲۴۹/۶)
أئند الغابة لابن الاثير (۲/۹۵۲ من طریق ابی یعلیٰ) سیر اعلام النبلاء (۴/۳۷۵، ۳۷۶)
المطالب العالیہ (المسندۃ ۸/۳۲۱ ح ۴۰۱۱، غیر المسندۃ ۴/۹۰۴ ح ۴۰۴۴ عن ابی یعلیٰ)
اتحاف المہرۃ (۴/۶۲، ۴/۷۰ ح ۴۴۵۱) اتحاف الخیرۃ المہرۃ للبوصیری (۷/۶۷۹ ح ۸۶۶۹، ۷/۳۱۲ ح ۹۱۴۱ وقال البوصیری: ”بسنده صحیح“!) المقصد العلی (۳/۲۳۳ ح ۱۴۳۲)
مجمع الزوائد (۹/۳۴۹) وقال: ”رواه الطبرانی و ابو یعلیٰ بنحوه و رجالهما رجال الصحیح و جعفر سمع من جماعة من الصحابة فلا أدري سمع من خالد أم لا“
الاصابة (۱/۴۱۴ ت ۲۲۰۱)

اس قصے کے بنیادی راوی جعفر بن عبد اللہ بن الحکم ثقہ ہیں۔ (تقریب الجہد: ۹۴۴)

لیکن سیدنا خالد بن الولید رضی اللہ عنہ (متوفی ۲۲ ھ) سے ان کی ملاقات ثابت نہیں ہے۔

حافظ ذہبی نے اس سند کو منقطع قرار دیا ہے لہذا البصری کا اسے ”بسن صحیح“ کہنا غلط ہے۔ پیشمی نے بھی یہ کہہ کر سند کے منقطع ہونے کی طرف اشارہ کر دیا ہے کہ ”مجھے معلوم نہیں کہ اس نے خالد سے سنا ہے یا نہیں“ عرض ہے کہ سننا تو درکنار سیدنا خالد رضی اللہ عنہ کے زمانے میں جعفر بن عبد اللہ بن الحکم کا پیدا ہونا بھی ثابت نہیں ہے۔ رافع بن سنان رضی اللہ عنہ تو صحابی ہیں لیکن الحکم بن رافع والی روایت کی سند ضعیف ہے۔ دیکھئے الاصابہ (طبعہ جدیدہ ص ۲۸۸ ت ۲۰۰۲) خلاصۃ التحقيق: یہ قصہ صحیح متصل سند سے ثابت نہیں ہے۔

جعفر بن عبد اللہ بن الحکم کا ایک دو متاخر الوفاہ صحابہ سے (مثلاً سیدنا انس بن مالک رضی اللہ عنہ) ایک دو حدیثیں سن لینا اس کی دلیل نہیں ہے کہ سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کے زمانے میں فوت ہونے والے صحابی سیدنا خالد بن ولید رضی اللہ عنہ سے ضرور بالضرور ان کی ملاقات ثابت ہے۔

[الحدیث: ۲۵]

وما علینا إلا البلاغ (۲۵/ربیع الاول ۱۴۲۷ھ)

طَلَعَ الْبَدْرُ عَلَيْنَا

سوال بعض علماء نے لکھا ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم جب مکہ سے ہجرت کر کے مدینہ تشریف لائے تو انصار کی محصور پچیاں درج ذیل اشعار گارہی تھیں:

من ثنیاات الوداع	أشرق البدر علينا
ما دعا لله داع	وجب الشكر علينا
جنت بالأمر المطاع	أيها المبعوث فينا
چودھویں کا چاند ہے ہم پر چڑھا	ان پہاڑوں سے جو ہیں سوئے جنوب
شکر واجب ہے ہمیں اللہ کا	کیا عائدہ دین اور تعلیم ہے
بھیجنے والا ہے تیرا کبریا	ہے اطاعت فرض تیرے حکم کی

دیکھئے رحمت للعالمین (۱/۹۳) اور الرحیق المختوم اردو (ص ۲۴۰، ۲۴۱)

(حبیب محمد)

کیا یہ اشعار پڑھنے والا واقعہ صحیح سند سے ثابت ہے؟

﴿الجواب﴾ یہ واقعہ ان اشعار کے ساتھ ”رحمت للعالمین“ میں بغیر کسی حوالے کے مذکور ہے۔ قاضی محمد سلیمان سلمان منصور پوری نے اس واقعے کے صحیح ہونے پر کوئی ایک بھی ناقابل تردید دلیل ذکر نہیں کی۔ صاحب الریاض المختوم نے یہ واقعہ ”رحمت للعالمین“ سے نقل کیا ہے۔ یہ واقعہ بغیر سند کے التہمید لابن عبد البر (۸۲/۱۳) کتاب الثقات لابن حبان (۱۳۱/۱) مجموع فتاویٰ ابن تیمیہ (۳۷۷/۱۸) اور الضعیفہ للالبانی (۲۸۸) وغیرہ میں مذکور ہے۔

حافظ ابن حجر العسقلانی لکھتے ہیں: ”وقد روينا بسند منقطع في الحلبيات قول النسوة لما قدم النبي ﷺ: طلع البدر علينا من ثنيات الوداع، فقيل: كان ذلك عند قدومه في الهجرة وقيل عند قدومه من غزوة تبوك“ اور (السکب الکبیر کی) الحلبیات (کتاب) میں منقطع سند سے مروی ہے کہ جب نبی ﷺ مدینہ تشریف لائے تو عورتوں نے ”طلع البدر علينا من ثنيات الوداع“ پڑھا، کہا جاتا ہے کہ یہ ہجرت کے وقت آپ ﷺ کے مدینہ تشریف لانے کا واقعہ ہے اور کہا جاتا ہے کہ غزوہ تبوک سے آپ کی واپسی کے وقت کا واقعہ ہے۔ (فتح الباری ج ۸ ص ۲۹ تحت ح ۳۳۷۷)

جس منقطع روایت کی طرف حافظ ابن حجر نے اشارہ کیا ہے وہ حافظ بیہقی کی کتاب دلائل النبوة (۵۰۶/۲، ۵۰۷) میں صحیح سند کے ساتھ ابن عائشہ (راوی) سے مروی ہے۔ تنبیہ: انھما نص الکبریٰ للسیوطی (۱۹۰/۱) میں یہ حوالہ ”عن عائشة“ چھپ گیا ہے جو کہ طباعت یا نسخ کی غلطی ہے۔

بیہقی والی روایت میں ابن عائشہ سے مراد عبید اللہ بن محمد بن عائشہ ہیں جو ۲۲۸ھ میں فوت ہوئے۔ (تاریخ بغداد ۳۱۸/۱ ص ۵۳۶۲ و تقریب الجذیب ۳۳۳)

غالباً یہی روایت ہے جس کی طرف حافظ ابن حجر نے ”بسند منقطع“ کہہ کر اشارہ کیا ہے اور یہی روایت الریاض النضرہ (۳۸۰/۱ ح ۳۹۳) میں عن ابن عائشہ ”وأراه عن أبيه“ کے ساتھ مروی ہے۔ اور آخر میں لکھا ہوا ہے کہ ”خرجه الحلواني على شرط

الشیخین“ اسے اُحلوانی نے بخاری و مسلم کی شرط پر روایت کیا ہے۔
 تنبیہ: صاحب الریاض النضرہ کا مطلب یہ ہے کہ اسے طوانی نے بخاری و مسلم کی شرط پر
 ابن عائشہ سے روایت کیا ہے۔

ابن عائشہ کے والد محمد بن حفص بن عمر بن موسیٰ مجہول الحال ہیں، ان کی توثیق سوائے
 ابن حبان کے کسی نے نہیں کی۔ دیکھئے تجلیل المنفعہ (ص ۳۶۳)
 نبی کریم ﷺ کی وفات کے بہت عرصہ بعد ابن عائشہ کے والد اور پھر خود ابن عائشہ پیدا
 ہوئے لہذا یہ سند سخت منقطع ہونے کی وجہ سے مردود ہے۔

حافظ ابن القیم لکھتے ہیں: ”وہو وہم ظاہر لأن ثنیات الوداع وإنما ہی من
 ناحية الشام، لا یراها والقادم من مكة إلى المدينة، ولا یمربها إلا إذا توجه
 إلى الشام“ اور یہ (روایت) ظاہر طور پر وہم ہے کیونکہ ثنیات الوداع (مدینے سے) شام
 کی طرف ہیں۔ مکہ سے مدینہ آنے والا انھیں نہیں دیکھتا۔ ان کے پاس سے صرف وہی گزرتا
 ہے جو شام جاتا ہے۔ (زاد المعاد ۳/۵۵۱)

خلاصۃ التحقيق: یہ قصہ ثابت نہیں ہے لہذا مردود ہے۔

تنبیہ: موارد الظمان (ج ۲۰۱۵) کے ایک نسخے میں کسی مجہول کاتب نے ایک حسن
 روایت کے آخر میں

”وقالت: أشرق البدر علينا من ثنیات الوداع

وجب الشکر علینا ما دعا الله داع“

کا اضافہ کر دیا ہے۔ لیکن یہ اضافہ اصل صحیح ابن حبان (مثلاً دیکھئے الاحسان: ۴۳۷: ۴۳۷) دوسرا
 نسخہ: ۴۳۸: ۴۳۸) میں موجود نہیں ہے اور مجہول کاتب کی وجہ سے مردود و موضوع ہے۔

وما علینا إلا البلاغ (۲۵/ربیع الاول ۱۳۲۷ھ) [الحديث: ۲۵]

امام بخاری کی طرف منسوب ایک بے اصل واقعہ

سوال انوار خورشید یو بندی نے حافظ ابن حجر (ہدی الساری مقدمۃ فتح الباری ج ۲ ص ۲۵۳) کے حوالے سے لکھا ہے کہ امام بخاری رحمہ اللہ تراویح کے بعد تہجد پڑھتے تھے۔ (حدیث اور الحمد یت ص ۶۸۳) کیا یہ بات صحیح ہے؟

(تویر حسین شاہ ہزاروی، ۲۱ شعبان ۱۴۲۶ھ)

الجواب حافظ ابن حجر کی بیان کردہ روایت کی سند کا ایک راوی مقسم یا مسیح یا نسج بن سعید یا سعد ہے۔ دیکھئے ہدی الساری (ص ۳۸۱) و تاریخ بغداد (ج ۲ ص ۱۲) و تاریخ دمشق (ج ۵ ص ۵۵۸) بعض مخطوط میں نسج یا مسیح لکھا ہوا ہے۔ ان ناموں کا کوئی راوی اسماء الرجال کی کتابوں میں نہیں ملا لہذا یہ مجہول ہے۔

خلاصہ: یہ واقعہ باطل و بے اصل ہے، امام بخاری رحمہ اللہ سے ثابت ہی نہیں ہے۔
وما علینا الا البلاغ (۲۱/شعبان ۱۴۲۶ھ) [الحمد یت: ۱۹]

جہادِ قسطنطنیہ کی بشارت اور یزید کی شمولیت؟

سوال قسطنطنیہ کے جہاد کے بارے میں کہ جو لوگ اس میں شامل ہوں گے اللہ کے نبی ﷺ نے انھیں جنت کی بشارت دی تھی۔ وہ جملہ کب کیا گیا؟ یزید بن امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اس میں شامل تھے؟

(عابد الرحمن)

الجواب صحیح بخاری ج ۱ ص ۳۱۰ ح ۲۹۲۳ میں ہے کہ نبی ﷺ نے فرمایا:

((أول جيش من أمتي يغزون مدينة قيصر مغفور لهم)) میری امت میں سے (جو) پہلا لشکر، قیصر کے شہر (یعنی قسطنطنیہ) پر حملہ کرے گا، انھیں بخش دیا گیا ہے۔

اس صحیح حدیث سے معلوم ہوا کہ قسطنطنیہ پر کئی حملے ہوں گے اور پہلا حملہ آور لشکر اس پیش گوئی کا مصداق ہے۔ ہماری تحقیق میں قسطنطنیہ پر عہد صحابہ میں درج ذیل بڑے حملے

ہوئے ہیں:

- ① سفیان بن عوف رضی اللہ عنہ کا حملہ۔ (الاصابہ ج ۲ ص ۵۶) یہ حملہ ۲۸ھ کے لگ بھگ ہوا۔
(محاضرات الامم الاسلامیہ ج ۲ ص ۱۱۴)
- ② ۳۲ھ میں معاویہ بن ابی سفیان رضی اللہ عنہ کا قسطنطینیہ پر حملہ (البدایہ والنہایہ ج ۷ ص ۱۶۶)
- ③ عبدالرحمن بن خالد بن الولید کا حملہ (سنن ابی داؤد: ۲۵۱۲ وسندہ صحیح)
- عبدالرحمن بن خالد کی وفات ۴۶ھ میں ہوئی۔ (البدایہ والنہایہ ج ۸ ص ۳۲)
- سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کے دور میں قسطنطینیہ پر صفی (گرمیوں والے) اور شتائی (سردیوں والے) حملے شعبان ۲۸ھ تاریخ الثانی ۵۲ھ تک تقریباً سولہ حملے ہوئے تھے۔ آخری حملے میں ابوایوب انصاری رضی اللہ عنہ فوت ہو گئے تھے۔ اس غزوے میں یزید بن معاویہ بن ابی سفیان موجود تھا۔ اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ یزید کا اول جیش میں موجود ہونا ثابت نہیں ہے لہذا وہ اس حدیث کے عموم میں شامل نہیں ہے۔
- مزید دیکھئے علمی مقالات (ج ۱ ص ۳۰۵) [شہادت، اپریل ۲۰۰۱ء]

ولید بن مغیرہ اور جاوید احمد غامدی

❖ سوال ❖ کیا یہ صحیح ہے کہ مشرکین مکہ میں سے ولید بن مغیرہ الحزوی نے جب قرآن سنا تو بے اختیار کہہ اٹھا: ”بخدا، تم میں سے کوئی شخص مجھ سے بڑھ کر نہ شعر سے واقف ہے نہ رجز اور قصیدہ سے اور نہ جنوں کے الہام سے۔ خدا کی قسم، یہ کلام جو اس شخص کی زبان پر جاری ہے، ان میں سے کسی چیز سے مشابہ نہیں ہے۔ بخدا، اس کلام میں بڑی حلاوت اور اس پر بڑی رونق ہے۔ اس کی شاخیں ٹمر بار ہیں، اس کی جڑیں شاداب ہیں، یہ لازماً غالب ہوگا، اس پر کوئی چیز غلبہ نہ پاسکے گی اور یہ اپنے نیچے ہر چیز کو توڑ ڈالے گا۔“

(السرۃ النبویہ لابن کثیر ۴۹۹، بحوالہ میزان تصنیف: جاوید احمد غامدی ص ۱۷)

اصول حدیث اور اسماء الرجال کی روشنی میں اس واقعے کی تحقیق کیا ہے؟ (ایک سائل)

﴿الجواب﴾ یہ مذکورہ واقعہ اپنی تفصیل کے ساتھ حافظ ابن کثیر کی کتاب: السیرۃ النبویہ اور البدایہ والنہایہ (نسخہ محققہ ج ۳ ص ۲۷۴) میں بحوالہ بیہقی نقل کیا گیا ہے۔

امام بیہقی کی کتاب دلائل النبوة (ج ۲ ص ۱۹۸) میں یہ واقعہ درج ذیل سند سے موجود ہے: ”حدثنا محمد بن عبد الله الحافظ قال: أخبرنا أبو عبد الله محمد بن علي الصنعاني بمكة قال: حدثنا إسحاق بن إبراهيم قال: أخبرنا عبد الرزاق عن معمر عن أيوب السختياني عن عكرمة عن ابن عباس ...“

امام بیہقی کے استاد محمد بن عبد اللہ الحافظ (حاکم نیشاپوری) کی کتاب المستدرک (ج ۲ ص ۵۰۷ ج ۳۸۷) میں یہ روایت اسی سند اور متن سے موجود ہے۔ حاکم اور ذہبی دونوں نے اسے صحیح کہا ہے۔ (۱)

محمد بن علی بن عبد الحمید الصنعانی کی حدیث کی تصحیح سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ صدوق تھے۔ اُن کی وفات ۳۸۱ھ تا ۴۰۰ھ کے درمیان ہوئی ہے۔ دیکھئے تاریخ الاسلام للذہبی (ج ۲ ص ۴۰۸)

اس روایت میں اسحاق بن ابراہیم سے مراد الدبری ہے، جس کی پانچ دلیل پیش خدمت ہیں:

۱: مستدرک الحاکم میں حاکم نے محمد بن علی بن عبد الحمید عن اسحاق بن ابراہیم بن عباد کی سند سے روایتیں لکھی ہیں۔ مثلاً دیکھئے ج ۱ ص ۴۳ ج ۱۳۰

بلکہ بعض مقامات پر اسی راوی سے ”شنا إسحاق بن إبراهيم الدبري“ کی صراحت موجود ہے۔ دیکھئے المستدرک ج ۲ ص ۴۲۲ ج ۸۳۰۲

۲: مشہور محدث واحدی نے ابوالقاسم الخدّامی (عبد الرحمن بن احمد بن محمد بن عبدان العطار، وثقه عبد الغافر فی المنتخب من السیاق ص ۲۸۱ ت ۱۰۲۰) عن محمد بن عبد اللہ بن نعیم (الحاکم) سے روایت کیا ہے اور اسحاق بن ابراہیم الدبری کی صراحت کی ہے۔

دیکھئے اسباب النزول للواحدی (ص ۳۷۵-۳۷۶، سورۃ المدثر)

تنبیہ: اسباب النزول میں کتابت یا کمپوزنگ کی غلطی سے ”الحق بن ابراہیم الدبری“ چھپ گیا ہے۔!

۳: محمد بن علی بن عبد الحمید کی وفات اگر ۳۸۱ھ تسلیم کر لی جائے تو امام اسحاق بن راہویہ ان سے ۱۴۳ سال پہلے ۲۳۸ھ میں فوت ہوئے تھے۔

فرض کریں جس سال امام اسحاق بن راہویہ فوت ہوئے تھے، اُسی سال محمد بن علی پیدا ہوئے تو اس لحاظ سے اُن کی عمر ۱۴۳ سال بنتی ہے جو بہت زیادہ اور غیر معمولی ہے لہذا کتب حدیث میں اس کا تذکرہ نہ ہونا اس کی دلیل ہے کہ محمد بن علی بن عبد الحمید نے امام اسحاق بن راہویہ کو نہیں پایا تھا اور نہ وہ اُن کے زمانے میں موجود تھے۔

۴: حافظ ذہبی نے محمد بن علی کے ذکر کے بعد فرمایا: ”سمع من إسحاق الدبري جملة صالحة و حدث بمكة“ انھوں نے اسحاق الدبری سے اچھی روایتیں سنی تھیں اور کئی میں حدیث بیان کی۔ (تاریخ الاسلام ۲/۴۰۸)

۵: امام اسحاق بن راہویہ کی سند سے یہ روایت حدیث کی کسی باسند کتاب میں نہیں ملی۔ معلوم ہوا کہ حافظ ابن کثیر الدمشقی رحمہ اللہ کا اور اُن کی اتباع میں متعدد علماء مثلاً شیخ البانی رحمہ اللہ (صحیح السیرۃ النبویہ ص ۱۵۸) کا اس روایت کو امام اسحاق بن راہویہ (اسحاق بن ابراہیم بن مخلد) کی طرف منسوب کرنا غلط ہے، اور صحیح یہ ہے کہ اسے اسحاق بن ابراہیم بن عباد الدبری نے بیان کیا تھا۔

حافظ ابن کثیر کی غلطی کی وجہ یہ ہے کہ اسحاق بن ابراہیم الدبری اور اسحاق بن ابراہیم بن مخلد عرف ابن راہویہ میں ولدیت کا نام مشترک ہے لہذا انھیں تحقیق کا موقع نہ مل سکا۔ واللہ اعلم مصنف عبد الرزاق کی عام روایتوں کے علاوہ اسحاق بن ابراہیم الدبری کی عبد الرزاق بن ہمام سے روایتیں دو وجہ سے ضعیف ہیں:

۱: عبد الرزاق آخری عمر میں نابینا ہونے کے بعد اختلاط (حافظے کی کمزوری) کا شکار ہو گئے تھے۔

امام احمد بن حنبل نے فرمایا: ہم عبدالرزاق کے پاس ۲۰۰ (ہجری) سے پہلے آئے تھے اور اُن کی نظر صحیح تھی، جس نے اُن کی نظر چلی جانے کے بعد اُن سے سنا ہے تو اُس کا سماع ضعیف ہے۔ (تاریخ دمشق لابی زرعۃ الدمشقی: ۱۱۶۰، وسندہ صحیح)

امام نسائی نے فرمایا: ”فیہ نظر لمن کتب عنه بآخرة“

جس نے ان کے آخر میں اُن سے لکھا ہے، اُس میں نظر ہے۔ (کتاب الضعفاء: ۳۷۹)

اسحاق بن ابراہیم الدبری نے عبدالرزاق سے اُن کے بہت زیادہ آخری دور میں سنا تھا۔

دیکھئے مقدمۃ ابن الصلاح (ص ۴۶۰، دوسرا نسخہ ص ۴۹۸)

دبری نے (عبدالرزاق کی وفات ۲۱۱ھ سے پہلے ۲۱۰ھ میں اُن سے سنا تھا۔

دیکھئے الکواکب النیرات مع تحقیق عبدالقیوم بن عبد رب النبی (ص ۲۷۵)

۲: اسحاق الدبری نے جب عبدالرزاق سے سنا تو اس کی عمر سات سال کے قریب تھی۔

دیکھئے میزان الاعتدال (ج ۱ ص ۱۸۱، دوسرا نسخہ ج ۱ ص ۳۳۲)

اس کی توثیق کے باوجود حافظ ذہبی نے کہا: ”لکن روی عن عبدالرزاق احادیث

منکرة ..“ لیکن اُس نے عبدالرزاق سے منکر حدیثیں بیان کیں۔ (میزان الاعتدال ۱۸۱/۱)

دبری کی بیان کردہ روایت مذکورہ کے خلاف ثقہ راوی سلمہ بن شیبہ کی بیان کردہ اسی

روایت کی سند درج ذیل ہے: ”عبدالرزاق عن معمر عن رجل عن عکرمہ: أن

الولید بن المغیرة جاء ..“ (تفسیر عبدالرزاق ج ۲ ص ۲۶۳ ج ۳ ص ۳۳۸)

عبدالرزاق کے علاوہ یہی روایت محمد بن ثور الصنعانی نے ”معمر عن عباد بن منصور

عن عکرمہ“ کی سند کے ساتھ مرسل بیان کی ہے۔

(تفسیر ابن جریر الطبری ج ۲۹ ص ۹۸ وسندہ صحیح ابی عبدالرزاق)

اس تحقیق کا خلاصہ یہ ہے کہ اسحاق بن ابراہیم الدبری کی بیان کردہ روایت شاذ یا منکر

ہے اور اگر یہ عبدالرزاق تک صحیح بھی ہوتی تو دو وجہ سے ضعیف و مردود ہے:

۱: عبدالرزاق مدلس تھے اور یہ روایت عن سے ہے۔

۲: تفسیر عبدالرزاق اور محمد بن ثور (ثقة) کی روایتوں کی روشنی میں محفوظ روایت مرسل ہے اور مرسل کی سند میں بھی رجل (عباد بن منصور/ضعیف مدلس) ہے لہذا یہ روایت صحیح نہیں بلکہ ضعیف ہے۔

جاوید احمد غامدی نے اپنی کتاب میزان کی ابتدا میں یہ ضعیف روایت پیش کر کے یہ ثابت کیا ہے کہ غامدی میزان کا تحقیق اور علم حدیث سے کوئی تعلق نہیں ہے۔ بطور فائدہ عرض ہے کہ محمد بن عمران المرزبانی (معتزلی مجروح عندا الجمہور) نے بغیر سند کے نقل کیا کہ فرزدق نے لبید بن ربیعہ کا ایک شعر سنا تو نخر سے اتر کر سجدہ کیا۔ (الاصابہ ۳/۳۲۷) حافظ ابن عبدالبر نے بغیر سند کے نقل کیا کہ عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ نے لبید سے شعر سنانے کی فرمائش کی تو انھوں نے کہا: بقرہ اور آل عمران کے بعد اب شعر کہاں؟

(الاصحاب ج ۳ ص ۳۲۷، میزان الغامدی ص ۱۷)

یہ دونوں بے سند حوالے جاوید احمد غامدی نے بطور جزم نقل کئے ہیں۔ ہر شخص پر ضروری ہے کہ جو حوالہ بھی پیش کرے، اس کی خود تحقیق کرے اور تحقیق کے بعد ہی اُسے پیش کرے۔ اگر وہ خود تحقیق نہیں کر سکتا تو حوالے پیش نہ کرے بلکہ علماء کی طرف رجوع کر کے تحقیق کرانے کے بعد ہی استدلال کرے، ورنہ وہ اس حدیث کا مصداق بن جائے گا جس میں آیا ہے: آدمی کے جھوٹا ہونے کے لئے یہی کافی ہے کہ وہ ہر سنی سنائی بات آگے بیان کرتا پھرے۔ دیکھئے صحیح مسلم (۵، ترقیم دار السلام: ۸۰، ۷۰) ان دو بے سند حوالوں اور ایک ضعیف روایت سے استدلال نے یہ ثابت کر دیا کہ روایات کی تحقیق اور دینی مسائل میں جاوید احمد غامدی پر اعتماد کرنا صحیح نہیں ہے۔

(۳۰/نومبر ۲۰۰۹ء)



متفرق مسائل

دھوپ اور چھاؤں میں بیٹھنا

سوال: ایک روایت میں آیا ہے:

حضرت ابو ہریرہ کہتے ہیں: رسول اللہ ﷺ نے فرمایا ہے: تم میں سے جب کوئی شخص سایہ میں بیٹھا ہو پھر وہ سایہ جاتا رہے (یعنی اس پر دھوپ آجائے) اور اس کے جسم کا کچھ حصہ دھوپ میں اور کچھ سائے میں ہو تو اس کو چاہئے کہ وہ (وہاں سے) اٹھ کھڑا ہو (اور بالکل سایہ میں جا بیٹھے یا بالکل دھوپ میں) [ابوداؤد] اور شرح السنہ میں یہ الفاظ ہیں کہ تم میں سے جو شخص سایہ میں بیٹھا ہو پھر وہ سایہ جاتا رہا تو وہاں سے اٹھ کھڑا ہو اس لئے کہ کچھ سایہ میں اور کچھ دھوپ میں بیٹھنا شیطان کا کام ہے۔

(مشکوٰۃ المصابیح جلد دوم ص ۳۵۷ ح ۳۵۷، ۳۷۶، ۳۷۷)

محترم! دھوپ اور سایہ میں نماز کے متعلق قرآن و سنت کی روشنی میں وضاحت فرمائیں اس کے متعلق مفصل وضاحت کریں۔ اللہ تعالیٰ آپ کو جزائے خیر عطا فرمائے آمین۔

(کلیم عبدالرحمن ندیم، احمد داؤد خانہ محلہ رسول پورہ سمندری فیصل آباد)

الجواب: مشکوٰۃ والی روایت سنن ابی داؤد (کتاب الادب، باب ۱۵ ح ۲۸۲۱) مسند الحمیدی (تحقیقی: ۱۱۳۵) اور اسنن الکبریٰ للبیہقی (۳/۲۳۶، ۲۳۷) میں محمد بن المنکدر قال: حدثني من سمع أبا هريرة "کی سند سے موجود ہے۔ اس میں حدیثی کا قائل "من سمع" مجہول ہے لہذا یہ سند ضعیف ہے۔

منذری نے کہا: "وقابعه مجهول" اور اس کا (راوی) تابعی مجہول ہے۔

(الترغیب والترہیب ۵۹/۴)

تنبیہ: اس مجہول تابعی کا ذکر مسند احمد (۲/۳۸۳ ح ۸۹۷۶) وغیرہ سے گر گیا ہے۔

شرح السنۃ للبیہقی (۳/۳۳۵ ح ۳۰۱۱۲) والی روایت موقوف اور منقطع ہے اور اس میں محمد بن المنکدر اور سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے درمیان اس حدیث میں مجہول واسطہ گر گیا ہے۔

محکم دلائل سے مزین متنوع ومنفرد موضوعات پر مشتمل مفت آن لائن مکتبہ

ہے۔ (قائدہ کی ایک مرسل روایت کے لئے دیکھئے مصنف ابن ابی شیبہ ج ۸/۳۹۱، ۲۵۹۳۹)

۲: ”أبو المنيب عن ابن بريدة عن أبيه أن النبي صلى الله عليه وسلم نهى أن يقعد بين الظل والشمس“ بریدہ (بن الحصیب رضی اللہ عنہ) سے روایت ہے کہ نبی ﷺ نے دھوپ اور چھاؤں میں بیٹھنے سے منع فرمایا ہے۔

(ابن ماجہ: ۳۷۲۲، ابن ابی شیبہ فی المصنف ج ۸/۳۹۱، ۲۵۹۵۳، المستدرک ج ۲/۲۷۳، ۷۷۱۳)

اس کی سند حسن ہے۔ (تہذیب الحاجہ، قلمی ص ۲۶۱)

اسے بوسیری نے حسن قرار دیا ہے۔

اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ ”مجلس الشیطان“ یا ”مقعد الشیطان“ کے الفاظ کے بغیر یہ روایت حسن ہے لہذا سنن ابی داؤد والی روایت بھی اس سے حسن بن جاتی ہے۔

عکرمہ تابعی فرماتے ہیں کہ جو شخص دھوپ اور چھاؤں میں بیٹھتا ہے تو ایسا بیٹھنا شیطان کا بیٹھنا ہے۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ج ۸/۳۸۹، ۲۵۹۵۳، سندہ صحیح)

عبید بن عمیر (تابعی) نے فرمایا: دھوپ اور چھاؤں میں بیٹھنا شیطان کا بیٹھنا ہے۔

(ابن ابی شیبہ: ۲۵۹۵۲، سندہ صحیح)

لہذا ایسے بیٹھنے سے اجتناب کرنا چاہئے۔ وما علينا إلا البلاغ (۱۹ صفر ۱۳۷ھ)

[المحدث: ۲۳]

اگر ڈاکو آجائے تو گھر والے کیا کریں؟

❖ سوال ❖ اگر کسی شخص کے گھر میں کوئی ڈاکو آجائے اور گھر والے کا مال لوٹنا چاہے اور یہ بھی ڈر ہو کہ اگر گھر والا اسے مطلوبہ مال نہیں دیتا تو وہ اسے قتل کر دے گا۔

ایسی حالت میں گھر والا کیا کرے؟ کیا وہ اپنا مال بچاتے ہوئے اس ڈاکو سے جنگ کر سکتا ہے اور کیا وہ اسے قتل کر سکتا ہے؟

(ایک سائل)

❖ الجواب ❖ اس مسئلے کا حل صحیح حدیث میں موجود ہے۔

سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ کی خدمت میں ایک شخص حاضر ہوا تو عرض کیا: یا رسول اللہ! آپ کا کیا خیال ہے، اگر ایک آدمی آکر میرا مال چھیننا چاہے تو (میں کیا کروں)؟ آپ (ﷺ) نے فرمایا: تو اسے اپنا مال نہ دے۔ اُس نے کہا: اگر وہ (ڈاکو) میرے ساتھ جنگ کرے تو؟ آپ (ﷺ) نے فرمایا: تو اُس کے ساتھ جنگ کر۔ اُس نے کہا: اگر اُس نے مجھے قتل کر دیا تو؟ آپ (ﷺ) نے فرمایا: تو پھر تو شہید ہے۔ اُس نے کہا: اگر میں اُسے قتل کر دوں تو؟ آپ (ﷺ) نے فرمایا: اگر تو اُسے قتل کر دے تو وہ، آگ (جہنم) میں ہے۔ (صحیح مسلم: ۱۴۰، ترمذی دار السلام: ۳۶۰، مترجم ۲۳۴/۲، صحیح ابی عوانہ ۴۴/۱، دوسرا نسخہ ۳۹/۱ ج ۹۸، السنن الکبریٰ للبیہقی ۲۶۶/۳-۲۶۷/۸، ۳۳۵/۸-۳۳۶/۳)

امام بغوی نے اس حدیث کو صحیح قرار دیا ہے۔ (شرح السنہ ۲۲۸/۱۰ تحت ج ۲۵۶۳) اور عام اہل علم سے نقل کیا ہے کہ ایسی حالت میں ڈاکو کا خون ضائع ہے اور گھروالے پر کوئی سزا نہیں ہے۔ (دیکھئے شرح السنہ ۲۳۹/۱۰ تحت ج ۲۵۶۳) اس حدیث سے ثابت ہوا کہ گھروالے کو چاہئے (اور افضل بھی یہی ہے) کہ ڈاکو کو اپنا مال نہ دے بلکہ اُس سے جنگ کرے اور اگر ایسی حالت میں گھروالا مارا گیا تو وہ شہید ہے اور ڈاکو اگر مارا گیا تو مردار اور جہنمی ہے۔ وما علينا إلا البلاغ (۷/نومبر ۲۰۰۹ء)

تعلیم و تدریس پر اجرت کا جواز

❖ سوال ❖ کیا دینی تعلیم و تدریس پر اجرت لینا جائز ہے؟ دلائل سے واضح کریں۔

(دقاس زبیر، راولپنڈی)

❖ الجواب ❖ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

((إن أحق ما أخذتم عليه أجرًا كتاب الله)) تم جس پر اجرت لیتے ہو ان میں سب سے زیادہ مستحق کتاب اللہ ہے۔ (صحیح بخاری: ۵۷۳۷)

اس حدیث کو امام بخاری رحمہ اللہ کتاب الاجارہ، باب ما عطی فی الرقیۃ علی احياء العرب

بفاتحہ الکتاب، قبل ج ۲۲۷ میں بھی لائے ہیں۔ اس حدیث کی شرح میں حافظ ابن حجر لکھتے ہیں: ”واستدل به للجمهور في جواز اخذ الأجرة على تعليم القرآن“ اور اس سے جمہور کے لئے دلیل لی گئی ہے کہ تعلیم القرآن پر اجرت لینا جائز ہے۔

(فتح الباری ج ۴ ص ۴۵۳)

اب چند آثار پیش خدمت ہیں:

۱: حکم بن عتیہ (تابعی صغیر) رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”ما سمعت فقیہاً یکرهہ“ میں نے کسی فقیہ کو بھی اسے (اجرت معلم کو) مکروہ قرار دیتے ہوئے نہیں سنا۔

(مسند علی بن الجعد: ۱۱۰۵ و سندہ صحیح)

۲: معاویہ بن قرہ (تابعی) رحمہ اللہ نے فرمایا: ”إني لأرجو أن يكون له في ذلك خير“ مجھے یہ امید ہے کہ اس کے لئے اس میں اجر ہوگا۔ (مسند علی بن الجعد: ۱۱۰۴ و سندہ صحیح)

۳: ابو قلابہ (تابعی) رحمہ اللہ تعلیم دینے والے معلم کی اجرت (تنخواہ) میں کوئی حرج نہیں سمجھتے تھے۔ (دیکھئے مصنف ابن ابی شیبہ ج ۶ ص ۲۲۰ ح ۲۰۸۲۳ و سندہ صحیح)

۴: طاؤس (تابعی) رحمہ اللہ بھی اسے جائز سمجھتے تھے۔ (ابن ابی شیبہ ایضاً، ج: ۲۰۸۲۵ و سندہ صحیح)

۵: محمد بن سیرین (تابعی) رحمہ اللہ کے قول سے بھی اس کا جواز ثابت ہوتا ہے۔

(مصنف ابن ابی شیبہ ج ۶ ص ۲۲۳ ح ۲۰۸۳۵ و سندہ صحیح)

۶: ابراہیم نخعی (تابعی صغیر) رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”كانوا يكرهون أجر المعلم“ وہ (اگلے لوگ، سلف صالحین) معلم کی اجرت کو مکروہ سمجھتے تھے۔

(مسند علی بن الجعد: ۱۱۰۶ و سندہ قوی)

اس پر استدراک کرتے ہوئے امام شعبہ بن الحجاج رحمہ اللہ، امام ابو الشعثاء جابر بن زید (تابعی) رحمہ اللہ سے نقل کرتے ہیں: بہتر و افضل یہی ہے کہ تعلیم و تدریس کی اجرت نہ لی جائے تاہم اگر کوئی شخص اجرت لے لیتا ہے تو جائز ہے۔

تنبیہ (۱): تمام آثار کو مد نظر رکھتے ہوئے، ابراہیم نخعی رحمہ اللہ کے قول ”یكرهون“ میں

کراہت سے کراہتِ تنزیہی مراد ہے اور حکم بن عتیہ رحمہ اللہ کے قول ”یکرہہ“ میں کراہتِ تحریمی مراد ہے۔ واللہ اعلم

تنبیہ (۲): بعض آثار صحیح بخاری (قبل ج ۶۷۲) میں بعض اختلاف کے ساتھ مذکور ہیں۔ اجرتِ تعلیم القرآن کا انکار کرنے والے بعض الناس جن آیات و روایات سے استدلال کرتے ہیں ان کا تعلق دو امور سے ہے:

۱: اجرتِ تبلیغ (یعنی جو تبلیغ فرض ہے اس پر اجرت لینا)

﴿لَا أَسْأَلُكُمْ عَلَيْهِ أَجْرًا﴾ اور ﴿وَلَا تَشْتَرُوا بِإِلَهِكُمْ ثَمَنًا قَلِيلًا﴾ وغیرہ آیات کا یہی مفہوم ہے۔ نیز دیکھئے ”دینی امور پر اجرت کا جواز“ ص ۷۶

۲: قراءتِ قرآن پر اجرت (یعنی نماز تراویح میں قرآن سنا کر اس کی اجرت لینا) حدیث: ((اقروا القرآن ولا تاكلوا به)) وغیرہ کا یہی مطلب و مفہوم ہے۔ دیکھئے مصنف ابن ابی شیبہ (ج ۲ ص ۴۰۰ باب فی الرجل یقوم بالناس فی رمضان فیعطی، ج ۷۲ ص ۷۷) وما علينا إلا البلاغ [الحدیث: ۱۸]

اللہ کی نعمت کے آثار بندے پر

سوال: کیا یہ حدیث صحیح ہے: ”بلاشبہ اللہ تعالیٰ پسند فرماتا ہے کہ اپنی نعمت کے آثار اپنے بندے پر دیکھے“ (عاطف منظور، فتح ناؤن اوکاڑا)

الجواب: سیدنا مالک بن نھلہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آیا اور میری (ظاہری) حالت خراب تھی تو آپ نے فرمایا: کیا تمہارے پاس مال ہے؟ میں نے کہا: جی ہاں! آپ نے فرمایا: کس قسم کا مال ہے؟ میں نے کہا: ہر قسم کا مال ہے، اونٹ، غلام، گھوڑے اور بھیڑ بکریاں سب کچھ ہے تو آپ نے فرمایا: ((إِذَا آتَاكَ اللَّهُ مَالًا فَلْيَرَّ عَلَيْكَ.)) جب اللہ نے تجھے مال دیا ہے تو اس کا اثر تجھ پر نظر آنا چاہئے۔

(مسند احمد ۳/۳۷۲ ج ۱۵۸۸۸، وسندہ صحیح و صحیح ابن حبان ۵۳۹۲/۵۴۱۶ والحاکم ۴/۱۸۱ ج ۳۶۲ ص ۷۷۱ ووافد الذہبی)

یہ روایت بلحاظ سند و متن بالکل صحیح ہے۔ اسے ابو داود (ح ۴۰۶۳) اور نسائی (۸/۱۸۱ ح ۵۲۲۵، ۵۲۲۶) نے بھی ”ابو إسحاق السبيعي عن أبي الأحوص بن مالك بن نضلة عن أبيه“ کی سند سے بیان کیا ہے۔ ابو اسحاق کی یہ روایت اختلاط سے پہلے کی ہے اور انھوں نے سماع کی تصریح کر رکھی ہے۔ والحمد للہ
سنن ابی داود کے الفاظ درج ذیل ہیں:

((فإذا أتاك الله مالاً فليزأثر نعمته الله عليك وكرامته)) پس جب اللہ نے تجھے مال دیا ہے تو اللہ کی نعمت اور سخاوت کا اثر تجھ پر نظر آنا چاہئے۔ (طبع دار السلام ح ۴۰۶۳)
سنن نسائی میں اسی مفہوم کی روایت ہے، امام ترمذی نے یہ روایت مختصراً بیان کرنے کے بعد فرمایا: ”هكذا حديث حسن صحيح“ (البر والصلة باب ما جاء في الاحسان والاحقر ح ۲۰۰۶)
سیدنا عمران بن حصین رضی اللہ عنہ سے ایک روایت میں آیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:
((مَنْ أُنعمَ اللهُ عليه نعمةً فإنَّ اللهَ يحبُّ أنْ يُرى أثرَ نعمته على خلقه))
جسے اللہ اپنی نعمت عطا فرمائے تو اللہ پسند کرتا ہے کہ اس کی مخلوق پر اس کی نعمت کا اثر نظر آئے۔ (مسند احمد ۴/۴۳۸، ۴۳۹ ح ۱۹۹۳، وسندہ صحیح)

[الحديث: ۴۱]

خلاصہ یہ کہ یہ حدیث بالکل صحیح ہے۔

اصحاب کہف کا کتا

سوال محترم ایک مسئلے کی تحقیق مطلوب ہے وہ یہ ہے کہ بعض مولوی حضرات بڑے زور و شور اور جوشِ خطابت کے نشے میں سرشار ہو کر یہ فرماتے ہیں کہ اصحاب کہف کا کتا بھی اپنی وفاداری کے سبب جنت میں جائے گا، جب کہ کتا نجس العین ہے اور جنت پاکیزہ مقام ہے جو اللہ کے مقربین کے لئے مخصوص ہے اس میں حرام اور نجس جانور کے دخول کا کیا تک بنتا ہے۔ قرآن و حدیث کی روشنی میں وضاحت فرمائیں اور عند اللہ ماجور ہوں۔ اللہ آپ کا حامی و ناصر ہو۔ (علی حسین شاہ)

الجواب بعض الناس کا یہ قول کہ ”اصحاب کہف کا کتابت جنت میں داخل ہوگا“ اس کی کوئی دلیل میرے علم میں نہیں ہے۔ جو شخص اس پر یقین ہے کہ یہ کتابت جنت میں جائے گا اس سے دلیل طلب کریں اور مجھے لکھ کر بھیج دیں۔

محمد بن موسیٰ الدمیری (۷۳۲ھ تا ۸۰۸ھ) نے بغیر کسی سند کے خالد بن معدان سے نقل کیا ہے کہ جنت میں تین جانوروں کے علاوہ اور کوئی جانور نہیں جائے گا، اصحاب کہف کا کتابت، عزیر علیہ السلام کا گدھا اور صالح علیہ السلام کی اونٹنی۔ (حیوة الجنان ج ۲ ص ۲۶۲) یہ بے سند و بے حوالہ قول ہے۔

امداد اللہ انور دیوبندی نے ابن نجیم حنفی (متوفی ۹۷۱ھ) اور المستطرف (غیر مستند اور ناقابل اعتماد کتاب) کے حوالے سے لکھا ہے کہ جنت میں پانچ جانور جائیں گے۔ اصحاب کہف کا کتابت، اسماعیل علیہ السلام کا دنبہ، صالح علیہ السلام کی اونٹنی، عزیر علیہ السلام کا گدھا، نبی کریم ﷺ کی براق۔ (جنت کے حسین مناظر ص ۵۳۱)

امداد اللہ دیوبندی نے حموی شرح الاشباہ والنظائر وغیرہ کے حوالے سے لکھا ہے کہ قتادہ (تابعی) کے نزدیک آپ ﷺ کی اونٹنی، موسیٰ علیہ السلام کی گائے، یونس علیہ السلام کی مچھلی، سلیمان علیہ السلام کی چیونٹی اور بلقیس کا ہدہد۔ (جنت کے حسین مناظر ص ۵۳۱، ۵۳۲)

اسی متروک دیوبندی نے سیوطی سے نقل کیا ہے کہ یعقوب علیہ السلام کا بھیڑیا بھی جنت میں جائے گا۔ (ایضاً ص ۵۳۲)

یہ سب بے سند اور بے اصل حوالے ہیں جن کی علمی میدان میں کوئی حیثیت نہیں ہے۔ خلاصۃ التحقيق: اس بات کا کوئی ثبوت نہیں ہے کہ اصحاب کہف کا کتابت جنت میں جائے گا۔ وما علینا الا البلاغ (۱۰/ربیع الثانی ۱۴۲۶ھ)

زلزلہ اور لوگوں کے گناہ

سوال محترم حافظ صاحب زلزلے کے سلسلے میں چند روایات ہیں جنہیں حافظ حسن مدنی صاحب نے اپنے ماہنامہ میں نقل کیا ہے، ان کی تحقیق درکار ہے جو درج ذیل ہیں: ”حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے ایک شخص نے زلزلہ کے بارے میں دریافت کیا تو آپ نے فرمایا: ”فإذا استحلوا الزنا وشربوا الخمر بعد هذا وضربوا المعازف غار الله في سمانه فقال للأرض: تنزلني بهم فإن تابوا ونزعوا وإلا هدمها عليهم فقال أنس: عقوبة لهم؟ قالت: رحمة وبركة وموعظة للمؤمنين ونكالاً وسخطةً وعذاباً للكافرين“.

(متحدک حاکم: ۸۵۷۵ صحیح علی شرط مسلم)

لوگ جب زنا کاری کو مباح سمجھنے لگتے ہیں، شراب پینا دن رات کا مشغلہ بنا لیتے ہیں اور ناچ گانے میں مبتلا ہو جاتے ہیں، اس وقت اللہ تعالیٰ کو غیرت آتی ہے اور وہ زمین سے فرماتا ہے: ان پر زلزلہ لا (یعنی ان کو جھنجھوڑ دے۔) اگر اس سے عبرت حاصل کی اور باز آگئے تو خیر ورنہ اللہ تعالیٰ ان پر زمین کو (عذاب کی صورت میں) مسلط فرما دیتا ہے۔ حضرت انس نے پوچھا: یا ام المؤمنین! یہ زلزلہ سزا ہے؟ فرمایا: مؤمنوں کے لئے تو باعثِ رحمت اور نصیحت ہے، البتہ نافرمانوں کے لئے سزا، عذاب اور غضب ہے۔“

☆ دو نبوی میں زلزلہ آیا تو نبی کریم ﷺ نے زمین کو ٹھہر جانے کا حکم دیا اور صحابہ کرام سے فرمایا کہ رب العالمین اس کے ذریعے برائیوں کے ترک کا مطالبہ کرتا ہے، اس کی طرف رجوع کرو۔

☆ عہد فاروقی میں زلزلہ آیا تو حضرت عمر نے فرمایا: یہ محض ان نئی چیزوں (بدعات و خرافات) کی وجہ سے ہے جن کو تم نے دین میں شامل کر دیا ہے۔ اگر ایسی باتیں ہوتی رہیں تو سکون ناممکن ہے۔

☆ حضرت کعب فرماتے ہیں کہ زمین اس وقت ہلتی ہے جب معصیت کی کثرت ہو جاتی ہے، گناہوں کا بوجھ بڑھ جاتا ہے اور یہ زلزلہ رب العزت کا خوف ہے جس سے زمین کانپ اٹھتی ہے۔

☆ حضرت عمر بن عبدالعزیز نے تمام اطراف کو لکھا کہ زلزلہ کے ذریعے اللہ تعالیٰ بندوں کو عتاب فرماتا ہے، اور انہیں پابند کیا کہ سب لوگ شہر سے باہر نکل کر اللہ کے سامنے گزر گڑاؤ اور جس کو اللہ نے مال عطا فرمایا ہے، وہ اپنے مال سے صدقہ خیرات کرے۔
مذکورہ بالا تمام واقعات کو علامہ ابن قیم الجوزیہ نے اپنی کتاب الداء والدواء کے صفحہ ۶۳، ۶۴ پر درج کیا ہے۔“ (ماہنامہ محدث لاہور، جلد ۳ شماره ۱۱: ص ۸، نومبر ۲۰۰۵ء)

الجواب پہلی روایت امام نعیم بن حماد الصدوق رحمہ اللہ کی (طرف منسوب) کتاب الفتن (ص ۳۲۰ تحت ح ۱۳۵۴، دوسرا نسخہ ۶۱۹/۲ ح ۱۷۹۷) میں بقیہ بن الولید عن زید (یزید) بن عبد اللہ الجعفی عن ابی العالیہ عن انس بن مالک رضی اللہ عنہ کی سند سے مروی ہے۔ نعیم الصدوق کی سند سے اسے حاکم نیشاپوری نے روایت کر کے ”صحیح علی شرط مسلم“ قرار دیا ہے۔ (المسحورک ۵۱۶/۳ ح ۸۵۷۵)

اس پر تعاقب کرتے ہوئے حافظ ذہبی لکھتے ہیں: ”بل احسبه موضوعاً علی انس و نعیم منکر الحدیث إلی الغایة مع أن البخاری روی عنه“
بلکہ میں سمجھتا ہوں کہ یہ روایت انس (رضی اللہ عنہ) پر موضوع ہے اور نعیم (بن حماد) حد درجے کا منکر الحدیث راوی ہے۔ باوجودیکہ بخاری نے اس سے (صحیح بخاری میں) روایت کی ہے۔ (تلخیص المسحورک ۵۱۶/۳)

یہ روایت اگرچہ مردود ہے مگر نعیم مظلوم پر حافظ ذہبی کی جرح جمہور محدثین کی توثیق کے مقابلے میں مردود و باطل ہے۔ نعیم بن حماد کے دوست اور واقف کار امام یحییٰ بن معین فرماتے ہیں کہ: ”ثقة..... کان نعیم بن حماد رفیق فی البصرة“ نعیم بن حماد ثقہ ہیں.... وہ بصرہ میں میرے ساتھی تھے۔ (سوالات ابن الجبیر: ۵۲۸، ۵۲۹، سندہ صحیح کافش)

تفصیل کے لئے میرا مضمون ”ارشاد العباد إلى توثيق نعيم بن حماد“ دیکھیں۔
والحمد لله

اس روایت کے ضعیف و مردود ہونے کی اصل وجہ دو ہیں:

① بقیہ بن الولید (صدوق) مدلس راوی ہیں۔ (طبقات المدلسین ۴/۱۱۷)

اور یہ روایت معتن ہے۔

② ابن عبد اللہ الجعفی مجہول الحال راوی ہے اسے حاکم کے علاوہ کسی نے بھی ثقہ قرار نہیں دیا۔

حافظ ذہبی بذات خود اس کی ایک روایت کے بارے میں لکھتے ہیں کہ: ”لا یصح خبرہ“
اس کی خبر صحیح نہیں ہے۔ (میزان الاعتدال ۴/۳۳۱)
خلاصۃ التحقيق: یہ روایت ضعیف و مردود ہے۔

ان میں سے دوسری روایت مرسل (یعنی ضعیف) ہے۔ دیکھئے الداء والدواء (ص ۶۶)
تیسری روایت بحوالہ مناقب عمر لابن ابی الدنیا ہے لیکن بے سند ہے۔ بے سند روایت اس
وقت تک ضعیف و مردود ہوتی ہے جب تک اس کی صحیح یا حسن سند دستیاب نہ ہو جائے۔
چوتھی روایت بحوالہ احمد عن صفیۃ مذکور ہے۔ یہ روایت نہ تو مسند احمد میں ملی اور نہ کتاب الزہد
میں لہذا یہ روایت بھی بے سند ہونے کی وجہ سے مردود ہے۔

پانچویں روایت جو کعب (الاحبار) کا قول ہے سرے سے بے حوالہ بے سند ہے۔
چھٹی روایت: قول از عمر بن عبد العزیز رحمہ اللہ بھی بے حوالہ بے سند ہے۔

(دیکھئے الداء والدواء ص ۶۷)

یہ تمام روایات ہمارے نسخہ میں صفحہ ۶۶، ۶۷ پر مذکور ہیں۔

(الجواب الکافی لمن سأل عن الدواء الثانی، عرف: الداء والدواء، تحقیق احمد بن محمد آل بحد)

معلوم ہوا کہ یہ تمام روایتیں ضعیف و مردود ہیں۔ اہل علم کو چاہئے کہ وہ اپنی تحریروں

میں صحیح و ثابت روایات ہی بطور استدلال بیان کیا کریں۔ وما علينا إلا البلاغ

ازار ٹخنوں سے اونچا ہونا چاہئے

سوال شلوار اونچی رکھنی نبی ﷺ کی سنت ہے۔ اگر جراب پہن لی جائے تو یہ جائز ہے یا نہیں؟
(عبد القادر، دیہ پالپور)

الجواب شلوار اور ازار کو ٹخنوں سے اونچا رکھنا مسنون و ضروری ہے۔ اس کا یہ مطلب نہیں کہ شریعت میں ٹخنوں کا ننگا کرنا مشروع ہے بلکہ مقصود و مطلوب ازار کا اونچا رکھنا ہے۔ لہذا اگر جرابیں ہوں یا موزے، تو اس صورت میں بھی ازار و شلوار کو ٹخنوں سے اوپر ہی رکھنا چاہئے۔ جراب و موزوں کا جواز متواتر و صحیح احادیث سے ثابت ہے اور اس جواز پر اجماع ہے۔ [شہادت، مئی ۲۰۰۰ء]

این جی اوز کے ساتھ تعاون

سوال میں ایک سکول ٹیچر ہوں اور ہر ماہ این جی اوز والے ہمارے ساتھ میٹنگ کرتے ہیں اور اس میں وہ ہمیں یہ بتاتے ہیں کہ آپ نے اس طریقے سے بچوں کو پڑھانا ہے اور اس میٹنگ کے اختتام پر وہ ہمیں نقد رقم اور چائے یا مٹھائی وغیرہ دیتے ہیں۔ کیا شرعی لحاظ سے ہم ان کی نقد رقم اور کھانے والی چیزیں استعمال کر سکتے ہیں؟ واضح رہے کہ ۱۳۔ نومبر کے اخبار روز نامہ جنگ میں ایک خبر لگی تھی کہ این جی اوز کے ساتھ کسی قسم کا تعاون کرنے والا شرعی مجرم ہے جبکہ ہم محکمہ تعلیم کے افسران کی ہدایات پر ان کے ساتھ تعاون کرتے ہیں۔ ایک میٹنگ کے دوران میں وہ اپنے ساتھ عورتوں کو لے کر آئے تھے لیکن ہم نے عورتوں کو میٹنگ میں شامل ہونے سے روک دیا تھا۔ براہ مہربانی پہلی فرصت میں میرے اس سوال کا جواب ماہنامہ شہادت میں شائع کر دیں، ہم تقریباً پانچ یا چھ ٹیچر سلفی العقیدہ ہیں اور اس معاملے میں کافی پریشان ہیں۔ (حبیب اللہ چوہدری، سیالکوٹ)

الجواب اگر ”این جی اوز“ آپ لوگوں کی مجبوری ہیں کیونکہ سرکاری حکم کی تعمیل جبراً

کرائی جاتی ہے تو آپ معذور ہیں۔ ان شاء اللہ تعالیٰ
تاہم آپ کی یہ ذمہ داری ہے کہ نصاب تعلیم اور دیگر ہدایات کو قرآن وحدیث پر پیش
کریں۔ جو چیز قرآن وحدیث کے خلاف ہو اس کی تردید کریں اور جو موافق ہو اس پر عمل
کرنے میں کوئی حرج نہیں ہے۔ این جی اوز وغیرہ کے تحائف، نقد رقم، مٹھائی، چائے وغیرہ
سے کلی اجتناب کریں۔ اللہ تعالیٰ سے دعا کریں کہ وہ ہماری خطائیں معاف فرمائے۔

[شہادت، مارچ ۲۰۰۱ء]

عورتوں کے لئے سونے کے زیورات

سوال کیا سونا مردوں کے علاوہ عورتوں کے لئے پہننا بھی حرام ہے؟ کتاب
وسنت کی روشنی میں وضاحت فرمائیں۔

الجواب عورتوں کے لئے سونا پہننا حلال ہے بشرطیکہ وہ زکوٰۃ ادا کریں۔
سنن الترمذی (اللباس باب ح ۱۷۲۰) اور النسائی (۸/۱۶۱ ح ۵۱۵۱) کی صحیح روایت ہے
کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

((أحل الذهب والحريير لإناث أمتي وحرم علي ذكورها))

سونا اور ریشم، میری امت کی عورتوں کے لئے حلال ہے اور مردوں کے لئے حرام ہے۔
ایک صحیح روایت میں آیا ہے کہ ایک عورت کی بیٹی کے ہاتھوں میں سونے کے دو کڑے
تھے، آپ ﷺ نے پوچھا: ((أنعتين زكاة هذا؟)) کیا تو اس کی زکوٰۃ ادا کرتی ہے؟
کہنے لگی: نہیں! تو آپ ﷺ نے فرمایا: کیا تجھے یہ پسند ہے کہ اللہ تعالیٰ تجھے ان کے بدلے
میں قیامت کے دن آگ کے کڑے پہنا دے؟ تو اس عورت نے انھیں پھینک دیا۔

(سنن ابی داؤد، کتاب الزکاة باب الکنز ما هو؟ وزکوٰۃ الحلی ح ۱۵۶۳)

اس روایت کی سند حسن لذاتہ ہے اور اسے ابن القطان القاسمی نے بھی صحیح کہا ہے۔

(نصب الراية ج ۲ ص ۳۷۰)

اس حدیث سے کئی مسئلے معلوم ہوئے:

۱: عورتوں کے لئے سونا جائز ہے چاہے وہ کڑوں کی صورت میں ہو یا ٹکڑوں کی صورت میں۔

۲: زیورات پر زکوٰۃ فرض ہے (بشرطیکہ نصاب یعنی سات تولے) تک پہنچ جائیں۔

۳: رسول اللہ ﷺ کے فرمان پر صحابہ کرام ہر وقت جان نچھاور کرنے کے لئے تیار رہتے تھے۔

۴: رسول اللہ ﷺ غیب نہیں جانتے تھے۔

شیخ البانی رحمہ اللہ نے جو موقف اختیار کیا ہے وہ صحیح احادیث کے مخالف ہونے کی وجہ سے مرجوح ہے۔ ان کی پیش کردہ دلیل کا تعلق عدم زکوٰۃ سے ہے یا کراہیت تزیہی ہے۔ متعدد علماء نے شیخ صاحب رحمہ اللہ کا رد لکھا ہے۔ [شہادت، جنوری ۲۰۰۱ء]

ٹی وی پر میچ (کھیل) دیکھنا

سوال ٹی وی پر کوئی میچ یا کھیل وغیرہ دیکھنے کی شرعی حیثیت کیا ہے؟

(تظہیر افضال، لاہور)

الجواب ٹی وی پر میچ یا کھیل وغیرہ دیکھنا درج ذیل وجوہ کی رو سے ناجائز ہے:

① اس میں فحاشی اور بے حیائی ہوتی ہے، مرد اور عورتیں ایک دوسرے کو بغیر شرعی دلیل یا عذر کے دیکھتے رہتے ہیں بلکہ بسا اوقات عریانی بھی ہوتی ہے۔

② اس میں گانا بجانا (معاذ ف) اور اس قسم کے مذموم و ممنوع افعال ہوتے ہیں۔

③ وقت کا ضیاع ہوتا ہے، لوگ اتنے منہمک رہتے ہیں کہ نہ نماز کی خبر ہے اور نہ دین و اخلاق کی پروا۔

④ ان کھیلوں میں جوا بھی ہوتا ہے۔

⑤ اس کا شمار لہو و لعب میں ہوتا ہے جو شریعت اسلامیہ میں جائز نہیں ہے۔

⑥ بعض لوگ فتح یا شکست کو اپنی زندگی یا موت سمجھتے ہیں۔ بعض اوقات اپنی پسندیدہ ٹیم کی شکست پر خودکشی کا ارتکاب کر بیٹھتے ہیں۔ ان اور دیگر وجوہ کی رو سے یہ بیچ یا کھیل دیکھنے جائز نہیں ہیں۔

رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ((وكل ما يلهو به المرء المسلم باطل، إلا رمية بقوسه وتأديبه فرسه وملاعبته امرأته فإنهن من الحق.))

اور ہر کھیل جو مسلمان کو (اللہ کی اطاعت سے) غافل کر دیتے ہیں، باطل ہیں سوائے تیر اندازی، (جہاد وغیرہ کے لئے) گھوڑے پالنا اور (خاوند، دولہا کا) اپنی بیوی سے پیار و محبت کرنا (اور کتاب و سنت سے ثابت دوسری چیزیں) بے شک یہ صحیح ہیں۔

(سنن ابن ماجہ: ۲۸۱۱، سنن الترمذی: ۱۶۳۷، وقال: حسن صحیح)

یہ روایت حسن لذاتہ ہے۔ یحییٰ بن ابی کثیر نے مسند احمد (ج ۳ ص ۱۴۴) میں سماع کی تصریح کر رکھی ہے۔ الا زرق (راوی) کو حافظ ابن حبان، حاکم (۹۵/۲) ذہبی اور ہیثمی (مجمع الزوائد ۴/۳۲۹) وغیرہم نے ثقہ و صدوق قرار دیا ہے۔

تفصیل کے لئے دیکھئے نیل المقصود (۲۵۱۳) اس حدیث کے شواہد بھی ہیں۔ والحمد للہ

[شہادت، نومبر ۲۰۰۰ء]

سوال ریڈیو پر کسی بیچ یا کھیل وغیرہ کی کنٹری سننا شرعی طور پر کیسا ہے؟

(تطہیر افضال، لاہور)

الجواب درج بالا دلائل کی رو سے ریڈیو پر بھی یہ کنٹریاں سننا جائز نہیں ہے۔

[شہادت، نومبر ۲۰۰۰ء]

سوال کسی جگہ پر حقیقی طور پر کوئی کھیل تماشا دیکھنا شرعی طور پر کیا حیثیت رکھتا

(تطہیر افضال، لاہور)

ہے؟

الجواب جہادی یا جائز کھیلوں میں اگر درج بالا قباحتیں نہ ہوں تو ان میں شریک

ہونا اور دیکھنا جائز ہے جیسا کہ ام المومنین سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا نے حبشیوں کا کھیل دیکھا تھا۔

[شہادت، نومبر ۲۰۰۰ء]

سوال کیا کوئی کھیل خود کھیلنا یا دیکھنا یا ریڈیو پر سننا یا ٹی وی پر دیکھنا (قطعی) حرام ہے، (یا کسی حد تک) جائز ہے؟
(تظہیر افضال، لاہور)

الجواب حرام اور حلال کا اختیار اللہ تعالیٰ کو ہی ہے، ہمارا کام یہ ہے کہ اللہ اور رسول اللہ ﷺ کے احکامات دوسروں تک پہنچائیں، جس مسئلہ میں نص صریح ہمیں معلوم نہیں ہے وہاں نصوص کے عموم سے استدلال کر کے قضیہ معینہ میں وقتی و عارضی فیصلہ کر دیتے ہیں۔ والعلہ عند اللہ عزوجل
سابقہ جواب کی رو سے فضول اور مضر کھیل دیکھنا جائز اور ممنوع ہیں۔

[شہادت، نومبر ۲۰۰۰ء]

سرکوٹوپی وغیرہ سے ڈھانپنا

سوال شرح السنہ وغیرہ میں روایت ہے کہ نبی ﷺ کے سر پر ہر وقت ٹوپی یا کپڑا پڑا رہتا تھا، اسے غالباً شیخ البانی اور حافظ ابن حجر نے صحیح کہا ہے۔

(حبیب اللہ، پشاور)

الجواب فتح الباری (ج ۱۰ ص ۲۷۷ ح ۵۸۰۷) کے تحت ایک حدیث ”کسان علیہ السلام یکثرون القناع“ مذکور ہے لیکن حافظ ابن حجر نے اسے صحیح نہیں کہا، اسے مسعود احمد بی ایس سی تکفیری خارجی نے ”منہاج المسلمین“ (طبع ۱۴۱۶ھ) ص ۷۹ حاشیہ نمبر ۱ پر بحوالہ شرح السنہ للبیہقی نقل کر کے یہ مسئلہ گھڑا ہے کہ ”مرد کو بھی اکثر اپنا سر ڈھاکر کھنا چاہیے، خاص طور پر جب کہیں آئے جائے“ (حوالہ مذکورہ)

روایت مذکورہ شرح السنہ للبیہقی (ج ۱۲ ص ۸۲ ح ۳۱۶۳) پر بسند امام ترمذی موجود ہے، یہی روایت امام ترمذی کی کتاب الشمائل (ج ۳، ۱۲۵ تحقیقی) میں اسی سند کے ساتھ موجود ہے، اس کا ایک راوی یزید بن ابان الرقاشی ضعیف ہے۔

امام بخاری رحمہ اللہ نے کتاب الضعفاء میں فرمایا:

”كان شعبة يتكلم فيه“ شعبہ اس پر جرح کرتے تھے۔ (ص ۱۰۲ تا ۱۱۳ تحقیقی)

امام نسائی نے فرمایا: ”متروك بصري“ یعنی بصری متروک ہے۔ (کتاب الضعفاء: ۶۳۲)

تفصیلی جرح کے لئے تہذیب التہذیب وغیرہ دیکھیں۔ حافظ ابن حجر نے تقریب

التہذیب (ص ۳۸۱) میں لکھا ہے: ”زاهد ضعیف“ [وہ زاهد ضعیف ہے۔] لہذا یہ سند

ضعیف ہے، یہی نے شعب الایمان (۲۲۶/۵ ح ۶۳۶۵، دوسرا نسخہ ۸/۲۲۹ ح ۶۰۳۶)

میں اس کا ایک شاہد روایت کیا ہے۔ (الضعیف للالبانی: ۲۳۵۶)

جس کی سند بشر بن بشر (شعب الایمان میں بشر بن مکسر لکھا ہوا ہے۔!) اور محمد بن

ہارون بن عیسیٰ الازدی کی وجہ سے ضعیف ہے۔ ضعیف روایات کو بطورِ حجت پیش کرنا،

”رجسٹر جماعت المسلمین“ کے ”امیر“ کا ایسا کام ہے جس پر ان کے مقلدین سرپٹ

دوڑے جارہے ہیں۔ یاد رہے کہ شیخ البانی رحمہ اللہ نے درج بالا دونوں روایتوں کو بلحاظ سند

ضعیف قرار دیا ہے۔ (دیکھئے الضعیف ج ۵ ص ۳۸۰) [شہادت جنوری ۲۰۰۳ء]

سالی غیر محرم ہے

سوال سالی سے پردہ ضروری ہے یا کہ نہیں؟ (ظفر اقبال، کامرہ)

الجواب نصوص عامہ سے یہی ظاہر ہوتا ہے کہ سالی غیر محرم ہے لہذا اس سے بھی

پردہ کرنا چاہیے۔ [شہادت، دسمبر ۲۰۰۳ء]

محرم الحرام اور کالالباس

سوال ایک سلفی العقیدہ محرم الحرام اور غیر محرم میں کالالباس پہن سکتا ہے یا نہیں؟

(محمد منور بن ذکی، ریاض سعودی عرب)

الجواب محرم میں کالا لباس نہ پہنیں کیونکہ اس سے روافض کی مشابہت ہوتی ہے۔ دیکھئے حدیث: ((من تشبه بقوم فهو منهم)) جس نے کسی قوم کے ساتھ مشابہت رکھی تو وہ انھیں میں سے ہے۔ (سنن ابی داود: ۴۰۳۱ و صحیح حدیث حسن)

تاہم یاد رہے کہ مطلقاً کالا لباس پہننا جائز ہے لہذا محرم کے علاوہ ایسا لباس پہن سکتے ہیں۔ عامۃ الناس میں یہ جو مشہور ہے کہ کالا لباس جہنیوں کا ہے، یہ ایک بے دلیل بات ہے جس کا کوئی ثبوت صحیح احادیث میں نہیں ملتا۔ [شہادت، اگست ۲۰۰۱ء]

التحقیق القوی فی عدم سماع الحسن البصری من علی رضی اللہ عنہ

سوال کیا امام حسن بصری رحمہ اللہ کا سیدنا علی رضی اللہ عنہ سے سماع ثابت ہے؟ طاہر القادری (بریلوی) نے ”القول القوی فی سماع الحسن عن علی“ نامی رسالہ لکھا ہے جس میں یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ حسن بصری کا سیدنا علی رضی اللہ عنہ سے سماع ثابت ہے۔ اس مسئلے میں آپ کی کیا تحقیق ہے؟ (اعظم المبارکی)

الجواب امام ابوسعید الحسن بن ابی الحسن: یسار البصری رحمہ اللہ ۲۲ یا ۲۳ ہجری کو پیدا ہوئے اور ۱۱۰ھ میں وفات پائی، آپ کے ثقہ فقیہ فاضل ہونے پر اتفاق ہے۔

حسان بن ابی سنان البصری رحمہ اللہ (صدوق عابد/تقریب التہذیب: ۱۲۰۰) سے روایت ہے کہ میں نے حسن (بصری) کو فرماتے ہوئے سنا: ”أدرکت سبعین بدریاً و صلیت خلفهم و أخذت بحجزهم“ میں نے ستر (۷۰) بدریوں کو پایا، اُن کے پیچھے نمازیں پڑھیں اور اُن کا دامن تھاما۔ (حلیۃ الاولیاء ج ۶ ص ۱۹۶، وسندہ حسن)

اس روایت کے راوی ریاح بن عمرو القیس پر امام ابو داود کی جرح امام ابو داود سے ثابت نہیں ہے، کیونکہ اس جرح کا راوی ابو عبیدہ الآجری مجہول الحال ہے۔

امام حسن بصری کے درج بالا قول سے معلوم ہوا کہ انھوں نے یحییٰ بن ستر بدری صحابہ کو دیکھا تھا، لیکن کیا اُن سے احادیث بھی سنی تھیں؟ اس کا کوئی ذکر اس روایت میں

نہیں ہے۔ ستر بدری صحابہ سے مراد دو گروہ ہی ہو سکتے ہیں:

اول: وہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم جنہوں نے غزوہ بدر میں شمولیت اختیار کی تھی۔

دوم: بدر نامی علاقے کے رہنے والے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم۔

اگر اول الذکر مراد ہو تو سوال یہ ہے کہ کیا ان جلیل القدر صحابہ کرام میں سیدنا علی رضی اللہ عنہ

بھی تھے، جن سے حسن بصری کورویت (دیکھنے) کا شرف حاصل ہوا؟

حافظ ابوالحجاج المزنی وغیرہ علماء کے اقوال سے معلوم ہوتا ہے کہ امام حسن بصری رحمہ اللہ نے سیدنا علی رضی اللہ عنہ کو دیکھا تھا۔

دیکھئے تہذیب الکمال (ج ۲ ص ۱۱۲، طبعہ مصغرہ: موسسۃ الرسالہ)

یونس بن عبید سے روایت ہے کہ میں نے حسن بصری سے پوچھا: اے ابوسعید! آپ کہتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا، حالانکہ آپ نے رسول اللہ ﷺ کا زمانہ نہیں پایا؟ انھوں نے جواب دیا: اے بھتیجے! تم نے مجھ سے ایسی چیز کے بارے میں پوچھا ہے جس کے بارے میں پہلے کسی نے نہیں پوچھا، اور اگر میرے نزدیک تمھارا (بڑا) مقام نہ ہوتا تو میں تجھے کبھی نہ بتاتا، میں جس زمانے میں ہوں تم دیکھ رہے ہو (وہ حجاج بن یوسف کا زمانہ تھا) تم نے مجھے جب بھی قال رسول اللہ ﷺ کہتے ہوئے سنا ہے تو وہ علی بن ابی طالب (رضی اللہ عنہ) سے ہے، وجہ یہ ہے کہ میں اس زمانے میں علی (رضی اللہ عنہ) کا نام نہیں لے سکتا۔ (تہذیب الکمال

۱۳۱/۲، الحاوی للفتاویٰ ۱۰۲۲، محمد طاہر القادری بریلوی کا رسالہ: القول القوی فی سماع الحسن عن علی رضی اللہ عنہ ص ۴۴)

یہ درج بالا ساری روایت کئی وجہ سے بلحاظ سند ثابت نہیں ہے:

اول: اس کا راوی عطیہ بن محارب نامعلوم (مجهول) ہے۔

دوم: ثمامہ بن عبیدہ ضعیف ہے۔ ابو حاتم الرازی نے فرمایا: ”منکر الحدیث“ نیز علی

بن المدینی نے اُسے سخت ضعیف اور جھوٹ بولنے والا قرار دیا۔ (الجرح والتعديل ۲/۴۶۷)

سوم: محمد بن موسیٰ بن نقیج الحارثی بھی مجروح ہے۔ حافظ ابن حجر نے کہا:

”لین“ یعنی ضعیف (تقریب التہذیب: ۶۳۳۸)

چہارم: محمد بن حنیفہ الواسطی کے بارے میں امام دارقطنی نے کہا: ”لیس بالقوي“

(سوالات الحاکم للدارقطنی: ۲۱۹، اور لسان المیزان ۱۵۰/۵)

اس ضعیف و مردود سند سے طاہر القادری نے استدلال کر کے اپنی ”ڈاکٹریٹ“ کا صحیح

تعارف کرادیا ہے۔!

سیوطی وغیرہ نے چند روایات ایسی پیش کی ہیں جن سے ظاہر ہوتا ہے کہ امام حسن بصری رحمہ اللہ نے سیدنا علی رضی اللہ عنہ سے سنا تھا، ان روایات میں سے ایک روایت بھی صحیح و ثابت نہیں، جس کی تفصیل درج ذیل ہے:

۱: سیوطی نے مسند ابی یعلیٰ (?) سے امام ابویعلیٰ کی سند کے ساتھ عقبہ بن ابی الصہباء الباہلی سے نقل کیا: ”سمعت الحسن یقول: سمعت علیاً یقول قال رسول اللہ ﷺ: مثل أمتي مثل المطر...“ (الحادی للفتاویٰ ۱۰۴/۲، اتحاف الفرقة برفو الخرقہ)

کسی محمد بن الحسن بن الصیرفی نے اس روایت کو حسن کے علی رضی اللہ عنہ سے سماع میں نص صریح قرار دیا ہے لیکن عرض ہے کہ اس ”نص صریح“ سے استدلال کئی وجہ سے غلط و مردود ہے:

اول: یہ روایت مسند ابی یعلیٰ میں نہیں ملی لہذا سوال یہ ہے کہ کس نے اُسے امام ابویعلیٰ سے روایت کیا ہے؟

سیوطی نے کہا: ”قال الحافظ ابن حجر: ووقع في مسند أبي يعلى قال ...“ إلخ حافظ ابن حجر نے کہا: اور مسند ابی یعلیٰ میں ہے کہ انھوں نے فرمایا... (الحادی للفتاویٰ ۱۰۴/۲)

حافظ ابن حجر کی کسی کتاب میں سیوطی کا منسوب کردہ یہ قول نہیں ملا اور حافظ ابن حجر ۸۵۲ھ میں وفات پا گئے تھے اور سیوطی ۸۴۹ھ میں پیدا ہوئے لہذا حافظ ابن حجر سے سیوطی کا سماع ثابت نہیں ہے، یعنی سیوطی کی یہ نقل منقطع اور بے سند ہے۔

دوم: خود حسن بصری نے فرمایا کہ انھوں نے بالمشافہ حدیث (سننے) کے ساتھ بدریوں میں سے کسی سے بھی ملاقات نہیں کی... إلخ (کتاب المعرفة والتاریخ ج ۲ ص ۳۵ و سند صحیح)

قوادہ رحمہ اللہ نے فرمایا کہ ہمیں حسن (بصری) نے کسی بدری صحابی سے ملاقات کا نہیں بتایا۔

(طبقات ابن سعد ج ۷ ص ۱۵۹، وسند صحیح)

یہ ظاہر ہے کہ سیدنا علی رضی اللہ عنہ بدری صحابی تھے اور امام حسن بصری نے اپنے بارے میں بالکل سچ فرمایا ہے لہذا سیوطی کی بے حوالہ نقل (؟) مردود ہے۔
یاد رہے کہ ابن الصیرفی سے بھی سیوطی کی نقل محل نظر ہے۔

۲: حدیث المصنفہ... ”عیسیٰ القصار (؟) قال : صافحت الحسن البصري قال : صافحت علي بن أبي طالب ...“ إلخ (الحاوی للفتاویٰ ج ۲ ص ۱۰۴)
یہ ساری روایت مجہول راویوں کی وجہ سے مردود ہے۔

عیسیٰ القصار علی بن الرزینی اور احمد بن محمد النفری وغیرہم کون تھے؟ اللہ ہی جانتا ہے۔
جو شخص صوفیوں کی اس سند کو صحیح سمجھتا ہے، اُس پر یہ لازم ہے کہ ابن مسدی سے لے کر حسن بصری تک ہر راوی کا ثقہ یا صدوق ہونا باحوالہ ثابت کر دے۔

۳: سعید بن ابی عروبہ عن عامر الاحول عن الحسن کی سند سے مروی ہے کہ قال: ”شهدت علياً رضي الله عنه بالمدينة ...“ میں نے مدینے میں علی رضی اللہ عنہ کو دیکھا۔

(شرح اصول اعتقاد اہل السنۃ والجماعہ للعلما کائی؟، الحاوی للفتاویٰ ج ۲ ص ۱۰۴)

یہ روایت کئی وجہ سے ضعیف و مردود ہے:

اول: سعید بن ابی عروبہ بدلس تھے اور روایت عن سے ہے۔

دوم: تمیم بن محمد کی توثیق مطلوب ہے۔

سوم: محمد بن احمد بن حمدان نامعلوم ہے۔

چہارم: احمد بن محمد الفقیہ کا تعین مطلوب ہے۔

پنجم: السنۃ للعلما کائی میں یہ روایت نہیں ملی۔

۴: سلیمان بن سالم القرشی نے علی بن زید (بن جدعان) سے روایت کیا، اُس نے حسن بصری سے روایت کیا کہ انھوں نے علی اور زید رضی اللہ عنہما کو باہم معانقہ کرتے ہوئے دیکھا... إلخ
(التاریخ الصغیر للبخاری ۲/۱۹۹ رقم ۲۲۹۵، دوسرا نسخہ ۲/۱۸۲، التاریخ الاوسط للبخاری وهو المشہور بالتاریخ الصغیر)

۶۹-۷۰ ج ۱۰، اکاٹھ لایں عدی ۳۷۰/۳ رقم ۷۴۲، دوسرا نسخہ ۱۱۱۹/۳، تیسرا نسخہ ۲۶۲/۳

اس روایت کا راوی علی بن زید بن جدعان ضعیف ہے۔ (دیکھئے تقریب التہذیب: ۴۷۳۳)

جمہور نے اُسے ضعیف قرار دیا ہے۔ دیکھئے زوائد سنن ابن ماجہ للبوصیری (۲۲۸) اور مجمع الزوائد (۲۰۹، ۲۰۶/۸)

تنبیہ: حاکم نیشاپوری نے حسن کی علی رضی اللہ عنہ سے روایت کو صحیح کہا ہے۔

(المستدرک ۳۸۹/۴ ج ۱۶۹) لیکن ذہبی نے ”فیہ ارسال“ کہہ کر اس روایت کے منقطع ہونے کی صراحت کر دی ہے۔ دیکھئے تلخیص المستدرک (۳۸۹/۴)

امام بخاری نے حسن عن علی کی ایک روایت کو ”حسن“ کہا اور فرمایا: حسن نے علی کو پایا ہے۔ (العلل الکبیر للترمذی ۵۹۳/۲، ابواب الحدود)

شمس الدین ابن الجزری (متوفی ۸۳۳ھ) نے حسن عن علی والی ایک روایت کو ”وہذا حدیث صحیح الإسناد“ کہا۔ (مناقب الاسد الغالب ج ۲ ص ۷۷، از مکتبہ شاملہ) یہ اقوال جمہور علماء کی تحقیق کے خلاف ہونے کی وجہ سے مرجوح ہیں۔

طاہر القادری نے ضعیف روایات لکھ کر دعویٰ کیا ہے کہ ”یہ تمام روایات صراحت کے ساتھ اس بات پر دلالت کرتی ہیں کہ امام حسن بصری رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ سے احادیث کا سماع کیا اور ان سے بکثرت طریقت و معرفت کا فیضان حاصل کیا تھا۔“ (القول القوی ص ۸۵)

عرض ہے کہ طاہر القادری کی مذکورہ روایات ضعیف ہونے کی وجہ سے مردود ہیں لہذا بکثرت طریقت و معرفت کے فیضان حاصل کرنے کا دعویٰ باطل ہے۔

ان غیر ثابت روایات کے بعد وہ دلائل پیش خدمت ہیں، جن سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ حسن بصری رحمۃ اللہ نے سیدنا علی رضی اللہ عنہ سے کچھ بھی نہیں سنا تھا:

۱) حسن بصری رحمۃ اللہ نے فرمایا کہ ”أنه [ما] لقي أحداً من البدرين شافهه بالحديث ...“ انھوں (یعنی حسن بصری) نے کسی ایک بدری صحابی سے حدیث سننے والی

- ملاقات نہیں کی۔ (کتاب المعرفۃ والتاریخ للإمام یعقوب بن سفیان القاری ج ۲ ص ۳۵ وسندہ صحیح)
- ۲) حسن بصری کے شاگرد قتادہ نے کہا: ہمیں حسن (بصری) نے نہیں بتایا کہ کسی بدری صحابی سے اُن کی ملاقات ہوئی ہو۔
- (طبقات ابن سعد ج ۷ ص ۱۵۹، وسندہ صحیح، سیر اعلام النبلاء ج ۴ ص ۵۶۷)
- ۳) اسماء الرجال کے مشہور امام علی بن المدینی رحمہ اللہ (متوفی ۲۳۴ھ) نے فرمایا: حسن نے علی (رضی اللہ عنہ) کو نہیں دیکھا الا یہ کہ انھوں نے بچپن میں انھیں دیکھا ہو۔
- (المراسل لابن ابی حاتم ص ۳۲ وسندہ صحیح)
- ۴) امام ابو زرعة الرازی رحمہ اللہ (متوفی ۲۶۴ھ) نے فرمایا: حسن (بصری) نے (سیدنا) عثمان اور علی (رضی اللہ عنہما) کو دیکھا اور اُن سے کوئی حدیث نہیں سنی۔
- (المراسل لابن ابی حاتم ص ۳۱ ملخصاً وسندہ صحیح)
- ۵) امام ابو عیسیٰ الترمذی رحمہ اللہ نے فرمایا: اور ہمیں حسن (بصری) کا علی بن ابی طالب (رضی اللہ عنہ) سے سماع معلوم نہیں ہے۔ (جامع الترمذی: ۱۳۲۳)
- ۶) حافظ ابوالحجاج المزنی رحمہ اللہ نے فرمایا:
- حسن (بصری) نے علی بن ابی طالب، طلحہ بن عبید اللہ اور عائشہ کو دیکھا اور اُن میں سے کسی ایک سے بھی اُن کا سماع صحیح ثابت نہیں ہے۔ (تہذیب الکمال ج ۲ ص ۱۱۲، نسخہ مؤسسۃ الرسالہ)
- ۷) حافظ ذہبی نے کہا: حسن بصری نے علی اور ام سلمہ (رضی اللہ عنہما) دونوں سے نہیں سنا۔
- (سیر اعلام النبلاء ج ۴ ص ۵۶۶)
- ۸) حافظ ابن حجر العسقلانی نے کہا: حسن بصری نے علی (رضی اللہ عنہ) سے نہیں سنا۔
- (اتحاف السمر ج ۱ ص ۳۳۱ قبل ج ۱ ص ۱۴۱۵)
- ۹) امام ابوحاتم الرازی نے قتادہ عن ”الحسن عن علي بن النبیؑ“ والی روایت کے بارے میں فرمایا: ”وہو مرسل“ اور وہ مرسل (منقطع) ہے۔
- (علل الحدیث لابن ابی حاتم طبعہ محققہ ج ۱ ص ۵۲۰ ج ۲ ص ۶۵۷)

۱۰) بیہقی نے حسن عن علی والی روایت کو ”منقطع“ کہا۔

(معرفۃ السنن والآثار ۶/۲۶۶ ج ۲، ۳۹۸۰، الدیات باب قتل الرجل بالراۃ)

اور کہا: ”وقالوا: رواية الحسن عن علي لم تثبت. وأهل العلم بالحديث يرونها مرسله.“ اور انھوں (محدثین) نے کہا: حسن کی علی سے روایت ثابت نہیں ہے۔ حدیث کے علماء اسے مرسل (منقطع) سمجھتے ہیں۔

(معرفۃ السنن والآثار ۳/۸۷، صلوۃ الخوف)

نیز دیکھئے الجوہر النقی (۳۳۰/۳)

۱۱) ابن الترمذی حنفی نے کہا:

”الحسن أيضاً لم يسمع علياً.“ اور حسن نے علی (رضی اللہ عنہ) سے سنا بھی نہیں۔

(الجوہر النقی ج ۳ ص ۲۸۶)

۱۲) ابن عراق الکلتانی (متوفی ۹۶۳ھ) نے کہا:

”وهو من حديث الحسن عن علي ولم يلقه ...“ اور وہ حسن کی علی (رضی اللہ عنہ) سے حدیث میں سے ہے اور انھوں نے علی سے ملاقات نہیں کی۔

(تذیۃ الشریعۃ المرفوعۃ عن الاحادیث الموضوعۃ ۲/۲۶۷ ج ۱۳۳، کتاب الاطعمہ)

۱۳) ابن عبد البہادی نے کہا: ”الحسن لم يسمع من علي“ حسن نے علی (رضی اللہ عنہ) سے نہیں سنا۔

(تنقیح تحقیق احادیث اعلیٰ ۳/۲۱۲ ج ۱۸۷، از مکتبہ شاملہ)

اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ جمہور محدثین و علماء کے نزدیک حسن بصری رحمہ اللہ کی سیدنا علی (رضی اللہ عنہ) سے روایت عدم سماع کی وجہ سے منقطع (یعنی ضعیف) ہے۔

تنبیہ: سیوطی نے اتحاف الفرقۃ برفو الخرقۃ (فرقۃ کا تحفہ، خرقۃ یعنی پرانے پٹے ہوئے کپڑے کے ٹکڑے [چیتھڑے] کی مرمت) کے عنوان سے جس صوفیانہ خرقۃ کی طرف اشارہ کیا ہے، اس کے بارے میں اہل تصوف کا یہ عقیدہ ہے کہ یہ خرقۃ سیدنا علی (رضی اللہ عنہ) نے حسن بصری رحمہ اللہ کو پہنایا تھا اور حسن بصری نے اپنے شاگرد کو پہنایا پھر اسی طرح

آگے صوفیاء میں یہ (چونہ پہننے کی) رسم چلی۔

عرض ہے کہ اس صوفیانہ خرقے اور چونے کا کوئی ثبوت کسی صحیح حدیث میں نہیں ہے بلکہ کسی ضعیف حدیث میں بھی نہیں ہے۔

سخاوی (صوفی) نے لکھا ہے: ”قال ابن دحية و ابن الصلاح : إنه باطل و كذا قال شيخنا ...“ ابن دحیہ اور ابن الصلاح نے کہا: یہ باطل ہے اور اسی طرح ہمارے استاذ (حافظ ابن حجر) نے فرمایا ... (القاصد الحنفی ص ۳۳۱ ج ۸۵۲ حرف اللام)

پھر سخاوی نے حافظ ابن حجر سے نقل کیا کہ یہ جھوٹ اور افتراء ہے کہ علی (رضی اللہ عنہ) نے حسن بصری کو خرقہ پہنایا تھا کیونکہ حدیث کے اماموں نے حسن کا علی سے سماع ہی ثابت قرار نہیں دیا، کجایہ کہ وہ اُن سے خرقہ پہنیں؟

پھر سخاوی نے کہا: ہمارے استاذ (ابن حجر) اس بیان میں اکیلے نہیں بلکہ دمیاطی، ذہبی، ہکاری، ابو حیان، علانی، مغلطائی، عراقی، ابن الملقن، ابناسی، برہان الخلی اور ابن ناصر الدین نے بھی یہی بات کہی ہے۔ (القاصد الحنفی ص ۳۳۱)

نیز دیکھئے الاسرار المفروعة فی الاخبار الموضوعه لملا علی قاری (ص ۲۷۰-۲۷۱ ج ۳۵۶) خرقے والے قصے کے بارے میں حافظ ذہبی نے کلام کر کے اس کا منقطع ہونا ثابت کیا ہے۔ دیکھئے تاریخ الاسلام للذہبی (۱۸۴/۱۰، وفیات ۱۶۱-۱۷۰ھ)

سیدنا حسن بصری رحمہ اللہ تک بعض صوفیاء کے سلسلوں کی متصل صحیح سند بھی کہیں موجود نہیں ہے اور اس سلسلے میں تمام صوفیانہ دعاوی کذب و افتراء سے لبریز ہیں مثلاً حسین احمد مدنی (ویوبندی) کے ”سلاسل طیبہ“ (ص ۸) میں ویلے والا سلسلہ بلحاظ سند ثابت نہ ہونے کی وجہ سے باطل ہے۔

صوفیا اور بعض علماء کا خرقہ پہننا اس بات کی دلیل نہیں ہے کہ سیدنا علی رضی اللہ عنہ نے امام حسن بصری کو یہ خرقہ (صوفیانہ چونہ) پہنایا تھا لہذا اتحاف الفرقہ سے خرقہ رنو نہیں ہوا بلکہ اور زیادہ پھٹ گیا۔ یہ اس وقت رنو ہوگا جب اس کی صحیح متصل سند پیش کی جائے گی۔

اس ساری بحث سے یہ بات اظہر من الشمس ہے کہ امام حسن بصری رحمہ اللہ نے سیدنا
علی رضی اللہ عنہ سے کچھ بھی نہیں سنا تھا۔

(۱۲/نومبر ۲۰۰۹ء)



احمد ممتاز دیوبندی کے اعتراضات کا جواب

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على رسوله الامين، أما بعد:
راقم الحروف نے ”تعداد رکعات قیام رمضان کا تحقیقی جائزہ“ کے نام سے ایک کتاب لکھی ہے (طبع اول جنوری ۱۹۹۷ء) جس کا دوسرا ایڈیشن مع زیادات مکتبہ اسلامیہ لاہور، فیصل آباد سے ستمبر ۲۰۰۶ء میں شائع ہوا ہے۔ والحمد للہ

اس تحقیقی کتاب کے مکمل جواب سے تمام آل تقلید عموماً اور تمام آل دیوبند خصوصاً عاجز ہیں۔ کسی احمد ممتاز دیوبندی نے اس کتاب کے صفحہ ۶۸ (طبع ۲۰۰۶ء) کی چار باتوں پر تبصرہ لکھا ہے جس کا جواب (اصل عبارت پر نمبر لگا کر) پیش خدمت ہے:

نمبر: ۱) احمد ممتاز دیوبندی نے لکھا ہے:

بسم الله الرحمن الرحيم

صرف صفحہ نمبر ۶۸ کی چار باتوں پر تبصرہ

① جناب محترم علی زئی صاحب رقمطراز ہیں: ال تقلید کا دعویٰ ہے کہ مسنون تراویح بیس رکعات ہیں لیکن ایک بھی صحیح حدیث بطور دلیل پیش کرنے سے قاصر ہیں۔

تبصرہ: محترم کی خدمت میں درج ذیل امور کی وضاحت کی درخواست ہے تاکہ مسئلہ واضح ہو جائے۔
نمبر: جناب نے احناف کو ”ال تقلید“ کہا ہے بار بار۔ اس کا کیا مطلب ہے؟^(۱) اگر اس کا مطلب یہ ہے کہ احناف اجتہادی مسائل میں مجتہد کے اجتہاد پر عمل کرتے ہیں^(۲) تو اس مطلب کے اعتبار سے تو یہ اچھا معنی ہے کیونکہ خود محترم نے ”الحدیث حضرت و شمارہ نمبر ۱“ میں اس بات کو تسلیم کیا ہے کہ اجماع اور اجتہاد و قیاس شرعی کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہیں لہذا مجتہد کے اجتہاد اور قیاس شرعی کو ماننا قرآن کریم اور احادیث مبارکہ کو ماننا ہوا اور یہ اچھی بات ہے، اس کو طعن و تشنیع کے انداز میں پیش کرنا کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے مذاق اور ان کی بے حرمتی اور گستاخی ہے یا نہیں؟

محترم اس کا جواب دیں۔ (۳)

الجواب: (۱) میں نے احناف کو نہیں بلکہ تقلیدیوں، دیوبندیوں اور بریلویوں کو آل تقلید کہا ہے اور حقیقت میں بھی یہ لوگ آل تقلید ہیں۔

(۲) دیوبندی و بریلوی حضرات مجتہد کے اجتہاد پر نہیں بلکہ اپنے اپنے اکابر علماء کے اجتہادات پر عمل کرتے ہیں اور یاد رہے کہ یہ لوگ حنفی نہیں بلکہ صرف تقلیدی ہیں۔

(۳) غیر مجتہد کے اجتہادات اور کتاب و سنت کی مخالفت کرنے والے تقلیدی حضرات پر تنقید کرنا بے حرمتی اور گستاخی نہیں ہے بلکہ یہ تنقید عین حق اور صواب ہے اور اہل سنت کا یہی طریقہ ہے کہ وہ اہل بدعت پر رد کرتے ہیں۔

نمبر: ۲: احمد ممتاز دیوبندی نے لکھا ہے:

”اگر مطلب یہ ہے کہ احناف اجتہادی مسائل میں غیر مجتہد کے اجتہاد اور قیاس پر چلتے ہیں تو جواب یہ ہے کہ یہ احناف پر الزام اور تہمت ہے (۱) اور سورج کو انگلی سے چھپانے کے مترادف ہے البتہ اس مطلب کے اعتبار سے غیر مقلدین کو آل تقلید کہا جاسکتا ہے۔ (۲) کیونکہ جناب نے اپنے رسالے میں اجتہاد کو اسلیئے تسلیم کیا ہے کہ بعض مسائل شرعیہ ایسے ہیں جو نہ تو صراحتاً کتاب اللہ سے ثابت ہیں اور نہ سنت و اجماع سے بلکہ اجتہاد اور قیاس شرعی سے ثابت ہیں۔ اب ہم آپ سے پوچھتے ہیں کہ آپ کی پارٹی کا ان مسائل شرعیہ اجتہاد یہ میں کوئی مجتہد ہے یا نہیں؟ (۳) میری ناقص تحقیق تو یہ ہے کہ نہیں، بلکہ یہ غیر مجتہد کی تقلید میں ان مسائل پر چلتے ہیں۔ (۴) اگر محترم علی زئی صاحب کے خیال میں ہماری یہ تحقیق غلط ہے تو براہ کرم اس مجتہد کا نام باحوالہ بتا دیا جائے جسکی تقلید میں آپ کی پارٹی متفقہ طور پر مسائل شرعیہ اجتہاد یہ پر عمل کرتے ہیں (۵) نیز اگر محترم کا دعویٰ اس کے سوا یہ ہو کہ ہمارے فرقہ غیر مقلدین کا تو ہر فرد خود مجتہد ہوتا ہے ہر ایک کو اجتہاد اور قیاس کا حق حاصل ہے کسی دوسرے مجتہد کی ضرورت ہی نہیں تو جناب سے درخواست یہ ہے کہ آپ اس عموم اجتہاد کے دعویٰ پر کوئی شرعی دلیل پیش فرمائیں۔ (۶) بہر حال آل تقلید کے دونوں مطالب میں سے جو آپ کی مراد ہے اس پر جو اشکال ہے اس کا جواب دیجیئے گا اگر کوئی تیسرا مطلب ہے تو جناب اس کو باحوالہ مدلل بیان فرمائیں۔ (۷)“

الجواب: (۱) دیوبندی حضرات اجتہادی مسائل و مسائل منصوصہ میں غیر مجتہد

کے اجتہاد اور قیاس پر چلتے ہیں لہذا وہ اپنے دعویٰ تقلید ابی حنیفہ میں جھوٹے ہیں مثلاً:
مثال اول: امام ابو حنیفہ مجتہدین و متعلین کے علاوہ دیگر جبراہوں پر مسح کے قائل نہیں تھے مگر
 بعد میں انھوں نے اس سے رجوع کر لیا۔ ملا مرغینانی لکھتے ہیں:

”و عنه أنه رجع إلى قولهما و عليه الفتوى“ اور امام ابو حنیفہ سے روایت ہے کہ
 انھوں نے قاضی ابو یوسف و محمد بن الحسن الشیبانی کے قول (جواز مسح علی الجوبین) کی طرف
 رجوع کر لیا اور (حنفیوں کا) اس پر فتویٰ ہے۔ (الہدایہ اولین ص ۶۱ باب المسح علی الخفين)
 امام ابو حنیفہ کے اس رجوع کے بعد دیوبندی حضرات اپنے اکابر کی وجہ سے جبراہوں
 پر مسح کے قائل نہیں ہیں۔

مثال دوم: امام شافعی رحمہ اللہ اپنے آخری قول میں فرماتے ہیں کہ ”کسی آدمی کی نماز جائز
 نہیں ہے جب تک وہ ہر رکعت میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھ لے۔ چاہے وہ امام ہو یا مقتدی، امام
 جبری قراءت کر رہا ہو یا سری، مقتدی پر یہ لازم ہے کہ سری اور جبری (دونوں نمازوں) میں
 سورۃ فاتحہ پڑھے۔“ (معرفۃ السنن والآثار للشیخ ۵۸/۲ ج ۲۸۸ و سندہ صحیح نصر البہاری ص ۲۳۸)
 مجتہد کا یہ قول دیوبندی حضرات بالکل نہیں مانتے۔

مثال سوم: امام مالک رحمہ اللہ عیدین کی نماز میں بارہ تکبیروں کے قائل ہیں۔ دیکھئے موطاً
 امام مالک (ج ۱ ص ۱۸۰ ج ۳۳۵) وقال: ”وهو الأمر عندنا“ سنن الترمذی (۵۳۶)
 جبکہ دیوبندی حضرات بارہ تکبیروں پر عمل نہیں کرتے بلکہ مخالف ہیں۔

مثال چہارم: امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ آمین بالجہر کے بارے میں فرماتے ہیں کہ امام اور
 اس کے مقتدی آمین بالجہر کہیں۔ دیکھئے مسائل احمد رولیتہ عبد اللہ بن احمد (ج ۱ ص ۲۵۶)
 مسئلہ: (۳۵۸) اور سنن الترمذی (ج ۲۸۸)

حالانکہ اس مسئلے سے دیوبندی حضرات کو بہت چڑ ہے۔ معلوم ہوا کہ دیوبندی لوگ مجتہدین
 (اور کتاب و سنت و اجماع) کے خلاف اپنے غیر مجتہد اکابر کے اجتہاد و قیاس پر چلتے ہیں۔
 ۲) تقلید نہ کرنے والے کو غیر مقلد کہا جاتا ہے اور امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ غیر مقلد تھے۔

دیکھئے مجالس حکیم الامت (ص ۳۳۵) حقیقۃ الالحاد (ص ۷۰)

لہذا ثابت ہوا کہ غیر مقلدین کو آلِ تقلید کہنا غلط ہے۔

۳) مسائل اجتہاد یہ میں ہر شخص اجتہاد کرے گا اور یہ اجتہاد عارضی و وقتی ہوگا، اسے دائمی قانون کی حیثیت نہیں دی جائے گی۔ دیوبندی حضرات بھی مسائل اجتہاد یہ میں اجتہاد کرتے ہیں مثلاً روزے کی حالت میں ٹیکا لگانا، زخمی و مریض کو عند الضرورت اپنا بعض خون دینا، روزے کی حالت میں انہینگر کا مسئلہ اور جہاز میں نماز وغیرہ۔

۴) یہ کہنا کہ اہل حدیث (علماء و عوام) ان مسائل میں غیر مجتہد کی تقلید کرتے ہیں، ناقص و فاسد و باطل ”تحقیق“ ہے۔

۵) اہل حدیث کے دو گروہ ہیں: (۱) علماء (۲) عوام

علماء کتاب و سنت علی فہم السلف الصالحین، اجماع اور اجتہاد پر عمل کرتے ہیں اور عوام ان علماء کی طرف رجوع کرتے ہیں۔ یہ رجوع نوع من الاجتہاد ہے تقلید نہیں ہے۔ اہل حدیث کے نزدیک آلِ تقلید کی طرح صرف ایک امتی مجتہد کا کوئی تصور نہیں ہے بلکہ ہر شخص اپنی حسب استطاعت اجتہاد کرتا ہے۔

۶) اجتہاد میں تجزی ہوتی ہے اور عالم ہو یا عامی ہر شخص حسب استطاعت اجتہاد کرتا ہے۔ عامی کا اجتہاد یہ ہے کہ عالم سے جا کر مسئلہ پوچھے اور کہے کہ مجھے قرآن و حدیث سے جواب دیں۔ عالم حسب استطاعت ادلہ اربعہ سے جواب دیتا ہے۔

جس دلیل سے آپ لوگ خصوص اجتہاد کا ثبوت لاتے ہیں اُسی سے عموم اجتہاد کا ثبوت ملتا ہے۔ نیز دیکھئے ایقان، ہم اولی الابصار (ص ۳۹ سطر ۸)

فرض کریں کہ ایک عامی ان پڑھ جنگل میں ہے اور سمت قبلہ بھول گیا ہے تو کیا یہ قبلہ معلوم کرنے کے لئے اجتہاد نہیں کرے گا؟ جن لوگوں نے عصر کی نماز (بنو قریظہ والے دن) شام سے پہلے راستے میں ہی پڑھ لی تھی، کیا انھوں نے اجتہاد نہیں کیا تھا؟

۷) ہم نے اپنا مفہوم و مطلب تو بیان کر دیا ہے مگر یاد رکھیں کہ تقلیدی حضرات یہ کہتے

پھرتے ہیں کہ حق اور انصاف یہ ہے کہ فلاں امام کو ترجیح حاصل ہے مگر ہم تو فلاں (دوسرے) کے مقلد ہیں اور ہم پر اس کی تقلید واجب ہے۔ سبحان اللہ!

نمبر: ۴) احمد ممتاز و یو بندی نے لکھا ہے:

”جناب نے فرمایا ہے کہ احناف گویا بیس رکعات تراویح کو مسنون کہتے ہیں پر بطور دلیل ایک بھی صحیح حدیث پیش نہیں کر سکتے۔“^(۱)

اس سلسلے میں گزارش یہ ہے کہ کسی عمل کے مسنون ہونے کو ثابت کرنے کیلئے حدیث صحیح کا پیش کرنا ضروری ہے یا نہیں؟^(۲) بدوں حدیث صحیح کے سنت ثابت ہو سکتی ہے یا نہیں؟^(۳) فرض، واجب سنت اور مستحب کے اصطلاحی نام آپ کے ہاں بھی مستعمل ہیں^(۴) جناب واضح الفاظ میں بتائیں کہ فرض کے ثبوت کیلئے کس قسم کی آیت اور حدیث کی ضرورت ہے، واجب کیلئے کس قسم کی آیت اور حدیث کی ضرورت ہے، اور سنت، مستحب اور نفل کیلئے کس قسم کی آیت و حدیث کی ضرورت ہے۔ جناب باحوالہ معیار بتائیے ان شاء اللہ اسی کے مطابق آپ کو دلیل دی جائے گی ضرور معیار بتائیے گا ورنہ آپ کی شکست تصور کی جائے گی۔^(۵)

نمبر ۳: جواب سے قبل یہ بات بھی سامنے رکھیے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ تو ایک خلیفہ راشد کے اس عمل کو بھی سنت فرماتے ہیں جو بظاہر آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے عمل کے خلاف ہے حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں۔ جلد الثانی صلی اللہ علیہ وسلم و ابوبکر ربیعین و عمر ثمانین و کل سید۔ (مسلم ص ۲ ج ۲، ابن ماجہ ص ۱۸۵ ابوداؤد ص ۲۶۰ ج ۲)۔^(۶)

الجواب: (۱) دیوبندیوں کا یہ دعویٰ ہے کہ صرف بیس رکعات تراویح سنت مؤکدہ ہے اور اس سے کم یا زیادہ جائز نہیں ہے۔ اس دعویٰ پر وہ ایک بھی صحیح حدیث پیش نہیں کر سکتے۔ والحمد للہ

(۲) ہر مسئلے کے لئے صحیح حدیث کا ہونا ضروری ہے چاہے حدیث مرفوع ہو یا موقوف یا کسی کا اثر۔

(۳) سنت کے لئے بھی صحیح حدیث ضروری ہے چاہے رسول اللہ ﷺ سے پیش کریں یا خلفائے راشدین سے۔ ضعیف و مردود روایات کا وجود اور عدم وجود ایک برابر ہے۔

دیکھئے کتاب الحجر وحین لابن حبان (ج ۱ ص ۳۲۸ ترجمہ سعید بن زیاد)

۴) اصطلاحات دو طرح کی ہیں: (۱) اجماعی (۲) اختلافی،

اختلاف میں رائج کو ترجیح دینا ضروری ہے۔

۵) ہر حوالے کے لئے چاہے حدیث مرفوع ہو یا کسی امام کا قول حدیث صحیح ضروری ہے اور اسی میں آل تقلید کی عبرت ناک شکست ہے۔

۶) یہ روایت ہمارے خلاف نہیں ہے کیونکہ اس سے آل تقلید کا دعویٰ ثابت نہیں ہوتا۔

نمبر: ۴) احمد ممتاز دیوبندی نے لکھا ہے:

”آپ صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ نے شرابی کو چالیس کوڑے سزا دی اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اسی کوڑے سزا دی اور دونوں باتیں سنت ہیں۔ دیکھئے یہ روایت صحیح مسلم کی ہے اور ارشاد حضرت علی رضی اللہ عنہ کا ہے۔ جو خلیفہ راشد بھی ہیں اور سنت، بدعت وغیرہا کے مفہوم کو بخوبی جانتے بھی ہیں۔ محدث امام نووی رحمہ اللہ تعالیٰ اس حدیث کی شرح میں فرماتے ہیں۔ ہذا دلیل ان علیا کان معظما لا ینار عمر و ان حکمہ و قولہ سنة و امرہ حق کذلک ابو بکر خلاف ما یکذبہ الشیعة علیہ (شرح مسلم ص ۲ ج ۲)۔

یہ روایت اس بات کی دلیل ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ، حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے آثار کو عظمت کی نگاہ سے دیکھتے تھے۔ اور ان کے حکم اور قول کو سنت اور ان کے امر کو حق کہتے تھے اسی طرح حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کے متعلق بھی وہ یہی رائے رکھتے تھے نہ کہ شیعہ شنیعہ، جب کہ ان کو جھٹلاتے ہیں۔^(۱)

تنبیہ: مولانا محمد یوسف لدھیانوی شہید رحمہ اللہ تعالیٰ نے اختلاف امت اور صراط مستقیم کے ص ۳۶ ج ۱ میں تحریر فرمایا ہے ”اور اس اجماعی مسئلہ (تراویح) میں، میں نے بعض حضرات (غیر مقلدین) کو اپنے کانوں سے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے بارے میں ناروا الفاظ کہتے سنا ہے“^(۲)

نمبر ۳: محترم ایک بات یہ بھی بتلائیے گا کہ ”خیر القرون“ جن کی خیریت بخاری ص ۳۶۲ ج ۱، مسلم ص ۳۰۹ ج ۲ کی صحیح حدیث سے ثابت ہے۔ ان کے عمل کو سنت کہا جائے گا یا نہیں؟^(۳) اور خیر القرون میں کسی ایک مسجد میں بیس رکعت سے کم تراویح پڑھنے کا معمول کوئی بتا سکتا ہے؟^(۴) اگر جواب ہاں میں ہے تو بحوالہ حضرت امام شافعی رحمہ اللہ تعالیٰ کے ارشاد کہ ”میں نے مکہ والوں کو تسلسل کے ساتھ بیس رکعات پڑھتے

ہوئے دیکھا ہے“ کی طرح بتائے۔ (۵)

نمبر ۵: محترم سے حدیث صحیح کے متعلق یہ پوچھنا ہے کہ جس حدیث کو تلقی بالقول حاصل ہو جائے اس حدیث کو صحیح کہا جائے گا یا نہیں؟ نیز تلقی بالقول کا مطلب کیا ہے۔ واضح اور صاف الفاظ میں بتائیے گا۔ (۱)

الجواب (۱) اہل حدیث تو بحمد اللہ خلفائے راشدین کی سنت کو مانتے ہیں لیکن آلِ تقلید کئی مقامات پر اس سنت کو رد کر دیتے ہیں مثلاً:
سیدنا علی رضی اللہ عنہ نے پیشاب کیا پھر وضو کیا اور جرابوں پر مسح کیا۔

(اللاوسط لابن المظاہر ج ۲ ص ۲۶۲ و سندہ صحیح)

اس کے مقابلے میں آلِ تقلید یہ کہتے ہیں کہ جرابوں پر مسح جائز نہیں ہے۔!
سیدنا علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا: نماز کی طرح وتر حتمی (واجب و فرض) نہیں ہے لیکن وہ سنت ہے پس اسے نہ چھوڑو۔ (مسند احمد ج ۱ ص ۸۳۲ و سندہ حسن)

اس کے مقابلے میں آلِ تقلید کہتے ہیں کہ وتر واجب ہے۔!

(۲) یوسف لدھیانوی دیوبندی کی یہ بات بالکل جھوٹ ہے۔

ہم یہ کہتے ہیں کہ سیدنا عمر رضی اللہ عنہ اور دیگر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی عزت و ناموس کے لئے ہماری جانیں قربان ہیں۔ اے اللہ! ہمیں صحابہ کرام اور ثقہ تابعین کے ساتھ اٹھانا!

(۳) خیر القرون کا ہر عمل سنت نہیں کہلاتا اور نہ تقلیدی حضرات اسے سنت سمجھتے ہیں مثلاً:

عکرمہ (تابعی) پاؤں پر مسح کرتے تھے۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ج ۱ ص ۱۷۸، و سندہ صحیح)

سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہ جب غسل جنابت کرتے تو اپنی دونوں آنکھوں میں پانی ڈالتے تھے۔

(موطأ امام مالک ج ۱ ص ۳۵، ۹۸ ملخصاً و سندہ صحیح)

حالانکہ دیوبندی حضرات انھیں سنت نہیں مانتے۔

(۴) نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے آٹھ رکعات تراویح باجماعت ثابت ہیں۔

دیکھئے صحیح ابن خزمہ (۲/۱۳۸ ج ۱، ۱۰۷۰، و سندہ حسن لذاتہ، صحیح ابن حبان ج ۲ ص ۶۲، ۲۳۰۱)

سیدنا عمر رضی اللہ عنہ سے گیارہ رکعات کا حکم ثابت ہے۔

دیکھئے موطا امام مالک (۱۱/۳۱ ج ۲۳۹ و آثار السنن: ۵: ۷۷۷ وقال: ”وإسناده صحيح“)
معلوم ہوا کہ مسجد نبوی میں آٹھ رکعات تراویح ہوتی تھیں۔

۵) اہل مدینہ اکتالیس (۴۱) کے قائل تھے اور مدینہ میں اس پر عمل تھا۔

دیکھئے سنن الترمذی (ج ۸۰۶) کیا یہ بھی سنت ہے؟

امام محمد بن نصر المروزی اپنے استاذ (حسن بن محمد) الزعفرانی سے وہ امام شافعی سے نقل کرتے ہیں کہ میں نے مدینہ میں لوگوں کو اکتالیس (۳۹) رکعتیں پڑھتے ہوئے دیکھا ہے۔ (مختصر قیام اللیل ص ۲۰۲)

اس طویل قول میں بیس رکعتوں کا ذکر ہے اور یہ بھی آیا ہے کہ ”فبان اطلوا القيام وأقلوا السجود فحسن وهو أحب إلي“ پس اگر وہ لمبا قیام کریں اور تھوڑی رکعتیں پڑھیں تو اچھا ہے اور یہ میرے نزدیک زیادہ پسندیدہ ہے۔ (ایضاً ص ۲۰۲، ۲۰۳)

اس قول کے بارے میں کیا خیال ہے؟

داود بن قیس نے کہا: میں نے عمر بن عبد العزیز (خلیفہ) اور ابان بن عثمان (بن عفان) کے دور میں مدینہ میں لوگوں کو چھتیس (۳۶) رکعتیں اور تین و تر پڑھتے ہوئے پایا ہے۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ۲/۳۹۳ ج ۶۸۸ و سندہ صحیح)

کیا خیال ہے؟

۶) تلقی بالقبول سے مراد تمام اُمت کا قبول کرنا ہے یا بعض کا؟ اول الذکر تو اجماع ہے اور ثانی الذکر حجت نہیں ہے۔

ہماری تحقیق میں تلقی بالقبول سے مراد تمام اُمت کا بالاتفاق و بالا جماع قبول کرنا ہے جو کہ شرعی حجت ہے۔ یاد رہے کہ بیس رکعات والی روایت کو تلقی بالقبول حاصل نہیں ہے۔

نمبر: ۵) احمد ممتاز دیوبندی نے لکھا ہے:

”محترم علی زکی صاحب فرماتے ہیں ال تقلید کا دعویٰ ہے کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے بیس رکعات

تراویح پڑھنا ثابت ہے لیکن کسی ایک بھی صحابی کا پاسند صحیح اثر بطور دلیل بیان کرنے سے عاجز ہیں۔
تبصرہ: درج ذیل امور ملاحظہ ہوں۔

نمبر ۱: آپ کی پارٹی اور فرقہ کے عظیم مترجم اور امام علامہ وحید الزمان نے لکھا ہے: ”البتہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے بسند صحیح میں رکعتیں منقول ہے“ (تیسرے الباری ص ۱۳۷ ج ۱) ^(۱)

نمبر ۲: امام ترمذی رحمہ اللہ تعالیٰ نے اپنی کتاب جامع ترمذی میں تقریباً ہر حدیث کے تحت حضرات صحابہ کرام، تابعین تبع تابعین وغیرہ ائمہ کرام رضی اللہ عنہم کے مذہب، عمل اور اقوال نقل فرماتے ہیں۔ تراویح کی حدیث کے بعد فرماتے ہیں۔ و اکثر اهل العلم علی ما روی عن علی و عمرو غیرہما من اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم عشرين رکعة الخ

اور اکثر اہل علم کا عمل حضرت علی اور حضرت عمر اور ان کے علاوہ دوسرے صحابہ رضی اللہ عنہم سے مروی ہیں رکعات کے مطابق ہے ^(۲) اور یہی قول سفیان ثوری، ابن مبارک اور شافعی کا ہے اور اسی پر عمل پایا جاتا ہے ہمارے شہر مکہ مکرمہ میں کہ لوگ بیس رکعت ہی پڑھتے آئے ہیں۔ (جامع ترمذی ص ۱۶۶ ج ۱) ^(۳)

نمبر ۳: ان کی اس نقل پر اعتماد کرتے ہوئے صحیح سمجھنا جائز ہے یا نہیں؟ نہیں تو کس اصول و دلیل سے؟ اور انہوں نے بدوں فائدہ اتنے اوراق کیونکہ سیاہ کیئے؟ ^(۴)

نمبر ۴: محترم صاحب! اگر کوئی رافضی قرآن کریم کی کسی آیت سے متعلق آپ سے سات قراءۃ کا سوال کرے کہ جب تک آپ اس کو اور اس کی ہر قراءۃ کو سند صحیح کیساتھ آپ صلی اللہ علیہ وسلم سے یا کسی صحابی رضی اللہ عنہ سے ثابت نہ کریں۔ ہم نہیں مانتے تو جناب کا جواب کیا ہوگا؟ ^(۵)

الجواب (۱) وحید الزمان حیدر آبادی کا حوالہ فضول ہے۔

میرے استاذ مولانا بدیع الدین شاہ الراشدی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”نواب وحید الزمان اہل حدیث نہ ہو“ (مرتبہ نقدی حقیقت/ سندھی ص ۹۲)

جب وحید الزمان اہل حدیث نہیں تھا تو آپ اہل حدیث کے خلاف اس کا حوالہ کیوں پیش کرتے ہیں؟ امین اوکاڑوی دیوبندی نے وحید الزمان وغیرہ کی کتابوں کے بارے میں لکھا ہے کہ: ”لیکن غیر مقلدین کے تمام فرقوں کے علماء اور عوام بالاتفاق ان کتابوں کو غلط قرار دے کر مسترد کر چکے ہیں...“ (تحقیق مسئلہ تقلید ص ۶، مجموعہ رسائل ج ۲ ص ۲۲)

براہ مہربانی اہل حدیث کے خلاف غیر مفتی بہ اقوال اور بالاتفاق غلط حوالے پیش نہ کریں۔
 (۲) امام اسحاق بن راہویہ فرماتے ہیں کہ ”بل نختار احدى واربعین رکعة علی
 ماروی عن ابی بن کعب“ بلکہ ہم ۴۱ رکعتوں کو اختیار کرتے ہیں جو کہ ابی بن کعب
 سے مروی ہیں۔ (سنن الترمذی: ۸۰۶)

آپ لوگ استالیس (۴۱) رکعتیں کیوں نہیں پڑھتے؟ اور کیا بغیر سند کے زوی کے
 ساتھ روایت صحیح ہوتی ہے۔؟ کچھ تو انصاف کریں!
 اگر زوی وغیرہ کے بے سند اقوال حجت ہیں تو سنیں:
 عبدالحق اشملی نے ابن مغیث سے نقل کیا ہے کہ امام مالک نے فرمایا:
 ”میں اپنے لئے قیام رمضان گیارہ رکعتیں اختیار کرتا ہوں، اسی پر عمر بن الخطاب نے لوگوں
 کو جمع کیا تھا اور یہی رسول اللہ ﷺ کی نماز ہے، مجھے پتا نہیں کہ لوگوں نے یہ بہت سی
 رکعتیں کہاں سے نکال لی ہیں؟ (کتاب الحجہ ص ۶۷ فقرہ ۸۹۰)

کیا خیال ہے؟

اگر یہ قول ثابت نہیں ہے تو ترمذی والا بے سند قول بھی ثابت نہیں ہے۔
 (۳) امام اسحاق بن راہویہ اور امام داود بن قیس وغیرہما کے اقوال کے بارے میں کیا خیال
 ہے؟ [دیکھئے عبارت نمبر ۴ جواب نمبر ۵، عبارت نمبر ۵ جواب نمبر ۲]
 (۴) روایت اگر کوئی تابعی پیش کرے یا امام بخاری، امام ترمذی اور امام مسلم وغیرہم، اگر
 اس کی سند صحیح متصل نہیں ہے تو حجت نہیں ہے۔ سورۃ الحجرات کی آیت نمبر ۶ سے معلوم ہوتا
 ہے کہ بے سند بات مردود ہوتی ہے۔

محمد بن کرام نے ضعیف، مردود اور موضوع روایات بھی لکھی ہیں۔ کیا انھیں حجت بنانا
 ضروری یا جائز ہے؟ اگر نہیں تو پھر بے سند اقوال کی کیا حیثیت ہے؟

(۵) یہ ساتوں قراءتیں باب روایت میں سے ہیں باب رائے میں سے نہیں اور ان کے
 جواز پر اہل حق کا اجماع ہے۔ اہل اجماع کے خلاف روافض کا کوئی اعتبار نہیں۔ قرآن مجید

سند متواتر کے ساتھ ثابت ہے لہذا خبر واحد صحیح کا یہاں کوئی گزر نہیں۔ واللہ
نمبر: ۶) احمد ممتاز دیوبندی نے لکھا ہے:

”جو جواب دیا جائیگا وہ تراویح کے باب میں کیوں نہیں دیا جاسکتا؟“^(۱)

نمبر ۵: اسمائے رجال اور جرح و تعدیل کی کتب میں بلا سند جرح و تعدیل معتبر ہے یا نہیں؟^(۲) اگر کوئی کہے کہ حافظ ابن حجر اور حافظ ذہبی وغیرہ رحمہم اللہ تعالیٰ جن ائمہ حضرات سے جرح و تعدیل بدوں سند نقل کرتے ہیں۔^(۳) ان سے ان کی سماع نہ ثابت نہ ممکن، اور یہ ائمہ حضرات جن روایات پر جرح کرتے ہیں یا ان کی توثیق کرتے ہیں وہ بلا سند اور سماع نہ ثابت نہ ممکن، لہذا جب تک سند صحیح جرح و تعدیل نہ بتایا جائے قبول نہیں تو محترم کیا جواب دیں گے؟ وہ بھی بتایا جائے اور اس جواب کا تراویح کے باب میں درست نہ ہونا بھی واضح کر دیا جائے۔^(۴)

نمبر ۶: جناب زیر علی زکی صاحب صفحہ نمبر ۸۰-۷۹ پر لکھتے ہیں ”اسد بن عمرو بذات خود مجروح ہے جمہور محدثین نے اس پر جرح کی ہے اور حماد بن شعیب کے بارے میں لکھتے ہیں کہ ”جمہور محدثین نے اس کو ضعیف قرار دیا ہے۔“ محترم آپ دونوں کی جرح کو سند صحیح سے ثابت کریں^(۵) نیز جس نے جرح کی ہے اس کی ان سے ملاقات بھی ثابت کریں۔^(۶)

نمبر ۷: امام ترمذی رحمہ اللہ تعالیٰ نے جہاں سند ذکر کی ہے وہاں صحت و ضعف کی ذمہ داری دوسروں پر ڈالی، اور جہاں بدوں سند خود فرماتے ہیں کہ فلاں کا مذہب یہ ہے قول، عمل یہ ہے تو صحت کی ذمہ داری خود اپنے سر پر لے لی دیکھو معاشرہ میں آج بھی یہ بات عام ہے کہ جس بات کا کہنے والے کو یقین نہیں ہوتا تو نقل اور بیان کے وقت کہتا ہے کہ فلاں نے یہ بات کہی یا لکھی ہے لہذا صحت و قوت کا ذمہ دار وہ ہے اور جس بات کا یقین ہوتا ہے اس کو بدوں حوالہ بھی بیان کر دیتے ہیں کہ یہ بات ایسی ہے اور صحت و قوت کی پوری ذمہ داری اپنے سر لے لیتے ہیں۔^(۷)

الجواب ۱) قراءت سبعہ کی سند صحیح متواتر ہے جبکہ تراویح کے بارے میں زبردست اختلاف ہے۔ اختلاف کے لئے دیکھئے عینی حنفی کی کتاب عمدة القاری ج ۱۱ ص ۱۲۶، ۱۲۷ باب فضل من قام رمضان۔

لہذا یہ قیاسی سوال مع الفارق ہے۔

- ۲) بلا سند جرح و تعدیل معتبر نہیں ہے۔
- ۳) حافظ ذہبی ہوں یا حافظ ابن حجر یا کوئی اور، بے سند جرح و تعدیل معتبر نہیں ہے۔
- یاد رہے کہ حافظ ذہبی اور حافظ ابن حجر وغیرہما کا اپنا جرح و تعدیل والا قول معتبر و قابلِ مسموع ہے بشرطیکہ جمہور محدثین کے خلاف نہ ہو۔
- جرح و تعدیل کے لئے معاصر کا ہونا ضروری نہیں ہے۔
- ۴) تراویح کا مسئلہ ہو یا کوئی دوسرا مسئلہ ہو، ہر مسئلے میں جرح و تعدیل کا با سند صحیح و مقبول ہونا ضروری ہے۔

- ۵) اسد بن عمرو کے بارے میں با سند صحیح جرح درج ذیل ہے:
- ۱: امام بخاری نے فرمایا: ضعیف الخ (کتاب الضعفاء الصغیر: ۳۳ تحقیق)
 - ۲: امام نسائی نے فرمایا: لیس بالقوی (کتاب الضعفاء والمحدثین: ۵۳)
 - ۳: امام یزید بن ہارون نے فرمایا: لا یحل الأخذ عنه (الجرح والتعدیل ۲/۳۷۷ و سندہ صحیح)
 - ۴: امام ابوحاتم الرازی نے فرمایا: ضعیف الخ (الجرح والتعدیل ۲/۳۷۷)
 - ۵: ابن حبان نے اسے کتاب الجرح و چین (۱۸۰/۱) میں ذکر کیا اور جرح کی۔
 - ۶: امام عمرو بن علی الفلاس نے کہا: ضعیف الحدیث (تاریخ بغداد ۷/۱۸۷، و سندہ صحیح)
 - ۷: جوزجانی نے اسد بن عمرو وغیرہ کے بارے میں کہا: قد فرغ اللہ منهم
- (احوال الرجال: ۹۶: ۹۹۲)
- ۸: ابونعیم الاصبہانی نے کہا: لا یکتب حدیثہ (کتاب الضعفاء للاصبہانی: ۲۳)
 - ۹: عقیلی نے اسے کتاب الضعفاء (۲۳/۱) میں ذکر کیا۔
 - ۱۰: ابن شاہین نے اسے کتاب تاریخ اسماء الضعفاء والکذابين (۲) میں ذکر کیا۔
- مزید تحقیق کے لئے میدان وسیع ہے۔ ☆

☆ حماد بن شعیب کے بارے میں دیکھیں ص ۳۵۷

۶) جواب نمبر ۳ میں عرض کر دیا گیا ہے کہ جرح و تعدیل میں معاصر کا ہونا ضروری نہیں ہے۔

۷) اگر کسی محدث کے ثقہ ہونے کی وجہ سے اس کی بے سند روایات حجت ہیں تو پھر یہ تسلیم کریں کہ امام مالک گیارہ رکعات تراویح کے قائل تھے اور فرماتے تھے کہ ”مجھے پتا نہیں کہ لوگوں نے یہ بہت سی رکعتیں کہاں سے نکال لی ہیں؟“ دیکھئے عبارت نمبر ۵ کا جواب نمبر ۲ عینی حنفی نے لکھا ہے کہ کہا جاتا ہے کہ گیارہ رکعتیں اور اسے امام مالک نے اپنے لئے اختیار کیا ہے اور ابو بکر العربی (قاضی) نے بھی اسے اختیار کیا ہے۔ (عمدة القاری ج ۱۱ ص ۱۲۷) سرفراز خان صفدر دیوبندی تقلیدی لکھتے ہیں: ”اور امام بخاریؒ نے اپنے استدلال میں ان کے اثر کی کوئی سند نقل نہیں کی اور بے سند بات حجت نہیں ہو سکتی۔“

(احسن الکلام ج ۱ ص ۳۲۷ طبع دوم)

جب امام بخاری کی بے سند بات حجت نہیں ہے تو امام ترمذی کی بے سند بات کس شمار و قطار میں ہے؟!

نمبر: ۷) احمد ممتاز دیوبندی نے لکھا ہے:

”الحاصل جب امام ترمذی رحمہ اللہ نے ہدوں سند حوالہ کسی کا مذہب، عمل اور قول نقل کیا ہے تو گویا صحت و قوت کی ذمہ داری انہوں نے خود اپنے سر لے لی ہے۔ اب جب یہ بات مسلم ہے کہ امام ترمذی خود ثقہ اور با اعتماد ہیں تو ان کی نقل پر اعتماد کرنا چاہئے ہاں یہ ضرور ہے کہ امتی ہیں اور غیر معصوم ہیں۔ نسیان و خطا کا احتمال موجود ہے اگر کوئی ان کی نقل کے خلاف کو کسی مضبوط دلیل سے ثابت کر دے تو ہم اس وقت ان کی نقل کو نسیان اور خطا پر محمول کر کے ان کو معذور و مآجور کہیں گے اور مدلل بات کو قبول کر کے عمل کریں گے لیکن ہدوں دلیل قوی کے صرف اتنی بات کہنے سے کہ بلا سند ہے ہرگز ہرگز ان کی نقل سے صرف نظر کسی کسی کے ہاں بھی درست نہیں۔“^(۱)

جناب زیر علی زئی صاحب: اگر ہمت ہو تو صحاح ستہ میں سے کسی ایک کتاب کے حوالے سے کسی ایک صحابی یا تابعی یا تابعی یا مجتہد سے ایک دن اس کے (یعنی بیس رکعت کے) خلاف آٹھ رکعت تراویح پڑھنا ثابت کیجئے۔^(۲) دیدہ ہاید، اپنی طرف سے منکھوت قبور و شرط لگا کر ان حضرات کی محنتوں کو

لکھتا ہے ”ہر نماز حالت امن میں دو رکعت ہے اور خوف میں ایک رکعت“ (۴)

جناب زبیر علی زئی صاحب: اگر یہ آپ سے پوچھ لے کہ آپ ظہر کے چار فرض مانتے ہو اور چار سے کم پڑھنے والے کو بے نمازی کہتے ہو لہذا جس طرح ظہر کی نماز کی فرضیت ثابت ہے اسی طرح چار رکعت کی فرضیت یا تو قرآن سے ثابت کرو یا پھر اتنی حدیثوں سے ثابت کرو جن سے فرضیت ثابت ہوتی ہے (۵) جب سنت کے ثبوت کیلئے کئی حدیثوں کی ضرورت ہے تو فرضیت کے ثبوت کیلئے تو بیشمار حدیثوں کی ضرورت ہو گی لہذا جناب صرف ایسی دس حدیثیں سند صحیح سے بتائیں جن میں ظہر کے چار رکعت فرض کا بیان ہو۔ (۶) تو آپ کیا جواب دیں گے؟ تعادل اور توازن تو ارث سے جواب دیں گے یا نہیں؟ اگر دیں گے تو توازن کا جواب تعادل و توازن سے قبول کیوں نہیں؟ (۷) “

(۱) **الجواب** بے سند بات حجت نہیں ہوتی۔

عبارت نمبر ۶ کا جواب نمبر ۷ دوبارہ پڑھ لیں۔

(۲) صرف صحاح ستہ کی شرط باطل ہے۔ صحیح حدیث جہاں بھی ہو حجت ہے۔

سیدنا عمر رضی اللہ عنہ نے سیدنا ابی بن کعب اور سیدنا تمیم الداری رضی اللہ عنہما کو گیارہ رکعات پڑھانے کا حکم دیا تھا۔ دیکھئے امام نسائی کی کتاب السنن الکبریٰ (ج ۳ ص ۱۱۳ ح ۴۶۸۷ سند صحیح)

طحاوی حنفی نے اس اثر سے استدلال کیا ہے۔ صرف یہی ایک دلیل آپ لوگوں کے

تمام اعتراضات کا گلا گھونٹ دیتی ہے۔ والحمد للہ

۳) ہماری شروط من گھڑت نہیں۔ ہم کہتے ہیں کہ سند صحیح کے ساتھ رسول اللہ ﷺ یا خلفائے راشدین سے بیس رکعات کا ثبوت پیش کریں یا پھر تابعین سے ثابت کریں کہ وہ بیس یا اکتالیس رکعتیں سنت مؤکدہ (نہ کم نہ زیادہ) سمجھ کر پڑھتے تھے۔ اذلیس فلیس

۴) گلستان جو ہر کے مجہول بے دین اور ملحد کی بات پیش کرنا کیا معنی رکھتا ہے؟

(۵) ظہر کے چار فرضوں کی فرضیت کا ثبوت صحیح احادیث سے بھی ہے اور اجماع سے بھی۔ فرضیت کے ثبوت کے لئے صرف ایک صحیح حدیث بھی کافی ہے۔ والحمد للہ

۶) دس حدیثوں کا مطالبہ فضول ہے کیونکہ خبر واحد صحیح بھی حجت ہے اور اس پر ایمان و عمل واجب و فرض ہے۔ سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہما نے فرمایا: ”فرض اللہ الصلوٰۃ علی لسان نیکم صلی اللہ علیہ وسلم فی الحضرة أربعاً“ الخ اللہ تعالیٰ نے تمہارے نبی ﷺ کی زبان پر حضر میں چار رکعتیں فرض کی ہیں۔ (صحیح مسلم: ۶۸۷، درقیم دارالسلام: ۱۵۷۵)

۷) جس طرح ظہر کے چار فرضوں پر اجماع ہے کیا میں تراویح کے سنت مؤکدہ (نہ کم نہ

زیادہ) ہونے پر اجماع ہے؟ ہاتوا برہانکم ان کنتم صادقین! عینی حنفی کے اس قول ”و قد اختلف العلماء فی العدد المستحب فی قیام رمضان علی اقوال كثيرة ...“ ☆ (عمدة القاری ج ۱ ص ۱۲۶) کا کیا مطلب ہے؟ خلیل احمد سہارنپوری دیوبندی لکھتے ہیں: ”اور سنت مؤکدہ ہونا تراویح کا آٹھ رکعت تو باتفاق ہے اگر خلاف ہے تو بارہ میں ہے...“ (براہین قاطعہ ص ۱۹۵)

سہارنپوری صاحب نے مزید لکھا ہے کہ ”البتہ بعض علماء نے جیسے ابن ہمام آٹھ کو سنت اور زائد کو مستحب لکھا ہے سو یہ قول قابل طعن کے نہیں“ (براہین قاطعہ ص ۸)

”تعداد رکعات قیام رمضان کا تحقیقی جائزہ“ دوبارہ پڑھ لیں۔

نمبر: ۸) احمد ممتاز دیوبندی نے لکھا ہے:

”نمبر ۹: حدیث مرسل جس کے حجت ہونے پر خیر القرون میں اتفاق رہا ہے ^(۱) چنانچہ (۱) امام سیوطی، علامہ قاسم بن قطلوبغا، محدث الجزائری اور مولانا عثمانی رحمہم اللہ تعالیٰ نقل فرماتے ہیں: وقال ابن جریر اجمع التابعون باسرههم علی قبول المرسل ولم یأت عنهم انکاره ولا عن احد من الائمة بعدهم الی راس المائتین قال ابن عبد البر کانه یعنی الشافعی اول من ردہ (تدریب الراوی: ۱۲۰، منیۃ اللمعی: ۲۷، توجیہ النظر: ۲۳۵ مقدمہ فتح الملہم: ۳۳، بحوالہ احسن الکلام: ۱۲۶/۱)

”امام ابن جریر نے فرمایا کہ تابعین سب کے سب اس امر پر متفق تھے کہ مرسل قابل احتجاج ہے، تابعین سے لیکر دوسری صدی کے آخر تک آئمہ میں سے کسی نے مرسل کے قبول کرنے کا انکار نہیں کیا۔ ابن عبد البر

☆ ترجمہ: قیام رمضان (تراویح) کی مستحب تعداد کے بارے میں علماء کا کئی اقوال پر اختلاف ہے...

فرماتے ہیں کہ گویا امام شافعی رحمہ اللہ تعالیٰ ہی وہ پہلے بزرگ ہیں جنہوں نے مرسل کے ساتھ احتجاج کا انکار کیا ہے۔“ (۲)

(۲) امام نووی رحمہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں: ”و مذهب مالک و ابی حنیفہ و احمد و اکثر الفقہاء انہ یحتج بہ و مذهب الشافعی انہ اذا انضم إلى المرسل ما يعضده احتج به و ذلك بان يروى سنداً أو مرسلًا من جهة أخرى أو يعمل به بعض الصحابة أو أكثر العلماء۔ (مقدمہ نووی، شرح مسلم ۱)“

”امام مالک، امام ابو حنیفہ امام احمد اور اکثر فقہاء کا مذہب یہ ہے کہ مرسل قابل احتجاج ہے اور امام شافعی رحمہ اللہ تعالیٰ کا مذہب یہ ہے کہ اگر مرسل کے ساتھ کوئی تقویت کی چیز مل جائے تو وہ حجت ہوگا مثلاً یہ کہ وہ مسند ابھی مروی ہو یا دوسرے طریق سے وہ مرسل روایت کیا گیا ہو یا بعض حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم یا اکثر علماء نے اس پر عمل کیا ہو“ (۳) اس عبارت سے یہ بھی معلوم ہو گیا کہ مرسل معتقد کے حجت ہونے کے حضرت امام شافعی رحمہ اللہ تعالیٰ بھی قائل ہیں۔

(۳) نواب صدیق حسن خان غیر مقلد لکھتے ہیں: و اما المراسيل فقد كان يحتج بها العلماء فيما مضى مثل سفیان الثوري و مالک و الاوزاعي حتى جاء الشافعي فكلّم فيه (المحط في ذکر الصحاح السبعة ۱۰۶، بحوالہ احسن الکلام ۱۳۷)

”مراسیل کے ساتھ گزشتہ زمانے میں علماء احتجاج کیا کرتے تھے مثلاً سفیان ثوری امام مالک امام اوزاعی رحمہم اللہ تعالیٰ، پھر جب امام شافعی آئے تو انہوں نے مرسل کی حیثیت میں کلام کیا۔“ (۴)

ان حوالہ جات سے واضح ہو گیا کہ دوسری صدی کے آخر تک مرسل کے حجت ہونے پر اتفاق تھا تابعین سے لیکر دوسری صدی کے آخر تک آئمہ میں سے کوئی بھی مرسل حدیث سے احتجاج کا منکر نہ تھا۔ (۵)

تجرب ہے کہ غیر مقلدین کے نزدیک یہ اجماع تو حجت نہیں لیکن دوسری صدی کے بعد کا نظریہ قابل قبول ہے۔ چونکہ ہم خیر القرون کے نظریے کو صحیح اور قابل تقلید سمجھتے ہیں اسلئے حدیث مرسل کو حجت مانتے ہیں (۶) جو لوگ سلف کی پیروی کی بات کرتے ہوئے اپنے کو سلفی کہتے ہیں ان کو ان خیر القرون کے اسلاف کی پیروی کرنا چاہیے۔

اور تراویح کے باب میں ایک نہیں کئی صحیح مرسل احادیث ثابت ہیں۔

(۱) حدیث سائب بن یزید رضی اللہ عنہ: کہ ہم لوگ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے عہد میں رکعت اور وتر پڑھا کرتے تھے۔ امام نووی، علامہ سبکی اور طاعلی قاری رحمہم اللہ تعالیٰ اس کی سند کو صحیح کہا ہے۔ (تعلیق

الحسن ص ۵۲ ج ۲ بحوالہ لمعات المصاح (۷)

(۲) حدیث یحییٰ بن سعید الانصاری: حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے ایک شخص کو حکم دیا کہ لوگوں کو بیس رکعتیں پڑھائے یہ روایت بھی سداقویٰ ہے۔ (آثار السنن ص ۵۵ ج ۲) (۸)

(۳) ختیر بن شکل جو اصحاب علی رضی اللہ عنہ میں سے ہیں کہ وہ ان کو امامت کراتے تھے رمضان میں بیس رکعت اور تین وترکا اور اس میں قوت ہے۔ (تہقیقی ص ۳۹۶ ج ۲) (۹) “

۱) **الجواب** حدیث مرسل کے حجت ہونے پر خیر القرون میں کبھی اتفاق نہیں رہا ہے۔

۱: امام یحییٰ بن سعید القطان (پیدائش ۱۲۰ھ وفات ۱۹۸ھ) زہری اور قتادہ کی مرسل روایات کو کچھ چیز بھی نہیں سمجھتے تھے۔ (کتاب المراسل لابن ابی حاتم ص ۳ فقرہ ۱:۱، وسندہ صحیح)

یحییٰ بن سعید سے سعید بن المسیب عن ابی بکر (والی مرسل روایت) کے بارے میں پوچھا گیا تو انہوں نے اسے ہوا کی طرح (کمزور و بے حقیقت) قرار دیا۔ (المراسل: ۳: وسندہ صحیح)
۲: امام شعبہ بن الحجاج البصری (پیدائش ۸۲ھ وفات ۱۶۰ھ) ابراہیم نخعی کی علی رضی اللہ عنہ سے (مرسل) روایت کو ضعیف قرار دیتے تھے۔ (المراسل: ۱۲: وسندہ صحیح)

۳: بشیر بن کعب (ایک تابعی) نے جب سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہ کے سامنے ”قال رسول اللہ ﷺ“ کہہ کر روایات (مرسل روایتیں) بیان کیں تو ابن عباس رضی اللہ عنہ نے اس کی طرف کوئی توجہ نہ فرمائی۔ دیکھئے صحیح مسلم (ترقیم دار السلام: ۲۱)

اس سے معلوم ہوا کہ خیر القرون میں وفات پانے والے سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہ مرسل روایت کو حجت نہیں سمجھتے تھے۔ نیز دیکھئے التکت علی ابن الصلاح للحافظ ابن حجر (۵۵۳/۲)

۴: ایک دفعہ عروہ بن الزبیر رحمہ اللہ نے سیدنا مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ سے ایک منقطع (مرسل) حدیث بیان کی تو عمر بن عبدالعزیز نے فرمایا: اے عروہ! کیا کہہ رہے ہو؟!

عروہ نے فرمایا: اے بشیر بن ابی مسعود اپنے والد (ابو مسعود رضی اللہ عنہ) سے بیان کرتے تھے۔ یعنی سند متصل بیان کر دی۔

دیکھئے الموطا للامام مالک (۱/۳۱۴ ح ۱) صحیح البخاری (۵۲۱) اور صحیح مسلم (۶۱۰/۱۶۷)

پھر عمر بن عبدالعزیز کا کوئی اعتراض مروی نہیں ہے یعنی وہ چپ ہو گئے۔

معلوم ہوا کہ ۱۰۱ھ میں فوت ہونے والے عمر بن عبدالعزیز مرسل احادیث کو حجت

نہیں سمجھتے تھے۔ اب دو اقوال بطور الزام پیش خدمت ہیں:

۱: طحاوی حنفی کے ایک کلام کا خلاصہ یہ ہے کہ امام ابوحنیفہ منقطع (مرسل) روایت کو حجت

نہیں سمجھتے تھے۔ دیکھئے شرح معانی الآثار (ج ۲ ص ۱۶۴، باب الرجل یسلم فی دار

الحرب و عنده اکثر من اربع نسوة)

۲: حافظ ابن حجر نے لکھا ہے کہ حاکم نے سعید بن المسیب (متوفی بعد ۹۰ھ) سے نقل کیا

ہے کہ ”إن المورسل ليس بحجة“ بے شک مرسل حجت نہیں ہے۔

(الکت علی ابن الصلاح ج ۲ ص ۵۶۸)

اتنی زبردست مخالفت و اختلاف کے باوجود یہ پروپیگنڈا کرنا کہ ”مرسل بالاتفاق حجت ہے“

کیا معنی رکھتا ہے؟!۔

۲) ابن جریر کی طرف منسوب قول کئی وجہ سے مردود ہے:

۱: جواب سابق میں ذکر کردہ ناقابل تردید چاروں حوالوں کے خلاف ہے۔

۲: اس قول کی ابن جریر تک صحیح متصل سندنا معلوم ہے۔ سیوطی، ابن عبدالبر، قاسم بن

قطو بعا اور الجزائری وغیرہم کے بے سند و بے ثبوت حوالے مردود ہیں۔

۳: ایسے دعویٰ اتفاق کے بارے میں حافظ ابن حجر نے فرمایا: ”لکنہ مردود علی

مدعیہ“ لیکن یہ اس کے مدعی پر مردود ہے۔ (الکت علی ابن الصلاح ج ۲ ص ۵۶۸)

۴: خود دیوبندی حضرات بہت سی مرسل روایتیں نہیں مانتے مثلاً طاووس تابعی سے روایت

ہے کہ رسول اللہ ﷺ نماز میں سینے پر ہاتھ باندھتے تھے۔

(دیکھئے المراسیل لابی داؤد: ۳۳ و سندہ حسن)

تنبیہ: اس کے راوی سلیمان بن موسیٰ کے بارے میں سرفراز خان صفدر (دیوبندی) نے

کہا: ”ووثقه الجمهور“ (خزان السنن ۸۹/۲) یعنی جمہور نے اس کی توثیق کی ہے۔

۳) یہ سارے بے سند اقوال ہیں جو نووی صاحب نے لکھے ہیں۔ جواب نمبر ۱ کے صحیح حوالوں کے مقابلے میں یہ مردود ہیں۔

۴) نواب صدیق حسن خان کا قول بھی کئی وجہ سے مردود ہے: یہ صحیح و ثابت حوالوں کے خلاف ہے۔

۲: نواب صدیق حسن خان صاحب ”غیر مقلد“ ہونے کے ساتھ ”حنفی“ بھی تھے۔ نواب کا اپنا بیانا سید محمد علی حسن خان لکھتا ہے: ”سنی خالص محمدی فتح موعدہ بحث متبع کتاب وسنت حنفی مذہب نقشبندی مشرب تھے اور ہمیشہ طریقہ اسلاف پر مذہب حنفی کی طرف اپنے کو منسوب کرتے تھے مگر عملاً واعتقاداً اتباع سنت کو مقدم رکھتے تھے“ (آثر صدیقی حصہ چہارم ص ۱) نیز دیکھئے ”حدیث اور اہلحدیث“ (ص ۸۴)

۵) یہ سارے بے سند حوالہ جات صحیح حوالوں کے مقابلے میں مردود ہیں۔ جھوٹے اجماع کا دعویٰ کرنا اہل علم کو زیب نہیں دیتا۔

۶) تقلیدی لوگ مرسل کو وہاں حجت سمجھتے ہیں جہاں وہ ان کی اندھی تقلید کے مطابق ہو اور اگر مرسل ان کی تقلید کے مخالف ہو تو اللہ کی مخلوقات میں سب سے پہلے یہی لوگ مرسل کو ترک کر دیتے ہیں جس کی ایک مثال اوپر گزر چکی ہے۔ (دیکھئے یہی صفحہ [سابقہ صفحہ] جواب نمبر ۲) سلفی بھائی بحمد اللہ قرآن وحدیث علی فہم السلف الصالحین، اجماع اور اجتہاد پر مسلسل عمل کر رہے ہیں۔

۷) یہ روایت سنن سعید بن منصور (بحوالہ الحاوی للفتاویٰ ۳۴۹/۱ وحاشیہ آثار السنن ص ۲۵۰) کی صحیح حدیث کے مقابلے میں ہونے کی وجہ سے شاذ ہے۔ نیز دیکھئے ”تعداد رکعات قیام رمضان کا تحقیقی جائزہ“ (ص ۲۵)

شاذ روایت مردود ہوتی ہے لہذا نووی اور سبکی وغیرہما کا اسے صحیح کہنا غلط ہے اور سبکی کا

باعث ہے۔

۸) یہ روایت منقطع ہونے کی وجہ سے مردود ہے کیونکہ یحییٰ بن سعید الانصاری کی ولادت سے پہلے سیدنا عمر رضی اللہ عنہ شہید ہو گئے تھے۔

۹) شیر بن شکل کی طرف منسوب روایت السنن الکبریٰ للبیہقی (۴۹۶/۲) میں بلا سند ہے لہذا اس میں قوت کہاں سے آگئی؟

دوسرے یہ کہ کیا شیر بن شکل رحمہ اللہ بیس رکعتیں سنت مؤکدہ (نہ کم نہ زیادہ) سمجھ کر پڑھتے تھے؟ صحیح سند سے ثبوت پیش کریں!

نمبر: ۹) احمد ممتاز دیوبندی نے لکھا ہے:

”۱۰) حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ رمضان میں مدینہ میں لوگوں کے ساتھ بیس رکعتیں تین وتر پڑھتے تھے اس کی سند قوی ہے۔ (اثر السنن ص ۵۵ ج ۲)^(۱)

۱۱) نافع بن عمر فرماتے ہیں کہ ابن ابی ملیکہ ہمیں رمضان میں بیس رکعتیں پڑھاتے تھے۔

(ابن ابی شیبہ و اسنادہ حسن) بحوالہ لمعات المصالح^(۲)

نمبر ۱۰: کئی حضرات نے بیس رکعات پر اجماع اور اتفاق نقل کیا ہے۔^(۳)

(۱) حافظ ابن قدامہ رحمہ اللہ تعالیٰ ”مغنی“ میں فرماتے ہیں اور مختار ابو عبد اللہ کے نزدیک اسمیں بیس

رکعات ہیں اور ایسے ہی امام ثوری، امام ابو حنیفہ اور امام شافعی رحمہم اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے اور امام مالک

رحمہ اللہ تعالیٰ ۳۶ رکعات بتاتے ہیں (الی قولہ) اور امام مالک رحمہ اللہ تعالیٰ یزید بن رومان سے روایت

کرتے ہیں کہ لوگ حفرة عمر رضی اللہ عنہ کے زمانے میں رمضان المبارک میں تیس (۲۳) رکعات کے

ساتھ قیام کرتے تھے اور حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ایک آدمی کو رمضان میں بیس رکعت پڑھانے کا حکم دیا

اور یہ اجماع کی طرح ہے۔^(۴) ... اور جس پر صحابہ کا اجماع ہے وہ اتباع کے زیادہ لائق ہے (اور وہ بیس

رکعات تراویح ہے) (المغنی ص ۸۰۳ ج ۱ بحوالہ لمعات المصالح)

۱۲) ابن حجر مکی شافعی رحمہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں کہ صحابہ رضی اللہ عنہم کا اس بات پر اجماع ہے کہ تراویح

بیس رکعات ہیں (مرقاۃ)^(۵)

۱۳) رمضان میں بیس رکعات تراویح سنت مؤکدہ ہیں اور اصل میں اس کی سنت ہونے پر اجماع ہے نبل

المأرب فی الفقہ الحنبلی (۶)

⑤ علامہ قسطلانی رحمہ اللہ تعالیٰ بخاری کی شرح میں فرماتے ہیں اور تحقیق شمار کیا ہے انھوں نے ان چیزوں کو جو عمر رضی اللہ تعالیٰ کے زمانہ میں واقع ہوئی ہیں اجماع کی طرح ہیں۔ (۷)۔

❦ **الجواب** ❦ (۱) تھلیدی کتاب آثار السنن میں اس روایت کے حاشیے پر لکھا ہوا ہے کہ ”عبد العزیز بن رفیع لم یدرک اُبی بن کعب“ عبد العزیز بن رفیع نے اُبی بن کعب (رضی اللہ عنہ) کو نہیں پایا۔ (ص ۲۵۳ ج ۸۱ کا حاشیہ: ۲۸۲) معلوم ہوا کہ یہ روایت قوی نہیں بلکہ منقطع ہے۔

دوسرے یہ کہ اس روایت کی سند میں حسن کون ہے؟

۲) ابن ابی ملیکہ تابعی کا عمل سنت مؤکدہ (نہ کم اور نہ زیادہ) نہیں کہلاتا۔ کیا ابن ابی ملیکہ یہ رکعتیں سنت مؤکدہ سمجھ کر پڑھتے تھے؟ دلیل پیش کریں۔ کیا تابعین کے تمام اعمال و اقوال آپ لوگوں کے نزدیک سنت مؤکدہ ہیں؟ اکتالیس رکعتیں پڑھنے والوں کا عمل کیا سنت مؤکدہ ہے؟

۳) زبردست اختلاف کے مقابلے میں اجماع کا دعویٰ باطل و مردود ہے، تفصیل کے لئے دیکھئے ”تعداد رکعات قیام رمضان کا تحقیقی جائزہ“ (ص ۸۳-۸۷) اختلاف کے بارے میں عینی کا قول گزر چکا ہے۔ سیوطی نے کہا: ”ان العلماء اختلفوا فی عددہا“ بے شک علماء کا تراویح کی تعداد کے بارے میں اختلاف ہے۔

(الحاوی للفتاویٰ ۳۳۸/۱)

قرطبی نے کہا: اور اکثر علماء نے کہا ہے کہ گیارہ پڑھنی چاہئیں۔ (المہم ۳۹۰/۲) قاضی ابوبکر بن العربی نے کہا: اور صحیح یہ ہے کہ گیارہ رکعات پڑھی جائیں... الخ

(عارضۃ الاحوذی ۱۹/۳ تحت ج ۸۰۶، تعداد رکعات قیام رمضان الخ ص ۸۳)

۴) اجماع کے یہ دعوے تو زبردست اختلاف کے مقابلے میں مردود ہیں۔

شدید اختلاف کے بعد ابن قدامہ کا دعویٰ کہ اجماع کی طرح ہے، غلط ہے۔

ابن قدامہ جرابوں پر مسح کے بارے میں لکھتے ہیں: ”فکان اجماعاً“ پس یہ اجماع ہے۔

(مغنی ابن قدامہ ج ۱ ص ۱۸۱ مسئلہ: ۴۲۶)

دیوبندی حضرات ابن قدامہ کے اس اجماع کو نہیں مانتے اور ہم سے غلط دعویٰ اجماع

منواتے ہیں۔ سبحان اللہ!

۵) ابن حجر مکی ایک بدعتی شخص تھا جس کا ثقہ و صدوق ہونا ثبات نہیں ہے۔

اس کے دعویٰ اجماع کی حقیقت کچھ بھی نہیں ہے۔

۶) نیل المآرب کس مولوی صاحب کی کتاب ہے؟ ذرا واضح تو کریں۔

یاد رہے کہ اختلاف کے زبردست حوالوں کے مقابلے میں نیل المآرب وغیرہ کے

حوالے مردود ہیں۔

۷) قسطلانی کا قول کئی وجہ سے مردود ہے:

۱: بے حوالہ ہے۔

۲: اس میں بیس رکعات کی صراحت نہیں ہے۔

۳: شدید اختلاف کے بعد اجماع کا دعویٰ بالکل مردود ہے۔

امام ترمذی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”و اختلف اهل العلم في قيام رمضان“

اور اہل علم کا قیام رمضان کے بارے میں اختلاف ہے۔ (سنن ترمذی: ۸۰۶)

امام ترمذی رحمہ اللہ تو تراویح کے بارے میں علماء کا اختلاف بیان کر رہے ہیں اور

تقلیدی حضرات اس پر اجماع کا دعویٰ کر رہے ہیں۔!!

نمبر: ۱۰) احمد ممتاز دیوبندی نے لکھا ہے:

” از

حضرت مولانا^(۱) مفتی^(۲) احمد ممتاز صاحب دامت برکاتہم رئیس جامعہ خلفاء راشدین رضی اللہ عنہم

مدنی کالونی، گرینکس مارپیور، کراچی فون: 0333-2226051“

۱) **الجواب** احمد ممتاز دیوبندی تقلیدی کے اعتراضات و شبہات کا جواب مکمل

ہوا۔ یہ بڑی حیرت کی بات ہے کہ انھوں نے اپنے نام کے ساتھ ”حضرت مولانا... دامت برکاتہم“ لکھ رکھا ہے۔ اگر یہ کسی اور کی تحریر ہے تو تحریر لکھنے والے کا نام کیوں غائب ہے؟

(۲) تقلید یوں کی کتاب ”کشاف اصطلاحات الفنون“ میں لکھا ہوا ہے کہ

”رجوع العامی الی المفتی ای الی المجتہد“ (۱۱۷۸/۲)

معلوم ہوا کہ مفتی مجتہد کو کہتے ہیں اور ہمارا خیال ہے کہ احمد ممتاز دیوبندی مجتہد ہونے کے دعویدار نہیں ہیں لہذا ان کا اپنے آپ کو مفتی کہنا غلط ہے۔ وما علینا إلا البلاغ .

والحمد لله رب العالمین کتبہ بخط یدہ حافظ زبیر علی زئی

مدرسہ اہل الحدیث حضرو۔ ضلع انک (۱/ جولائی ۲۰۰۷ء)

تنبیہ: اس جواب کا ابھی تک جواب الجواب نہیں آیا۔ (۱۱/ نومبر ۲۰۰۹ء)

سیدنا علی رضی اللہ عنہ کی ماں اور انبیاء کے وسیلے سے دعا

سوال کیا یہ ثابت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے سیدنا علی رضی اللہ عنہ کی والدہ فاطمہ بنت اسد (رضی اللہ عنہا) کی وفات پر ”بحق نبیک و الانبیاء الذین من قبلی“ یعنی انبیاء کے وسیلے سے دعا مانگی تھی؟ (ایک سائل)

الجواب روح بن صلاح کی بیان کردہ ایک روایت میں آیا ہے:

”حدثنا سفیان الثوري عن عاصم الاحول عن أنس بن مالك قال: لما ماتت فاطمة بنت أسد بن هاشم أم علي، دخل عليها رسول الله ﷺ فجلس عند رأسها فقال: رحمك الله يا أمي، كنت أمي بعد أمي، تجوعين وتشبعيني وتعرين وتكسونني وتمنعين نفسك طيب الطعام وتطعميني، تريدین بذلك وجه الله والدار الآخرة، ثم أمر أن تغسل ثلاثاً وثلاثاً، فلما بلغ الماء الذي فيه الكافور سكبها عليها رسول الله ﷺ بيده، ثم خلع رسول الله ﷺ قميصه فآلبسه إياه وكفنت فوقه، ثم دعا رسول الله ﷺ أسامة بن زيد و أبا أيوب الأنصاري و عمر بن الخطاب و غلاماً أسود ليحفروا فحفروا قبرها فلما بلغوا اللحد حفره رسول الله ﷺ بيده و أخرج ترابه بيده، فلما فرغ دخل رسول الله ﷺ فاضجع فيه وقال: الله الذي يحيي ويميت و هو حي لا يموت، اغفر لأمي فاطمة بنت أسد و لقنها حجتها و وسع عليها مدخلها بحق نبیک و الانبیاء الذین من قبلی، فإنك أرحم الراحمين، ثم كبر عليها أربعاً، ثم أدخلوها القبر هو والعباس و أبو بكر الصديق رضي الله عنهم.“

ہمیں سفیان ثوری نے حدیث بیان کی، انھوں نے (عن کے ساتھ) عاصم الاحول سے، انھوں نے انس بن مالک (رضی اللہ عنہ) سے، انھوں نے فرمایا:

جب علی کی والدہ: فاطمہ بنت اسد بن ہاشم (رضی اللہ عنہا) فوت ہوئیں تو رسول اللہ ﷺ ان کے پاس تشریف لائے پھر آپ ان کے سر کی طرف بیٹھ گئے تو فرمایا: اے میری ماں! اللہ تجھ پر رحم کرے، میری (حقیقی) ماں کے بعد تو میری ماں تھی، تو خود بھوک رہتی اور مجھے خوب کھلاتی، تو کپڑے (چادر) کے بغیر سوتی اور مجھے کپڑا پہناتی، تو خود بہترین کھانا نہ کھاتی اور مجھے کھلاتی تھی، تمہارا مقصد اس (عمل) سے اللہ کی رضامندی اور آخرت کا گھر تھا۔

پھر آپ نے حکم دیا کہ انھیں تین، تین دفعہ غسل دیا جائے، پھر جب اس پانی کا وقت آیا جس میں کافور (ملائی جاتی) ہے تو رسول اللہ ﷺ نے خود اپنے ہاتھ سے ان پر پانی بہایا پھر رسول اللہ ﷺ نے اپنی قمیص اتار کر انھیں پہنا دی اور اسی پر انھیں کفن دیا گیا۔

پھر رسول اللہ ﷺ نے اسامہ بن زید، ابویوب الانصاری، عمر بن الخطاب اور ایک کالے غلام کو بلایا تا کہ قبر تیار کریں پھر انھوں نے قبر کھودی، جب لحد تک پہنچے تو رسول اللہ ﷺ نے اسے اپنے ہاتھ سے کھودا اور اپنے ہاتھ سے مٹی باہر نکالی پھر جب فارغ ہوئے تو رسول اللہ ﷺ اس قبر میں داخل ہو کر لیٹ گئے اور فرمایا:

اللہ ہی زندہ کرتا اور مارتا ہے اور وہ زندہ جاوید ہے کبھی نہیں مرے گا۔

(اے اللہ!) میری ماں فاطمہ بنت اسد کو بخش دے اور اس کی دلیل انھیں سمجھا دے، اپنے نبی اور مجھ سے پہلے نبیوں کے (ویسے) سے ان کی قبر کو وسیع کر دے، بے شک تو ارحم الراحمین ہے۔

پھر آپ نے ان پر چار تکبیریں کہیں، پھر آپ (ﷺ)، عباس اور ابو بکر الصديق (رضی اللہ عنہما) نے اسے قبر میں اتار دیا۔

(المعجم الاوسط للطبرانی ۱۵۲/۱-۱۵۳/۱، ۱۹۱، وقال: "تفرد به روح بن صلاح" وعنه ابو نعیم الاصبہانی فی حلیۃ الاولیاء ۱۲/۳، وعنده: یرحمک اللہ... الحمد للہ الذی تمکینی....، وعنه ابن الجوزی فی العلل المتباہیہ ۲۶۸/۱-۲۶۹/۱ ج ۲۳۳)

یہ روایت دو وجہ سے ضعیف و مردود ہے:

اول: اس کا راوی روح بن صلاح جمہور محدثین کے نزدیک ضعیف و مجروح ہے۔

ابن عدی نے کہا: ”و فی بعض حدیثہ نکرۃ“

اور اس کی بعض حدیثوں میں منکر روایات ہیں۔ (الاکمال ۱۰۰۶/۳، دوسرے نسخہ ۶۳/۳)

ابن یونس المصری نے کہا: ”روت عنہ منا کثیر“ اس سے منکر روایتیں مروی ہیں۔

(تاریخ الغرباء، بحوالہ لسان المیزان ۴/۲۶۶، دوسرے نسخہ ۱۱۰/۳)

امام دارقطنی نے کہا: ”کان ضعیفاً فی الحدیث ، سکن مصر“

وہ حدیث میں ضعیف تھا، مصر میں رہتا تھا۔ (المؤلف والکلف ۱۳۷/۳)

ابن ماکولانے کہا: ”ضعفوه فی الحدیث“ انھوں نے اُسے حدیث میں ضعیف قرار دیا

ہے۔ (الاکمال ۱۵/۵، باب شایبہ و شبانہ و سیابہ)

حافظ ذہبی نے کہا: ”لہ منا کثیر“ اس کی منکر روایتیں ہیں۔ (تاریخ الاسلام ۱۶۰/۱)

ابن الجوزی نے روح بن صلاح کو اپنی کتاب البحر وحین (۲۸۷/۱) میں ذکر کیا اور اس کی

بیان کردہ حدیث مذکور کو ”الاحادیث الواہیة“ یعنی ضعیف احادیث میں ذکر کیا۔

(دیکھئے العلل المتأخرہ: ۳۳۳)

احمد بن محمد بن زکریا بن ابی عتاب ابو بکر الحافظ البغدادی، أخو میمون (متوفی ۲۹۶ھ)

نے کہا: ہمارا اس پر اتفاق ہوا کہ مصر میں علی بن الحسن السامی، روح بن صلاح اور عبد المعتم بن بشیر تینوں کی حدیثیں نہ لکھیں۔

(لسان المیزان ۳/۲۱۳-۲۱۴، سوالات البرقانی الصغیر: ۲۰، بحوالہ المکتبۃ الشاملۃ وسندہ صحیح)

ابن عدی، ابن یونس، دارقطنی، ابن ماکولا، ذہبی، ابن جوزی اور احمد بن محمد بن زکریا

البغدادی (سات محدثین) کے مقابلے میں حافظ ابن حبان نے روح بن صلاح کو کتاب

الثقات میں ذکر کیا۔ (۲۳۴/۸)

حاکم نے کہا: ”ثقة مأمون، من أهل الشام“ (سوالات مسعود بن علی السجری: ۶۸، ص ۹۸)

اور یعقوب بن سفیان الفارسی نے اس سے روایت لی۔

(موضح ادہام الجمع وافر بن الخطیب ۹۶۲، وفی علی بن احمد بن ابراہیم المصری شیخ الخطیب)

مختصر یہ کہ جمہور علماء کی جرح کے مقابلے میں تین کی توثیق مردود ہے۔

دوم: روح بن صلاح (ضعیف) اگر بفرض محال ثقہ بھی ہوتا تو یہ سند سفیان ثوری (مدلس) کی تدلیس (عن) کی وجہ سے ضعیف ہے۔

سفیان ثوری کے بارے میں محمد عباس رضوی بریلوی نے کہا:

”یعنی سفیان مدلس ہے اور روایت انہوں نے عاصم بن کلیب سے عن کے ساتھ کی ہے اور اصول محدثین کے تحت مدلس کا عنعنہ غیر مقبول ہے جیسا کہ آگے انشاء اللہ بیان ہوگا۔“

(مناظرے ہی مناظرے ص ۲۴۹)

سفیان ثوری کی تدلیس کے بارے میں مزید تفصیل کے لئے دیکھئے ماہنامہ الحدیث

حضر: ۶۷ ص ۱۱-۳۲

خلاصۃ التحقيق یہ ہے کہ سوال میں روایت مذکورہ غیر ثابت ہونے کی وجہ سے ضعیف و

مردود ہے۔

نیز دیکھئے سلسلۃ الاحادیث الضعیفۃ والموضوعۃ للالبانی (۳۲۱-۳۳۲ ج ۲۳ وقال: ضعیف)

(۲/ جنوری ۲۰۱۰ء)

وما علینا إلا البلاغ

اُمّ کلثوم بنت علی رضی اللہ عنہا کا سیدنا عمر رضی اللہ عنہ سے نکاح

سوال کیا یہ ثابت ہے کہ سیدنا عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ نے سیدنا علی بن ابی طالب

رضی اللہ عنہ کی بیٹی ام کلثوم سے نکاح کیا تھا؟

اہل سنت اور شیعہ دونوں فریقوں کی کتابوں سے تحقیق کر کے ثبوت پیش کریں۔

(ایک سائل)

الجواب جی ہاں! یہ نکاح ثابت ہے اور اس کے مستند حوالے فریقین کی کتابوں

سے پیش خدمت ہیں:

۱: ثعلبہ بن ابی مالک (القرظی) رحمہ اللہ ورضی عنہ سے روایت ہے کہ

”عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ نے مدینہ کی خواتین میں کچھ چادریں تقسیم کیں۔ ایک نئی چادر بچ گئی تو بعض حضرات نے جو آپ کے پاس ہی تھے کہا: یا امیر المؤمنین! یہ چادر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نواسی کو دے دیجئے، جو آپ کے گھر میں ہیں۔ ان کی مراد (آپ کی بیوی) ام کلثوم بنت علی رضی اللہ عنہا سے تھی لیکن عمر رضی اللہ عنہ نے جواب دیا کہ ام سلیطہ رضی اللہ عنہا اس کی زیادہ مستحق ہیں۔“ الخ

(صحیح بخاری: ۲۸۸۱، ترجمہ محمد داود راز، مطبوعہ مکتبہ اسلامیہ ۲۱۲/۴)

صحیح بخاری کے اس حوالے سے ثابت ہوا کہ ام کلثوم بنت علی رضی اللہ عنہا سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کی بیوی تھیں۔

۲: نافع مولیٰ ابن عمر سے روایت ہے کہ ”ووضعت جنازة أم كلثوم بنت علي امرأة عمر بن الخطاب و ابن لها يقال له زيد ...“
اور عمر بن خطاب کی بیوی ام کلثوم بنت علی کا جنازہ رکھا گیا اور اس کے بیٹے کا جنازہ رکھا گیا جسے زید (بن عمر بن الخطاب) کہتے تھے۔

(سنن النسائي ۱/۴۷۲-۴۷۳، ۱۹۸۰ء، مسندہ صحیح و صحیح ابن الجارود بروایت: ۵۳۵، وحسنہ النووی فی المجموع ۲۲۳/۵)

قال ابن حجر في التلخيص الحبير ۱/۲۳۶، ۸۰۷: ”وإسناده صحيح“

نیز دیکھئے میری کتاب: نور العینین (ص ۱۱۳)

۳: مشہور ثقہ تابعی امام الشعمی رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ

”عن ابن عمر أنه صلى على أخيه و أمه أم كلثوم بنت علي ...“

ابن عمر رضی اللہ عنہ نے اپنے بھائی (زید بن عمر) اور اس کی والدہ ام کلثوم بنت علی (رحمہما اللہ)

کا جنازہ پڑھا... (مسند علی بن الجعد: ۵۹۳، مسندہ صحیح، دوسرا نسخہ: ۵۷۴)

امام شعمی سے دوسری روایت میں آیا ہے کہ ابن عمر رضی اللہ عنہ نے ام کلثوم بنت علی اور

ان کے بیٹے زید (یعنی اپنے بھائی) کا جنازہ پڑھا۔

(مصنف ابن ابی شیبہ ۳/۳۱۵، ۱۱۵۷، مسندہ صحیح، دوسرا نسخہ: ۱۱۶۹۰)

۴: عبد اللہ الحمیری رحمہ اللہ (تابعی صدوق) سے روایت ہے کہ ”شہدت ابن عمر صلی

علی ام کلثوم و زید بن عمر بن الخطاب .. ” میں نے دیکھا کہ ابن عمر (رضی اللہ عنہ) نے ام کلثوم اور زید بن عمر بن الخطاب کا جنازہ پڑھا... (طبقات ابن سعد ۸/۳۶۳ وسندہ حسن) اس جنازے کے بارے میں عمار بن ابی عمار (ثقة وصدق) نے کہا کہ میں بھی وہاں حاضر تھا۔ (طبقات ابن سعد ۸/۳۶۵ وسندہ صحیح)

۵: درج بالا چار صحیح روایات کی تائید میں ائمہ اہل بیت اور علمائے کرام کے کچھ اقوال اور مزید حوالے پیش خدمت ہیں:

امام علی بن الحسین: زین العابدین رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ ”أن عمر بن الخطاب رضي الله عنه خطب إلى علي رضي الله عنه أم كلثوم فقال: انكحنيها، فقال علي: إني أرصدها لابن أخي عبد الله بن جعفر فقال عمر: انكحنيها فوالله ما من الناس أحد يرصد من أمرها ما أرصده، فأنكحه علي فأتى عمر المهاجرين فقال: ألا تهنوني؟ فقالوا: بمن يا أمير المؤمنين؟ فقال: بأم كلثوم بنت علي وابنة فاطمة بنت رسول الله ﷺ ...“

بے شک عمر بن خطاب (رضی اللہ عنہ) نے علی (رضی اللہ عنہ) سے ام کلثوم کا رشتہ مانگا، کہا: اس کا نکاح میرے ساتھ کر دیں۔ تو علی (رضی اللہ عنہ) نے فرمایا: میں اسے اپنے بھتیجے عبد اللہ بن جعفر (رضی اللہ عنہ) کے لئے تیار کر رہا ہوں۔ پھر عمر (رضی اللہ عنہ) نے کہا: اس کا نکاح میرے ساتھ کر دیں کیونکہ اللہ کی قسم! جتنی مجھے اُس کی طلب ہے لوگوں میں سے کسی کو اتنی طلب نہیں ہے۔ (یا مجھ سے زیادہ اس کے لائق دوسرا کوئی نہیں ہے۔)

پھر علی (رضی اللہ عنہ) نے اسے (ام کلثوم کو) اُن (عمر) کے نکاح میں دے دیا۔ پھر عمر (رضی اللہ عنہ) مہاجرین کے پاس آئے تو کہا: کیا تم مجھے مبارکباد نہیں دیتے؟ انھوں نے پوچھا: اے امیر المؤمنین! کس چیز کی مبارکباد؟

تو انھوں نے فرمایا: فاطمہ بنت رسول اللہ ﷺ کی بیٹی ام کلثوم بنت علی (رضی اللہ عنہ) کے ساتھ شادی کی مبارکباد... (المستدرک للحاکم ج ۱۳۲/۳ ح ۳۶۸۳ وسندہ حسن، وقال الحاکم: ”صحیح الاسناد“ وقال

الذہبی: "منقطع" السیرة لابن اسحاق ص ۲۷۵-۲۷۶ وسندہ صحیح

علی بن الحسین بن ابی طالب رحمہ اللہ تک سند حسن لذاتہ ہے، جو کہ ائمہ اہل بیت میں سے تھے اور اُن کی یہ روایت سابقہ احادیث صحیحہ کی تائید میں ہے۔
۶: امام محمد بن علی بن الحسین الباقر ابو جعفر رحمہ اللہ نے فرمایا:

عمر نے علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ سے اُن کی بیٹی ام کلثوم کا رشتہ مانگا تو علی نے فرمایا: میں نے اپنی بیٹیاں بنو جعفر (جعفر بن ابی طالب رضی اللہ عنہ کی اولاد) کے لئے روک رکھی ہیں تو انھوں (عمر رضی اللہ عنہ) نے کہا: آپ میرے ساتھ ان (ام کلثوم) کا نکاح کر دیں کیونکہ اللہ کی قسم! روئے زمین پر میرے علاوہ دوسرا کوئی بھی اُن کی حسن معاشرت کا طلبگار نہیں ہے۔
پھر علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا: "قد آنکحتکھا" میں نے اُس کا نکاح آپ کے ساتھ کر دیا... الخ
(سنن سعید بن منصور ج ۱ ص ۱۳۶ ح ۵۲۰ وسندہ صحیح، طبقات ابن سعد ۸/۳۶۳)

۷: عاصم بن عمر بن قتادہ المدنی (ثقة عالم بالغازی) رحمہ اللہ نے فرمایا: عمر بن خطاب نے علی بن ابی طالب سے اُن کی لڑکی ام کلثوم کا رشتہ مانگا، وہ رسول اللہ ﷺ کی بیٹی فاطمہ کی بیٹی تھیں... "فزوجھا ایاء" پھر انھوں (علی رضی اللہ عنہ) نے اس (ام کلثوم رضی اللہ عنہا) کا نکاح اُن (عمر رضی اللہ عنہ) سے کر دیا۔ (السیرة لابن اسحاق ص ۲۷۵ وسندہ حسن)
۸: محمد بن اسحاق بن یسار امام المغازی رحمہ اللہ نے فرمایا:

"وتزوج أم کلثوم ابنة علي من فاطمة ابنة رسول الله ﷺ عمر بن الخطاب فولدت له زيد بن عمر و امرأة معه فمات عمر عنها."
علی اور فاطمہ بنت رسول اللہ ﷺ کی بیٹی ام کلثوم کا نکاح عمر بن الخطاب سے ہوا تو ان کا بیٹا زید بن عمر (بن الخطاب) اور ایک لڑکی پیدا ہوئے پھر عمر (رضی اللہ عنہ) فوت ہو گئے اور وہ آپ کے نکاح میں تھیں۔ (السیرة لابن اسحاق ص ۲۷۵)

۹: عطاء الخراسانی رحمہ اللہ نے کہا:

عمر (رضی اللہ عنہ) نے ام کلثوم بنت علی کو چالیس ہزار کا مہر دیا تھا۔ (طبقات ابن سعد ۸/۳۶۳-۳۶۶)

اس روایت کی سند عطاء الخراسانی تک حسن ہے۔

۱۰: امام ابن شہاب الزہری رحمہ اللہ (تابعی) نے فرمایا:

”و أما أم كلثوم بنت علي ففتو زوجها عمر بن الخطاب فولدت له زيد بن عمر ..“ اور ام کلثوم بنت علی سے عمر بن الخطاب (رضی اللہ عنہما) نے شادی کی تو ان کا بیٹا زید بن عمر پیدا ہوا۔۔۔ (تاریخ دمشق لابن عساکر ۳۴۲/۲۱۲ سند حسن)

ان کے علاوہ اہل سنت کی کتابوں میں اور بھی بہت سے حوالے ہیں جن سے ہمارے عنوان کا ثبوت ملتا ہے اور متعدد کبار علماء نے اس کی صراحت کر رکھی ہے کہ ام کلثوم بنت علی کا نکاح سیدنا عمر رضی اللہ عنہ سے ہوا تھا۔ مثلاً دیکھئے

۱: التاريخ الاوسط للخوارزمي (۲/۱۷۷ ج ۲، ص ۲۶۷ ج ۲، ۲۸۱، ۲۸۰)

۲: کتاب الجرح والتعديل لابن ابی حاتم (۳/۵۶۸)

۳: طبقات ابن سعد (۳/۲۶۵)

۴: کتاب الثقات لابن حبان (۲/۲۱۶)

اہل سنت کے درمیان اس مسئلے پر کوئی اختلاف نہیں بلکہ اجماع ہے کہ سیدنا عمر رضی اللہ عنہ نے سیدنا علی رضی اللہ عنہ کی بیٹی ام کلثوم سے نکاح کیا تھا۔

اب شیعہ امامیہ اثنا عشریہ کی کتابوں سے دس حوالے پیش خدمت ہیں:

۱: ابو جعفر الكليني نے کہا:

”حميد بن زياد عن ابن سماعة عن محمد بن زياد عن عبد الله بن سنان و معاوية بن عمار عن أبي عبد الله عليه السلام قال : ... إن علياً لما توفي عمر أتى أم كلثوم فأنطلق بها إلى بيته.“

ابو عبد اللہ (جعفر الصادق) علیہ السلام سے روایت ہے کہ... جب عمر فوت ہوئے تو علی آئے اور ام کلثوم کو اپنے گھر لے گئے۔ (الفروع من الکافی ۱۱۵/۶)

اس روایت کی سند شیعہ کے اصول سے صحیح ہے۔ اس کے تمام راویوں مثلاً حمید بن

زیاد، حسن بن محمد بن ساعد اور محمد بن زیاد عرف ابن ابی عمیر کے حالات مامقانی (شیعہ) کی کتاب: تنقیح المقال میں موجود ہیں۔

۲: ابو جعفر الکلتی نے کہا: ”علی بن ابراہیم عن اُبیہ عن ابن اُبی عمیر عن هشام بن سالم و حماد عن زرارة عن اُبی عبد اللہ علیہ السلام فی تزویج ام کلثوم فقال: ان ذلك فرج غصبناه“

ابو عبد اللہ علیہ السلام (جعفر صادق رحمہ اللہ) سے روایت ہے کہ انھوں نے ام کلثوم کی شادی کے بارے میں کہا: یہ شرمگاہ ہم سے چھین لی گئی تھی۔ (الفروع من الکافی ۳۴۶/۵)

اس روایت کی سند بھی شیعہ اصول سے صحیح ہے۔ اس کے راویوں علی بن ابراہیم بن ہاشم اقمی وغیرہ کے حالات تنقیح المقال میں مع توثیق موجود ہیں۔

تنبیہ: اہل سنت کے نزدیک یہ روایت موضوع ہے اور امام جعفر صادق رحمہ اللہ اس سے بری ہیں۔

۳: ابو عبد اللہ جعفر الصادق رحمہ سے روایت ہے کہ جب عرفوت ہو گئے تو علی نے آکر کلثوم کا ہاتھ پکڑا اور انھیں اپنے گھر لے گئے۔ (الفروع من الکافی ۱۱۵/۶-۱۱۶)

۴: ابو جعفر محمد بن الحسن الطوسی نے ”الحسین بن سعید عن النضر بن سويد عن هشام بن سالم عن سليمان بن خالد“ کی سند کے ساتھ نقل کیا کہ ابو عبد اللہ علیہ السلام (جعفر الصادق رحمہ اللہ) نے فرمایا: جب عرفوت ہوئے تو علی علیہ السلام نے آکر ام کلثوم کا ہاتھ پکڑا پھر انھیں اپنے گھر لے گئے۔ (الاستبصار فیما اختلف من الاخبار ۲/۳۷۲ ح ۱۲۵۸)

اس روایت کی سند بھی شیعہ اسماء الرجال کی رو سے صحیح ہے۔

۵: ان کے علاوہ درج ذیل کتابوں میں بھی سیدنا عمر رضی اللہ عنہ سے ام کلثوم کے نکاح کا ذکر موجود ہے: تہذیب الاحکام ۱۶۱/۸، ۲۶۲/۹

۶: الثانی للسید المرتضیٰ علم الہدی (ص ۱۱۶)

۷: مناقب آل ابی طالب لابن شہر آشوب (۱۶۲/۳)

۸: کشف الغمۃ فی معرفۃ الائمة للاربعی (ص ۱۰)

۹: مجالس المؤمنین للنور اللہ الشوستری (ص ۷۶)

۱۰: حدیقۃ الشیعہ للاردوبلی (ص ۲۷۷)

نیز دیکھئے علامہ احسان الہی ظہیر رحمہ اللہ کی عظیم کتاب: الشیعہ و اہل البیت (ص ۱۰۵-۱۱۰) خلاصہ یہ کہ اہل سنت اور شیعہ (روافض) دونوں کی مستند کتابوں اور مستند حوالوں سے یہ ثابت ہے کہ سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کا ام کلثوم بنت علی رضی اللہ عنہا سے نکاح ہوا تھا اور ان سے زید بن عمر بن الخطاب رحمہ اللہ بھی پیدا ہوئے تھے۔

آخر میں ایک عبرت انگیز واقعہ پیش خدمت ہے:

وزیر معز الدولہ احمد بن بویہ شیعہ (یعنی رافضی) تھا۔ (دیکھئے سیر اعلام النبلاء ۱۶/۱۹۰) اس کی موت کے وقت ایک عالم اس کے پاس گئے تو صحابہ کرام کے فضائل بیان کئے اور فرمایا: بے شک علی علیہ السلام نے اپنی بیٹی ام کلثوم کا نکاح عمر بن خطاب سے کیا تھا۔ اس (احمد بن بویہ) نے اس بات کو بہت عظیم جانا اور کہا: مجھے اس کا علم نہیں تھا۔ پھر اس نے (توبہ کر کے) اپنا اکثر مال صدقہ کر دیا، اپنے غلاموں کو آزاد کر دیا، بہت سے مظالم کی تلافی کر دی اور رونے لگا حتیٰ کہ اس پر غشی طاری ہو گئی۔

(دیکھئے المغتظم لابن الجوزی ۱۳/۱۸۳ تا ۲۶۵۳)

اہل تشیع سے درخواست ہے کہ وہ اپنے اس وزیر کی طرح توبہ کر لیں ورنہ یاد رکھیں کہ رب العالمین کے سامنے اپنے تمام اقوال و افعال کا جواب دہ ہونا پڑے گا اور اس دن اللہ کے عذاب سے چھڑانے والا کوئی نہیں ہے۔

تنبیہ: سیدنا علی رضی اللہ عنہ، سیدہ فاطمہ رضی اللہ عنہا، سیدنا حسن رضی اللہ عنہ، سیدنا حسین رضی اللہ عنہ اور تمام صحابہ کرام کے ساتھ علیہ السلام کے بجائے رضی اللہ عنہ یا رضی اللہ عنہا لکھنا چاہئے اور یہی رائج ہے۔ (۳/ جنوری ۲۰۱۰ء)



أطراف الآيات والأحاديث والآثار

- ۲۲۸ (ائتہ أو أجبه فإنما وزره عليه)
- ۵۶ انتوني بالتوراة
- ۲۳۳ إبدأ بمن تعول
- ۳۳۳ (أبو هريرة كان يدلس)
- ۳۳۲ (أبو هريرة يدلس)
- ۴۹ (أتاني جبريل فقال: يا محمد! لولاك ما خلقت)
- ۵۰۵ أنعطین زکاة هذا؟
- ۳۳۳ (اتقوا الله وتحفظوا من الحديث)
- ۵۵ (أتى نفر من يهود، فدعوا)
- ۲۶۲ أُحِبَّ عَنِّي، اَللّٰهُمَّ اَيَّدْهُ بِرُوحِ الْقُدُسِ
- ۱۳۹ (احص العدة وصم كيف شئت)
- ۵۰۵ أحل الذهب والحرير لإناث أمتي وحرم على ذكورها
- ۱۱۵ (أحياناً يجمع وأحياناً لا يجمع)
- ۵۸ ﴿ادْخُلُوا الْجَنَّةَ أَنْتُمْ وَأَزْوَاجُكُمْ تُحْبَرُونَ﴾
- ۳۸۲ (أدرکت الناس فما رأيت أحداً أعقل ولا أفضل)
- ۵۱۱ (أدرکت سبعين بدریاً و صلیت خلفهم و أخذت بحجزهم)
- ۳۹۸ إِذَا آتَاكَ اللَّهُ مَالاً فَلْيَرْ عَلَيْكَ
- ۱۵۵ إذا اتخذ الفقي دولا والأمانة مغنماً والزكاة مغرمًا
- ۴۵۱ إذا أنا مت فاغسلوني بسبع قرب من بئري بئر غرس
- ۴۱ إذا حکم الحاكم فاجتهد ثم أصاب فله أجران
- ۴۸ (إذا رأيت الرجل يحب أهل الحديث فإنه على السنة)
- ۴۹ (إذا رأيت رجلاً من أصحاب الحديث فكأنني رأيت النبي ﷺ حياً)

- ۱۱۵ إذا كان عليهم أمير فليجمع
- ۱۱۶ (إذا كانت قرية لازقة بعضها ببعض جمّعوا)
- ۲۶۰ اذهب فادع لي معاوية
- ۴۸۱ (أشرق البدر علينا)
- ۱۸۱ (الأضحى ثلاثة أيام)
- ۱۸۰ (الأضحى يوم النحر و ثلاثة أيام بعده)
- ۱۸۰ (الأضحى يومان بعده)
- ۱۷۹ (الأضحى يومان بعد يوم الأضحى)
- ۴۸۰ (اعتمر رسول الله ﷺ فحلق رأسه فابتدر الناس جوانب شعره)
- ۱۴۱ (أظفرتنا على عهد النبي ﷺ يوم غيم ثم طلعت الشمس)
- ۱۷۱ (أقلوا الكلام في الطواف وإنما أنتم في الصلوة)
- ۱۷ ألا إني أوتيت الكتاب و مثله معه .
- ۱۳۸ (الإفطار مما دخل وليس مما خرج)
- ۲۰۲ ﴿ الَّذِينَ يُنْفِقُونَ أَمْوَالَهُمْ فِي سَبِيلِ اللَّهِ ثُمَّ لَا يُتَّبَعُونَ ﴾
- ۸۱ الله أكبر الله أكبر ، الله أكبر الله أكبر
- ۵۴۲ الله الذي يحيي ويميت وهو حي لا يموت
- ۳۰۸ اللهم اجعل صلواتك و رحمتك
- ۸۳ اللهم باعد بيني
- ۷۲ اللهم هؤلاء أهلي
- ۲۴۱ أما أبو جهم فلا يضع عصاه عن عاتقه وأما معاوية فصعلوك
- ۵۴۹ (أما أم كلثوم بنت علي فتزوّجها عمر بن الخطاب)
- ۱۴۹ (أما إنه لا يزال في الناس علم ما بقي هذا)
- ۱۶۹ (إن إبراهيم عليه السلام لما أمر أن يؤذن في الناس بالحج)

- ۴۷۵ إن الحديث سيفشو عني فما أتاكم عني يوافق القرآن
- ۱۶ ﴿إِنَّ الَّذِينَ يَكْتُمُونَ مَا أَنزَلْنَا مِنَ الْبَيِّنَاتِ﴾
- ۵۴ إِنَّ الْغَادِرَ يَرْفَعُ لَهُ لَوَاءً يَوْمَ الْقِيَامَةِ
- ۱۳۳ إن الله تجاوز لي عن أمتي الخطأ والنسيان
- ۵۲ إِنَّ اللَّهَ تَعَالَى يَدْعُوا النَّاسَ يَوْمَ الْقِيَامَةِ بِأُمَّهَاتِهِمْ
- ۴۵۶ إن الله يبعث لهذه الأمة على رأس كل مائة سنة من يجدد
- ۶۰ إن المرأة لآخر أزواجها
- ۳۰۶ (أن النبي ﷺ سئل عن العتيرة فحسنها)
- ۱۰۱ (أن النبي ﷺ كان إذا سجد ضم أصابعه)
- ۴۹۵ (أن النبي ﷺ نهى أن يقعد بين الظل والشمس)
- ۲۷۸ إن خير التابعين رجل يقال له أويس
- ۵۵۰ (إن ذلك فرج غصناه)
- ۱۳۹ (إن شئت فاقض رمضان متتابعاً وإن شئت متفرقاً)
- ۱۵۶ (أن عائشة كانت إذا اعتكفت لا تسأل عن المريض)
- ۵۴۹ (إن علياً لما توفي عمر أتى أم كلثوم فانطلق بها إلى بيته)
- ۵۴۷ (أن عمر بن الخطاب رضي الله عنه خطب إلى علي رضي الله عنه)
- ۲۰۲ (إِنَّ فِي الْجَنَّةِ لِمِائَةَ دَرَجَةٍ ، مَا بَيْنَ الدَّرَجَةِ إِلَى الدَّرَجَةِ)
- ۴۷۸ إن قاتله وساله في النار
- ۱۵۶ (إن كنت لأدخل البيت للحاجة والمريض فيه فما أسأل عنه)
- ۲۹ (إن لم تكن هذه الطائفة المنصورة أصحاب الحديث)
- ۳۰۷ (أن يهودياً سمع النبي ﷺ يقرأ سورة يوسف)
- ۵۵ ﴿إِنَّا خَلَقْنَا الْإِنْسَانَ مِنْ نُّطْفَةٍ أَمْشَاجٍ﴾
- ۲۶۸ أنا دار الحكمة وعلي بابها

- ۴۶۹..... اَنَا لَا يَسْتَغَاثُ بِي، إِنَّمَا يَسْتَغَاثُ بِاللَّهِ عَزَّ وَجَلَّ
- ۲۶۷..... اَنَا مَدِينَةُ الْعِلْمِ وَعَلِي بَابُهَا
- ۷۲..... ﴿إِنَّمَا يُرِيدُ اللَّهُ لِيُذْهِبَ عَنْكُمُ الرِّجْسَ أَهْلَ الْبَيْتِ﴾
- ۵۴۶..... (أَنَّهُ صَلَّى عَلَى أَخِيهِ وَ أُمِّهِ أُمَ كُلْثُومَ بِنْتَ عَلِيٍّ)
- ۱۱۵..... (أَنَّهُ كَانَ يَرَى أَهْلَ الْمِيَاهِ بَيْنَ مَكَّةَ وَالْمَدِينَةِ يَجْمَعُونَ)
- ۴۶۹..... إِنَّهُ لَا يُسْتَغَاثُ بِي وَإِنَّمَا يُسْتَغَاثُ بِاللَّهِ
- ۵۱۴..... (أَنَّهُ [مَا] لَقِيَ أَحَدًا مِنَ الْبَدْرِيِّينَ شَافَهُهُ بِالْحَدِيثِ)
- ۴۰۹..... (إِنِّي لِأَتَبَرَّكَ بِأَبِي حَنِيفَةَ وَأَجِيءُ إِلَى قَبْرِهِ)
- ۴۹۷..... (إِنِّي لِأَرْجُو أَنْ يَكُونَ لَهُ فِي ذَلِكَ خَيْرٌ)
- ۶۲..... (إِنِّي لِأَعْلَمُ أَنَّهَا زَوْجَتُهُ فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ .)
- ۱۷..... (أَوْ بُوْحَى غَيْرِ مَثَلٍ)
- ۲۵۹..... أَوَّلُ جَيْشٍ مِنْ أُمَّتِي يَغْزُونَ الْبَحْرَ قَدْ أَوْجَبُوا
- ۲۸۴..... أَوَّلُ جَيْشٍ مِنْ أُمَّتِي يَغْزُونَ مَدِينَةَ قَيْصَرَ مَغْفُورٌ لَهُمْ
- ۷۱، ۷۵..... بَلَّغُوا عَنِّي وَلَوْ آيَةً
- ۱۳۴، ۱۳۳، ۱۳۱..... (تَقْبَلُ اللَّهُ مِنَّا وَمِنْكَ)
- ۱۳۲..... (تَقْبَلُ اللَّهُ مِنَّا وَمِنْكُمْ)
- ۳۱..... تَلَزَمُ جَمَاعَةُ الْمُسْلِمِينَ وَإِمَامَهُمْ
- ۱۹۱..... ثَلَاثَ جَدَّهِنَّ جَدٌّ وَ هَزَلَهُنَّ جَدٌّ
- ۱۴۳..... ﴿ثُمَّ أَتَمُّوا الصِّيَامَ إِلَى اللَّيْلِ﴾
- ۹۱..... ثُمَّ اسْجُدْ حَتَّى تَطْمَئِنَّ سَاجِدًا
- ۴۴۷..... ثُمَّ صَعِدَتْ إِلَى السَّمَاءِ السَّابِعَةِ فَإِذَا إِبْرَاهِيمَ الْخَلِيلَ
- ۸۰..... (ثُمَّ كَانَتْ صَلَاتُهُ بَعْدَ ذَلِكَ التَّغْلِيصِ حَتَّى مَاتَ)
- ۹۱..... (ثُمَّ كَبَّرَ فَسَجَدَ ، ثُمَّ كَبَّرَ فَقَامَ وَلَمْ يَتَوَرَّكَ)

- ۳۴۰ (ثم لا يعود)
- ۲۰ ثم نزل القرآن فاعلموا من القرآن
- ۱۸۹ ثم يتكلم بحاجته
- ۲۰۲ جَاهِدُوا الْمُشْرِكِينَ بِأَيْدِيكُمْ وَالسِّتَكُمْ
- ۲۵ (جعل إبليس على ملك سماء الدنيا وكان من)
- ۱۰۹ الجمعة حق واجب على كل مسلم في جماعة
- ۱۲۶ (الجمعة في الأمصار)
- ۱۱۳ (جمّعوا حيث كنتم)
- ۱۱۷ (جواناء قرية من قرى البحرين)
- ۲۰۰ الْجِهَادُ مَاضٍ إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ
- ۲۴۰ حب إلي النساء والطيب
- ۲۴۰ حَبِّ إِلَيَّ مِنَ الدُّنْيَا: النساء والطيب
- ۲۳۶ حَبِّ إِلَيَّ مِنْ دُنْيَا كَمِ ثَلَاثٍ: الطيب والنساء
- ۲۸۹ ﴿حُرِّمَتْ عَلَيْكَ الْمَيْتَةُ﴾
- ۲۵۸ حسين مني وأنا من حسين ، أحب الله
- ۲۳۶ الحقوا الفرائض بأهلها فما بقي فهو لأولى رجل ذكر
- ۲۱۱ (خرج عمر بن الخطاب رضي الله عنه من الليل فسمع امرأة)
- ۱۳۱ (الخطب يسير و قد اجتهدنا)
- ۲۴ خلقت الملائكة من نور وخلق إبليس
- ۱۲۷ خمسة لا جمعة عليهم: المرأة والمسافر والعبد
- ۲۰۱ الْخَيْلُ مَعْقُودٌ فِي نَوَاصِيهَا الْخَيْرُ إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ
- ۲۰۶ (دخلنا على أم الدرداء و نحن أيتام)
- ۲۷۵ (ذكر لنا أن رجلاً من الانصار أتى)

- (ذهب عينا محمد بن إسماعيل في صغره) ۳۳۵، ۳۳۳
- (رأيت رسول الله ﷺ يَذْكُرُ بخنصره) ۱۹
- (رجلان خرجا على ملا قعود فقالا) ۲۷۶
- (رحمك الله يا أمي، كنت أمي بعد أمي ۵۳۲
- (سأقول فيها بجهد رأيي فإن كان صواباً فمن الله) ۲۱
- (سبحانك اللهم ۸۳
- (السنة على المعتكف أن لا يعود مريضاً ولا يشهد جنازة) ۱۵۳
- (سيدة نساء أهل الجنة ۲۵۰
- (شهدت ابن عمر صلى على أم كلثوم) ۵۳۶
- (صدق أبو هريرة) ۲۶۳
- (الصوم مما دخل وليس مما خرج) ۱۳۸
- (ضحوا تقبل الله منكم فإنني مضح يا لجعد) ۳۲۶
- (طلقها تطلقه ۱۹۳
- (الطواف حول البيت مثل الصلوة ۱۷۰
- (طوبى للمخلصين أولئك مصابيح الهدى ۳۳۷
- (عرفات موقف وادفعوا من عرفة والمزدلفة موقف ۱۷۹
- (عشر رضعات) ۱۹۶
- (على كل محتلم رواح الجمعة ۱۱۰
- (لعن الله آكل الربا وموكله وشاهده و كاتبه ۲۱۵
- (لعن رسول الله ﷺ آكل الربا وموكله) ۲۱۷
- (عقول فارس تزن الجبال) ۳۳۵
- (فادعوا المسلمين بأسمائهم بما سماهم الله ۲۷
- (فادعوا بدعوى الله الذي سماكم المسلمين المؤمنين ۲۷

- فإذا آتاك الله مالاً فليز أثر نعمة الله ٣٩٩
- (فإذا استحلوا الزنا وشربوا الخمر بعد هذا) ٥٠١
- (فإن أطالوا القيام وأقلوا السجود فحسن وهو أحب إلي) ٥٢٦
- ﴿ فَإِنْ تَنَازَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ ﴾ ٢٢٣
- فإن لم تجد يوماً منذ خليفة فاهرب حتى تموت ٣٢
- فأنبت زوجتي في الدنيا والآخرة ٦١
- ﴿ فاسعوا إلى ذكر الله ﴾ ١٠٨
- (فامضوا إلى ذكر الله) ١٠٥
- فجعل النبي ﷺ عدتها حيضة ونصفاً ١٩٢
- فحج عن أبيك واعتمر ١٤١
- (فرض الله الصلوة على لسان نبيكم صلى الله عليه وسلم) ٥٣٣
- (فكل من لم ينظر أهل الاتحاد والبدع مناظرة) ٦٣
- (فلو لا محمد ما خلقت آدم) ٥١
- ﴿ فَمَنْ حَاجَّكَ فِيهِ مِنْ بَعْدِ مَا جَاءَكَ مِنَ الْعِلْمِ ﴾ ٤١
- في كل سائمة إبل في أربعين بنت لبون ١٦٥
- فيماسقت السماء والعيون أو كان عثرياً: العشر ١٦٣
- (فينظر إلى أهل السنة فيؤخذ حديثهم) ٢٨
- قاتل عمار و سالبه في النار ٢٤٤
- قال الله: ثلاثة أنا خصمهم يوم القيامة ٣١٥
- (قد أنكحتكها) ٥٣٨
- (قدم النبي ﷺ من غزاة له فقال لهم) ٢٠٨
- (قدم أنس بن مالك الكوفة ونزل النخع) ٣٠٥
- قدمتم خير مقدم وقدمتم من الجهاد الأصغر ٢٠٨

- ۲۰۹..... قدمتم خير مقدم ، من جهاد الأصغر إلى جهاد الأكبر
- ۷۱..... ﴿قُوا أَنْفُسَكُمْ وَأَهْلِيكُمْ نَارًا﴾
- ۳۴۲..... (كان أبو هريرة يدلس)
- ۳۵..... (كان إبليس اسمه عزازيل وكان من أشرف الملائكة)
- ۱۳۳..... (كان أصحاب النبي ﷺ إذا التقوا يوم العيد)
- ۱۲۳..... (كان الناس ينتابون الجمعة من منازلهم والعوالي)
- ۱۰۲..... (كان النبي ﷺ ... وإذا سجد وجهه أصابعه قبل القبلة)
- ۱۸..... (كان جبريل ينزل على رسول الله ﷺ بالسنة)
- ۵۰۸..... (كان ﷺ يكثر القناع)
- ۲۳..... (كانوا يرون أنه على الطريق ما كان على الأثر)
- ۲۹۷..... (كانوا يكرهون أجر المعلم)
- ۲۰۱..... ﴿كُتِبَ عَلَيْكُمُ الْقِتَالُ وَهُوَ كُرْهٌ لَّكُمْ﴾
- ۳۵۶..... كسر عظم الميت ككسره حيًا
- ۱۷۹..... كل أيام التشريق ذبح
- ۱۸۵..... كل غلام مرتين بعقيقته
- ۲۲۱..... (كل قرض جر منفعة فهو وجه من وجوه الربا)
- ۱۸۳..... ﴿كُلْ نَفْسٌ بِمَا كَسَبَتْ رَهِينٌ﴾
- ۲۷۳..... كلامي لا ينسخ كلام الله، وكلام الله ينسخ كلامي
- ۲۰۴..... كَلِمَةُ عَذْلِ عِنْدَ إِمَامٍ جَائِرٍ
- ۱۴۱..... (لا أدري أقضوا أم لا ؟)
- ۲۹۸..... ﴿لَا أَسْأَلُكُمْ عَلَيْهِ أَجْرًا﴾
- ۱۵۶..... لا اعتكاف إلا بصوم
- ۳۲۹، ۱۵۲، ۱۴۷..... لا اعتكاف إلا في المساجد الثلاثة

- لا تَشْمَنَّ وَلَا تَسْتَوْشِمَنَّ ۲۶۲
- (لا جمعة ولا تشريق إلا في مصر جامع) ۱۲۹، ۱۲۸، ۱۲۱
- لا طاعة في معصية ۲۳۰
- لا بيع حاضر لباد ۲۲۲
- لا يجمع الله أمتي أوقال: هذه الأمة على الضلالة ۲۹
- لا يجمع الله أمتي على ضلالة أبدًا ۲۱
- لا يحل أن يضطر ما فوق ثلاث فإن ۲۳۲
- لا يرث المسلم الكافر ولا الكافر المسلم ۲۳۷
- (لا يكون له سمساراً) ۲۲۳
- لقد هممت أن أمر رجلاً يصلي بالناس ۱۱۲
- (لما ماتت فاطمة بنت أسد بن هاشم أم علي) ۵۳۲
- لن تجتمع أمتي على الضلالة أبدًا ۲۱
- لَنْ يَبْرَحَ هَذَا الدِّينُ قَائِمًا، يُقَاتِلُ عَلَيْهِ عَصَابَةٌ ۲۰۱
- لولا حدثان قومك لهدمت الكعبة ۵۷
- (لولاك لما خلقت الأفلاك) ۲۹
- لولاك ما خلقت الأفلاك ۵۲
- (لو لأك ما خلقت الدنيا) ۵۰
- ليأتين على الناس زمان يكون عليكم أمراء سفهاء ۲۳۱
- (ليس ذلك على الناس) ۱۸
- (ليس على أهل القرى جمعة ، إنما الجمعة على أهل الأمصار) ۱۲۹
- (ليس في الدنيا مبتدع إلا هو يفض أهل الحديث) ۲۹
- لينتهين أقوام عن ودعهم الجمعات ۱۱۱
- (ما رأيت أحدًا أكذب من جابر الجعفي) ۲۰۷

- (ما رأيت أحداً من أصحاب الحديث إلا يدلّس) ۳۴۱
- (ما رأيت أفضل من عطاء وعامة ما أحدثكم خطاء) ۴۰۶
- (ما سمعت فقيهاً يكرهه) ۴۹۷
- (ما كان إبليس من الملائكة طرفة عين قط) ۴۵
- (ما كان في الحولين وإن كان مصّة واحدة فهو يحرم) ۱۹۵
- مَثَلُ الْمُجَاهِدِ فِي سَبِيلِ اللَّهِ ۴۰۴
- الْمُجَاهِدُ مَنْ جَاهَدَ نَفْسَهُ ۴۰۳
- مجاهدة العبد هواه ۴۰۹
- المرأة لا آخر أزواجها ۵۹
- المسلمون على شروطهم ۲۲۶
- من أحب أن ينسك عن ولده ۱۸۵
- مَنْ أَنْعَمَ اللَّهُ عَلَيْهِ نِعْمَةً فَإِنَّ اللَّهَ يُحِبُّ ۴۹۹
- مَنْ أَهْرَبَ دَمَهُ وَعَقَرَ جَوَادُهُ ۴۰۳
- (من ترك الجمعة ثلاث جمع متواليات فقد نبذ الإسلام) ۱۱۳
- من ترك الجمعة ثلاث مرار من غير عذر طبع الله على قلبه ۱۱۱
- من ترك ثلاث جمع تهاوناً بها طبع الله على قلبه ۱۱۱
- من تشبه بقوم فهو منهم ۵۱۰
- مَنْ تَعَلَّقَ تَمِيمَةً فَلَا أَتَمَّ اللَّهُ لَهُ ۴۶۸
- مَنْ تَعَلَّقَ شَيْئًا وَكَلَّ إِلَيْهِ ۴۶۷
- مَنْ تَعَلَّقَ عَلاَقَةً وَكَلَّ إِلَيْهَا ۴۶۸
- مَنْ جَاهَدَ الْمُشْرِكِينَ بِمَالِهِ وَنَفْسِهِ ۴۰۳
- مَنْ خَرَجَ مِنَ الطَّاعَةِ وَفَارَقَ الْجَمَاعَةَ ۴۰۵
- من سئل عن علم فكتمه ألجمه الله بلجام ۱۶

- (من شاء باہلته: أنها نزلت في أزواج النبي ﷺ) ۷۳
- من قرأ القرآن و حفظه أدخله الله الجنة..... ۲۸۴
- من كنت مولاه فعلي مولاه ۲۶۷
- من يرد الله به خيراً يفقهه ۱۵
- مَنْ يَقُلْ عَلَيَّ مَا لَمْ أَقُلْ فَلْيَتَّبِعُوا مَقْعَدَهُ مِنَ النَّارِ ۴۴۰
- ميتة البحر حلال ۲۸۹
- (النحر ثلاثة أيام) ۱۸۰
- (النحر يومان بعد يوم النحر و أفضلها يوم النحر) ۱۷۹
- (نزلت في نساء النبي ﷺ) ۷۰
- (نزلت في نساء النبي ﷺ خاصة) ۷۳
- نضر الله امرءاً سمع منا حديثاً ۱۵
- (نهى رسول الله ﷺ عن بيعتين في بيعة) ۲۱۸
- و إذا قرأ فانصروا ۲۹۶
- ﴿وَإِذَا قُلْتُمْ فَاعْدِلُوا﴾ ۳۷۶
- ﴿وَإِذْ قُلْنَا لِلْمَلَائِكَةِ اسْجُدُوا لِآدَمَ فَسَجَدُوا إِلَّا إِبْلِيسَ ط﴾ ۴۷، ۴۳
- ﴿وَأَزْوَاجُكُمْ﴾ ۵۸
- وَالْجِهَادُ مَا ضِ مِّنْهُ بَعَثَنِي اللَّهُ ۲۰۰
- (والله! لا نقضيه) ۱۴۲
- ﴿وَأَنْتُمْ عَظِيمُونَ فِي الْمَسَاجِدِ﴾ ۱۵۷
- ﴿وَإِنْ كَانَ مِنْ قَوْمٍ عَدُوٌّ لَكُمْ﴾ ۳۲۱
- ﴿وَإِنَّ كَثِيرًا مِنَ الْخُلَطَاءِ لَيَبْغِي بَعْضُهُمْ عَلَى بَعْضٍ﴾ ۲۲۶
- و إنما كان الذي أوتيت وحياً ۱۷
- و أولهما فيناً يكون فينه كفارة له ۲۴۲

- وأيما بدأ صاحبه كُفِّرَتْ ذُنُوبُهُ ۲۳۲
- (وَتَزَوَّجَ أُمَّ كُلْثُومَ ابْنَةَ عَلِيٍّ مِنْ فَاطِمَةَ) ۵۴۸
- وَتَغَلَّ فِيهِ مَرَدَةُ الشَّيَاطِينِ ۱۳۷
- (وَرَأَيْتُ أَفْقَهُ النَّاسِ) ۳۸۳
- (وَصَلَّ الصُّبْحَ بَغِيْشَ يَعْنِي الْغُلَسَ) ۷۸
- وَضَهَرَتِ الْأَصْوَاتُ فِي الْمَسَاجِدِ ۱۶۰، ۱۵۵
- (وَقَالَتْ: أَشْرَقَ الْبَدْرُ عَلَيْنَا) ۳۸۳
- وَكُلَّ مَا يُلْهَوِيهِ الْمَرْءُ الْمُسْلِمُ بَاطِلٌ ۵۰۷
- ﴿وَلَا تَبَايَسُوا اللَّهَ إِنَّكُمْ عَاكِفُونَ فِي الْمَسَاجِدِ﴾ ۱۳۷
- ﴿وَلَا تَشْتَرُوا بِالْحَيِّ ثَمَنًا قَلِيلًا﴾ ۴۹۸
- ﴿وَلَا تَعَاوَنُوا عَلَى الْإِثْمِ وَالْعُدْوَانِ﴾ ۴۱۷
- ﴿وَلَا يَجْرِمَنَّكُمْ شَنَاٰنُ قَوْمٍ عَلَىٰ أَلَّا تَعْدِلُوا ۖ اعْدِلُوا ۖ﴾ ۳۷۶
- وَلَا يَزَالُ مِنْ أُمَّتِي أُمَّةٌ يُقَاتِلُونَ عَلَى الْحَقِّ ۲۰۱
- (وَلَوْلَا مُحَمَّدٌ مَا خَلَقْتُكَ) ۵۰
- ﴿وَمَنْ أَحْيَاهَا فَكَأَنَّمَا أَحْيَا النَّاسَ جَمِيعًا﴾ ۴۴۴
- وَمَنْ اعْتَكَفَ يَوْمًا ابْتِغَاءَ وَجْهِ اللَّهِ تَعَالَىٰ جَعَلَ اللَّهُ بَيْنَهُ ۱۵۴
- (وَمِنْكُمْ وَمِنْكُمْ) ۱۳۲
- ﴿وَمِنْهُمْ مَنْ عَاهَدَ اللَّهَ لَئِنْ آتَانَا مِنْ فَضْلِهِ لَنَصَّدَّقَنَّ﴾ ۲۷۱
- ﴿وَمَا خَلَقْتُ الْجِنَّ وَالْإِنْسَ إِلَّا لِيَعْبُدُونِ﴾ ۵۲
- (وَوَضَعَتْ جَنَازَةَ أُمِّ كُلْثُومَ بِنْتِ عَلِيٍّ امْرَأَةَ عُمَرَ) ۵۴۶
- وَيَصْفَدُ فِيهِ كُلُّ شَيْطَانٍ مَرِيدٍ ۱۳۷
- هُوَ الطَّهَوْرُ مَاؤُهُ، الْحَلَالُ مِيتَتُهُ ۳۰۳
- هَذَا دَمُ الْحُسَيْنِ وَأَصْحَابِهِ، لَمْ أَزَلْ أَلْتَقِطُهُ مِنْذُ الْيَوْمِ ۲۶۹

- هذه زوجتك في الدنيا والآخرة ٦١
- (هم أهل الحديث) ٢٨
- (هم خير أهل الدنيا) ٢٩
- هم سواء ٢١٤، ٢١٦
- (هنّ من نساء أهل الدنيا خلقهن الله) ٥٨
- (هو الرجل يسلم في دار الحرب فيقتل) ٣٢١
- ﴿هو الذي يصلي عليكم﴾ ٣٣٦
- ﴿هَذَا بَلَّغٌ لِلنَّاسِ وَلِيُنذَرُوا بِهِ﴾ ١٥
- (يا أبا هريرة! أنت كنت أئزمننا لرسول الله ﷺ وأحفظنا لحديثه) ٢٦٢
- ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِذَا نُودِيَ لِلصَّلَاةِ مِنْ يَوْمِ الْجُمُعَةِ﴾ ١٠٣
- (يا سارية الجبل) ٣٣٣
- (يا عابد الحرمين لو أبصرتنا) ٢٠٤
- (يا محمد! لولاك ما خلقت آدم) ٥٠
- يا معشر التجار ٢٢٢
- ﴿يا نساء النبي﴾ ٢٣٨
- (يتزوجها إن شاء) ١٩٣
- (يتزوجها ويسمي لها مهرًا جديدًا) ١٩٣
- يجتمع ٣٦٦
- يخرج قوم في آخر الزمان أحداث الأسنان سفهاء الأحلام ٣١٥
- يدعون الجماعات والجمع ١١١
- يُدْعَى النَّاسُ يَوْمَ الْقِيَامَةِ بِأَمْهَاتِهِمْ ٥٣
- يُشَقُّ الشَّهيدُ فِي سَبْعِينَ مِنْ أَهْلِ بَيْتِهِ ٢٠٥
- يطلق عنه من الإبل والبقر والغنم ٣٠٦

اسماء الرجال

- ۳۱۱ ابان بن اسحاق المدنی
- ۱۳۰ ابراہیم النخعی
- ۵۰ ابراہیم بن السبع
- ۱۲۸ ابراہیم بن حماد بن ابی حازم
- ۳۸۳ ابراہیم بن شناس
- ۹۷، ۹۶ ابراہیم بن عثمان ابوشیمہ
- ۱۲۸ ابراہیم بن محمد السکونی السکری
- ۳۳۸ ابراہیم بن محمد بن المؤید بن حمویہ الجوینی
- ۳۶۲ ابراہیم بن محمد بن میمون
- ۱۶۹ ابراہیم بن یونس (کی آواز)
- ۳۳۹، ۳۳۱ ابراہیم نخعی
- ۵۳۵ ابراہیم نخعی عن علی
- ۳۳ ابلیس
- ۶۰ ابن ابی دواد
- ۵۵۰ ابن ابی عمیر
- ۳۹۷ ابن ابی مریم
- ۳۵۲، ۳۲۱ ابن اسحاق [محمد بن اسحاق بن یسار]
- ۳۲۸ ابن الجارود
- ۳۹۳ ابن الدخیل
- ۳۸۸ ابن الندیم [محمد بن اسحاق بن الندیم]
- ۳۲۶ ابن باز

۱۹۹	ابن تیمیہ
۳۳۷، ۱۴۹	ابن جریر
۴۲۲	ابن جریر طبری
۴۱۴، ۴۱۴، ۴۱۰	ابن حجر ہیتمی
۴۳۹	ابن حمویہ
۵۴۹	ابن شہاب الزہری [زہری]
۳۹۳	ابن الصلت (احمد بن الصلت / ابن عطیہ)
۵۰۳	ابن عبد اللہ الجعفی
۴۳۳، ۴۹۵، ۴۶۴	ابن عجلان
۳۹۶	ابن عدی
۳۹۳	ابن عطیہ (احمد بن الصلت)
۳۹۹، ۴۸۱، ۳۷۹	ابن عقدہ
۴۴۱	ابن عون
۱۲۶، ۸۷	ابن فرقد
۲۹	ابن قتیبہ الدینوری
۳۱۸، ۳۱۵، ۱۰۳	ابو اسحاق السبعی
۴۴۵	ابو الجوزاء عن عائشہ
۱۲۷	ابو الزبیر
۵۰	ابو السکین
۴۲۷، ۴۲۵	ابو الشیخ الاصبہانی
۴۷۷	ابو الغادیہ
۴۸۶	ابو القاسم الخدّامی
۴۶۵	ابو القاسم القای

- ۲۷۲ ابو القاسم دلاوری
- ۳۷۷، ۳۹۳ ابو الوفاء الافغانی
- ۱۴۹ ابو بکر الہندی
- ۴۰۵ ابو بکر بن ابی عمرو
- ۴۳۴ ابو بلج [علی بن عبد اللہ]
- ۴۷۶ ابو جعفر عبد اللہ بن مسور الباشمی
- ۳۴۱ ابو جمرہ
- ۲۴۱ ابو جہم
- ۴۷۹ ابو حفص
- ۴۰۸ ابو حنیفہ: کتاب؟
- ۴۰۱ ابو حنیفہ: فارسی؟
- ۴۰۳، ۱۲۲ ابو حنیفہ: تابعی؟
- ۴۰۹ ابو حنیفہ والشافعی
- ۳۸۹ ابو حنیفہ و یحییٰ بن معین
- ۸۲ ابو خالد الاحمر
- ۷۹ ابو داود (سکوت)
- ۲۶۶ ابو زعیر عمہ
- ۲۵۱ ابو سلمہ بن عبد الرحمن بن عوف
- ۲۶۸، ۲۶۷ ابو الصلت عبد السلام بن صالح الہروی
- ۴۶۶ ابو طالب بن حمدان الکبری
- ۱۰۰ ابو عائشہ
- ۴۵۶ ابو علقمہ مولیٰ بن ہاشم
- ۳۳۰ ابو قلابہ الجری

- ابو کثیر ۴۶۱
- ابو محمد الحارثی [عبداللہ بن محمد بن یعقوب] ۳۸۵
- ابو منصور الشحی ۳۹۱
- ابو الوفاء الافغانی ۴۷۷، ۳۹۴
- ابو ہارون عمارہ بن جویں العبدی ۴۴۷
- ابو ہریرہ (والد لیس) ۳۴۲
- ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ ۲۶۱
- ابو یحییٰ عبدالحمید بن عبدالرحمن الحماني ۴۰۷
- ابو یوسف قاضی ۴۷۶، ۳۹۸
- احسان الہی ظہیر ۵۵۱
- احمد بن الصلت الحماني [احمد بن محمد بن الصلت] ۴۰۶، ۳۸۲، ۳۷۷، ۳۷۲
- احمد بن ابراہیم بن خالد الموصلی ۳۱۰
- احمد بن ابراہیم ۳۸۳
- احمد بن اسحاق الجوهري ۶۱
- احمد بن الحسن الحافظ؟ ۳۹۴
- احمد بن بویہ معز الدولہ ۵۵۱
- احمد بن جعفر بن حمدان الطرسوسی ۳۸۸
- احمد بن حجر البیتمی المکی ۳۹۴
- احمد بن خلیل بن حرب القومسی ۳۱۰
- احمد بن سعد بن الحکم ۳۹۷
- احمد بن عبدالرحمن بن الجارود ۳۹۴
- احمد بن عبید اللہ بن شاذان ۴۰۲

- ۳۹۲ احمد بن علی بن عمرو بن حبیش
- ۴۶۵ احمد بن عمار
- ۱۷۹ احمد بن عیسیٰ الخشاب
- ۳۹۰ احمد بن محمد البغدادی
- ۵۱۳ احمد بن محمد الفقیہ
- ۵۱۳ احمد بن محمد الغروی
- ۳۸۲، ۳۷۷ احمد بن محمد بن الصلت الحمائی [احمد بن الصلت / ابن عطیہ]
- ۱۲۸ احمد بن محمد بن الحجاج بن رشدین
- ۴۳۵ احمد بن محمد بن الفضل البغی
- ۳۹۵ احمد بن محمد بن القاسم بن محرز
- ۳۷۹ احمد بن محمد بن سعید الہمدانی [ابن عقدہ]
- ۴۱۳ احمد بن محمد بن مغلس [ابن عطیہ]
- ۳۹۵ احمد بن مسعدہ القراری
- ۵۱۹ احمد ممتاز دیوبندی
- ۳۱۱ ازدی
- ۴۸۸، ۴۸۶ اسحاق بن ابراہیم الدبری
- ۵۳ اسحاق بن ابراہیم الطبری
- ۵۳ اسحاق بن بشر ابو حذیفہ
- ۵۳۰ اسد بن عمرو
- ۲۱۱ اسماعیل بن ابی اویس
- ۳۸۵ اسماعیل بن بشر
- ۳۸۰ اسماعیل بن حماد بن ابی حنیفہ

- اسماعیل بن حماد ۴۰۲
- اسماعیل بن عبداللہ بن خالد بن یزید الرقی ۵۹
- اسماعیل بن عبداللہ بن زرارہ الرقی ۶۱
- اعمش ۴۲۰، ۳۱۸، ۳۱۵، ۲۶۷، ۱۴۲، ۸۲
- اغلب بن تمیم ۴۶۳
- افراہیم ۴۶۰
- الازرق ۵۰۷
- البانی (اورتد لیس) ۳۳۰
- البخاری (واتد لیس) ۳۴۱
- الجنیدی ۴۳۹
- الحسن بن احمد الازہری ۴۶۶
- الحسن بن احمد بن عبداللہ المقرئ ۴۶۵
- الحسن بن عطیہ العوفی ۲۷۵
- الحسن بن علی ابوعلی ۴۶۵
- الحسین بن الحسن بن عطیہ العوفی ۲۷۵
- الحکم بن عبداللہ الکلبی ابو مطیع ۹۰
- ام الدرداء الصغریٰ بجیمہ ۶۱
- ام کلثوم بنت علی ۵۴۵
- ام یحییٰ ۸۳
- امداد اللہ یوہندی ۵۰۰
- انوار احمد اعجاز ۳۷۹
- اولیس القرنی ۲۷۸

- ۴۳۳ ایوب بن خوط
- ۳۰۱ بخاری
- ۴۸۴ بخاری (تہجد؟)
- ۶۳ بخاری (قبر کا وسیلہ)
- ۴۴۳ بخاری (ناپینا؟)
- ۵۲۷، ۳۹۲ بدیع الدین الراشدی
- ۳۴۰ بزار
- ۱۵۹ بشر بن سلم السجلی
- ۵۰۹ بشر بن مبشر
- ۵۰۳ بقیہ بن الولید
- ۳۷ پولس
- ۲۰۹ تہمام
- ۵۱۳ تمیم بن محمد
- ۲۷۱ ثعلبہ بن حاطب رضی اللہ عنہ
- ۵۱۱ ثمامہ بن عبیدہ
- ۱۲۷ ثور بن ابی فاخثہ
- ۳۲۹ جامع بن ابی راشد
- ۴۸۹ جاوید احمد غامدی
- ۴۷۳ جرون بن واقد
- ۴۵۸ جرتج راہب
- ۴۲۶، ۴۲۵ جعد بن درہم
- ۴۰۰ جعفر بن ابی عثمان الطیالسی

- جعفر بن درستویہ ۳۹۵
- جعفر بن عبد اللہ بن الحکم ۳۸۰
- جعفر بن میمون ۹۷
- حاتم بن الیث ابو الفضل الخراسانی ۳۹۸
- حارث الثقال ۳۱۰
- حبان بن اغلب ۳۶۳
- حذیفہ بن الیمان رضی اللہ عنہ ۱۳۰
- حسان بن ابی سنان البصری ۵۱۰
- حسان بن عطیہ ۱۷
- حسن بصری ۳۶۷، ۳۵
- حسن بن ذکوان ۳۳۰
- حسن بن ربیع ۳۸۳
- حسن بن زیاد ۳۸۶
- حسن بن عثمان التستری ۳۴۳
- حسن بن علی المعمری ۱۳۳
- حسن بن علی رضی اللہ عنہ ۲۵۴
- حسن بن عمر الرقی ابوالخیر ۶۰
- حسن بن محمد بن سماعہ ۵۵۰
- حسین احمد مدنی ۳۲۷
- حسین بن حسن بن عطیہ ۲۷۵
- حسین بن علی بن اسود العجلی ۸۳
- حسین بن علی رضی اللہ عنہ ۲۶۸، ۲۵۷، ۲۵۴

۳۹۱	حسین بن محمد بن خسرو
۲۸۴	حفص بن سلیمان ابو عمر البزاز
۱۰۳	حفص بن عاصم
۳۳۹، ۱۳۰	حماد بن ابی سلیمان
۲۶۹	حماد بن سلمہ
۵۳۰، ۳۵۷	حماد بن شعیب
۳۳۶، ۸۲	حمید الطویل
۵۵۰-۵۴۹	حمید بن زیاد
۹۸	حیان بن عبید اللہ
۳۲۵	خالد بن عبد اللہ القسری
۳۶۸	خالد بن عیینہ
۴۷۹	خالد بن ولید
۳۶۳	خضر علیہ السلام
۳۳۵، ۳۳۴	خلف بن محمد الحیام
۵۰	خلیل بن مرہ
۳۲۰	خیشمہ بن عبد الرحمن بن ابی سبرہ
۴۰۸، ۴۰۳	دارقطنی
۶۲	ڈارون
۲۰۶	رباح بن الولید
۱۲۷	رجل من آل قباء
۲۹۷	رحمت دین دیوبندی
۱۵۹	ریح

- روح بن صلاح ۵۳۳
- ریاح بن عمرو القیسی ۵۱۰
- زر بن نجیح ۹۳
- زکریا بن ابی زائده ۱۰۳
- زہری [محمد بن مسلم الزہری] ۲۶۵، ۱۲۲
- سفاوی ۵۱۷، ۳۹۷
- سرفراز خان صفدر ۳۷۵
- سعد بن سعید ۳۵۶
- سعد بن محمد بن الحسن العوفی ۲۷۲
- سعید بن ابی ایوب ۴۵۶
- سعید بن ابی راشد ۲۵۹
- سعید بن ابی عروبہ ۵۱۳، ۲۷۵، ۹۵، ۵۲
- سعید بن المسیب عن ابی بکر ۵۳۵
- سعید بن جبیر ۲۳
- سفیان الثوری ۵۳۵، ۳۳۹، ۱۳۹، ۸۸
- سفیان ثوری (تذلیسہ) ۳۱۸، ۳۱۷، ۳۱۲
- سفیان بن عیینہ ۳۳۹، ۳۲۹، ۱۹۴، ۱۵۳، ۱۵۲، ۱۳۹، ۱۲۷
- سلمہ بن وردان ۲۸۳
- سلیم بن عید الہلالی ۱۵۶
- سلیمان بن بلال ۳۳۶
- سلیمان بن داود المہری ۴۵۶
- سلیمان بن طرخان التیمی ۴۷۸

- ۱۷۷،۹۰ سلیمان بن موسیٰ
- ۱۷۸ سوید بن عبدالعزیز
- ۲۲۰ سوید بن غفلہ
- ۲۰۵ سیف بن جابر
- ۲۳۵، ۲۳۲ سیف بن عمر
- ۵۱۲ سیوطی اور ابن حجر
- ۲۵۶ شراحیل بن یزید
- ۲۶۳، ۲۶۸، ۱۰۱، ۸۹ شریک بن عبداللہ القاضی
- ۳۵۰ شعبہ (لا یروی الا عن ثقہ عندہ)
- ۵۴۶، ۵۸ شععی [عاصرا شععی]
- ۳۲۹ شقیق بن سلمہ ابو وائل
- ۲۶۲ صالح المری
- ۲۶۳ صالح بن ابی الاخضر
- ۳۸۶، ۳۸۵ صدر الائمہ
- ۵۳۷ صدیق حسن خان
- ۱۳۳ صفوان بن عمرو السکسکی
- ۱۱۰ طارق بن شہاب رضی اللہ عنہ
- ۲۳۲، ۲۳۱ طارق جمیل
- ۹۷، ۹۱، ۷۷ ظہور احمد
- ۳۵۵ ظہور (اور تحریف)
- ۳۵۶ ظہور احمد: پکا جابل
- ۳۵۷ ظہور احمد کا جھوٹ

- ۵۳۸.....عاصم بن عمر بن قتادہ
- ۲۵۱.....عامر الشعمی [شعمی]
- ۸۳.....عائذ بن شریح
- ۲۶۳.....عائشہ بنت ابی بکر (جنازہا)
- ۴۸۹.....عباد بن منصور
- ۴۶۸.....عباد بن میسرہ
- ۴۴۹.....عباد بن یعقوب الرواحی
- ۱۳۲.....عبد الحلق بن زید بن واقد
- ۱۱۴.....عبد الدائم جلالی
- ۱۷۸.....عبد الرحمن بن ابی حسین
- ۱۹۱.....عبد الرحمن بن اردک
- ۴۸۶.....عبد الرحمن بن احمد بن محمد بن عبدان
- ۵۱.....عبد الرحمن بن زید بن اسلم
- ۳۰۷.....عبد الرحمن بن قیس الضحی
- ۲۳۱.....عبد الرحمن بن مسعود
- ۳۵۰.....عبد الرحمن بن مہدی (لا یروی الا عن ثقہ عنده)
- ۳۲۶.....عبد الرحمن بن یحییٰ المعلمی
- ۴۹۴، ۴۸۸، ۴۸۷، ۳۳۹، ۲۶۵.....عبد الرزاق بن ہمام
- ۳۸۱.....عبد الصمد بن عبید اللہ الدلال
- ۳۴۵.....عبد العزیز الدراوردی
- ۱۰۷.....عبد العزیز بن عبد اللہ بن باز
- ۳۸۶.....عبد الغفار دیوبندی

- عبد القادر جیلانی ۴۴۱
- عبد القدوس قارن دیوبندی ۴۲۵
- عبد الکریم بن بلال ۴۶۲
- عبد اللہ الہمی ۵۴۶
- عبد اللہ بن ابراہیم بن قتیبہ ۳۸۱، ۳۸۰
- عبد اللہ بن ابی نوح ۲۷۶
- عبد اللہ بن احمد بن ابراہیم ۳۹۳
- عبد اللہ بن احمد بن حنبل ۳۹۸
- عبد اللہ بن احمد بن علی السوذرجانی ۴۴۴
- عبد اللہ بن جابر بن عبد اللہ الطرسوسی ۳۸۸
- عبد اللہ بن عدی ۳۹۴
- عبد اللہ بن الہیجہ ۴۷۱، ۴۷۰، ۴۶۹
- عبد اللہ بن محمد الحلو انی الشاہد ۳۸۱
- عبد اللہ بن محمد بن اسحاق السمسار ۴۴۴
- عبد اللہ بن محمد بن سعید بن یحییٰ ۴۰۸
- عبد اللہ بن محمد بن عبد العزیز البغوی ۴۰۶
- عبد اللہ بن محمد بن یعقوب الحارثی ۴۰۹، ۹۳
- عبد اللہ بن مسلم الفہری ۵۱
- عبد اللہ بن وہب المصری ۴۵۶، ۱۸
- عبد اللہ بن یزید المقرئی ابو عبد الرحمن ۴۰۶
- عبد الملک بن محمد الرقاشی ابو قلابہ ۱۵۱
- عبید بن اسحاق العطار ۴۶۶

- عبيد بن محمد السرخسي ۹۰
- عبيد اللہ بن عمر الواعظ ۳۰۰
- عبيدہ بن حسان ۳۴۷
- عثمان بن ابی شیبہ ۱۱۸، ۱۱۷
- عثمان بن عفان (سے بغض) ۲۷۶
- عطاء بن ابی رباح ۲۹۷
- عطاء بن عجلان ۹۰
- عطیہ بن سعد العوفی ۳۶۲، ۲۷۵
- عطیہ بن محارب ۵۱۱
- عکرمہ ۷۳
- علی بن ابراہیم بن ہاشم القہمی ۵۵۰
- علی بن احمد بن سلیمان: علان ۳۹۷
- علی بن الحسین الغزنوی ۳۹۰
- علی بن الرزینی ۵۱۳
- علی بن الحسن بن علی التتوخی ۳۹۱
- علی بن المدینی ۳۴۶
- علی بن ثابت الجزری ۱۳۳
- علی بن حسین بن ابی طالب ۵۴۸
- علی بن زید بن جدهان ۵۱۳
- علی بن عبد اللہ ابوبلیج ۳۳۳
- علی بن محمد بن الحسین الفقیہ ۳۴۴
- علی بن محمد حقانی ۲۹۷

۲۶۴ علی بن یزید الالبانی
۵۴۷ عمار بن ابی عمار
۴۶۰ عمرائیم
۴۰۰ عمر بن احمد بن عثمان: ابن شاہین
۴۱۰ عمر بن اسحاق بن ابراہیم
۴۳۴ عمر بن الازھر
۵۴۵ عمر بن الخطاب <small>رضی اللہ عنہ</small>
۳۸۴ عمر بن شہاب العبدي
۴۶۳ عمر بن عبد اللہ بن یعلیٰ
۲۶۰ عمران بن ابی عطاء الاسدی
۵۲ عمرو بن اوس
۱۴۸ عمرو بن دینار
۱۷۹ عمرو بن دینار عن جبر بن مطعم
۲۷۵ عمرو بن عبید
۳۴۱ عمرو بن مرہ
۵۱۳ عیسیٰ القصار
۲۰۹ عیسیٰ بن ابراہیم
۹۱ عیسیٰ بن عبد اللہ بن مالک
۳۵ عیسیٰ <small>علیہ السلام</small>
۱۱۸ عینی
۳۶۳، ۱۹ غلام احمد قادیانی: کذاب
۵۴۲ فاطمہ بنت اسد
۵۹ فاطمہ بنت ناصر العلویہ

- فرات بن السائب ۴۳۳
- فراس بن یحییٰ ۴۵۱
- فرج بن فضالہ ۱۶۰
- فضیل بن سلیمان النمری ۹۳
- فیصل خان بریلوی ۳۳۹
- قیصہ الطمری ۹۳
- قنادہ بن دعامہ ۴۹۴، ۳۲۱، ۱۸۵، ۹۵، ۲۴
- کلبی ۳۹۵
- کثیر بن زاذان ۲۸۵
- کردری ۳۸۵
- کلبی ۴۵۲
- کلثوم بن جبر ۴۷۹
- کوثری ۴۲۴
- لبید بن ربیعہ ۴۸۹
- لیث بن ابی سلیم ۴۷۸، ۲۱۰، ۲۰۹
- مبارک بن فضالہ ۴۶۸
- محمد بن ابراہیم بن العلاء الشامی ۱۳۲
- محمد بن ابی الحسین ۴۶۷
- محمد بن احمد بن عصام ۴۹۲
- محمد بن احمد بن یعقوب ۴۷۴
- محمد بن اسحاق بن الندیم ۴۸۸
- محمد بن اسحاق بن یسار [ابن اسحاق] ۵۴۸، ۴۷۵، ۴۹۰، ۱۱۹، ۷۹

- محمد بن اسماعیل بن منصور المروزی ۳۸۳
- محمد بن السائب الکفی ۳۶۲، ۳۴۳، ۳۰۷
- محمد بن الفرج ۳۲۹
- محمد بن القاسم النخعی ۹۰
- محمد بن بشر ۳۶۶
- محمد بن ثور ۳۸۹
- محمد بن جریر بن رستم الطبری ۳۲۲
- محمد بن جریر بن یزید الطبری ۳۲۳
- محمد بن حسین الازدی ۳۹۰، ۳۸۷
- محمد بن حفص بن عمر بن موسیٰ ۳۸۳
- محمد بن حمید الرازی ۲۷۵
- محمد بن حنیفہ الواسطی ۵۱۲
- محمد بن خازم ابو معاویہ الضری ۳۶۷
- محمد بن زیاد: ابن ابی عمیر ۵۵۰
- محمد بن زیاد الالہانی ۱۳۲
- محمد بن زیاد الطحان ۲۷۷
- محمد بن سعد العوفی ۳۹۲، ۲۷۴
- محمد بن سیرین ۱۰۳، ۲۸، ۲۳
- محمد بن صالح العثیمین ۱۰۷
- محمد بن عبد اللہ الشیبانی ابو المفصل ۲۰۸
- محمد بن عبد اللہ بن یزید المقرئ ۲۰۷
- محمد بن عثمان بن ابی شیبہ ۳۹۹

محمد بن عجلان	۹۳
محمد بن علی بن عبد الحمید الصنعانی	۲۸۷، ۲۸۸
محمد بن عمر	۵۲
محمد بن عمر الدراجردی	۵۳
محمد بن عمر الکلاعی	۲۲۲
محمد بن عمر الواقدی	۲۵۲
محمد بن عمرو بن علقمہ اللبخی	۲۵۱
محمد بن مروان السدی	۳۰۷
محمد بن مسلم الزہری [زہری]	۱۵۶، ۱۵۵
محمد بن مصعب بن صدقہ	۲۵۸
محمد بن معاویہ	۱۵۹
محمد بن موسیٰ بن نفیع	۵۱۱
محمد بن میسر	۲۶۶
محمد بن نعیم النضی	۲۷۳
محمد بن ہارون بن عیسیٰ الازدی	۵۰۹
محمد بن یونس الازرق	۲۰۰
محمد علی لاہوری	۳۷۱
محمد یوسف لدھیانوی	۵۲۵
محمود بن آدم المرزوی	۳۲۹
محمود شقری آلوسی	۲۱۲
مریم	۳۵
مسروق بن الاعدع	۲۵۱
مسعد بن السبع	۳۰۶

- ۳۰..... مسعود احمد بن ابیسی
- ۳۰۱..... مسلم بن الحجاج
- ۳۶۰..... مشائیم
- ۳۳۸..... مشهور بن حسن ابو عبیدہ
- ۳۹۵..... مضرب بن محمد البغدادی
- ۲۷۳..... معان بن رفاعہ
- ۲۵۹، ۲۴۱..... معاویہ بن ابی سفیان رضی اللہ عنہ
- ۱۱۶..... معقل بن عبید اللہ الجزری
- ۳۲۷..... معلی
- ۲۷۳..... معمر بن راشد کا بھتیجا
- ۳۸۳..... مقسم بن سعید
- ۳۶۰..... منشا
- ۳۸۳..... منصور بن ہاشم
- ۲۷..... موسیٰ بن خلف ابو خلف
- ۳۸۳..... موفق بنی
- ۱۱۶..... مولیٰ آل سعید
- ۳۱۱..... مول بن اسماعیل
- ۳۶۵..... مہدی بن ہلال
- ۱۹۴، ۶۰..... میمون بن مہران الجزری
- ۱۵۲..... نجم اللہ سلفی
- ۳۰۰..... نذیر حسین دہلوی
- ۳۹۰..... نسفی

۳۴۱	نصر بن عمران القصبی
۳۹۵	نصر بن محمد البغدادی
۴۰۲	نصر بن سلمہ: شاذان
۵۰۲، ۱۳۳	نعیم بن حماد
۳۰۸	نفع بن الحارث ابوداؤد الاعمی
۲۰۶	نمران بن عتبہ
۳۷۱	نور الدین بھیروی
۱۱۸	نیوی
۴۳۴	واقدی
۵۲۷، ۴۲۸	وحید الزمان حیدر آبادی
۱۳۰	ولی اللہ دہلوی
۱۷۹	ولید بن مسلم
۴۸۵	ولید بن مغیرہ
۶۳	ہارون الرشید
۴۶۶، ۴۶۴	ہبۃ اللہ بن المبارک السقطی
۴۳۴	ہرمزان
۱۲۶	ہشام بن حسان
۵۲	ہشام بن سعد
۳۲۹	ہشام بن عمار
۴۴۳	ہشام بن محمد بن السائب الکلبی [کلبی]
۴۴۴	ہشام بن محمد بن مخلد
۳۳۷، ۳۲۳، ۳۲۱، ۱۰۲	ہشیم بن بشیر

- ۴۶۱ یثیم بن جماز
- ۴۶۱ یثیم بن حماد
- ۳۹۹ ہبۃ اللہ بن محمد بن حبیش الفراء
- ۵۰ یحییٰ البصری
- ۳۲۱ یحییٰ بن ابی کثیر
- ۲۰۸ یحییٰ بن العلاء
- ۲۰۶ یحییٰ بن حسان
- ۵۳۸ یحییٰ بن سعید الانصاری
- ۴۱۶ یحییٰ بن سلیم الطائفی
- ۱۳۳ یحییٰ بن عثمان بن صالح
- ۳۸۶ یحییٰ بن معین
- ۵۰۸ یزید بن ابان الرقاشی
- ۲۹۷ یزید بن ابی زیاد
- ۲۰۱ یزید بن ابی نضیبہ
- ۳۹۹ یزید بن الہیثم بن طہمان
- ۳۸۳ یزید بن معاویہ
- ۳۸۶ یزید بن ہارون
- ۲۶۳ یزید بن یوسف الرجبی
- ۸۷ یعقوب بن ابراہیم القاضی
- ۴۶۱ یعلیٰ بن ابراہیم الغزال
- ۳۹۳ یوسف بن احمد بن یوسف
- ۵۲۵ یوسف لدھیانوی



مختصر اشاریہ

۱۳۷	ابو قلابہ اور ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ
۵۱۶	اتحاد الفرقہ
۵۲۲	اجتہاد میں تجویز
۲۱	اجتہاد
۴۹۶	اجرت تعلیم
۵۴۰، ۲۱	اجماع
۵۰۳	ازار
۷۳، ۷۰	ازواج النبی ﷺ
۴۴۷، ۴۴۵	اسلامی خطبات
۴۹۹	اصحاب کہف کا کتا
۱۵۸	اعتکاف کے اجماعی مسائل
۱۵۴	اعتکاف گھر میں
۴۱۱، ۳۹۳	الخیرات الحسان
۳۹۶	الکامل لابن عدی
۵۰۰	المستطرف
۴۳۸، ۴۳۷	المنہجات لابن حجر
۷۱	امر بالمعروف والنہی عن المنکر
۳۶	انا جیل اربعہ
۶۹	اہل بیت اور تطہیر
۷۲، ۷۰	اہل بیت؟
۱۹۹	اہل حدیث اور جہاد

۲۷	اہل حدیث کا نام
۵۰۳	این جی اوز
۴۷۲	بندر اور زنا
۱۰۸	بوادی
۱۸۱	بھینس
۵۳۱	بے سند
۲۲۹	تارک الصلوٰۃ
۴۲۳	تاریخ طبری
۴۲۵	تائب الخطیب
۱۰۲	تسبیل الوصول
۳۵۱	تصحیح = توثیق
۴۹۶	تعلیم و تدریس پر اجرت
۱۳۱	تقبل اللہ
۵۲۶	تلقی بالقبول
۵۰۸، ۴۷۹	ٹوپی
۵۰۶	ٹی وی پر بیچ
۵۲۱	جراہوں پر مسح اور ابو حنیفہ
۵۴۰، ۵۲۵	جرائیں
۳۳	جماعت المسلمین: کاغذی
۱۲۹، ۱۰۴، ۹۹	جمعہ: گاؤں میں
۱۲۹	جمعہ اور تھانوی
۱۲۹	جمعہ کی شرائط
۸۴	جمہور کو ترجیح

۶۲	جنتی بیوی: جنتی شوہر
۵۱۷	چوغہ
۳۳۸	حدیث بہ
۲۰، ۱۹	حدیث: سنت
۴۷۵	حدیث اور قرآن
۲۳	حدیث کا احترام
۱۷	حدیث وحی
۲۸، ۳۳	حزبیت کا رد
۵۱۰	حسن بصری عن علی رضی اللہ عنہ
۱۰۳	حسن لغیرہ
۵۱۷	خرقہ
۴۶۱	خصائص کبریٰ للمسیوطی
۱۹۳، ۱۹۱	خلع
۳۴، ۳۱	خلیفہ اور اجماع
۲۴۳	خون دینا
۴۹۳	دھوپ چھاؤں
۳۶۷	دیوبندی مناظر
۴۹۵	ڈاکو
۴۵۲	رجوع
۴۸۲	رحمت للعالمین: کتاب
۱۳۷	رمضان میں شیاطین
۱۲۹	روایت بعد میں
۱۳۸	روزے میں انجکشن

۳۹۷	زعارۃ
۵۰۱	زلزلہ
۱۷۱	زمزم اور احرام
۵۰۵	زیورات
۵۲۸	سات قراءتیں
۵۰۹	سالی
۵۰۸	سر ڈھانپنا
۳۰۵	سکوت ابن حجر
۳۶	سلف صالحین کے درمیان اختلاف
۲۱	سلف صالحین
۵۳۲، ۵۳۱	سند کے بغیر
۲۲۸	سودی کے گھر سے کھانا
۵۳۲	سیدنا علی رضی اللہ عنہ کی ماں
۳۳۶	شفاء الصدور لابن سبع
۱۳۷	شیاطین اور رمضان
۱۶۳	صاع
۱۰۶	صحابی کی تشریح
۳۰۲، ۳۰۳	صحیح ابن خزیمہ
۳۰۱	صحیح اور ضعیف (مرضی؟)
۴۱۵	صحیح بخاری: دو حدیثیں
۳۳۵	صحیح مسلم اور ابن عبد البر
۴۱۶	صحیحین اور المسین
۱۶۳	صدقہ فطر

۳۲۹	طبقات المدین
۳۵	عیسائیت
۳۶۶	غازی احمد حق
۳۸۷، ۳۱۱	غلطی
۳۲۱	غنیۃ الطالبین
۵۲۱	غیر مقلد
۳۰۲	فارس
۲۰۵	فتح الباری اور سکوت
۲۱	فہم سلف صالحین
۳۰۹	قبر: ابو حنیفہ کی قبر
۵۲۹	قراءات سبعہ
۱۷۵	قربانی (پہلے دن)
۱۷۵	قربانی (تین دن)
۱۸۲	قربانی (میت کی طرف سے)
۳۸۳	قسططنیہ
۳۳	کاغذی خلیفہ
۳۰۲	کابل
۵۰۹	کالا لباس
۳۳۹	کان مخفی و وثیق الجہور
۳۶	گود میں بچے کا بولنا
۷۱	مباہلہ
۳۵۷، ۳۵۶	مجدد
۵۰۹	محرم الحرام

۱۱۰	مرسل صحابی
۵۳۵، ۴۳۳، ۸۹	مرسل
۸۳	مستور الحال
۴۰۲	مسند امام اعظم
۵۴۱	مفتی = مجتہد
۶۳	مناظرہ
۴۷۵	منقطع حکایت
۴۷۴، ۱۳۲	منکر الحدیث عند البخاری
۴۱۴	موطأ امام مالک
۳۶۶	مولانا
۴۰	نبی ﷺ کا نکاح
۴۹۸	نعمت کے آثار بندے پر
۵۴۵	نکاح: عمر رضی اللہ عنہ کا ام کلثوم رضی اللہ عنہا سے
۱۰۲	نماز نبوی
۴۷۱	نیل دریا
۹۵	وتر: ایک
۱۷	وحی خفی
۱۶۳	وسق
۵۴۲	وسیلہ
۱۹۰	ولیمہ
۴۶۰	ہرنی





فتاویٰ علیہ
الغریب
توضیح الاحکام